

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А.А. Бронзов

Нравственное богословие в России в течение XIX столетия

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1901. № 7. С. 65-94.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Нравственное Богословіе въ Россіи въ теченіе XIX-го столѣтія *).

ПОМИМО спеціальныхъ курсовъ, обнимавшихъ собою въ большей или меньшей мѣрѣ всю систему Нравственнаго Богословія, а также помимо перевода на русскій языкъ тѣхъ или иныхъ святоотеческихъ твореній, помогавшихъ уясненію вопросовъ христіанской морали, — въ разсматриваемый нами періодъ времени (съ 1860-го года до 1867-го) развитію данной науки до нѣкоторой степени могли содѣйствовать появившіяся нѣкоторыя отдѣльныя изданія, съ одной стороны, и журнальныя статьи, съ другой.

Изъ отдѣльныхъ изданій прежде всего долженъ быть названъ «*Древній Патерикъ, изложенный по главамъ*»⁵¹³), издававшийся въ русскомъ переводѣ, начиная съ «1861 г.»⁵¹⁴), и содержащій въ себѣ весьма много нравоучительнаго матеріала, имѣющагося въ изобиліи въ каждомъ параграфѣ, трактующемъ о томъ или другомъ предметѣ. Изданіе—высоко назидательное и весьма полезное для читателей! Каждая изъ «23 главъ» книги⁵¹⁵) невольно останавливаетъ на себя наше вниманіе. «Преспѣяніе въ совершенствѣ, безмолвіе, сокрушеніе, воздержаніе», средства «противъ блудныхъ браней, нестяжательность, храненіе себя отъ лихоимства, терпѣніе и мужество», предостереженіе отъ «дѣланія» чего-либо «на показъ», отъ «осужденія» другихъ, — «разсудительность», постоянное

*) См. іюньскую кн. «Христ. Чтенія».

⁵¹³) См. о немъ въ цитов. выше (въ 183 примѣч.) *нашемъ* изслѣдованіи о преп. Макарии Египетскомъ.

⁵¹⁴) Ibid., стр. 46.

⁵¹⁵) У насъ въ рукахъ 2-е изд.; Москва, 1891 г.

«бодрствованіе, непрерывная и бодрственная молитва, страннолюбіе, милостыня, послушаніе, смиренномудріе, терпѣніе зла, любовь..., боголюбезная жизнь различныхъ отцовъ..., изреченія старцевъ-подвижниковъ, помыслы, пребываніе въ келліи, созерцаніе» — вотъ тѣ вопросы, какіе здѣсь освѣщаются. И многому здѣсь можно поучиться у свв. подвижниковъ христіанскихъ!

Другія изданія пытаются до извѣстной степени освѣтить или общіе вопросы изъ области, такъ или иначе соприкасающейся съ Нравственнымъ Богословіемъ, или болѣе или менѣе частные. Такъ, *К. Трубецкимъ* выясняются «законъ, евангеліе и вѣра на основаніи подлинныхъ свидѣтельствъ Свящ. Писанія изъ Ветхаго и Новаго Завѣта»⁵¹⁶), — *С. Кораблевымъ* — «нравственность, честность и честь въ приложеніи къ практической жизни»...⁵¹⁷), — *Н. Соколовымъ* — трактуется «о нравственномъ развитіи челоуѣка»⁵¹⁸), а *П. Суходаевымъ* — «о добродѣтеляхъ и недостаткахъ, какіе замѣчаются на всѣхъ степеняхъ общественной жизни, или нравственныхъ правилахъ въ руководство къ исправленію недостатковъ и къ утвержденію добрыхъ началъ въ многосторонней земной жизни для блага общаго»⁵¹⁹), — *о. В. Смарагдовымъ* въ «катихизическихъ бесѣдахъ» предлагается рѣчь «о любви и десяти заповѣдяхъ Божіихъ»⁵²⁰) и *Н.-мъ* — въ особой книжкѣ высказываются его «мысли при взглядѣ на связь десяти заповѣдей Закона Божія»⁵²¹). Другіе богословы выясняютъ какіе-либо отдѣльные вопросы: напр., *архим. Иринеархъ* оставилъ «Бесѣды о молитвѣ, составленныя на основаніи ученія Св. Писанія и подвижниковъ въ молитвѣ для разумнаго упражненія и преуспѣянія въ» ней⁵²²). Тѣмъ же вопросомъ занимался *М. Архангельскій* — авторъ «катихизическихъ наставленій», излагавшихъ «полное православно-

⁵¹⁶) Въ книгѣ съ этимъ самымъ заглавіемъ (Спб. 1861 г.).

⁵¹⁷) Въ сочиненіи подѣ этимъ именно заглавіемъ (Спб. 1865 г.).

⁵¹⁸) См. его книгу съ этимъ именно заглавіемъ (Тула, 1864 г.).

⁵¹⁹) См. вышедшую въ „1864 г.“ (Москва) „переводную“ книгу съ такимъ заглавіемъ.

⁵²⁰) Вышли въ „1860 г.“ (Спб.).

⁵²¹) Въ „1864 г.“ (Спб.) вышло уже „2-е изд.“ носящей это заглавіе книги.

⁵²²) Его „Бесѣды“ съ этимъ заглавіемъ вышли въ теченіе „1860—1863 гг.“ (Москва).

христіанское ученіе о молитвѣ»⁵²³). Нѣкоторые авторы изслѣдовали вопросы семейной жизни, прямо или косвенно къ ней относившіеся. Такъ, въ «Карлсруэ» издана⁵²⁴) книжка, посвященная рѣчи «о христіанскомъ воспитаніи»; *К. П. Побѣдоносцевымъ*, нынѣ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, выпущенъ въ свѣтъ переводъ «нѣмецкой» книги *Тирша*, изслѣдующей «христіанскія начала семейной жизни»⁵²⁵); *Д. Соколовъ* въ особомъ изданіи предпринялъ попытку выяснитъ «назначеніе женщины по ученію Слова Божія»⁵²⁶). *Гером. Мисаилъ* предложилъ выясненіе вопроса о нашемъ отношеніи къ усопшимъ въ книжкѣ: «о необходимости и спасительныхъ плодахъ поминовенія умершихъ»⁵²⁷). Нѣкоторыя изданія специально выясняютъ тѣ или иныя обязанности: въ теченіе разсматриваемаго періода⁵²⁸) напечатана, между прочимъ, извѣстная книга «о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ»⁵²⁹) и проч.

Изъ этихъ изданій нисколько уже не нуждается въ рекомендаціи только что названное нами, о которомъ *арх. черниг. Филаретъ* сказалъ, что оно «надолго останется прекраснымъ руководствомъ для священниковъ» («составлено на основаніи Слова Божія, соборныхъ правилъ и учителей церковныхъ..., переведено на англ. яз. докторомъ Пальмеромъ, который признаетъ его за сочиненіе классическое»)⁵³⁰). Затѣмъ изъ нихъ могутъ быть выдѣлены изданія—*Н. Соколова*, *Суходаева П.*, *М. Архангельскаго*, *о. Мисаила* и *о. Иринарха*, а особенно—книга *Тирша*, пространно трактующая о «бракѣ, воспитаніи», объ «обязанностяхъ дѣтей, прислугѣ, общительности». Интересно предисловіе «издателя», который, между прочимъ, такъ характеризуетъ нѣмецкаго автора: «Тиршъ... умѣлъ при огромной учености удержать всю живость христіанскаго чувства, проникнутаго любовью и терпимостью.

⁵²³) Эти „наставленія“ вышли въ „1861“ г. (Спб.).

⁵²⁴) Въ „1860 г.“

⁵²⁵) Русск. над. относится къ 1861 г. (Москва). У насъ въ рѣчахъ—новое изданіе: Москва, „1899 г.“, поражающее своимъ изяществомъ.

⁵²⁶) Книжка съ этимъ заглавіемъ явилась въ „1865 г.“ (Спб.).

⁵²⁷) Въ „1865 г.“ вышло „2-е изд.“ (Спб.).

⁵²⁸) Въ „1861 г.“ (Москва).

⁵²⁹) Она принадлежитъ „Пареевию Сопковскому“. Издавалась многократно: въ „1776 г. (Спб.), 1777, 1780, 1789, (М.)“... См. объ этомъ у *Филар.*, *архiep. черниг.* въ цитов. „Обзорѣ“: стр. 369.

⁵³⁰) „Обзорѣ“: *ibidem*.

Онъ обращается къ читателю... съ живымъ словомъ вѣры и убѣжденія. Вездѣ представляетъ онъ... самый чистый и самый строгій идеаль семейной жизни»... Книга Тирша не утратила своего интереса *нисколько* даже и въ настоящее время и можетъ быть рекомендована всѣмъ, желающимъ прочитать серьезное сочиненіе по данному вопросу.—Изданія, каковы, напр., принадлежащія — только что названному нѣмецкому ученому, затѣмъ Архангельскому, о. Иринарху [не говоримъ уже о Сопковскомъ, какъ *собственно* относящемся къ болѣе ранней эпохѣ ⁵³¹⁾],..., съ извѣстною обстоятельностью изслѣдуя отдѣльные вопросы или тѣ или другіе отдѣлы разсматриваемой нами науки, существенно содѣйствовали росту послѣдней: лица, желавшія выступать съ цѣльными ея курсами, постепенно получали въ подобнаго рода трудахъ все большую и большую для себя поддержку и помощь.

Изъ отдѣльныхъ изданій, непосредственно соприкосновенныхъ съ наукою Нравственнаго Богословія, наконецъ, можетъ быть названо сочиненіе извѣстнаго архим. *Теодора* (= *Александра М. Бухарева*): «*О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни, особенно русской*» ⁵³²⁾. Здѣсь, по выраженію историка казанской дух. академіи, «всего болѣе между печатными произведеніями» о. Теодора «попадается мыслей и отрывковъ изъ лекцій, читанныхъ» послѣднимъ въ названной академіи «по Нравственному Богословію» ⁵³³⁾. Читанная профессоромъ еще въ 50-е годы ⁵³⁴⁾ «сотириологическая система», правда, «не была развита научно и, кромѣ того, будучи вся цѣликомъ основана на непосредственномъ, даже личномъ религіозномъ чувствѣ этого симпатичнаго богослова, была въ постоянной опасности отъ вторженій въ нее субъективно-произвольныхъ и особенно мистическихъ началъ» ⁵³⁵⁾; но она, безспорно, замѣчательна тѣмъ, что авторъ ея задался цѣлію оживить свою науку, оставивъ тотъ въ общемъ полумертвый путь, по какому она, за немногими исключеніями, дотолѣ шла ⁵³⁶⁾. Талантливый профессоръ

⁵³¹⁾ См. 529-е примѣчаніе.

⁵³²⁾ Москва, 1865 г.—Объ авторѣ чит., напр., въ „*Энциклоп. Слов.*“ *Брокгауза-Ефрона*: полут. 9-й; Спб., 1891 г., стр. 109—110.

⁵³³⁾ *П. В. Знаменскаго* op. cit. (отъ 1892 г.), стран. 272.

⁵³⁴⁾ *Ibid.*, стр. 271—272.

⁵³⁵⁾ *Ibid.*, стр. 276.

⁵³⁶⁾ Ср., между проч., *ibid.* стр. 275—276.

увлекать своихъ слушателей своими лекціями въ необыкновенной мѣрѣ и вообще обладалъ необходимыми данными для того, чтобы со временемъ стать творцомъ оригинальной и жизненной правоучительной системы ⁵³⁷); но, къ сожалѣнію, его дѣятельность—какъ профессора Нравственнаго Богословія—была кратковременна ⁵³⁸), и уже по этой одной причинѣ онъ не создалъ ничего особеннаго, а что и успѣлъ создать, не все,—поскольку имѣть въ виду сдѣланное имъ по данной наукѣ,—напечаталъ ⁵³⁹). А по тѣмъ обрывкамъ, какіе отъ него до насъ тамъ или сямъ уцѣлѣли, судить о немъ слишкомъ трудно и до извѣстной степени рискованно...

Затѣмъ въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени въ русской литературѣ появилось нѣсколько сочиненій—какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, которыя, специально относясь къ области не Нравственнаго Богословія, а нравственной философіи, тѣмъ не менѣе не были всецѣло бесполезны и для цѣлей перваго и потому могутъ быть, по крайней мѣрѣ, слегка отгнены нами здѣсь. Укажемъ, въ частности, два изъ нихъ: одно—*П. Л. Лаврова: «Очерки вопросовъ практической философіи. I. Личность»* (Спб. 1860 г.) и другое—*Кабаниса: «Отношенія между физической и нравственною природою человека»* (съ франц. яз.) (т. I—II; Спб. 1865—1866 гг.). *Лавровъ*—«философъ позитивистическаго направленія» ⁵⁴⁰). Отсюда наиболѣе существенныя особенности его нравственнаго міровоззрѣнія уже заранѣе извѣстны. Для представителей Нравственнаго Богословія послѣднее могло имѣть то значеніе, что вызывало ихъ на защиту специально христіанскаго пониманія дѣла въ противовѣсъ навязываемому этимъ незрѣлымъ русскимъ мыслителемъ представленію его. Къ сожалѣнію, наши русскіе богословы-моралисты того времени или не видѣли надвига-

⁵³⁷) Ср. его характеристику, дѣлаемую *П. В. Знаменскимъ*: *ibid*, стран. 205 и слѣд., 271—272.

⁵³⁸) См. 534-е примѣчаніе.

⁵³⁹) Ср. перечень его изданій у *П. В. Знаменскаго*: *ibid*, стр. 220.

⁵⁴⁰) Чит. о немъ у *Н. Г. Дебольскаго* въ книгѣ: «О высшемъ благѣ или о верховной цѣли нравственной дѣятельности» (Спб. 1886 г.), стр. 2—7, 26—31 (во «введеніи»: «о нѣкоторыхъ ученіяхъ русской этики»); у *Брокъ-Ефр.* въ «Энциклоп. Словарѣ» (полут. 33-й, Спб., 1896 г., стр. 216); ср., между прочимъ, въ цит. соч. *Фалькенберга* (Спб., 1894 г.): стр. 428, 470, 495, 510.

вшейся грозы (которая, впрочемъ, оказалась вовсе не страшною и въ послѣдніе годы уже совсѣмъ перестала пугать кого бы-то-ни было, благодаря солиднымъ трудамъ нашихъ отечественныхъ богослововъ, о которыхъ у насъ будетъ въ свое время рѣчь), или чувствовали себя не въ силахъ, неподготовленными съ нею бороться, — и пока еще не выступали противъ нея, о чемъ можно только пожалѣть и что дало возможность подобнаго рода гнилымъ, выросшимъ на западной закваскѣ, возрѣніямъ все болѣе и болѣе проникать въ сознание русскаго общества того времени. — *Кабанисъ* — «матеріалистъ»⁵⁴¹⁾. Хотя онъ умеръ еще въ «1808 г.»⁵⁴²⁾, слѣдовательно, задолго до разсматриваемыхъ нами лѣтъ, и ео ipso успѣлъ уже устарѣть, но онъ, тѣмъ не менѣе, былъ переведенъ у насъ въ указанные годы потому, вѣроятно, что приходился по вкусу тогдашнему, зараженному матеріалистическими тенденціями, обществу. Въ данномъ своемъ сочиненіи *Кабанисъ* «трактуеть о фізіологическомъ происхожденіи чувственныхъ ощущеній, о вліяніи климата, обстановки, возраста, пола, болѣзней, сна на всѣ процессы психической жизни и, наоборотъ, о вліяніи психической стороны на физическую, о темпераментахъ, объ инстинктѣ. *Кабанисъ* стремится объяснить психическую жизнь человѣка исключительно физическими факторами: мозгъ, воспринявъ и усвоивъ извѣстныя впечатлѣнія, *выдѣляетъ* мысль; душа — не особая субстанція, а способность мозга преобразовать впечатлѣнія въ ощущенія и идеи»⁵⁴³⁾. — Такими и подобными имъ книгами и брошюрками въ ту пору довольно обильно пополнялся нашъ книжный рынокъ, о чемъ, разумѣется, можно лишь пожалѣть, хотя вѣрно и то, что подобныя изданія, каково, напр., *Кабанисово*, должны были пробуждать нашихъ богослововъ и вызывать ихъ на борьбу за истину...

Журнальныхъ статей, появившихся въ теченіе разсматриваемаго нами времени и такъ или иначе соприкосновенныхъ съ областью науки Нравственнаго Богословія, было слишкомъ много: въ однихъ, *наиболѣе* распространенныхъ, ду-

⁵⁴¹⁾ *Фалькенбергъ*: стр. 229.

⁵⁴²⁾ См. у *Брокг.-Ефрона* „Энциклопед. Слов.“: полут. 26-й; Спб. 1894 г., стр. 778.

⁵⁴³⁾ *Ibidem*.

ховныхъ періодическихъ изданіяхъ мы насчитали подобныхъ статей болѣе ста тридцати! Такое ихъ обиліе дѣлаетъ невозможнымъ для насъ полное ихъ перечисленіе, да оно и излишне въ виду ненаучности *большинства* этихъ произведеній, а также и въ виду *частой* невозможности усвоить имъ какое-либо, хотя бы и чисто практическое только, значеніе.

Изъ данныхъ статей выдѣляются слѣдующія (особенно): отъ 1860 года: *Кудрявцева-Платонова* «Безусловный прогрессъ и истинное усовершенствованіе рода человѣческаго»⁵⁴⁴), *арх. Θεодора* (уже упоминавшагося у насъ выше) «О современности въ отношеніи къ православію»⁵⁴⁵); отъ 1861 г.: *о. М. Боголюбскаго*—«Мысли св. Іоанна Златоустаго о христіанскомъ бракѣ и о взаимныхъ обязанностяхъ христіанскихъ супруговъ»⁵⁴⁶), *архіеп. черниг. Филарета*—«Когда должно начинать воспитаніе человѣка»⁵⁴⁷); отъ 1862-го г.: *N—а* «Взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія»⁵⁴⁸), *о. В. Сперанскаго*—«Нѣчто о древней и современной намъ благотворительности»⁵⁴⁹), *Амфіана Лебедева*—«Мысли отцовъ и учителей церкви IV-го и V-го вѣка о милостынѣ»⁵⁵⁰); отъ 1864-го г.: *Ел. Барсова*—«Христіанскій взглядъ на нравственное зло (по сочин. Ю. Миллера — Die christliche Lehre von d. Sünde)»⁵⁵¹), *Геттингера*—«О прогрессѣ» («рѣчь» въ переводѣ *К. И. Скворцова*)⁵⁵²), *Е. П—вой* «Эмансипація женщины»⁵⁵³); отъ 1865-го г.: *А. И. Гренкова*—«Ученіе разума о началахъ нравственности предъ судомъ христіанскаго правоученія»⁵⁵⁴) [весьма интересно, — замѣтимъ мимоходомъ, — ему же принадлежащее «предисловіе къ предпринятому каз. академіей изданію сказаній о святыхъ (1866 г.)», озаглавленное: «Христіанская святость»⁵⁵⁵)] и

⁵⁴⁴) Въ „Прибавлен. къ творен. свв. Отцовъ“.

⁵⁴⁵) Въ „Странникъ“.

⁵⁴⁶) Въ „Душеполезномъ Читаніи“.

⁵⁴⁷) Ibidem.

⁵⁴⁸) Въ „Странникъ“.

⁵⁴⁹) Въ „Душепол. Чит.“

⁵⁵⁰) Ibidem.

⁵⁵¹) Въ „Трудахъ Кіевск. Д. Акад.“.

⁵⁵²) Ibidem.

⁵⁵³) Въ „Душеп. Читаніи“.

⁵⁵⁴) Въ „Правосл. Собесѣдникъ“.

⁵⁵⁵) См. у *П. В. Знаменскаго* (въ цитов. соч. отъ 1892 г.), стр. 277—278.

отчасти друг. Перечисленные здѣсь журнальныя статьи достигаютъ своихъ цѣлей и читаются съ безспорнымъ интересомъ, какъ принадлежащія несомнѣннымъ знатокамъ въ области изслѣдуемыхъ въ нихъ вопросовъ. Особенно долженъ быть выдѣленъ здѣсь А. И. Гренковъ, какъ профессоръ именно Нравственнаго Богословія въ каз. д. академіи, какъ профессоръ, при томъ, весьма талантливый, что занесено уже на на страницы исторіи ⁵⁵⁶) и о чемъ, слѣдовательно, можемъ говорить не смущаясь, хотя данное лицо еще здравствуетъ (и, надѣмся, будетъ здравствовать долго). — Еслибъ мы не боялись злоупотребить вниманіемъ читателей, то, конечно, могли бы отмѣтить еще нѣсколько статей, болѣе или менѣе отвѣчающихъ научнымъ требованіямъ или вообще душеполезныхъ и назидательныхъ, но отъ перечисленія ихъ отказываемся ⁵⁵⁷). Скажемъ о всѣхъ ихъ общѣ и кратко. Всего менѣе статей, насъ интересующихъ, въ «Трудахъ кiev. дух. академіи». Здѣсь весьма интересны только статьи о «прогрессѣ», «современности» и «нигилистахъ» ⁵⁵⁸)... Немного больше имѣется въ «Христ. Чтеніи». Ихъ содержаніе касается вопросовъ: о «вѣрѣ, какъ основаніи нравственной жизни» ⁵⁵⁹), о «духовно-нравственной борьбѣ» какую приходится вести «христіанину» ⁵⁶⁰), о «свободѣ совѣсти» ⁵⁶¹), «христіанской чистотѣ сердца» ⁵⁶²), о «радостяхъ и удовольствіяхъ» ⁵⁶³)... Нѣсколько болѣе статей на-лицо въ «Правосл. Собесѣдникѣ». Однѣ касаются такихъ важныхъ для того, да и для нашего, времени вопросовъ, каковъ, напр., о «нравственности» и значеніи для нея «догматовъ вѣры» ⁵⁶⁴), другія — болѣе обыкновенныхъ, напр., о «назначеніи и задачѣ человѣческой жизни» ⁵⁶⁵),

⁵⁵⁶) Чит. лестную характеристику А. И. Грекова *ibid.* стр. 274—279.

⁵⁵⁷) Онѣ все названы въ специальныхъ указателяхъ къ тѣмъ или инымъ духовнымъ журналамъ, существующихъ въ печати и общеизвестныхъ.

⁵⁵⁸) Онѣ помѣщены: первая—въ 1860 г., вторая—въ томъ же и третья—въ 1862-мъ.

⁵⁵⁹) Помѣщ. въ 1862 г.

⁵⁶⁰) Пом. въ „Хр. Чт.“ за 1864 г.

⁵⁶¹) Въ 1864—1865 гг.

⁵⁶²) Въ 1862 г.

⁵⁶³) Въ 1862 г.

⁵⁶⁴) Въ 1862 г.

⁵⁶⁵) Въ 1864 г.

о «сокровенности жизни христіанской и несомнѣнномъ ея признакъ въ челоуѣкѣ»⁵⁶⁶). . . или: о «постѣ»⁵⁶⁷), «вѣрѣ»⁵⁶⁸), «прощеніи обидъ»⁵⁶⁹), о «смерти» и ея «свѣтлыхъ сторонахъ»⁵⁷⁰) и др. Еще обильнѣе статьями «*Православное Обозрѣніе*», гдѣ предлагается разъясненіе вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: о «нравоученіи христіанскомъ»⁵⁷¹), «христіанинъ ли ты?»⁵⁷²), «о религіи въ дѣлахъ обыкновенной жизни»⁵⁷³), о «значенія вѣры»⁵⁷⁴), «объ обязанностяхъ христіанина къ Богу»⁵⁷⁵), о «вѣротерпимости»⁵⁷⁶), о «невозможности любви безъ вѣры»⁵⁷⁷), о томъ, что «всякій можетъ и долженъ дѣлать добро»⁵⁷⁸), о «государствѣ и церкви»⁵⁷⁹) и т. п., напр., «о свободѣ», поскольку имѣтъ въ виду Шопенгауэра и, пр.⁵⁸⁰). Но необыкновенное обиліе относящихся къ интересующей насъ области статей даютъ «*Странникъ*» и «*Душеполезное Чтеніе*», причемъ въ первомъ журналѣ обращаютъ на себя вниманіе особенно статьи «критическаго» характера, подвергающія оцѣнкѣ нравоучительныя произведенія того времени, напр., о. Солярскаго⁵⁸¹), еп. Теофана (о немъ мы будемъ говорить позже, имѣя въ виду у себя всѣ вообще его сочиненія, вышедшія большею частію послѣ разсматриваемаго нами здѣсь періода), Тирша⁵⁸²), арх. Теодора⁵⁸³) и др.⁵⁸⁴) Эти статьи не лишены часто значительнаго интереса и извѣстной научности, и, во всякомъ случаѣ, являются въ данномъ журналѣ пріятнымъ и бросаю-

⁵⁶⁶) Въ 1861 г.

⁵⁶⁷) Въ 1862 г.

⁵⁶⁸) Въ 1861 г.

⁵⁶⁹) Въ 1862 г.

⁵⁷⁰) Въ томъ же г.

⁵⁷¹) Въ 1862 г.

⁵⁷²) Въ 1860 г.

⁵⁷³) Тогда-же.

⁵⁷⁴) Въ 1861 г.

⁵⁷⁵) Въ 1860 г.

⁵⁷⁶) Въ 1865 г.

⁵⁷⁷) Въ 1863 г.

⁵⁷⁸) Въ 1861 г.

⁵⁷⁹) Тогда-же.

⁵⁸⁰) Въ 1862 г.

⁵⁸¹) О немъ у насъ уже была рѣчь.

⁵⁸²) Была у насъ рѣчь и о немъ.

⁵⁸³) О немъ говорено уже нами выше.

⁵⁸⁴) См. гг. 1860, 1861, 1863, 1864, 1866.

щимся въ глаза моментомъ. Изъ авторовъ ихъ особенно долженъ быть отмѣченъ о. П. А. Матвѣевскій. За-то одною по большей части назидательностію лишь отличаются остальные, кромѣ вышеотмѣченныхъ, статьи, разсуждающія, то о «сущности христіанства», о томъ, «что такое христіанство»⁵⁸⁵), то о различныхъ добродѣтельныхъ и грѣховныхъ обнаруженіяхъ жизни христіанина: о «вѣрѣ» и значеніи для нея «благодати», — «о значеніи вѣры въ обществѣ», — «о силѣ» ея, — «силѣ вѣры и молитвы», «чистотѣ вѣры», «вѣрѣ и безкорыстіи», — «обязанностяхъ вѣры» и «обязанностяхъ жизни общественной», — о «суевѣріи», «суевѣріи и предрассудкахъ», «послѣдствіяхъ суевѣрія», о «современномъ фарисействѣ и саддукействѣ», «индифферентизмѣ», «молитвѣ», «обѣтахъ»⁵⁸⁶), — «о любви христіанской», «безкорыстіи и братской любви», «благотворительности», — «о враждѣ, какъ препятствіи къ спасительному дѣйствию таинства покаянія», о «предубѣжденіи относительно покаянія», о «неосужденіи другихъ», объ «оскорбленіи матери», о «вредѣ пьянства», о «силѣ страсти»⁵⁸⁷), — то о «промыслѣ Божіемъ» въ отношеніи къ «нашему спасенію», о «благодати Божіей» и ея значеніи по отношенію къ «человѣческимъ немощамъ», о «человѣкѣ — христіанинѣ въ разныхъ возрастахъ жизни», «о непрерывной усовершенности христіанина въ подвигахъ духовной жизни», о «блаженствѣ христіанина въ Богѣ», «о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина»⁵⁸⁸), — о «взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ»⁵⁸⁹)... Во *второмъ* журналѣ, т. е., въ «*Душеполезномъ Читаніи*», статей, «критическаго» характера, подобныхъ имѣющимся въ въ *Странникѣ*, нѣтъ. А что касается остальныхъ, то ихъ характеръ и значеніе соотвѣтствуютъ характеру и значенію статей «*Странника*.» Въ частности, предметами статей «*Душепол. Читанія*» за разсматриваемое нами время служатъ: то различные грѣховныя или добродѣтельныя обнаруженія человѣческія, то отчасти какіе-либо общіе вопросы... Различными авторами толкуется «о важности грѣха», «о такъ называемыхъ грѣхахъ», въ частности — о причинахъ «недостатка въ современныхъ

⁵⁸⁵) См. гг. 1860, 1863.

⁵⁸⁶) См. гг.—особенно 1860,—затѣмъ 1862, а также 1863, 1868, 1865.

⁵⁸⁷) См. гг.—особенно 1860,—а затѣмъ—1862, 1863, 1864, 1865.

⁵⁸⁸) См. гг. 1861, 1862, 1863, 1865.

⁵⁸⁹) См. 1861 г.

христіанахъ твердости и мужества въ защищеніи вѣры», о «суевѣріяхъ и предразсудкахъ», «о ворожбѣ и гаданіяхъ», о «судьбѣ», «ложномъ стыдѣ», «лицемѣріи», «небрежности въ молитвѣ и злословіи», «о пьянствѣ», «вечеринкахъ и балахъ», «увеселеніяхъ», «модахъ въ одеждѣ», «о житейской многопечительности», «о корыстолюбіи», «о грѣхѣ осужденія ближнихъ», «о воровствѣ...⁵⁹⁰⁾»; объ «обычаѣ начинать важное дѣло молитвою о благословеніи Божіемъ», «объ обязанностяхъ каждаго христіанина поучаться въ Словѣ Божіемъ», «о проведеніи церковныхъ праздниковъ», «исповѣди и страшномъ судѣ», «подражаніи святымъ», о «дѣйствии вѣры Христовой на гражданскія общества», о «силѣ и дѣйствии вѣры», «о трудѣ», объ «утѣшеніи... въ бѣдности», о «нуждахъ», о «добромъ имени, христіанской кротости, любви къ ближнему», «привѣтливости», «о христіанскомъ дѣвствѣ», «безбрачныхъ лицахъ», «любви къ отечеству...⁵⁹¹⁾»; о «дѣйствии благодати Божіей въ обращеніи грѣшника на путь спасенія», о «дѣйствии промысла Божія въ обращеніи грѣшника», о «потребности благодати Божіей для нравственнаго преуспѣянія»; о томъ, «грѣшно ли лѣчиться?», «о благотворительныхъ увеселеніяхъ», —относительно «женскаго вопроса», рѣшаемаго «на христіанскихъ началахъ», о «взаимныхъ отношеніяхъ господъ и слугъ», «о возстаніи противъ властей», «о дурномъ обращеніи съ животными», объ «эмансипаціи женщины»^{592) 593)}...

Впрочемъ, какъ бы тамъ ни-было, а журнальныя статьи, въ той или иной степени выясняя тѣ или другіе частныя вопросы или отдѣлы изъ области Нравственнаго Богословія, несомнѣнно подготовляли почву для всѣхъ тѣхъ, кто затѣмъ пожелалъ бы выступить авторомъ полнаго систематическаго курса разсматриваемаго нами науки. Слѣдовало только ближе присматриваться къ этого рода журнальнымъ произведеніямъ и дѣлать строгій между ними выборъ, а затѣмъ—сзумѣть не затеряться среди различныхъ иногда точекъ зрѣнія на одинъ и тотъ же вопросъ, проводимыхъ различными авторами. Эти

⁵⁹⁰⁾ См. гг. 1860, 1861, 1863, 1864, 1865, 1866.

⁵⁹¹⁾ См. гг. особенно 1860, затѣмъ 1861, 1862, 1863, 1864, 1865.

⁵⁹²⁾ См. гг. 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866.

⁵⁹³⁾ Другихъ журнальныхъ статей, вмѣющихся какъ въ названныхъ, такъ и въ иныхъ духовныхъ журналахъ того времени, не видимъ надобности отмѣчать и мимоходомъ, даже и въ той формѣ, въ какой только что упомянуто нами о весьма многихъ.

журнальныя статьи отнынѣ стали возрастать въ количественномъ отношеніи все болѣе и болѣе, чему, помимо всего прочаго, много содѣйствовало и возникновеніе нѣсколькихъ новыхъ духовныхъ журналовъ именно въ рассматриваемый нами періодъ времени ⁵⁹⁴). Въ общемъ прогрессировала и качественная сторона ихъ, т. е., статей, что объясняется все болѣе и болѣе усиливавшимся въ ту пору ростомъ богословскаго образованія въ нашемъ отечествѣ, поставленіемъ его въ сравнительно болѣе благопріятныя условія, благодаря чему постепенно сталъ усиливаться интересъ къ богословскимъ изслѣдованіямъ и вообще къ занятію богословскими предметами.

VII.

Въ «1867 году» — «14 мая Высочайше утверждены» новые «уставы» ⁵⁹⁵) духовно-учебныхъ заведеній. Явилась и «программа» по рассматриваемой нами наукѣ. При составленіи ея имѣлась въ виду, — какъ можно замѣтить уже при бѣгломъ взглядѣ на дѣло, — нравоучительная система о. Солярскаго, которою составитель и пользовался, какъ руководствомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ позволяя себѣ отступать отъ нея, сокращать или опускать одно, а другое дополнять изъ другихъ источниковъ и т. д. «Православное нравственное Богословіе» упомянутаго пастыря въ «программѣ» названо единственнымъ «руководствомъ» для преподавателей этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ, для которыхъ та, т. е., программа, и была специально составлена. Отсюда нѣтъ надобности сообщать какія-либо подробности, касающіяся содержанія и вообще отличительныхъ особенностей послѣдней, какъ въ той или иной мѣрѣ воспроизводящей оглавленіе книги о. Солярскаго. Слѣдуетъ сказать кое-что только о нѣкоторыхъ своеобразностяхъ «программы», свидѣтельствующихъ о томъ, что ея составитель не удовлетворялся бывшимъ въ его рукахъ образцомъ.

Наиболѣе бросающагося въ глаза такого рода своеобраз-

⁵⁹⁴) „Правосл. Обзорѣніе“ основано въ 1860 г.; въ томъ же году — „Труды Кіевской Дух. Академіи“, „Странникъ“, „Душеполезное Чтеніе“ „Руководство для сельскихъ пастырей“ (замѣчательнъ 1860-й годъ!); въ 1863 г. — „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“

⁵⁹⁵) У А. Н. Надеждина стр. 556 и др.

ностью является наличность въ «программѣ» «включительнаго отдѣла нравственнаго Богословія — сравнительнаго». Этому «отдѣлу», — какъ видно изъ той тщательности, съ какою онъ въ программѣ намѣченъ, — составителемъ придавалось немалое значеніе. Введеніе его въ «программу», разумѣется, понятно ^{595a}). «Въ различныхъ христіанскихъ церквахъ и обществахъ», — говорится въ программѣ, — «начала христіанской нравственности понимаются неодинаково». Отсюда естественно является необходимость отгнать эту «неодинаковость», тѣмъ болѣе, что этого не дѣлается надлежащимъ образомъ какою-либо другою богословскою наукою (даже и такъ называемымъ «сравнительнымъ» или «обличительнымъ» богословіемъ, сосредоточивающимъ свое главное вниманіе на другихъ сторонахъ дѣла, на выясненіи вопросовъ догматическаго по-преимуществу характера), а между тѣмъ знаніе всего этого необходимо для всякаго, желающаго быть богословски-образованнымъ, человѣка. Программу, въ частности, намѣчаютъ въ данномъ случаѣ слѣдующіе пункты: «общій характеръ римско-католическаго нравственнаго воззрѣнія, объясняющійся изъ особенностей догматическихъ и изъ строя и быта католической церкви [1) особенность въ воззрѣніи на искупленіе и оправданіе человѣка; 2) особенности католическаго строя церкви, 3) особенное развитіе и преобладаніе въ богослуженіи и въ формахъ Богопочтенія внѣшности...]; частнѣйшее изложеніе особенностей нравственнаго ученія и нравственной жизни въ католичествѣ [1) недостатокъ сознательной вѣры, 2) фарисейство въ жизни практической и поверхностность добродѣтели, 3) фанатизмъ, 4) іезуитизмъ съ его нравственнымъ индифферентизмомъ, какъ результатъ фарисейства и фанатизма]»; протестантство и отличительныя особенности его «нравственныхъ воззрѣній и нравственной жизни»; «частныя формы протестантства, и ихъ нравственность [1) лютеранство, 2) реформатство, 3) мистическія и раціоналистическія секты протестантства и ихъ нравственное ученіе; лютеранскій піэтизмъ, — методисты, герягутеры, квакеры, — социніане, арминіане...]. Помимо «сравнительнаго отдѣла», о которомъ только — что была рѣчь, въ разсматриваемой нами «программѣ» есть и другіе, менѣе значительные, параграфы, какіе также не имѣютъ соотвѣтствующихъ себѣ въ «запискахъ» о Солярскаго. Та-

^{595a}) Ср. ниже текстъ къ нашему 614-му примѣчанію.

ковы, напр., изъ «введенія въ науку» параграфы: «религія и нравственность (взаимныя отношенія между религіею и нравственностью)»; «отношенія Нравственнаго Богословія къ нравственной философіи и вообще къ естественному ученію о нравственности»; «его значеніе и важность». Эти параграфы введены составителемъ «программы» въ ея объемъ, очевидно, подъ вліяніемъ иностранныхъ нравоучительныхъ системъ, напр., системы *Adolfa Wuttke* ⁵⁹⁶), и введены несомнѣнно резонно, если обратить вниманіе на значеніе трактуемыхъ въ нихъ вопросовъ: *первый* успѣлъ уже вызвать къ бытію обширную литературу, рѣшающую дѣло и такъ, и сякъ, и въ смыслѣ положительнаго взаимоотношенія сторонъ, и—отрицательнаго, такъ что игнорированіе его, т. е., вопроса, въ богословской нравоучительной системѣ было бы совсѣмъ неудобно. Значеніе *второго* вопроса, въ свою очередь, также не можетъ подлежать какимъ-либо сомнѣніямъ: издавна, еще со временъ, можно сказать, Аристотеля, существуетъ такъ называемая философская этика, пытающаяся выяснитъ нравственность и все, что съ нею непосредственнымъ образомъ связано, имѣющая огромное число своихъ представителей,—и игнорировать ее—эту научную отрасль, не выяснитъ положительнаго или отрицательнаго значенія ея положеній и выводовъ, не объяснитъ отчетливо ея отношеній къ Нравственному Богословію было бы большимъ упущеніемъ. *Третій* вопросъ, конечно, не имѣетъ уже никакого значенія: онъ самъ собою въ данномъ случаѣ ясенъ и понятенъ. Во главѣ «первой части» науки въ «программѣ» поставленъ вопросъ о «нравственной свободѣ» человѣка. Такое пониманіе значенія даннаго вопроса яснѣ всего говоритъ о томъ, что составитель «программы» относился къ своему дѣлу въ высшей степени серьезно и понималъ его достаточно. Этотъ именно вопросъ и необходимо было выдѣлить впереди всѣхъ другихъ, какъ исходный,—какъ такой, послѣ надлежащаго освѣщенія котораго затѣмъ и можно лишь вести дальнѣйшую рѣчь о нравственномъ человѣческомъ поступаніи: прежде, чѣмъ говорить о томъ, какъ и что надлежитъ человѣку дѣлать..., необходимо выяснитъ, можетъ ли

⁵⁹⁶) „Handbuch der christlichen Sittenlehre“. Zweite Aufl. Berlin. Erster Band—1864, zweiter B.—1865. См. здѣсь—въ „первомъ томѣ“—S. 311—318, S. 13... Ср. „Правосл. Собесѣдн.“ 1872 г., ч. III: „библиограф. замѣтка“ А. И. Гренкова; стр. 88. 1873 г., ч. I: „вынужд. слово“ его же; стр. 150.

онъ вообще что-либо дѣлать, обладаетъ ли необходимою для этого силою?.. Въ настоящемъ случаѣ составитель «программы» стоялъ подѣ влияніемъ несомнѣнно правоучительной системы *Christian'a Palmer'a* ⁵⁹⁷), пользуясь даже его языкомъ ⁵⁹⁸). «Вопросъ о совѣсти», какъ справедливо замѣчено уже А. И. Гренковымъ ⁵⁹⁹), «взять» въ разсматриваемую нами «программу» изъ книги *Richard'a Rothe* ⁶⁰⁰). Этотъ вопросъ именно въ приложеніи къ Rothe, какъ извѣстно, получаетъ нѣкоторый своеобразный оттѣнокъ въ виду того, что, въ «первомъ изданіи» своей «богословской этики» ⁶⁰¹) находя возможнымъ трактовать о «совѣсти», во «второмъ» ⁶⁰²), по его собственнымъ словамъ, «вообще этого термина онъ избѣгаетъ», «какъ научно неудобопримѣнимаго»... ⁶⁰³); «научное ученіе о совѣсти», говоритъ онъ, «никогда не удавалось» ⁶⁰⁴)... Вопросы: о «нравственности внѣ христіанства», о «нравственномъ состояніи язычества и нравственныхъ воззрѣніяхъ въ языческихъ религіяхъ», о «нравственныхъ воззрѣніяхъ философскихъ»... были внесены въ «программу» подѣ влияніемъ системы, напр., Wuttke ⁶⁰⁵) и Bittner'a ⁶⁰⁶). Введеніе и выясненіе такого рода вопросовъ не только не излишне въ разсматриваемой нами наукѣ, но даже прямо необходимо, давая возможность изучающему послѣднюю усвоить дѣло въ сравнительно болѣе полномъ и всестороннемъ видѣ, нагляднѣе понять всю высоту и самодовлѣмость христіанскаго нравственнаго ученія и проч. «*Collisio officiorum*» и «*adiaphora*» — выясненіе этихъ двухъ вопросовъ внесено въ «про-

⁵⁹⁷) „Die Moral des Christenthums“. Stuttgart, 1864.

⁵⁹⁸) S. 40—45: „Freiheit“. Чит. этотъ параграфъ!

⁵⁹⁹) „Правосл. Собес.“ 1872 г., ч. III. стр. 88.

⁶⁰⁰) Theologische Ethik. I—V Bd. („Zweite Aufl.“, Wittenberg 1867, 1869, 1870, 1871). „Первое изданіе“, каковымъ только и могъ пользоваться авторъ „программы“, состояло изъ „трехъ томовъ“ и вышло въ 1848—1854 гг.“ Объ исторіи этихъ изданій см., между прочимъ, у *Gass'a* (въ его op. cit. „Gesch. d. chr. Ethik. Zweiten Bandes zweite Abtheilung“. Berlin, 1887, S. 249).—Ср., впрочемъ, въ „запискахъ“ о. Солярскаго т. I, стр. 46...

⁶⁰¹) I. Band., S. 263—268.

⁶⁰²) „Zweiter Band“; 1869; S. 20—29.

⁶⁰³) Ibid., S. 21.

⁶⁰⁴) Ibid., S. 29.

⁶⁰⁵) Op. cit.: „Einleitung, III“.

⁶⁰⁶) Op. cit. въ слѣд. примѣчан.; § 1, § 3, § 4 и друг.

граммъ» въ главу, предметъ которой: «законъ нравственнаго вмѣненія»..., — подъ влияніемъ иностранныхъ пособій, бывшихъ въ распоряженіи у составителя, каковы, напр., системы Wuttke, Bittner'a ⁶⁰⁷), Rothe и др. Хотя отвѣтъ на эти вопросы незатруднителенъ для тѣхъ, кто постигъ духъ и смыслъ нравственнаго закона вообще и христіанскаго въ частности и въ особенности, тѣмъ не менѣе, и отдѣльное, специальное выясненіе того и другого не можетъ быть признано излишнимъ. Параграфъ «программы», трактующій объ Иисусѣ Христѣ, «какъ образцѣ и примѣрѣ нравственной жизни, и раскрытый съ нѣкоторою сравнительною подробностію, чрезвычайно интересенъ и безспорно важенъ, что понятно уже и само собою и не требуетъ рѣшительно никакихъ дальнѣйшихъ поясненій. Онъ внесенъ въ «программу», какъ замѣтилъ уже А. И. Гренковъ ⁶⁰⁸), «изъ Пальмера». У послѣдняго — въ его системѣ — выясненію даннаго вопроса дѣйствительно посвящено много мѣста ⁶⁰⁹). Дальнѣйшій — весьма важный — параграфъ «программы», касающійся исторіи «нравственно-христіанской жизни» и моментовъ, опредѣляющихъ и обусловливающихъ ее, написанъ подъ воздѣйствіемъ многихъ русскихъ (по большей части переводныхъ — святоотеческихъ) произведеній прежняго времени. Здѣсь, въ частности, сказывается влияніе еп. Теофана (затворника), тѣхъ его произведеній, какія къ тому времени уже успѣли появиться въ печати ⁶¹⁰). Апологетическій элементъ въ параграфѣ объ «обѣтахъ», рѣчь объ «юрдствѣ»... изобличаютъ въ составителѣ «программы» извѣстное знакомство, съ одной стороны, съ современнымъ ему состояніемъ нѣмецкой богословской науки, а съ другой, съ исторіей православнаго восточнаго аскетизма и вообще — серьезное отношеніе къ своей задачѣ... — О другихъ, менѣе значительныхъ по ихъ существу, своеобразностяхъ разсматриваемой нами «программы», по сравненію ея съ «записками» о. Солярскаго, умалчиваетъ: онѣ, какъ и сказано, не столь существенны, да и не въ нихъ — дѣло.

Въ «примѣчаніи» къ «программѣ» составителемъ ея пе-

⁶⁰⁷) „Lehrbuch der katholischen Moraltheologie“ (Regensburg. 1855).

⁶⁰⁸) „Правосл. Собес.“: 1872 г., ч. III, стр. 88.

⁶⁰⁹) Чит. въ ней „zweit. Theil“.

⁶¹⁰) О нихъ рѣчь у насъ будетъ въ свое время. Чит. также нпже: текстъ къ 613-му нашему примѣчанію.

речисляются рекомендуемая имъ «пособія» въ дѣлѣ изученія данной науки, съ которыми самъ онъ, какъ видно изъ его труда, былъ знакомъ несомнѣнно. Изъ иностранныхъ называются имъ упоминавшіяся у насъ выше системы: Wuttke, Hirscher'a, Palmer'a, Bittner'a, Rothe, — а кромѣ ихъ — системы: Feuerlein'a ⁶¹¹⁾, Harless'a ^{611a)}; изъ русскихъ — сочиненіе «Самарина объ іезуитахъ» и затѣмъ «сочиненія по обличительному богословію», а также «и вообще церковно-историческія». Въ частности, Wuttke и Bittner рекомендуются для выясненія отдѣла «программы» — «о нравственности внѣ христіанства» ⁶¹²⁾, — Hirscher, Palmer, Harless — для главы «программы» — о «христіански-нравственной жизни вообще и средствахъ къ нравственному усовершенію» ⁶¹³⁾, — Rothe не рекомендуется *спеціально* ни для какого отдѣла «программы», — Feuerlein и Самаринъ — указываются въ качествѣ «пособій» «для заключительнаго отдѣла нрав. богословія — сравнительнаго» ^{614) 614a)}.

⁶¹¹⁾ „Die Sittenlehre des Christenthums in ihren geschichtlichen Hauptformen“—Tübing. 1855.

^{611a)} См. виже: 616-е примѣч.

⁶¹²⁾ Ср. текстъ къ *нашимъ* примѣчан. 605—606.

⁶¹³⁾ Обрат. вниманіе на текстъ къ *нашему* 610-му примѣчанію, а также къ *нашимъ* примѣч. 608 и 609-му.

⁶¹⁴⁾ Ср. между прочимъ, текстъ къ *нашему* 595a) примѣчанію.

^{614a)} Въ свою очередь, въ „извлеченіи изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13 декабря 1867 г. за № 38 и 25 сентября 1868 г. за № 124, объ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по Нравственному Богословію“ читаемъ: „Нравственное Православное Богословіе—Прот. Солярскаго, болѣе другихъ сочиненій въ этомъ родѣ, удовлетворяетъ современнымъ потребностямъ для семинарій и въ исправленномъ своемъ видѣ можетъ съ пользою служить учебнымъ въ нихъ руководствомъ“ (къ рѣчи объ этой книгѣ мы еще вернемся въ свое время). „Въ руководство же для самихъ наставниковъ по Нравственному Богословію можно указать—между католическими системами—на книгу Гиршера *Христіанская нравственность* (Hirschers Christliche Moral)—сочиненіе, проникнутое одною мыслию, изъ которой все изводится и къ которой все сводится (идея Царства Божія), и признаваемое на Западѣ классическимъ сочиненіемъ по Нравственному Богословію; между протестантскими системами—на *Учебникъ Христіанской Нравственности* Вуттке (Handbuch der Christlichen Sittenlehre, von Wuttke) и *Нравственность Христіанства* Пальмера (Moral des Christenthums von Palmer). Первое сочиненіе полезно въ рѣшеніи общихъ вопросовъ о нравственномъ законѣ и о превосходствѣ христіанской нравственности предъ нравственностью естественною и фило-

Систему Hirscher'a мы уже имѣли случай выше характеризовать ⁶¹⁵). Не считая, поэтому, нужнымъ снова обращаться къ рѣчи о ней, скажемъ нѣсколько словъ объ остальныхъ, еще не характеризовавшихся у насъ раньше.

Harless—авторъ «Christliche Ethik» ⁶¹⁶). Отличительный признакъ нравоучительной системы этого богослова-моралиста— «рѣшительный лютеранско-церковный» ея «отпечатокъ, такъ что она можетъ быть обозначена, какъ» опытъ «перваго и сознательнаго возвращенія этики на подлинную Лютерову стезю» ⁶¹⁷). Это—съ одной стороны. Съ другой, *Harless* «держитъ себя» въ отношеніи къ «новѣйшей философіи сравнительно независимо». Система его «написана хорошо, изложена кратко, искусно, чисто—библейски»; ей присущъ «практическій» характеръ и такое же именно значеніе. Разсматриваемая же съ «научной» точки зрѣнія, она, по справедливому замѣчанію критики, обладаетъ значительными «недостатками: понятія» установлены «не строго и не всегда» желательнымъ образомъ; «ясность часто—болѣе кажущаяся, нежели дѣйствительная, развитіе мыслей» не отличается «ни строгостью, ни связностью; расчлененіе» системы (на части: *Heilsgut*, *Heilsbesitz*, *Heilsbewahrung*) «не разграничивается точно: вторая и третья часть» представляетъ собою ту странность, что «вѣдь не бываетъ владѣнія, обладанія безъ сохраненія» и т. д.; «общее введеніе» въ систему «не удовлетворительно», да и вообще «книга», оцѣниваемая, какъ именно «система», является невысокою ⁶¹⁸)...—Пользованіе *Harless*'омъ со сто-

софскою, такъ какъ оно представляетъ собою критическій обзоръ всѣхъ извѣстныхъ исторически возрѣвій на начала нравственности, а послѣднее—для характеристики частныхъ христіанскихъ добродѣтелей (Циркул. указъ Св. Синода 7 ноября 1868 г. № 68)«. См. «Сборникъ отзывовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ» (Спб. 1877 г., стр. 261—262). *Наше* сужденіе о книгахъ Гиршера, Вуттке, Пальмера предложено нами ниже.

⁶¹⁵) См. текстъ къ *ншимъ* примѣчаніямъ: 336—339 и самыя эти примѣчанія.

⁶¹⁶) Въ нашихъ рукахъ—изданія: 4-е (Stuttgart, 1849) и 6-е (1864). 1-е относится къ „1842 г.“ предпоследнее—7-е—къ „1874“ [см. у *Luthardt*'а оп. с. (въ примѣч. 229), S. 646], а послѣднее—8-е къ „1893“ (*Gütersl.*—См. у *Luth.* цитов. „Kompendium“ S. 52).

⁶¹⁷) *Luthardt*: *ibid.*, S. 645.

⁶¹⁸) *Wuttke* оп. с., В. I, S. 296. Ср. у *Luth.* оп. с. въ прим. 229: S 645—647. У *Luth.* въ „Kompend.“ S. 52—53.

роны православнаго преподавателя богословія, конечно, должно было быть осторожнымъ, въ виду того, что оно рекомендуется «программою» относительно вопросовъ и весьма важныхъ, и не менѣе того трудныхъ, при разрѣшеніи которыхъ впасть въ ошибку всегда есть опасность.

Rothe ⁶¹⁹⁾ проповѣдуетъ «принципъ — пневматизированіе, т. е., усвоеніе матеріальной природы чрезъ посредство духа». «Нравственная задача человѣка» въ томъ и состоитъ, чтобъ «усвоить своей личности, силою свободнаго своего самоопредѣленія, матеріальную природу». Уже здѣсь мы видимъ, до какой степени въ этой «богословской этикѣ» заявляетъ о себѣ моментъ не-христіанскій, стоящій «въ полномъ противорѣчій со всѣмъ христіанскимъ нравственнымъ сознаніемъ». Основная идея, какую хочетъ провести въ своей системѣ *Rothe*, раскрывается въ «трехъ» ея «частяхъ», имѣющихъ своимъ предметомъ: «благо, добродѣтель, обязанность». Подобное раздѣленіе богословской нравоучительной системы сдѣлано у *Rothe* подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Шлейермахера. «Въ первой части» обращаетъ на себя вниманіе «особенно знаменитая теорія о постепенномъ превращеніи церкви въ государство, назначеніе котораго — обнять когда-либо всю нравственную жизнь», и, такъ сказать, поглотить «въ себѣ церковь, имѣющую лишь преходящее значеніе», тогда какъ значеніе государства — «высшее, остающееся». «Грѣхъ» представляется «какъ нѣчто лежащее въ человѣческой природѣ, слѣдовательно, необходимое и» имѣвшее мѣсто «уже въ божественномъ міровомъ планѣ». Такъ какъ «человѣчество само собою не можетъ разрѣшить нравственныхъ задачъ, то искупленіе — необходимо»... Подобно высшему благу, и добродѣтель (во второй части) «характеризуется частію какъ абстрактный идеалъ, частію въ ея конкретной дѣйствительности». Третья часть, выясняя сущность обязанности вообще, отношеніе ея къ «нравственному закону», въ частности трактуетъ объ обязанностяхъ индивидуальныхъ и «соціальныхъ». Въ пятитомной — огромной нравоучительной системѣ *Rothe* весьма много совершенно излишнихъ разсужденій, которымъ здѣсь собственно и не мѣсто (напр., «о чистой матеріи, пространствѣ и времени, о движеніи, о при-

⁶¹⁹⁾ Мы имѣемъ у себя „второе изданіе“ его этики: см. о ней примѣч. 600-е.

тяженіи и отталкиваніи атомовъ, о тяжести, о кристаллизаци, кометахъ»...). «Богословская этика» стоитъ подь сильнымъ—чуждымъ вліаніемъ, педшимъ со стороны Шлейермахера (ср. выше), Гегеля... Уже эти имена показываютъ, къ чему могъ придти Rothe. Подь этимъ «воздѣйствіемъ» онъ дѣйствительно и пришелъ къ воззрѣніямъ, «чуждымъ христіанскаго міропониманія». Въ томъ, что онъ избралъ себѣ такіе образцы, и «лежитъ»,—по замѣчанію Wuttke,—«повидимому, главнѣйшая ошибка», допущенная Rothe, повлекшая за собой и всѣ остальные нежелательныя стороны его системы ⁶²⁰). Не касаясь другихъ подробностей, освѣщающихъ міровоззрѣніе этого въ извѣстномъ смыслѣ послѣдователя Шлейермахерова ⁶²¹), мы должны замѣтить, что наши русскіе богословы-моралисты, для которыхъ система Rothe, какъ мы видѣли, рекомендуется «программою», естественно должны были и могли пользоваться ею съ большою осмотрительностью, рискуя иначе стать на ложную—нехристіанскую—точку зрѣнія, ту самую, которою проникнута вся система Rothe. Если чему наши богословы-моралисты могли особенно и дѣйствительно поучиться у нѣмецкаго богослова, то это—постоянному стремленію проникать въ самую глубь раскрываемыхъ имъ вопросовъ, освѣщать ихъ по возможности со всѣхъ, сколько-нибудь существенныхъ, сторонъ. «Методологическая» сторона дѣла въ системѣ Rothe весьма поучительна. Впрочемъ, и раскрытіе и выясненіе и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ нравоучительнаго характера, предлагаемое Rothe, должно быть названо прямо блестящимъ ⁶²²).

Bittner ⁶²³) не принадлежалъ къ числу особенно выда-

⁶²⁰) *Luthardt*. op. cit. въ 229 примѣч., S. 635 и слѣд. (ср. *Luth.* cit. „Komp. d.“, S. 52). *Wuttke*: op. c., Bd I, S. 294—296. *Kübel*: op. c., I Th. S. 46—47. Ср. *Schmid'a* op. c., S. 116. *Gass'a* op. cit. („G. d. chr. E.“, „zweiten Bandes zweite Abth.“ Berl. 1887), S. 247—268. Чит. у А. И. Гренкова: „Главные направленія нѣмецкаго богословія XIX вѣка. Выпускъ первый (отъ Шлейермахера до Штрауса)“. Казань, 1882 г., стр. 226—242.

⁶²¹) На-ряду съ Rothe въ данномъ случаѣ можетъ быть указанъ *Dorner*, авторъ книга: „System der christlichen Sittenlehre“ (Berlin. 1885); см. его характеристику у *Luthardt'a*: „G. d. chr. E.“ цит. въ 229 прим., S. 638—639.

⁶²²) *Luth.* „Komp. d.“ S. 52.

⁶²³) См. выше: 607-е примѣчаніе. Еще раньше 1855 года имъ издана книга: „Christliche Moral“ (1844, Breslau).

вавшихся католическихъ богослововъ. Онъ въ высшей степени опредѣленно характеризуется Gess'омъ, какъ «бездарный, но корректный и, такъ сказать, оффиціальныи выразитель католической нравственности» ⁶²⁴). Утверждая, по противоположности Gess'у, что Bittner'у ни въ какомъ случаѣ нельзя отказать въ значительной талантливости, которая въ его трудахъ проглядываетъ нерѣдко, съ остальною частью Gess'овой характеристики Bittner'a соглашаемся вполне. «Программа», какъ мы видѣли, рекомендуетъ этого католическаго богослова-моралиста для уясненія отдѣла «о нравственности внѣ христіанства». Съ этой стороны пособіе, дѣйствительно, заслуживаетъ вниманія, какъ выясняющее свое дѣло кратко и въ то же время обстоятельно, на основаніи обширнаго знакомства съ первоисточниками, пособиями и проч., несомнѣнно присущаго автору.

Цитованная уже ⁶²⁵) книга Feuerlein'a, рекомендуемая «программою», какъ уже было сказано, для ознакомленія съ вопросами «сравнительнаго отдѣла нравственнаго Богословія», до нѣкоторой степени могла въ ту пору (но не теперь), за отсутствіемъ другихъ «пособій», сослужить эту службу. Авторъ, которому принадлежитъ и такой еще (капитальный) трудъ, какъ «Die philosophische Sittenlehre in ihren geschichtlichen Hauptformen» ⁶²⁶), несомнѣнно обладалъ тѣми данными, какихъ всего болѣе могъ искать у него преподаватель, выясняющій нравоучительныя взгляды тѣхъ или иныхъ лицъ, направленій... Нынѣ книги Feuerlein'a отчасти устарѣли, а главное—превзойдены, въ отношеніи къ ихъ достоинствамъ, многими новѣйшими трудами, уже упоминавшимися у насъ выше нерѣдко.

Wuttke оставилъ послѣ себя обширную нравоучительную систему ⁶²⁷). Она обращаетъ на себя вниманіе прежде всего своимъ «введеніемъ», гдѣ, помимо прочаго, предложена довольно обширная «исторія нравоученія и нравственнаго сознанія вообще». Самая «система» распадается на «три части», изъ которыхъ въ «первой» трактуется о «нравственномъ самомъ по себѣ, безъ отношенія ко грѣху», во «второй» — объ «искаженіи нравственнаго въ грѣхѣ» и, наконецъ, въ

⁶²⁴) Gess: op. cit. въ 620 примѣч., S. 173.

⁶²⁵) См. выше: 611-е примѣч.

⁶²⁶) 1856. 1859 (I—II Th.).

⁶²⁷) Мы имѣли ее во 2-мъ изд. (см. выше: 596-е примѣч.).

«третьей» — о «нравственной жизни въ ея обновленіи чрезъ искупленіе». «Программа», какъ мы видѣли, рекомендуетъ систему Wuttke для выясненія тѣхъ же вопросовъ, для какихъ ею рекомендуется и курсъ Bittner'a. Отвѣчая въ этомъ случаѣ той задачѣ, какую къ ней предъявляетъ наша «программа», система Wuttke поучительна для русскихъ богослововъ - моралистовъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Обладая талантливымъ, вдумчивымъ умомъ, прекрасно знакомый съ философскими направленіями въ дѣлѣ рѣшенія тѣхъ или другихъ нравственныхъ вопросовъ, Wuttke «постоянно» имѣетъ предъ собою въ виду и данныя — какъ библейскія, такъ и принадлежація всѣмъ вообще «прежнимъ моралистамъ» - богословамъ, за что его нѣкоторые критики и справедливо одобряютъ ⁶²⁸). Многіе пункты раскрыты у Wuttke по-истинѣ образцово, и вообще его система вполне заслуживаетъ внимательнаго ея изученія даже и понынѣ. Есть въ ней, конечно, не мало и слабыхъ или, по крайней мѣрѣ, кажущихся нѣкоторымъ таковыми, сторонъ. Такъ, напр., Dorner съ упрекомъ говоритъ о Wuttke, что онъ «много воспользовался Rothe и Schleiermacher'омъ, но въ отношеніи къ нимъ» оказался «неблагодарнымъ» ⁶²⁹). Не нужно забывать, что Dorner стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ къ системѣ Schleiermacher'a и eo ipso Rothe ⁶³⁰). Впрочемъ, дѣло не въ упрекахъ, какіе дѣлались или дѣлаются къ-бы-то-ни-было этому нѣмецкому моралисту ⁶³¹), а въ томъ, что его трудъ вообще — выдающійся и почтеннѣйшій ⁶³²).

Palmer ⁶³³) даетъ довольно оригинальную правоучительную систему, состоящую изъ трехъ частей, предметомъ *первой* изъ которыхъ служитъ «естественная жизнь», *второй* — «Христосъ» и *третьей* — «христіанская жизнь». «Предметъ морали», по представленію Пальмера, «не поступаніе, но жизнь въ ея стадіяхъ». Отсюда «практическая» точка зрѣнія проникаетъ все нравственное міровоззрѣніе Пальмера. Оно

⁶²⁸) Ср. у Luthardt'a: op. cit. въ 229 прим., S. 657.

⁶²⁹) Dorner: „System der christlichen Sittenlehre“ (Berlin, 1885), S. 33.

⁶³⁰) См. выше: примѣч. 621-е и текстъ, соответствующій ему.

⁶³¹) Ср. у Luthardt'a: op. c. въ 229 прим., S. 656—657, — у Gass'a: op. c. въ 620 прим., S. 295; см. и у друг.

⁶³²) См. ibid: Gass. 294—295; Luth. S. 656—657; см. и у друг.

⁶³³) См. выше: 597-е примѣчаніе.

раскрывается послѣднимъ подѣ формою рѣчи о «четырехъ добродѣтеляхъ» (онѣ: «христіанская свобода, христіанская любовь, христіанская праведность, христіанская правдивость») и раскрывается, — нужно сказать правду, — чрезвычайно живо и увлекательно. Критики упрекаютъ Пальмера: или за то, что у него «слишкомъ мало» проглядываетъ «систематическій» элементъ, или за то, что онѣ «даетъ только ученіе о добродѣтеляхъ», или за то, что опускаетъ рѣчь «объ обязанностяхъ», или за то, что «совершенно не упоминаетъ о социальномъ положеніи и социальной задачѣ христіанина», или за то, что, предлагая «библейскіе доводы», онѣ не даетъ «ученаго аппарата», котораго вправѣ были бы мы ожидать отъ него, и игнорируетъ «историческіе пути», пройденные уже данною наукою, — и проч. и проч. ⁶³⁴⁾ Въ той своей части, ради которой система Пальмера, какъ мы видѣли ⁶³⁵⁾, рекомендуется «программою», она представляетъ собою нѣчто дѣйствительно поучительное и цѣнное.

Самарина, рекомендуемаго «программою» для ознакомленія съ моралью іезуитовъ ⁶³⁶⁾, въ данномъ случаѣ нельзя не одобрить: онѣ — превосходное пособіе, прекрасно вводящее читателя въ разсматриваемый предметъ, и составитель «программы» зналъ, что рекомендовать...

Переходя, послѣ указанія «пособій», разсмотрѣнныхъ нами выше, къ рѣчи «о методѣ преподаванія» данной науки, «программа» справедливо отмѣчаетъ, что послѣднее «должно имѣть характеръ не отвлеченный только, но и практически-жизненный». Отсюда 1) рекомендуется «при опредѣленіи и описаніи извѣстной христіанской добродѣтели указывать образцы ея проявленій—въ дѣйствительности», тѣмъ болѣе, что «въ исторіи» христіанской недостатка въ такого рода образцахъ быть не можетъ. 2) Совѣтуется «по возможности психологически и исторически объяснять значеніе и характеръ христіанскихъ добродѣтелей», какъ такихъ качествъ, которыя, будучи «сообразными съ внутренними потребностями челоувѣческаго сердца», тѣмъ не менѣе были чужды «міру до-

⁶³⁴⁾ *Luthardt'a* op. cit. въ 229 прим., S. 641; *Gass'a* op. cit. въ 620 прим., S. 299—300. *Luth.* цитов. „Kompend.“, S. 53. См. и у друг.

⁶³⁵⁾ См. текстъ, относящійся къ *нашему* 613-му примѣчанію.

⁶³⁶⁾ У насъ въ рукахъ книга его: „*Иезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи*“ — изд. 1868 г.

христіанскому» 3) Рекомендуется или, по крайней мѣрѣ, считается «не излишнимъ» обращать вниманіе, «гдѣ нужно», и «на пороки и недостатки нравственной жизни нашего времени и въ нашемъ обществѣ».

Такова «программа», явившаяся при введеніи въ наши духовныя семинаріи «утвержденныхъ» въ «1867 г. уставовъ».

При введеніи нынѣ дѣйствующаго устава 1884 г. эта программа испытала нѣкоторыя измѣненія, главнѣйшія изъ которыхъ мы и намѣрены отмѣтить.

Сущность ея осталась прежняя. Въ новой «программѣ» прямо заявлено, что она «составлена примѣнительно къ учебнику *Нравственное Богословіе* прот. Солярскаго». Нѣкоторые ея параграфы отсылаютъ за отвѣтомъ къ «Пространному руководству» тогоже автора, т. е., къ охарактеризованнымъ нами выше его «запискамъ», а однажды рекомендуется руководствоваться и «учебникомъ Фаворова», также въ свое время нами характеризовавшимся.

Изъ допущенныхъ въ новой «программѣ» выпусковъ всего болѣе обращаетъ на себя вниманіе опущеніе здѣсь «заключительнаго отдѣла нравственнаго богословія — сравнительнаго». Этого опущенія нельзя признать желательнымъ: могли быть здѣсь устранены нѣкоторыя подробности, о какихъ съ успѣхомъ могло быть сказано преподавателемъ «обличительнаго» богословія и др., но «суть» — то слѣдовало бы оставить неприкосновенною: ея никто и никогда такъ умѣстно и понятно, полно... не выяснитъ, какъ именно преподаватель нравственнаго богословія въ связи съ другими вопросами этой науки. Затѣмъ въ прежней «программѣ» вполне желателенъ былъ игнорируемый новою параграфъ о «проявленіяхъ нравственности внѣ христіанства», о «нравственномъ состояніи язычества и нравственныхъ воззрѣніяхъ въ языческихъ религіяхъ», о «нравственныхъ воззрѣніяхъ философскихъ»... (ч. I-я, гл. II). Тоже самое надлежитъ сказать и о параграфѣ прежней программы, опускаемомъ новою, имѣющемъ въ виду именно «краткій обзоръ религіозныхъ и философскихъ ученій, противныхъ истинному Богочтенію» (ч. II, гл. I). Новая программа, говоря объ «общихъ обязанностяхъ къ ближнимъ», умалчиваетъ о первой изъ этихъ обязанностей, отмѣчаемой программой прежнею, именно о «познаніи ближнихъ»... — а

трактуя о «видахъ и дѣйствіяхъ любви къ ближнимъ», опускаетъ рѣчь прежней программы о «христіанскомъ дружествѣ», что не можетъ быть признано явленіемъ желательнымъ. Неизлишне было дѣлавшееся прежнею программю выдѣленіе (въ «новой» не имѣющее мѣста) особаго параграфа о «состояніи вдовства» и «состояніи безбрачія». Далѣе, если съ достаточнымъ правомъ въ новой программѣ опущенъ параграфъ, трактующій о «поведеніи христіанина въ отношеніи къ членамъ другихъ народовъ и государствъ» (въ виду вопросовъ, имѣющихся въ старой и новой программахъ выше, онъ совершенно излишенъ), то нельзя этого же сказать о непосредственно слѣдующемъ далѣе параграфѣ старой программы: «есть ли обязанности къ животнымъ», — который слѣдовало не только сохранить, но и расширить въ виду особеннаго его значенія вообще и въ послѣднія десятилѣтія въ частности. О другихъ выпускахъ, допущенныхъ новою «программою», не говоримъ: они менѣе значительны и вообще не обращаютъ на себя значительнаго вниманія ⁶³⁷⁾...

Изъ добавленій, дѣлаемыхъ новою программю къ прежней, могутъ быть отмѣчены слѣдующія. Внесены въ новую параграфы: «значеніе въ евангельскомъ законодательствѣ изреченій Иисуса Христа о блаженствѣ»; «евангельскіе совѣты и ихъ отношеніе къ положительнымъ требованіямъ Евангелія». Оба параграфа важны. Внесены они: послѣдній подъ вліяніемъ статьи проф. А. Ѳ. Гусева, имѣющей буквально такое заглавіе ⁶³⁸⁾, а первый, быть можетъ, подъ вліяніемъ «чтеній» о. Н. Ѳаворова «О христіанской нравственности» ⁶³⁹⁾ и др. Подъ вліяніемъ «Пути ко спасенію» еп. Ѳеофана весьма расширенъ пунктъ, трактующій о «ходѣ нравственной жизни послѣ обращенія», чего нельзя не одобрить въ виду важности вопроса. Неизлишне внесеніе «новою» программю пункта: «ученіе о непрестанной молитвѣ и о молитвѣ Иисусовой», — равно какъ и отгѣненіе вопросовъ: «обязанность

⁶³⁷⁾ См., напр., ч. II, гл. I (о «принадлежностяхъ» надежды, о «противныхъ христіанской надеждѣ грѣхахъ», „о порокахъ, противныхъ любви къ Богу“)... Ср., между прочимъ, конецъ перваго отдѣла въ параграфѣ о „любви къ Богу“ («рѣшеніе возраженій» и т. д. — см. „старую“ программу)...

⁶³⁸⁾ „Христ. Чт.“ 1873 г. О ней будетъ у насъ въ свое время рѣчь.

⁶³⁹⁾ Кіевъ, 1879 г. О нихъ у насъ также будетъ рѣчь.

хранить единеніе духа въ союзѣ мира», — «ереси и расколы». Не было особой надобности, подъ вліяніемъ «Народнаго календаря» Калинскаго ⁶⁴⁰), вводить въ новую программу параграфъ: «взглядъ на народныя вѣрованія въ нѣкоторыхъ святыхъ, какъ покровителей и помощниковъ въ извѣстныхъ нуждахъ»: въ разсматриваемой наукѣ много другихъ болѣе насущныхъ вопросовъ, которыми ей и слѣдуетъ заниматься ⁶⁴¹)...

Нѣкоторые отдѣлы старой программы не только дополнены тѣми или иными элементами, но и въ отношеніи къ сохраненнымъ видоизмѣнены. Здѣсь особенно должна быть порекомендована для сравненія *первая глава первой части* той и другой программъ ⁶⁴²). Измѣненія иногда касаются даже отдѣльныхъ только словъ (напр., во «введеніи»: вмѣсто «религія» поставлено «вѣра»; въ гл. IV-й второй части, въ послѣднемъ отдѣлѣ пункта А вмѣсто «невѣрующимъ» поставлено «нехристіанамъ» и т. п.) ⁶⁴³). Глава VII-я первой части раздѣлена въ новой программѣ на двѣ (и вполне резонно: въ одной—рѣчь объ I. Христвѣ, какъ «образцѣ нравственной жизни»..., а въ другой о «духѣ благодати», о «началѣ и ходѣ нравственной жизни»...). Въ концѣ первой главы второй части «старой» программы идетъ рѣчь о «почитаніи ангеловъ и святыхъ»...; о «частныхъ обязанностяхъ въ отношеніи: къ Богородицѣ, къ ангеламъ..., къ святымъ людямъ»... Въ «новой» программѣ эти вопросы отнесены къ четвертой главѣ второй же части. Могутъ быть найдены достаточныя основанія, оправдывающія и ту, и другую программы. Тѣмъ не менѣе болѣе основаній на сторонѣ «старой» программы: удобнѣе говорить обо всѣхъ этихъ вопросахъ въ главѣ, раскрывающей «обязанности христіанина въ отношеніи къ Богу», и, въ частности, въ ея параграфѣ, трактующемъ

⁶⁴⁰) И. Калинскій: «Церковн.—народн. мѣсяцесловъ на Руси» (1877 г. Спб.).

⁶⁴¹) См. еще въ той и другой программѣ: ч. I, гл. V (о «видахъ порочныхъ состояній») и друг.

⁶⁴²) Ср., между прочимъ, послѣдній отдѣлъ «введенія», затѣмъ ч. II, гл. III, пунктъ 3-й параграфа «о видахъ и дѣйствіяхъ любви къ ближнимъ»...

⁶⁴³) Ср., напр., главу 3-ю *второй* части той и другой программъ «частнѣйшія обязанности въ отношеніи къ ближнимъ» (старая программа) «частныя обяз. къ бл.» (новая прогр.); ср. самый конецъ третьей главы и друг.; ср. надписаніе 4-й главы въ той и другой программахъ.

объ «особенныхъ видахъ... Богопочтенія», нежели въ главѣ, выясняющей «обязанности христіанина къ ближнимъ, какъ членамъ общества»..., тѣмъ болѣе, что и сама «новая» программа называетъ «почитаніе ангеловъ... особеннымъ видомъ истиннаго Богопочтенія»... Есть бросающіяся въ глаза измѣненія и во второй главѣ первой части: рекомендуется сравнить въ этомъ случаѣ ту и другую программы (помимо того, что объ этой главѣ уже было говорено выше) и т. д.

Новую «программу» рекомендуются пособія: 1) «курсъ Апологетики *Рождественскаго*» [для выясненія вопроса о «взаимныхъ отношеніяхъ между вѣрою и нравственностью»⁶⁴⁴], 2) цитованная у насъ неоднократно статья *А. И. Гренкова*⁶⁴⁵) [для ознакомленія съ «исторіей науки»], 3) *Ульрици* «Нравственная природа человѣка» [для параграфа о нравственной «свободѣ» человѣка⁶⁴⁶], 4) «Путь ко спасенію» *еп. Теофана* и «Добротолубіе» [для параграфа о «благодати»]⁶⁴⁷), 5) *іером. Димитрія Муретова* «Пути промысла Божія въ обращеніи грѣшниковъ къ покаянію» [для выясненія вопроса объ «обращеніи»]⁶⁴⁸), 6) книга *о. Ѡаворова*, о которой (какъ и о книгахъ *о. Солярскаго*) мы уже упоминали въ рѣчи о программахъ, 7) уже упоминавшійся у насъ «календарь» *Калинскаго* [были названы нами отдѣлы, для выясненія которыхъ эти книги: *о. Ѡаворова*, *о. Солярскаго*, *Калинскаго* программу рекомендуются]. Въ приложеніи къ программѣ, въ числѣ «пособій» для изученія *всей* вообще данной науки, снова упоминаются №№ 4 (*еп. Теофана*) и 6 (*о. Солярскаго* и *о. Ѡаворова*). А кромѣ ихъ, называются — 1) «сочиненія святителя Тихона Задонскаго (т. I—XV)⁶⁴⁹», 2) святителя Тихона *объ истинахъ вѣры и Церкви* въ вопросахъ и отвѣтахъ, въ азбучномъ порядкѣ, *соч. преосвящ. Іереміи*, бывшаго епископа нижегородскаго⁶⁵⁰), 3) *Письма о христіан-*

⁶⁴⁴) См. томъ 1-й „Христіанской Апологетики“ *Н. П. Рождественскаго*. (Спб. 1884 г.), стр. 144—152.

⁶⁴⁵) См. у насъ примѣч. 1-е: конецъ, „66“.

⁶⁴⁶) Объ Ульрици см., напр., у *Фалькенберга*: *op. cit.*, стр. 520, 451.

⁶⁴⁷) Объ *еп. Теофанѣ* и „Добротолубіи“ у насъ будетъ рѣчь ниже.

⁶⁴⁸) Книжка *архіеп. Димитрія* херс.: „О путяхъ промысла Божія въ обращенія грѣшниковъ и о путяхъ покаянія для обращаемыхъ“ (у насъ было изданіе 1890 г.; Москва) можетъ быть только упомянута.

⁶⁴⁹) О *св. Тихонѣ Задонскомъ* мы уже говорили въ свое время: см. наши примѣчанія: 136 и слѣдующ. и соответствующій имъ текстъ.

⁶⁵⁰) Это сочиненіе можетъ быть только отмѣчено. Объ *Іереміи* (*Со-*

ской жизни еп. Теофана (4 части)⁶⁵¹⁾ и 4) Православно-Нравственное Богословіе, составленное по программѣ для духовныхъ семинарій, Халколиванова»⁶⁵²⁾. Въ «объяснительной запискѣ къ программѣ» (новой) называются еще а) «Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. и блаженныхъ Отцевъ»⁶⁵³⁾ и б) «Лугъ Духовный Іоанна Мосха»⁶⁵⁴⁾.

Въ послѣдняго рода «запискѣ», наконецъ, предлагаются и нѣкоторыя «правила касательно метода изложенія и преподаванія» данной науки. 1) «Ею излагаемое нравоученіе» должно быть «истинно-христіанскимъ, а не походить на философское, къ которому только подобраны тексты». Въ виду этого «обязанности христіанина» должны быть поставлены въ «живую связь съ догматами», а относительно имѣющихся «въ христіанскомъ нравоученіи многихъ правилъ нравственности естественной» должно быть выяснено, что «они» въ христіанской этикѣ окрашены спеціальнымъ характеромъ. Нѣкоторыя же «правила», «составляющія» спеціальное достояніе послѣдней и специфически ее «характеризующія», естественно должны быть «раскрыты съ особенною обстоятельностью». 2) «При изложеніи грѣховъ»... «полезно указывать на обольщенія ко грѣху, на плотскія мудрованія, которыми» человекъ «оправдываетъ себя во грѣхѣ, и на печальныя послѣдствія грѣха»... 3) «Совѣты и наставленія опытныхъ въ духовной жизни св. мужей» должны быть приняты въ «руководство при изясненіи христіанскихъ добродѣтелей»... — Остальныя «правила» *записки* совпадаютъ съ предлагаемыми (и уже отмѣченными выше) «прежней» программой.

Сравниваемая между собою, та и другая программы имѣютъ, какъ мы видѣли, и свои достоинства, и недостатки. Впрочемъ, какъ уже видно изъ нашей предыдущей рѣчи, наши (сравнительныя) симпатіи скорѣе на сторонѣ «прежней» программы, чѣмъ «новой», хотя не только этой, но и той по ихъ существу мы не считаемъ вполне отвѣчающими

ловость) см., напр., въ *Энцикл. Слов. Брокг. Ефрона*: - полут. 26; Спб. 1894 г., стр. 643—644.

⁶⁵¹⁾ См. 647-е примѣч.

⁶⁵²⁾ О немъ будетъ рѣчь ниже.

⁶⁵³⁾ Относительно ихъ у насъ уже была рѣчь: см. примѣч. 417-е.

⁶⁵⁴⁾ О немъ мы уже говорили выше: см. примѣч. 407-е.

ихъ цѣлямъ. Не имѣя намѣренія входить въ болѣе подробныя (по сравненію съ тѣмъ, что выше сказано) разсужденія по этому поводу и обѣщая вернуться къ подобнаго рода вопросамъ послѣ—въ заключеніи къ нашему очерку, теперь ограничимся замѣчаніемъ, что существеннѣйшіе недостатки программъ объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что въ основу послѣднихъ положена система о. Солярскаго, о которой уже было говорено нами выше. Черезъ посредство этой системы въ программы вошли не только ея собственные недостатки, но и унаслѣдованные ею изъ западныхъ образцовъ, писанныхъ, какъ мы уже знаемъ, подъ особымъ угломъ зрѣнія и вообще при условіяхъ, не всегда совпадающихъ съ нашими. Если составитель (или составители?) «прежней» программы, — по сравнительно меньшей разработанности данной науки у насъ въ Россіи, — отчасти (и даже болѣе того) былъ вынужденъ взять за руководство для себя систему о. Солярскаго, хотя и онъ, знакомый со многими дѣльными образцами иноземными, внесъ отсюда немало сторонъ болѣе или менѣе новыхъ и проч., привнеся нѣчто и вполнѣ самостоятельно..., то составителю (или составителямъ?) «новой», — намъ кажется, — не слѣдовало ограничиваться только пересмотромъ, да исправленіями, починкой (не всегда удачными) стараго (которое, по исправленіи, вообще оказалось, какъ мы уже сказали, даже еще въ болѣе нежелательномъ видѣ), а необходимо было подумать о возведеніи новаго зданія, тѣмъ болѣе, что потребныхъ для этого научныхъ условій въ ту пору было болѣе или менѣе достаточно у насъ — въ Россіи⁶⁵⁵). А теперь пока въ этихъ «программахъ», а затѣмъ и во всѣхъ, стоящихъ отъ нихъ въ зависимости, системахъ все еще такъ или иначе проглядываютъ особенности старыхъ западныхъ образцовъ, въ наши дни часто совсѣмъ нежелательныя...

Мы позволили себѣ подольше остановиться на двухъ, разсмотрѣнныхъ нами, «программахъ», не столько имѣя въ виду ихъ самихъ по себѣ, сколько-то значеніе, какое имъ принадлежитъ въ исторіи происхожденія извѣстнаго числа русскихъ правоучительныхъ системъ учебнаго характера, составители которыхъ всегда болѣе или менѣе строго при-

⁶⁵⁵) Что мы и увидимъ въ свое время (въ нашемъ „очеркѣ“).

держивались указаній и предписаній «программы» и старались по возможности удержаться въ намѣчаемыхъ послѣднею рамкахъ. Такого рода, со спеціальнымъ назначеніемъ, нравоучительныя системы появляются у насъ вотъ ужъ въ теченіе тридцати слишкомъ лѣтъ и, отмѣченныя особымъ отпечаткомъ, являются довольно типичными для того, чтобъ мы имѣли право и потребность на нихъ, на нѣкоторой ихъ характеристикѣ, остановиться. Однѣ изъ нихъ написаны подъ вліяніемъ «старой» программы, другія — «новой»... И такъ, что же это за системы?

А. Бронзовъ.

(Продолженіе будетъ).



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки