

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.Н. Глубоковский

Благовестие св. Апостола Павла и эллинская философия

Опубликовано:

Христианское чтение. 1908. № 8-9. С. 1045-1063.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Благовѣстіе св. Апостола Павла и эллинская философія.

ГОВОИСТВАМИ челоуѣка предрѣшается его будущность, и антропология по необходимости бываетъ солидарна съ эсхатологическою доктриной. Эллинизация первой неизбежно требуетъ соответствующихъ измѣненій во второй. Неудивительно, если высказывается, что ранѣе св. Павелъ пофарисейски вѣровалъ въ воскресеніе тѣль¹¹⁴⁸), пользуясь готовою равинскою аналогіей съ посѣяннымъ зерномъ¹¹⁴⁹), или же допускалъ непосредственное посмертное соединеніе со Христомъ¹¹⁵⁰) при облеченіи особою внутреннею тѣлесностію, какая иногда проповѣдывалась въ іудействѣ¹¹⁵¹), въ духѣ коего Новому Зауѣту усвоается факультативное безсмертіе¹¹⁵²), ибо — наряду съ мыслию о

¹¹⁴⁸) *Eduard Grimm*, Die Ethik Jesu, S. 403—404.

¹¹⁴⁹) Она въ Sanhedr. 90b. См. Dr. *Aug. Wünsche*, Die Vorstellungen vom Zustande nach dem Tode nach Apokryphen, Talmud und Kirchenvätern въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ VI (Lpzg 1880), 2, S. 368. Проф. *Ив. Г. Троицкій*, Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 74. 99. См. еще кн. I, стрн. 617,⁴⁸⁴. 632,⁵¹⁸.

¹¹⁵⁰) Prof. Lic. *Rudolf Knopf*, Die Zukunftshoffnungen des Urehristentums въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele I, 13 (Tübingen 1907), S. 42.

¹¹⁵¹) См. и у проф. *Ив. Г. Троицкаго* *ibid.*, стрн. 64 прим. (166 у египтянъ). 245 (у Саадин).

¹¹⁵²) См. и Rev. *S. D. McConnell*, Immortality въ „The American Journal of Theology“ VIII, 1 (January, 1904), p. 139—143.

всеобщемъ возстаніи ¹¹⁵³) — іудейскіе авторитеты учили о всецѣломъ уничтоженіи грѣшниковъ ¹¹⁵⁴) и только для праведниковъ гарантировали будущее оживленіе ¹¹⁵⁵), лишая его даже своихъ ам-хаагез'овъ ¹¹⁵⁶). Но фактически у благовѣстника нѣтъ ни онтологической гибели нечестивыхъ, ни физической факультивности ¹¹⁵⁷), а въ эсхатологіи онъ всего оригинальнѣе и произвелъ столь существенныя измѣненія, что здѣсь одинаково исключаются и внѣшнія сближенія и пнородныя позаимствованія ¹¹⁵⁸). Равно нѣтъ у него и немедленнаго посмертнаго облеченія ¹¹⁵⁹). Посему думаютъ, что лишь потомъ св. Павелъ воспринялъ эллинскія спекуляціи ¹¹⁶⁰) и развилъ эллинистическую эсхатологію ¹¹⁶¹), гдѣ и освобожденіе отъ тѣла смерти понимается дуалистически-физически ¹¹⁶²). Тутъ провозглашается уже посмертная безтѣлесная обпаженность ¹¹⁶³) и посмертная участь освѣщается (въ 2 Кор. V, 1 сл.) согласно Платону ¹¹⁶⁴), который, несо-

¹¹⁵³) См. у проф. *Ив. Г. Троицкаго*, Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 79. 84. 237.

¹¹⁵⁴) Dr. *Aug. Wünsche* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ VI (1880), 2, S. 374; 3, S. 510—511. Проф. *Ив. Г. Троицкій*, Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 63—64. 85 сл. 88. 104—105. 108. 119. 125. 132—133. 200—202. 220. 230. 237—238. 239—240. 254—255. 259. 289. 325.

¹¹⁵⁵) Проф. *Ив. Г. Троицкій* *ibid.*, стрн. 78. Извѣстный Маймонидъ († ок. 1270 г.) допускалъ безсмертіе только для мыслителей, достигшихъ особой интеллигентности: см. Rev. *J. Abelson*, Maimonides on the Jewish Creed въ „The Jewish Quarterly Review“ XIX, 73 (October, 1906), p. 27.

¹¹⁵⁶) Проф. *Ив. Г. Троицкій*, Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 84,1.

¹¹⁵⁷) Rev. *H. A. A. Kennedy*, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 119—125.

¹¹⁵⁸) Rev. *H. A. A. Kennedy* *ibid.*, p. 119—125.

¹¹⁵⁹) Rev. *H. A. A. Kennedy* *ibid.*, p. 275 sqq. 278 sqq.

¹¹⁶⁰) D. S. A. *Fries*, Jesu Vorstellung von der Auferstehung der Toten въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ I (1900), 4, S. 302—303.

¹¹⁶¹) Dr. *Martin Brückner*, Die Entstehung der paulinischen Christologie, S. 59.

¹¹⁶²) Dr. *Mart. Brückner*, Die Entstehung der paulinischen Christologie, S. 211.

¹¹⁶³) См. у Prof. *C. F. G. Heinrici*: Erklärung der Korintierbriefe II, S. 245 ff.; Der zweite Brief an die Korinther у H. Aug. W. Meyer VI, S. 8180.

¹¹⁶⁴) См. и Prof. *Edm. Pfeleiderer*, Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 298,1.

миѣнно, трактоваль о безсмертіи выше и совершеннѣе всѣхъ дохристіанскихъ мудрецовъ ¹¹⁶⁵). Первоначальныя реалистическія мессіанскія ожиданія, благодаря эллинскому участию, уступили мѣсто спиритуалистическимъ чаяніямъ, которыми обезпечивались мессіанскія блага и для усопшихъ ¹¹⁶⁶). Однако христіанство гораздо реалистичнѣе. Оно не есть лишь школа, исповѣдующая извѣстную систему, поелику Основатель—не простой провозвѣстникъ и носитель новой доктрины. Христось былъ Богомъ во плоти, и вторая служила здѣсь необходимымъ средствомъ для приближенія къ людямъ. Тогда и послѣднимъ предлежить не упраздненіе своей плотяности, а наиполнѣйшее преображеніе по типу тѣла Христова. Для св. Павла христіанская жизнь являлась единою и цѣлостною или духовно-тѣлесною ¹¹⁶⁷), почѣму тѣлесная смерть—при духовномъ безсмертіи—необходимо отсылала къ воскресенію силою Господней. Тогда обязательна и естественна идея парусіп, провозглашаемая у благовѣстника съ рѣшительностію, хотя онъ не руководился только ею въ своей миссіонерской дѣятельности ¹¹⁶⁸), яко бы всецѣло живя въ эсхатологіи ¹¹⁶⁹) и стремясь обратить міръ до пришествія Господня ¹¹⁷⁰), ибо—согласно со Христомъ—никогда не говорилъ, что послѣднее непременно будетъ въ немедленной скорости ¹¹⁷¹). Апостоль не признавалъ оправданія безъ обновленія и наоборотъ ¹¹⁷²), а потому парусійныя чаянія не ослабляли у него активности христіанскаго дѣланія, какъ это принимаютъ даже авторы ¹¹⁷³), усматривающіе въ Павловой этикѣ энтузіастическую анархію, изъ-за которой это моральное ученіе

¹¹⁶⁵) Проф. Юл. А. Кулаковскій, Смерть и безсмертіе въ представленіяхъ древнихъ грековъ (Кіевъ 1899), стрн. 121—122.

¹¹⁶⁶) Prof. Oscar Holtzmann, Neutestamentliche Zeitgeschichte, S. 244.

¹¹⁶⁷) Rev. H. A. A. Kennedy, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 113. 157.

¹¹⁶⁸) Lic. theol. Paul Fiebig, Die Offenbarung des Johannes und die jüdische Apokalyptik der römischen Kaiserzeit (Gotha 1907), S. 18.

¹¹⁶⁹) P. Fiebig *ibid.*, S. 22.

¹¹⁷⁰) Dr. phil. Eugen Hühn, Geschichte Jesu und der ältesten Christenheit bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts (Tübingen 1905), S. 97. Prof. Dr. Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 141.

¹¹⁷¹) Rev. H. A. A. Kennedy, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 187—188.

¹¹⁷²) Lic. Alfred Juncker, Die Ethik des Apostels Paulus, S. 131.

¹¹⁷³) Prof. Paul Wernle, Was haben wir heute von Paulus? (Basel 1904), S. 38.

отвергнуто и католиками и протестантами ¹¹⁷⁴). Напротивъ, прямой результатъ апостольскихъ воззрѣній тотъ, что будущая жизнь должна быть новою, небесною. Въ этой связи независимость Павлова отъ эллинизма въ изображеніи 2 Кор. V, 1 сл. тѣмъ безспорнѣе ¹¹⁷⁵), что нигдѣ не чувствуется вѣяній эллинскаго дуализма съ господствомъ враждебности и презрѣнія къ плоти ¹¹⁷⁶).

Посмертная обнаженность разумѣется больше этически и съ этой стороны отсылаетъ къ идеѣ воздаянія, при чемъ для завершенія исторіи земного царства Божія обязательны пришествіе Христова и судъ ¹¹⁷⁷). Въ этомъ упованіи все сосредоточивается на цѣложизненномъ моральномъ подготовленіи, чтобы потомъ и уничиженное тѣло наше стало способнымъ сдѣлаться сообразнымъ славному тѣлу Христову (Филип. III, 21). Христіанскій эсхатологическій идеаль заключается не въ натуралистической безсмертности вѣчнаго психическаго продолженія, а въ этически-религіозномъ уподобленіи Богочеловѣку. Этотъ процессъ начинается духовнымъ усыновленіемъ нашимъ по благодати, продолжается всецѣлымъ усвоеніемъ въ духовно-тѣлесной индивидуальности и увѣнчивается ея одухотвореніемъ въ возстаніи духовной тѣлесности. Постоянное и повсюдное присутствіе этого соматическаго элемента убѣждаетъ что—подобно психологіи—св. Павелъ и въ эсхатологіи только формально соприкасается съ эллинизмомъ ¹¹⁷⁸), но во всѣхъ пунктахъ сближеній отличается отъ него идейно ¹¹⁷⁹). Этимъ ограждается достоинство всей апостольской теологіи, ибо въ ней имѣли важное значеніе именно эсхатологическія концепціи ¹¹⁸⁰). Въ послѣднихъ замѣчается достаточная устойчивость, и варіаціи въ обрисовкѣ эсхатологическихъ пунктовъ объясняются личнымъ опытомъ, а не посторонними вліяніями или

¹¹⁷⁴) Prof. P. Wernle *ibid.*, S. 28.

¹¹⁷⁵) Nathan Söderblom, *La vie future d'après le mazdeisme*, p. 398.

¹¹⁷⁶) N. Söderblom *ibid.*, p. 429—430.

¹¹⁷⁷) Rev. Prof. G. G. Findlay въ *A Dictionary of the Bible* ed. by J. Hastings III, p. 729b. Rev. H. A. A. Kennedy, *St. Paul's Conceptions of Last Things*, p. 199 sqq.

¹¹⁷⁸) † Prof. St. D. F. Salmond, *The Christian Doctrine of Immortality*, p. 507—508.

¹¹⁷⁹) Prof. S. Cheetham, *The Mysteries Pagan and Christian*, p. 16—17.

¹¹⁸⁰) Rev. H. A. A. Kennedy, *St. Paul's Conceptions of Last Things*, p. IX. 2. 8 sqq.

позаимствованіями ¹¹⁸¹). Посему въ Павловой эсхатологіи господствуетъ внутренняя согласованность ¹¹⁸²), особенно ярко отбѣняющая ложность тенденціозной мысли о постепенномъ догматическомъ развитіи благовѣстника ¹¹⁸³). Въ Ветхомъ Заветѣ не было цѣлостнаго и законченнаго ученія о посмертномъ состояніи людей ¹¹⁸⁴). Здѣсь Апостоль языкъ является оригинальнымъ, и стройность его эсхатологической системы должна убѣждать въ объективной прочности, о чемъ свидѣтельствуетъ близкое согласіе со Христомъ ¹¹⁸⁵).

При вѣрности этого общаго наблюденія—частныя аналогіи не могутъ давать иного результата. Всѣ параллели слишкомъ мелочны и случайны. Такъ, отмѣчаются созвучія (въ 1 Тим. II, 11. 12) съ Филимономъ (361—263 гг.) ¹¹⁸⁶) и (въ 1 Кор. VI, 7) Мепандромъ (342—291 гг.) ¹¹⁸⁷) и отсюда догадываются о любви апостольской къ поэтамъ новой комедіи, находя еще другія совпаденія и съ первымъ (1 Тим. II, 9—12. Евр. IV, 12. Кол. III, 25 и 1 Тим. III, 3. 8; Тит. II, 3) и со вторымъ (въ 1 Кор. XV, 33) ¹¹⁸⁸).—Здѣсь не доказана самая надобность внѣшнихъ пособій, поелику развиваемыя мысли были общепринятыми, иногда по своей простотѣ легко приобрѣтались каждымъ и въ нѣкоторыхъ отбѣнкахъ обрисовываются въ новомъ свѣтѣ. Считалась аксіомой соподчиненность женщины мужщинѣ, а что она должна была украшаться больше скромностію, чѣмъ драгоценностями, и что пьянство есть порокъ, особенно неприличный для избранныхъ лицъ,—все это были общія мѣста, самоочевидныя для всякаго. Напротивъ,

¹¹⁸¹) Prof. *Ernst von Dobschütz*, Probleme des apostolischen Zeitalters (Lpzg 1904), S. 100—101.

¹¹⁸²) Rev. *H. A. A. Kennedy*, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 24 sqq.

¹¹⁸³) Rev. *H. A. A. Kennedy* *ibid.*, p. 162—163.

¹¹⁸⁴) См. „The Expository Times“ XV, 9 (June 1904), p. 390 sqq. и ср. даже у проф. *Ив. Г. Троицкаго*, Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стр. 114 сл. 124. 126. 132. 133 слл. 142. 144. 145. 147. 149 сл.

¹¹⁸⁵) Rev. *H. A. A. Kennedy*, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 94—101. 167 sqq. 174—175.

¹¹⁸⁶) *Bruno Bauer*, Christus und die Caesaren, S. 260. *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 245—246. 235—236.

¹¹⁸⁷) См. о нихъ Prof. *Wilh. Christ*, Geschichte der griechischen Litteratur bis auf Zeit Justinians (München 31898), S. 316. 314 ff.

¹¹⁸⁸) *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 235—237.

зазорность для христіанъ судовъ у язычниковъ (1 Кор. VI, 7) и неизбѣжность возмездія для обидчика (Кол. III, 25) обосновываются изъ христіанскихъ началъ, что вѣрующіе святы и у нихъ единый судья—Господь, Который нелицепріятенъ и вѣдаетъ всѣ человѣческія тайны (Евр. IV, 12—13). Во всѣхъ прочихъ примѣрахъ внушительность ничуть не выше. Когда благовѣстникъ заповѣдуетъ удаляться глупыхъ словопреній (Тит. III, 9), когда говоритъ, что для него и смерть желанна (Филипп. I, 21), когда свидѣтельствуется объ искренности своей проповѣди (2 Кор. II, 17) или сомнѣвается въ пригодности для церковныхъ должностей плохого домоправителя (1 Тим. III, 5) ¹¹⁸⁹),—во всѣхъ этихъ случаяхъ едва ли нужно содѣйствіе Эсхила (525—456 гг.) для такихъ осязательныхъ истинъ. Если же для апостольскихъ изреченій разомъ приводятся Одиссея и Пифагоръ (для 2 Фессал. III, 10) ¹¹⁹⁰), Гомеръ и Гезіодъ (для 1 Тим.) ¹¹⁹¹), Овидій, Горацій и Еврипидъ (для Рим. VII, 15) ¹¹⁹²), то почему не признать тутъ общихъ ходячихъ сентенцій, какія допускаются даже безъ подобныхъ оправданій (въ Гал. V, 15) ¹¹⁹³)? Для уравниенія Церкви съ тѣлеснымъ организмомъ (1 Кор. XII, 12. 21. 24. 25. 26. 27. Рим. XII, 5) требуется ли чтеніе Ливія (Histor. II, 23) ¹¹⁹⁴), коль скоро притча Мененія Агриппы была въ древности у всѣхъ на устахъ ¹¹⁹⁵), самая же идея содержалась въ духовномъ инвентарѣ римской монархіи ¹¹⁹⁶) и въ теологическомъ смыслѣ примѣнялась у раввиновъ ¹¹⁹⁷)? Возможны укоризненно-порицательные намеки на философію ¹¹⁹⁸), но необходимо

¹¹⁸⁹) *Am. Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 227,з.

¹¹⁹⁰) *Am. Fleury* *ibid.* II, p. 230,и.

¹¹⁹¹) *Am. Fleury* *ibid.* II, p. 229—230.

¹¹⁹²) *Am. Fleury* *ibid.* II, p. 247.

¹¹⁹³) *Am. Fleury* *ibid.* II, p. 246.

¹¹⁹⁴) *Am. Fleury* *ibid.* II, p. 234.

¹¹⁹⁵) Lic. *Johannes Albani*, Die Parabel bei Paulus въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie“ XLVI (N. F. XI: 1903), 2, S. 167. Сходная аналогія встрѣчается и у Сенеки въ *Die ira* II, 31:7; см. *Opera* ed. Frid. Hase I (Lipsiae 1887), p. 44.

¹¹⁹⁶) Prof. *H. J. Holtzmann*, *Lehrbuch der neutest. Theologie* II, S. 176.

¹¹⁹⁷) † *A. Edersheim*, *The Life and Times of Jesus the Messiah* I, p. 288 и по русскому переводу о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 108.

¹¹⁹⁸) † *E. Kurtius*, *Paulus in Athen* въ *Gesammelte Abhandlungen* II, S. 537, а по переводу † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи“ 1894 г., IV, стрн. 19 и по оттиску, стрн. 17.

ли принимать непосредственное литературное ознакомленіе съ эпикуреизмомъ ¹¹⁹⁹), разъ онъ былъ достаточно распространенъ и извѣстенъ въ Палестинѣ ¹²⁰⁰)?

Не больше зависимость и отъ философскихъ корней еевъ, начиная съ Сократа ^{1200a}). Что знаніе человѣческое далеко несовершенно (1 Кор. VIII, 2), — это всегда исповѣдывалось помимо Сократа (ок. 469—399 гг.) ¹²⁰¹), школь котораго напрасно усваивается и христіанская концепція безнаціональнаго гражданства ¹²⁰²), при чемъ универсализмъ оказывается продуктомъ эллинскаго генія ¹²⁰³). Но христіанство создается на религиозной почвѣ и не связывается натуралистическою условностію, а потому — вопреки идеализму выспренняго эллинизма — не отрицаетъ и не искажаетъ наличныхъ ограниченій, въ нихъ самихъ царствуя надъ ними ¹²⁰⁴). Христіанѣ всегда торжествовали вѣрою въ міръ иной, между тѣмъ Сократъ относится холодно и сдержанно къ безсмертію, хотя признавалъ боговъ и допускалъ религиозное почитаніе по отеческимъ обычаямъ ¹²⁰⁵).

Многочисленнѣе параллели съ Платономъ (427—347 гг.), однако и онъ носятъ крайне общій характеръ, хотя іудейскіе авторы упорно твердятъ, что св. Павелъ, усвоивъ у этого философа дуалистическую антропологию ¹²⁰⁶), именно по вліянію платонизма ¹²⁰⁷) усилилъ антиномизмъ, унаслѣдованный изъ іудейской

¹¹⁹⁹) Къ нему возводилъ Кол. II, 4. 8 еще Климентъ ал.: см. у *Amédée Fleury*, *Saint Paul et Sénèque II*, p. 228—229.

¹²⁰⁰) † Prof. Dr. *M. Lazarus*, *Die Ethik des Judenthums* (Frankfurt am Main 1898), S. 395 и по русскому переводу И. К. Брусиловскаго и Г. Л. Полинковскаго, *Этика юдаизма* (Одесса 1903), стрн. 220.

^{1200a}) Prof. *J. Geffcken*, *Sokrates und das alte Christentum* (Heidelberg 1908), S. 15: „Die Literatur des Urchristentums ignoriert ihn (Sokrates) völlig“. *P. Corsen*, *Ueber Begriff und Wesen des Hellenismus* въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ IX (1908), 2, S. 95: „von Homer und auch von Sokrates aus führt allerdings kein Weg zum Christentum“.

¹²⁰¹) См. къ сему *Amédée Fleury*, *Saint Paul et Sénèque II*, p. 233.

¹²⁰²) † *E. Kurtius* въ *Gesammelte Abhandlungen II*, S. 538 и у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтенія“ 1894 г., IV, стрн. 20 и по оттиску, стрн. 18.

¹²⁰³) *Rev. Edw. L. Hicks* въ *Studia biblica et ecclesiastica IV*, p. 10.

¹²⁰⁴) См. выше стрн. 1102.

¹²⁰⁵) См. Prof. *O. Pfeiderer*, *Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie* въ *Religionsgeschichtliche Volksbücher* herausg. von Fr. Michael Schiele III, 1 (Halle a. Saale 1904), S. 13.

¹²⁰⁶) *Rabbiner Dr. J. Goldschmidt*, *Das Wesen des Judentums*, S. 52. 72.

¹²⁰⁷) *Dr. J. Goldschmidt* *ibid.*, S. 70.

диаспоры ¹²⁰⁸), довелъ его до яростной нетерпимости ¹²⁰⁹) и сталъ проповѣдывать исключительность вѣры ¹²¹⁰). Что Апостоль предвидѣлъ свою кончину (2 Тим. IV, 6), чувствовалъ обязательность для себя проповѣди (1 Кор. IX, 6) и чистоту своего благовѣстническаго поведенія (2 Кор. VII, 2),—этимъ только удостовѣряется личный опытъ. Что теперешнее познание недостаточно (1 Кор. XIII, 12), что не слѣдуетъ оплачивать зломъ никому (1 Фессал. V, 15), что всѣ люди подобострастны (Дѣян. XIV, 15), — это чуть не аксіомы. Наоборотъ, когда въ смерти открывается приобрѣтеніе (Филипп. I, 21) лучшаго въ сопребываніи со Христомъ (I, 23) и когда внушается испытывать крѣпость своей вѣры (2 Кор. XIII, 5) ¹²¹¹), — здѣсь въ самыхъ фразахъ звучать чисто христіанскіе тоны, которые не менѣе громко раздаются и въ заповѣди о «возгрѣваніи» (*ἀναζωπορεῖν*) дара Божія (2 Тим. I, 6) ¹²¹²), для чего употребляется естественная аналогія съ живительною теплотой, какъ и безъ «Апологии Сократа» для всѣхъ несомнѣнно, что своимъ избраннымъ Богъ содѣйствуетъ ко благу (Рим. VIII, 28) ¹²¹³). Тѣсная связь знанія съ добродѣтелью (Кол. II, 2. Еф. IV, 18) понимается у Апостола не платоновски ¹²¹⁴), ибо раціональный моментъ совсѣмъ не имѣетъ у него такой авторитетности ¹²¹⁵); свобода въ силу неписаннаго внутренняго закона по противоположности съ мертвящею буквой (Рим. II, 15) вовсе не платоновская ¹²¹⁶), поелику для благовѣстника она не натуральное свойство природы, го-

¹²⁰⁸) Dr. J. Goldschmidt, Das Wesen des Judentums, S. 169. 175.

¹²⁰⁹) Dr. J. Goldschmidt ibid., S. 168.

¹²¹⁰) Dr. J. Goldschmidt ibid., S. 74—75. 80 ff.

¹²¹¹) Въ эти параллели см. у *Lyman Abbott*, The Life and Letters of Paul the Apostle, p. 20, 1.

¹²¹²) Тутъ см. *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 211, 1.

¹²¹³) Здѣсь см. *Ephorus Vayhinger*, Neutestamentliche Parallelen zu Platons Apologie des Sokrates при Programm des Königlich Württembergischen evangelisch-theologischen Seminars in Blaubeuren zum Schlusse des zweijährigen Kurses 1899—1901 (Blaubeuren 1901), S. 21.

¹²¹⁴) † *E. Kurzius* въ Gesammelte Abhandlungen II, S. 537, а у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи“ 1894 г., IV, стрн. 19—20 и по оттиску, стрн. 17—18.

¹²¹⁵) См. и выше стрн. 1115—1116.

¹²¹⁶) † *E. Kurzius* въ Gesammelte Abhandlungen II, S. 538, а у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи“ 1894 г., IV, стрн. 20 и по оттиску, стрн. 18.

лось которой создаетъ лишь универсальную отвѣтственность, а это есть достояніе религиозное, получаемое вмѣстѣ съ достиженіемъ богосыновства ¹²¹⁷). Суетность твари (Рим. VIII, 20 сл.) ¹²¹⁸) разумѣется не въ духѣ Платона, разъ послѣдному чужда была библейско-апостольская идея, что все это произошло по винѣ человѣка и исчезнетъ при его прославленіи. Безспорно, что для св. Павла царство Божіе было «высшимъ благомъ», откуда аргументируется сходство съ платоновскими созерцаніями ¹²¹⁹), однако тутъ напрасно τὸ καλόν (въ Рим. VII, 18 и др.) отождествляется ¹²²⁰) съ божествомъ, которое въ христіанствѣ мыслится не отвлеченно ¹²²¹), но со всею персональностію. Истинно Сущее не являлось для Апостола простою идеальностію, почему картина отраженія славы Господней и нашего преображенія при созерцаніи (2 Кор. III, 18—IV, 4) не можетъ быть копіею съ платоновскою (въ Phaedr. 209 D—253 C) ¹²²²). Всѣ совпаденія — совершенно не характерны и не говорятъ о литературной зависимости. Напримѣръ, приравненіе разъяренной толпы къ дикому звѣрю (1 Кор. XV, 32 [и 2 Кор. I, 8—9]; ср. Дѣян. XIX, 28 сл.), далеко не безспорное въ апостольскихъ писаніяхъ, конечно, не требовало ученой справки въ твореніяхъ Платона ¹²²³), коль скоро всѣмъ было ясно, хотя бы, по наблюденіямъ цирковыхъ состязаній и въ рѣчи употреблялось не рѣдко ¹²²⁴). Справедливо подчеркивается, что св. Павелъ, относясь отри-

¹²¹⁷) Ср. выше стрн. 1035—1036.

¹²¹⁸) † *E. Kurzius* въ *Gesammelte Abhandlungen* II, S. 538, а у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніа“ 1894 г., IV, стрн. 20 и по оттиску, стрн. 18. См. еще выше стрн. 1124.

¹²¹⁹) Prof. *H. J. Holtzmann*, *Lehrbuch der neutest. Theologie* I, S. 201—202.

¹²²⁰) См. и у Rev. Prof. *T. K. Cheyne* въ *Encyclopaedia Biblica* IV, col. 2013.

¹²²¹) См. *K. Tieme*, Art. „Gut, das höchste“ въ *Realencyklopädie von Herzog-Hauck* VII³ (Lpzg 1899), S. 261.

¹²²²) Prof. *Oscar Holtzmann*, *Neutestamentliche Zeitgeschichte*, S. 230—231.

¹²²³) Такъ Prof. *W. M. Ramsay*, *St. Paul the Traveller and Roman Citizen*, p. 230—231.

¹²²⁴) Еще на самой грани XVI столѣтія въ параллель для 1 Кор. XV, 32 указывалось на (псевдо-) Гераклитовское 1-е письмо; см. *Abrahami Sculteti Delitiae Evangelicae Pragenses: hoc est, Observationes Grammaticae, Historicae, Theologicae*, in *Historiam Jesu Christi nati, educati, baptizati, tentati; ejusdem Sculteti Oratio de conjungenda Philologia cum Theologia, Delitiis praemissa* (Hanoviae 1520), p. 8.

цательно къ греческой мудрости ¹²²⁵), не чувствовалъ особыхъ импульсовъ въ сторону эллинской философіи ¹²²⁶), не заботился специально о примиреніи съ эллинизмомъ и не имѣлъ надобности ссылаться на него въ своей работѣ. По этой причинѣ всѣ апостольскія созвучія мы должны считать случайными, между тѣмъ они несомнѣнно убѣждали бы въ тѣснѣйшемъ литературномъ соприкосновеніи для IV в., когда увлекались платонизмомъ ¹²²⁷). Не должно забывать и того, что Апостолъ былъ еврей, а вѣдь нельзя преувеличивать греко-философскихъ вліяній на іудейскую діаспору даже въ Александріи ¹²²⁸).

Въ числѣ совѣтниковъ Апостола языковъ не забыть и Аристотель (384—322 гг.). Удивительнѣе всего, что особенно выдвигается нравственное его ученіе, столь диспаратное отъ христіанскаго ¹²²⁹). Самое понятіе ἀρετή (въ Филипп. IV, 8) возводится къ эллинскимъ источникамъ ¹²³⁰), а вдохновенная характеристика добродѣтелей (въ 1 Кор. XIII) усвоется вліянію «Никомаховой этики» ¹²³¹), согласно которой восхваляется кротость (Филипп. IV, 5) ¹²³²). Въ аристотелевскомъ духѣ добродѣтельный возвышается надъ закономъ (Гал. V, 23) ¹²³³) и въ самой природѣ открывается высшій послѣдняго нравственный регуляторъ (Рим. II, 14. 15) ¹²³⁴) — съ одинаковою оцѣнкой достоинства совѣсти ¹²³⁵). При наружномъ

¹²²⁵) Prof. Dr. Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2 (Tübingen 1907), S. 141.

¹²²⁶) D. Alfred Resch, Der Paulinismus und die Logia Jesu въ „Texte und Untersuchungen“ XXVII, N. F. XII (Lpzg 1904), S. 617.

¹²²⁷) См. Prof. Ed. Norden, Die antike Kunstprosa II, S. 497.

¹²²⁸) См. Prof. Dr. Paul Wendland въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 114. 119.

¹²²⁹) Проф. А. А. Бронзовъ, Аристотель и Фома Аквинатъ въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности (Спб. 1884), стрн. 580 сл.

¹²³⁰) См. Rev. Prof. T. K. Cheyne въ Encyclopaedia Biblica IV, col. 20:3.

¹²³¹) Rev. Edw. L. Hicks въ Studia biblica et ecclesiastica II, p. 9.

¹²³²) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 106—107.

¹²³³) W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law and Other Studies on the Origin of the Form of Doctrine (Edinburgh 1901), p. 142.

¹²³⁴) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 104—105. 162.

¹²³⁵) Rev. Edw. L. Hicks ibid., p. 103—104 и ср. 118.

сходствѣ тѣмъ глубже здѣсь внутренняя диспаратность ¹²³⁶). Аристотелевское описаніе добродѣтелей весьма точно и въ главныхъ основахъ не возбуждаетъ недоумѣній ¹²³⁷). Для этого философа добродѣтель была собственно серединою между двумя крайностями ¹²³⁸), Апостоль же видѣлъ въ ней совершенную преданность одному началу съ отверженіемъ другого. Для отысканія посредствующей грани нужно знать все поле до периферій и обладать рѣшимостію свободной воли, чтобы удержаться на срединной и центральной точкѣ. Все тутъ условливается свободно-разумнымъ самосужденіемъ, въ развитіи коего была послѣдняя цѣль человѣческаго бытія (*ὁ νοῦς — τῆς φύσεως τέλος*) ¹²³⁹),—и для Аристотеля человѣкъ былъ автономнымъ виновникомъ добродѣтелей ¹²⁴⁰). Св. Павелъ находилъ совершенство лишь въ Богѣ, почему всякая доблесть человѣческая могла быть только по отраженію божественныхъ свойствъ въ вѣрующихъ, какъ плодъ собственно Духа Божія ¹²⁴¹). При такой принципіальной разности абсолютно немислимо тожество въ частной характеристикѣ, бывшей у благовѣстника (въ 1 Кор. XIII) всецѣлымъ изліяніемъ христіанской восторженности ¹²⁴²). При моральномъ человѣческомъ автономизмѣ всѣ нравственные ресурсы почерпаются въ натуральныхъ запасахъ, гдѣ природа — естественный законодатель, а его стражъ есть совѣсть. Въ обоихъ отношеніяхъ Апостоль уклоняется отъ аристотелевскихъ формулъ: у него

¹²³⁶) Ср. и у Prof. *John E. McFadyen*, *Hellenism and Hebraism* въ „The American Journal of Theology“ VIII, 1 (January, 1904), p. 37 sqq.

¹²³⁷) См. обстоятельныя разъясненія у проф. *А. А. Бронзова*, Аристотель и Ѳома Аквинатъ, стрн. 117 сл. 139 сл. 199 сл.

¹²³⁸) См. и у † *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen* II, 2, S. 3632—633. *Al. Grant*, *The Ethics of Aristotle* I, p. 4252 sqq. † Проф. *И. Н. Корсунскій*, Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ (по оттиску изъ журнала „Вѣра и Разумъ“, Харьковъ 1891), стрн. 53.

¹²³⁹) † *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen* II, 2, S. 3730, 6. 614—615. Ср. у † проф. *И. Н. Корсунскаго*, Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ, стрн. 37.

¹²⁴⁰) Проф. *А. А. Бронзовъ*, Аристотель и Ѳома Аквинатъ, стрн. 581. 139. Ср. † *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen* II, 2, S. 3621.

¹²⁴¹) Ср. у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 126—128 и въ журналѣ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 42—44.

¹²⁴²) Противъ *E. L. Hicks*'а о 1 Кор. XIII см. † *St. D. F. Salmond* въ „The Critical Review“ VII, 1 (January 1897), p. 98.

послѣдняя скорѣе пассивный указатель моральныхъ колебаній, и ея далеко не безупречная чувствительность способна совсѣмъ притупляться ¹²⁴³); законъ же естественный не имѣеть абсолютной повелительности и самъ получаетъ отчетливость въ истолкованіи положительнаго закона (Божія), которому у Аристотеля рѣшительно противопоставляется ¹²⁴⁴). Отсюда внутренній раздоръ человѣческой раздвоенности и борьбы аналогиченъ въ апостольскомъ изображеніи (Рим. VII) развѣ по наружности ¹²⁴⁵) и диспаратенъ по существу: онъ вырастаетъ и обостряется отъ нравственнаго пробужденія и духовнаго просвѣтленія, разрѣшаясь полнѣйшею человѣческою безпомощностію, между тѣмъ философъ эти тяжкія душевныя коллизіи мотивировалъ разслабленіемъ невѣдѣнія и въ духовной зоркости усматривалъ все спасеніе. Ясно, что Аристотель почиталъ исключительно на силѣ познанія, способствующаго пріобрѣтенію твердыхъ нравственныхъ навыковъ ¹²⁴⁶). Безъ этого истинная добродѣтельность невѣроятна, при чемъ у философа неизбѣжно получалось, что самое нравственное достоинство у людей совсѣмъ не одинаково ¹²⁴⁷). При этомъ озареніи исчезаетъ всякая аналогичность апостольскаго гражданства небснаго (Евр. XII, 22. 23) съ платоновско-аристотельскою политіей; правда, Апостоль пользуется для своей концепціи чертами фамильности (Еф. III, 15. IV, 16. V, 23. Кол. I, 18. II, 19) ¹²⁴⁸), но ее самую возводитъ къ небеснымъ прототипамъ, когда философія замыкалась въ этой сферѣ и на практикѣ санкціонировала узкій націонализмъ тамъ, гдѣ христіанство воздвигало и водворяло благодатную универсальность. У Аристотеля было только предчувствіе христіанскихъ идеаловъ, и за формально-логическимъ сходствомъ мы не должны опускать изъ вниманія, что предвѣдѣніе вовсе не свидѣтель-

¹²⁴³) См. выше на стрн. 1039—1040.

¹²⁴⁴) Сближенія см. у Rev. *Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 105—106.

¹²⁴⁵) Ср. у † проф. *И. Н. Корсунскаго*, *Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ*, стрн. 57 сл.

¹²⁴⁶) Ср. и у † проф. *И. Н. Корсунскаго*, *Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ*, стрн. 46 сл. 53 сл.

¹²⁴⁷) Проф. *А. А. Бронзовъ*, *Аристотель и Тома Аквинатъ*, стрн. 579—580.

¹²⁴⁸) Сближенія см. у Rev. *Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 101—102.

ствуешь, будто ожидаемое имъ было именно осуществленіемъ или копіей его ¹²⁴⁹).

Изошренность рациональная не достигала христіанской яркости и постулируетъ къ религіозному прозрѣнію. За него не мало ратовалъ Гераклитъ († около 470—475 до р. Хр.), который въ эпоху предхристіанскаго мрака снискалъ особую любовь и широкое распространеніе чуть ли даже не по своей прославленной «темнотѣ» (σχοτεινός). Не отразилось ли это увлеченіе и на Апостолѣ ¹²⁵⁰? Догадки этого рода естественны по соотношенію благовѣстника къ Филону, стоическому въ воззрѣніяхъ ^{1250a}), и черезъ него или прямо по связи со стоицизмомъ, родственнымъ съ гераклитовскою теософіей ¹²⁵¹), которая лежала въ его основѣ ¹²⁵²) и была фундаментомъ стоической физики ¹²⁵³). Стоицизмъ во многомъ былъ возвращеніемъ къ Гераклиту ¹²⁵⁴). Такъ, распространенная стоиками (пантеистическая) логология воспринята отсюда ¹²⁵⁵), а равно ученіе о божественномъ огнѣ ¹²⁵⁶) и нереальности человѣческаго воспріятія по причинѣ міровой текучести ^{1256a}). И уже въ началѣ XVII в. отмѣ-

¹²⁴⁹) Такъ и Rev. *Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 108.

¹²⁵⁰) См. *William Mackintosh*, *The Natural History of the Christian Religion*, p. 409: „the authority of Heraklitus, as a great master in philosophy, seems to have revived in that late or Hellenic age, and it is not unreasonable to suppose that Paul may have been acquainted with his writings“. Prof. *Max Heinze*, Art. „Religionsphilosophie“ въ *Realencyclopädie von Herzog-Hauck XVI* (Lpzg ³1905), S. 601.

^{1250a}) См. выше на стрн. 1108.

¹²⁵¹) Ср. *W. D. Ross*, Art. „Stoics“ въ *Encyclopaedia Biblica IV*, col. 4798.

¹²⁵²) *И. Таннери*, *Первые шаги древне-греческой науки* (Спб. 1902), стрн. 171. Prof. *William L. Davidson*, *The Stoic Creed* (Edinburgh 1907), p. 65, 1. 87. 138—139.

¹²⁵³) Prof. Dr. *Max Heinze*, Art. „Pantheismus“ въ *Realencyklopädie von Herzog-Hauck XIV* (Lpzg ³1904), S. 630.

¹²⁵⁴) Prof. *D. O. Pfeleiderer*, *Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie* въ *Religionsgeschichtliche Volksbücher* herausg. von *Fr. Michael Schiele III*, 1 (Halle a. Saale 1904), S. 44.

¹²⁵⁵) Prof. *C. F. G. Heinrici*, *Das Urchristentum*, S. 135.

¹²⁵⁶) *И. А. Невзоровъ*, *Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе* (Казань 1892), стрн. 17. Prof. Dr. *Julius Grill*, *Die persische Mysterienreligion im römischen Reich und das Christentum* (Leipzig und Tübingen 1903), S. 9.

^{1256a}) Prof. Dr. *Émile Bréhier*, *Les idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie* (Paris 1908), p. 213.

чались тѣсныя сближенія ¹²⁵⁷⁾ при достаточномъ количествѣ фактическихъ иллюстрацій (для 1 Кор. XV, 32. 2 Кор. VII, 2. Филипп. III, 20) ¹²⁵⁸⁾, но послѣднія заимствовались изъ подложныхъ гераклитовскихъ писемъ позднѣйшаго происхожденія ¹²⁵⁹⁾, и потому допустима зависимость обратная—отъ апостольскихъ писаній ¹²⁶⁰⁾. Иначе придется заранѣе отрицать подлинность послѣднихъ, а это будетъ тенденціозною предзанятостію ¹²⁶¹⁾. Но и помимо сего открывается близость къ Гераклиту даже въ основныхъ частяхъ посланія къ Римлянамъ ¹²⁶²⁾. Вмѣстѣ съ этимъ подвергается сомнѣнію и этотъ документъ въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ (гл. XII—XVI) ¹²⁶³⁾, особенно же посланіе къ Ефесянамъ ¹²⁶⁴⁾, которое принижается до степени чуть не компиляціи изъ гераклитовскихъ философовъ, хотя и защи-

¹²⁵⁷⁾ Это видимъ, напр., у *Abraham Scultetus* или *Schultz'a*, бывшаго придворнымъ проповѣдникомъ и дипломатически-теологическимъ (церковно-политическимъ) совѣтникомъ курфюрста пфальцскаго Фридриха. См. *Jacob Bernays*, Die Heraklitischen Briefe: ein Beitrag zur philosophischen und religionsgeschichtlichen Literatur (Berlin 1869), S. 151—152. *Bruno Bauer*, Christus und die Caesaren, S. 253. Prof. *Edm. Pfeiderer*, Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 335. *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 247,з.

¹²⁵⁸⁾ См. и *Abrahami Sculteti Delitiae Evangelicae Pragenses*, p. 8.

¹²⁵⁹⁾ Изданы у *Jacob Bernays*, Die Heraklitischen Briefe, S. 7. Приведемъ, что 4-е и 7-е письма *Edm. Pfeiderer* усвояетъ (Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 327 ff.) автору книги Премудрости Соломоновой (ср. выше стрн. 1109, ¹⁰⁰⁹; Lic. Dr. *W. Staerk*, Neutestamentliche Zeitgeschichte II, Lpzg 1907, S. 133), чѣмъ опять обосновывается зависимость Апостола отъ послѣдней, но, даже признавая такое знакомство (см. и Prof. *Oskar Holtzmann*, Neutestamentliche Zeitgeschichte, Tübingen 1906, S. 285; см. и выше стрн. 1109, ¹⁰⁰⁸), другіе все-таки констатируютъ, что благовѣстникъ былъ внѣ вліянія этого неканоническаго документа (*S. Monteil*, Essai sur la christologie de saint Paul I: L'oeuvre, Paris 1906, p. 25) и по вопросу о язычествѣ (см. † Prof. *Justus Köberle*, Sünde und Gnade, S. 523, ¹), а касательно послѣдняго ср. и *А. Лебедевъ*, Историческій процессъ религіозно-нравственнаго развитія человѣчества по апостолу Павлу въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1907 г., № 4, стрн. 466—486; № 5, стрн. 601—621.

¹²⁶⁰⁾ Такъ *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 248—249 not.

¹²⁶¹⁾ Такъ *Bruno Bauer*, Christus and die Caesaren, S. 253—54.

¹²⁶²⁾ *Bruno Bauer* ibid., S. 2380.

¹²⁶³⁾ Prof. *Edm. Pfeiderer*, Heraklitischen Spuren auf theologischem, insbesondere altchristlichem Boden inner- und ausserhalb der kanonischen Literatur въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (Lpzg 1887), 2, S. 202.

¹²⁶⁴⁾ *Edm. Pfeiderer* ibid. XIII (1887), 2, S. 217.

щается библейская его оригинальность ¹²⁶⁵). Такое мнѣніе представлялось тѣмъ болѣе законнымъ, что философское содѣйствіе для посланія къ Ефесянамъ допускаютъ и авторы ¹²⁶⁶), не думающіе о непосредственномъ знакомствѣ Апостола съ мнѣніями Платона и Аристотеля ¹²⁶⁷). Усердіе въ данномъ направленіи доходитъ до того, что намъ внушается, будто «параллель у Гераклита къ извѣстному христологическому мѣсту въ посланіи къ Филиппійцамъ (II, 6—11) столь близкая и поражающая, что едва ли она случайна и дѣлаетъ вѣроятною догадку о генетической связи». Сходство заключается въ слѣдующемъ. «Въ стилѣ своей мистически-теософической спекуляціи Гераклитъ воображалъ, что абсолютное можетъ обнажаться своего высшаго состоянія, спускаясь въ низшія сферы бытія, подчиняясь страданіямъ и даже смерти, а когда этимъ будетъ засвидѣтельствована его добродѣтель,—возвращается къ своему первоначальному положенію» ¹²⁶⁸).—Созвучіе тутъ чисто вербальное. Апостоль говоритъ лишь о смѣнѣ въ формѣ бытія, всегда себѣ тождественнаго, но не въ самомъ бытіи, почему собственно смерть является для этого новаго образа величайшимъ обнаруженіемъ уничижительно-воплощеннаго послушанія; понятно, что превознесеніе не было ни цѣлю, ни наградою для божества и характеризуется съ этой стороны единственно въ смыслѣ блаженной участи для нашей хриstopодражательности, для которой фактъ увѣнчанія Господня служитъ идеаломъ стремленій. Напротивъ, у Гераклита, все бытіе возводившаго къ (перво)огню ¹²⁶⁹), получается, что само божественное начало превращается, оказываясь доступнымъ страдательности эссенціально, и уже въ видѣ дара пріобрѣтаетъ прежнее, какъ потерянное и не принадлежавшее. Это воззрѣніе совершенно не апостольское и—при самой лучшей оцѣнкѣ—рисуетъ чисто пантеистическимъ или безусловно чуждымъ св. Павлу. Естественно, что соприкосновенія его съ ефесскимъ философомъ

¹²⁶⁵) *Edm. Pfeiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 202—203.

¹²⁶⁶) *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 89.

¹²⁶⁷) *Rev. Edw. L. Hick* *ibid.*, p. 94.

¹²⁶⁸) *William Mackintosh*, *The Natural History of the Christian Religion*, p. 409—410.

¹²⁶⁹) † *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen* I, 2, S. 3643 ff. II. *Tanperi*, *Первые шаги древне-греческой науки*, стр. 25 сл. въ приложеніи. Ср. выше на стрн. 1026.

не могут простираются на теологическіе центры и должны быть ограничиваемы перферіями. Въ этомъ направленіи и подобрано наиболѣе аналогій. У благовѣстника искупительное избавленіе Христово не разъ (Кол. I, 20. Еф. II, 11—22 и ср. IV, 3) описывается въ достоинствѣ примиренія (εἰρήνη) по сравненію съ бывшею враждебностію (ἐχθρά), а πόλεμος—εἰρήνη у Гераклита почитались основными терминами бытія, гдѣ все происходитъ изъ раздора¹²⁷⁰) и гдѣ существованіемъ противоположностей обуславливается вся гармонія¹²⁷¹). Соотвѣственно сему возвеличивается послѣдняя (ἁρμονία) въ качествѣ верховнаго закона космической благоустроенности,—и у Апостола мы встрѣчаемъ (въ Еф. IV, 16) необычный терминъ συναρμολογούμενον¹²⁷²). Вся задача упорядоченія космическихъ бореній будетъ въ томъ, чтобы достигнуть мѣры гармоническаго равновѣсія среди нихъ,—и у св. Павла именно рекомендуется и заповѣдуются (Еф. IV, 7. 13. 16 и ср. Рим. XII, 3. 2 Кор. X, 13) μέτρον въ смыслѣ грани человѣческихъ морально-религіозныхъ усилій¹²⁷³). Все въ мірѣ колеблется при неустойчивости, но путь возвышенія тождественъ съ способомъ нисхожденія (космологически отъ огня къ землѣ чрезъ воду), хотя направленіе обратное; отсюда гераклитовскій принципъ ὁδὸς ἄνω κάτω¹²⁷⁴). И въ апостольскомъ изображеніи (Еф. IV, 8—10) выдвигаются нисхожденіе и восхожденіе Христа какъ бы для противопоставленія языческому образцу¹²⁷⁵), который

¹²⁷⁰) *Edm. Pfeiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 203.

¹²⁷¹) См. † *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen I, 2, S. 3655—660 ff. См. изреченія у *II. Таннери*, Первые шаги древне-греческой науки, стрн. 61—62 въ приложеніи. *Edm. Pfeiderer*, Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidees, S. 84 ff.

¹²⁷²) Prof. *Edm. Pfeiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 205. •

¹²⁷³) *Edm. Pfeiderer* ibid. XIII (1887), 2, S. 203.

¹²⁷⁴) † *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen I, 2, S. 3(676—) 679,1(—680). Ср. *II. Таннери*, Первые шаги древне-греческой науки, стрн. 167. 168—169 и—въ приложеніи—63:69. 67—68. Prof. *Theoder Gomperz*, Griechische Denker: eine Geschichte der antiken Philosophie I (Lpzg 1896), S. 53. Prof. *Edm. Pfeiderer*, Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 136. Prof. *O. Pfeiderer*, Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele III, 1 (Halle a. Saale 1904), S. 9.

¹²⁷⁵) Prof. *Edm. Pfeiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 203—204.

былъ лишь ἡ μεθοδεία τῆς πλάνης (IV, 14 и ср. VI, 11)¹²⁷⁶). Соприкосновение здѣсь тѣмъ вѣроятнѣе, что гераклитовская теорія ἄνω—κάτω отражается и въ нѣкоторыхъ іудейскихъ воззрѣніяхъ¹²⁷⁷). Апостольское приспособленіе принимаетъ полемическій тонъ, съ намѣреннымъ предостереженіемъ противъ увлеченія Ефеянъ своимъ для нихъ философомъ. Послѣдній особенно внушалъ обязанность соподчиняться міровому уму и во всемъ утверждалъ антитетичность φῶς (собств. πῦρ, ἡμέρα, Διόνυσος) и σκότος (εὐφρόνη, Αἴδης), а св. Павелъ въ интересахъ оппозиціи энергически подчеркиваетъ суетность языческаго ума (Еф. IV, 17 и ср. Рим. I, 21) и помраченность разума (Еф. IV, 18: [τὰ] λοιπὰ ἔθνη περιπατεῖ ἐν ματαιότητι τοῦ νοῦς αὐτῶν, ἐσκοτισμένοι [ἐσκοτωμένοι] τῇ διανοίᾳ), который, только просвѣщаясь благодатію (I, 18: πεφωτισμένους τοὺς ὀφθαλμοὺς τῆς διανοίας [καρδίας] [ὀμῶν]), достигаетъ «свѣта въ Господѣ» и избѣгаетъ прежней тьмы (V, 8: ἦτε γὰρ ποτε σκότος, νῦν δὲ φῶς ἐν Κυρίῳ)¹²⁷⁸). Въ такой комбинаціи для св. Павла (Еф. IV, 14) по истинѣ было «вѣтрянымъ» ученіе тѣхъ, кого называютъ οἱ ρέοντες за изворотливыя примѣненія гераклитовской доктрины о міровой течучести¹²⁷⁹), при чемъ у этихъ людей вся жизнь, дѣйствительно, являлась «игрою въ кости (ἡ κυβεία), если у Гераклита она категорически провозглашалась въ формулѣ ἄνω κάτω πατερεύειν¹²⁸⁰).

По самому реферату нашему должно быть ясно, что всѣ эти сближенія до крайности натянуты и иногда почти совсѣмъ неестественны. Столь утонченное отношеніе къ гераклитов-

¹²⁷⁶) *Edm. Pfeiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 207.

¹²⁷⁷) По *Dr. N. I. Weinstein*, Beiträge zur Geschichte der Essäer (Wien 1892), S. 47 u. Anm. 1,—такъ у палестинскаго тавны Пинхасъ бен-Іаира, зятя Симона бен-Іохая (см. у *Prof. Dr. Wilhelm Bacher*, Die Agada der Tannaiten II, Strassburg i. E. 1890, S. 495 ff.).

¹²⁷⁸) *Prof. Edm. Pfeiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 204—205.

¹²⁷⁹) † *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen I, 2, S. 3634 ff. *Edm. Pfeiderer*, Die Philosophie des Heraklit von Ephesus, S. 100 ff.

¹²⁸⁰) *Edm. Pfeiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 205—207, при чемъ поясняется (S. 206), что πατερεύειν указываетъ собственно на игру въ шашки, а потомъ уже по старинному недоразумѣнію мыслится и игра въ кости, т. е. ἡ κυβεία. О гераклитовскихъ реченіяхъ см. еще *II. Таннери*, Первые слѣды древне-греческой науки, стрн. 179 и—въ приложеніи—63:79; ср. *Edm. Pfeiderer*, Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 110 f. 115 ff.

скимъ конценціямъ невѣроятно даже въ смыслѣ опроверженія. Если и принять тожество $\eta \chi\rho\upsilon\sigma\epsilon\acute{\iota}\alpha$ съ $\pi\epsilon\tau\tau\epsilon\beta\alpha\iota\upsilon$, все-таки это не былъ специально гераклитовскій терминъ, чтобы позволительно было характеризовать имъ оригинальную теорію, гдѣ образъ «игры» употреблялся лишь символически и не исчерпывалъ всей ея сущности. При томъ и «вѣтромъ» обозначается у Апостола не текучая неустойчивость, а стремительная сила лжи для младенческихъ головъ. Контрастъ свѣта и тьмы—натуральный и обыченъ у библейскихъ писателей, а его гераклитовское пониманіе скорѣе могло повести къ убѣжденію, что въ христіанствѣ осуществляются гераклитовскія созерцанія и св. Павелъ санкціонируетъ ихъ. Гераклитъ почиталъ міровой умъ пантеистически въ качествѣ подлинно божественнаго начала; такое для благовѣстника было лишь призраннымъ, но совсѣмъ не суетнымъ, поелику разумѣлась истинная божественность. Гераклитовское $\acute{\alpha}\nu\omega$ — $\chi\acute{\alpha}\tau\omega$ утверждаетъ круговращеніе бытія и небытія и трансформациі въ послѣднемъ при превращеніи сверху внизъ и наоборотъ ¹²⁸¹); у эллинскаго благовѣстника удостовѣряется цѣлостность единаго субъекта, въ коемъ восшествіе отсылаетъ къ нисшествію, между тѣмъ послѣднее не условливаетъ перваго онтологически, ибо это состояніе было прежде его. Чуть не по гегелевскому шаблону,—міровая враждебность была для ефесскаго мистика эссенціальнымъ моментомъ космическаго бытія, которое держалось наличіемъ антитетичностей. Апостоль не считалъ раздоръ свойствомъ самой жизни; это было только этическимъ уклоненіемъ, всегда допускавшимъ возвращеніе къ нормѣ. Посему для него идеаль лежалъ не въ гармоніи крайностей, а въ устраненіи одной другою, и апостольскою «мѣрой» служила не середина равновѣсія, но полнота абсолютности Христовой. Всѣ эти мелкія разности нагляднѣе отгѣняютъ принципіальное несходство сближаемыхъ воззрѣній. У Гераклита, боровшагося противъ народнои религіи съ ея раздробленными божествами ¹²⁸²), все создается на фундаментѣ пантеизма съ отгѣнками дуализма, когда божественное начало проникаетъ, оживляетъ и просвѣщаетъ текучую феноменальность, однако не можетъ восторжествовать надъ непреодолимою материаль-

¹²⁸¹) См. и Prof. O. Pfeleiderer, Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie у Fr. Michael Schiele III, 1, S. 45.

¹²⁸²) † Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen I, 2, S. 3727—732.

ностію ¹²⁸³), почему міръ, не имѣя начала, не находитъ и послѣдняго конца, а періодически преобразуется огнемъ ¹²⁸⁴). Эти идеи абсолютно чужды апостольскому уму, и для него было догматически неприемлемо все, сопряженное съ ними, какова, напр., и гераклитовская этика, покоившаяся на физическомъ пантеизмѣ ¹²⁸⁵). За этими изытіями останутся развѣ общія созвучныя сентенціи. Но здѣсь нужно помнить, что авторитетъ ефесскаго философа высоко поднялся въ позднѣйшую, эллинистическую эпоху, и его изреченія ходили широко и встрѣчались часто ¹²⁸⁶); при этихъ условіяхъ подобныя совпаденія нимало не свидѣтельствуютъ о прямомъ литературномъ пользованіи ¹²⁸⁷).

Н. Глубоковскій.

¹²⁸³) † *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen I, 2, S. 3672 констатируетъ у Гераклита пантеизмъ съ противоположностію дуализму (S. 746), но послѣдній проглядываетъ въ антропологию, ибо душа оказывается связанною въ тѣлѣ (S. 710 и ср. *II. Таннери*, Первые шаги древне-греческой науки, стрн. 184), куда она ниспала изъ высшихъ сферъ и откуда по смерти либо идетъ въ адъ, либо превращается въ одного изъ демоновъ (S. 713, хотя—по *II. Таннери* *ibid.*, стрн. 185—ефесскій философъ не раздѣлялъ общепринятыхъ взглядовъ на адъ).

¹²⁸⁴) † *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen I, 2, S. 3687 ff.

¹²⁸⁵) † Prof. *Chr. Ernst Luthardt*, Die antike Ethik, S. 86.

¹²⁸⁶) Dr. *Paul Wendland*, Ein Wort des Heraklit im Neuen Testament по оттиску изъ „Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin“ XLIX (1898) съ двойною пагинаціей (Berlin 1898), S. 4=791. См. и выше на стрн. 1057.

¹²⁸⁷) *P. Wendland*, Ein Wort des Heraklit im N. T., S. 6=793.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки