

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

П.В. Верховский

**Вопрос о церковных имениях в
царствование Анны Иоановны
(1730-1740)**

Опубликовано:

Христианское чтение. 1908. № 8-9. С. 1238-1252.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ въ царствованіе Анны Іоанновны (1730—1740).

1. Тяжело было для Россіи Аннинское царствованіе. Не только отдѣльныя лица страшно страдали отъ подозрительности и методической жестокости правительства нѣмцевъ, но вся Россія страдала отъ ихъ бдительной заботливости, ложившейся тяжелымъ гнетомъ на имущество и жизнь населенія.

Анна желала царствовать въ духѣ своего дяди Петра Великаго. Того же желали и ея сподвижники—Остерманъ и др. Кабинетъ-Министры, а въ области церковной политики Теофанъ Прокоповичъ. Однако въ дѣйствительности царствованіе Анны не было похоже въ очень многомъ на царствованіе Петра и многія, даже благія, начинанія приводили къ обратнымъ результатамъ—по той причинѣ, что правительство, далекое отъ знанія жизни, учрежденіемъ Кабинета вытѣснило собою Сенать и Синодъ, и само хотѣло властно распоряжаться во всемъ, но мѣрами всегда отрицательными: запрещеніями, ограниченіями, взысканіями, преслѣдованіями и пр. Ими нельзя было поднять силы страны, а слѣдовательно и создать что либо, несмотря на «просвященную» заботливость и «честное» отношеніе къ дѣлу ¹⁾.

Церкви правительство не гнало. Оно желало, напротивъ, поднять и упорядочить ея жизнь возстановленіемъ Св. Синода

¹⁾ Для общей характеристики Аннинскаго царствованія см. еще *Б. В. Титлинова* Правительство Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ Црав. Церкви, Вильна 1905 г. и *Соловьева*, Ист. Р. изданіе „Обществен. Пользы“ т. IV.

въ его прежней силѣ, искорененіемъ бродячаго духовенства, урегулированіемъ положенія монашества, учрежденіемъ семинарій, заботами о раскольникахъ и миссіяхъ и т. д. Но тѣмъ не менѣе оно оставило по себѣ слѣдъ почти только отрицательный. Правительственная политика интересуется насъ въ нашей работѣ главнымъ образомъ относительно церковныхъ имѣній. Заботясь о поднятіи монашества, правительство не могло обойти церковныхъ имѣній. И нынѣ, какъ и въ предшествовавшія царствованія высказывается желаніе освободить духовенство отъ тяготы матеріальныхъ хлопотъ. Но по существу не эти благія желанія, а стремленіе воспользоваться земельными богатствами руководили правительствомъ въ вопросѣ о церковныхъ имѣніяхъ, что впрочемъ отчасти заслуживаетъ оправданія, въ виду потребностей общаго государственнаго хозяйства.

Государственное хозяйство давно было запущено. Съ 1719 г. прошло едва 10 лѣтъ и обнаруженная тогда убыль населенія почти въ 20% едва ли могла быть покрыта. Если же населеніе съ тѣхъ поръ и увеличилось, рабочія и платежныя силы страны остались тѣми же. Раззореніе еще далеко не миновало, а безумная роскошь двора, двѣ войны подрядъ и злоупотребленія губернаторовъ, воеводъ и сборщиковъ не только не позволили покрыть недоимку съ 1720 по 1732 г. въ нѣсколько милліоновъ рублей, но послужили причиною накопленія еще большей недоимки.

Въ цѣляхъ возстановленія бюджета и введенія правильнаго финансоваго хозяйства еще въ 1730 г. учреждена была Канцелярія Конфискаціи ¹⁾, съ которой соединена тогда же Доимочная Канцелярія ²⁾ и возстановлена Штатсъ-Контора ³⁾. Въ 1731 г. Камеръ-Коллегія получила новый регламентъ ⁴⁾. Въ 1733 г. учрежденъ Доимочный Приказъ, для сбора недоимокъ за 1719—1733 гг. ⁵⁾. Въ 1735 г. Доимочный Приказъ былъ соединенъ съ Канцеляріей Конфискаціи ⁶⁾. Въ 1733 г. возстановлена Ревизіонъ Коллегія ⁷⁾ и кромѣ того учреждено

¹⁾ 1-е Полное Собраніе Зак., VIII, 5601. Въ дальнѣйшемъ цитируется кратко тремя буквами: П. С. З.

²⁾ П. С. З. VIII, 5652, 4 дек. 1730 г.

³⁾ П. С. З. VIII, 5590.

⁴⁾ П. С. З. VIII, 5628.

⁵⁾ П. С. З. IX, 6880.

⁶⁾ П. С. З. IX, 6849, 6880.

⁷⁾ П. С. З. IX, 6391.

девять счетныхъ Коммиссій подъ управленіемъ Генеральной Счетной Коммиссіи ¹⁾).

2. Если вообще правительство принимало общія мѣры для того, чтобы выйти изъ финансоваго затрудненія и обезпечить себя отъ него въ будущемъ, то оно, въ частности, не могло не обратить вниманія на церковныя имѣнія, представлявшія для него своего рода «лакомый кусокъ». Поводомъ къ разнаго рода мѣропріятіямъ по эксплуатаціи доходовъ съ церковныхъ имѣній послужило накопленіе на нихъ громадной недоимки.

Еще указомъ 3-го февраля 1727 г. ²⁾ велѣно было собрать вѣдомости о недоимкахъ съ 1721 г. 15 марта 1727 г. была учреждена ³⁾ при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Доимочная Канцелярія для взысканія недоимокъ по всему Государству; ей предоставлено было посылать указы ⁴⁾ и требовать себѣ необходимыхъ вѣдомостей. Во исполненіе В. указа Синодъ тогда же сдѣлалъ распоряженіе ⁵⁾, но въ іюлѣ, еще не было вѣдомостей, почему Св. Синодъ 10 и 24 іюля приказалъ послать снова подтвердительные указы съ предписаніемъ «неисходно держать подъячихъ» за составленіемъ вѣдомостей. И требуемая вѣдомости были представлены Коллегіею Экономіи ⁶⁾. Но рядомъ съ этою строгостью, къ недоимкѣ относились терпимо, потому что ее ставили въ связь съ разореніемъ крестьянина, которому слѣдовало дать оправиться послѣ тяготъ Петровскаго царствованія. Поэтому то тогда не разъ складывались недоимки подушнаго сбора со всего населенія и создана была даже особая Коммиссія кн. Голицына для изысканія способовъ облегченія плательщиковъ. Въ частности и съ церковныхъ имѣній, бывало, Св. Синодъ и Коллегія Экономіи складывали недоимку ⁷⁾).

¹⁾ П. С. З. IX, 6392.; см. *Блѣхъ*, Устройство финанс. управ. и контроля въ Россіи въ ихъ историч. развитіи 1895 г.; *Соловьевъ*, Ист. Росс. т. IV, стр. 1181, 1415—1425.

²⁾ П. С. З. VII, 5005.; Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. Прав. Исповѣанія т. V, № 1907; въ дальнѣйшемъ цитируется кратко П. С. П.

³⁾ П. С. З. VII, 5028.

⁴⁾ П. С. З. VII, 5092.

⁵⁾ П. С. З. V, 1942.

⁶⁾ Описаніе докум. и дѣлъ архива Св. Синода т. VII д. ^{108/189}; въ дальнѣйшемъ цитируется кратко: О. А. С. С.

⁷⁾ О. А. С. С. V, ^{21/121}; VII, ^{64/51}; П. С. П. VI, 2090; Московскій Архивъ Министерства Юстиціи дѣла Синод. Эконом. Правленія вязка 244 дѣло 33; въ дальнѣйшемъ цитируется кратко; М. А. М. Ю. дѣла С. Э. П.

Однако недоимка накоплялась и Коллегія Экономіи была въ опасности оказаться вовсе безъ денегъ для необходимыхъ расходовъ.

Она по своему почину начала требовать уплаты недоимокъ, но встрѣтила противодѣйствіе мѣстныхъ властей и принуждена была обратиться за помощью къ Синоду ¹⁾. 5 октября 1730 г. Коллегія Экономіи постановила просить у Синода подтвердительныхъ указовъ, такъ какъ по ея выпискѣ накопилось на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ недоимки столько, что приходъ меньше расхода, который, къ тому же, увеличился за послѣднее время благодаря сенатскимъ и др. указамъ. Сама же Коллегія Экономіи не смѣя своею властью взыскивать недоимку на духовныхъ лицахъ, держать подъ арестомъ приказныхъ и стряпчихъ, и посылаетъ на мѣста нарочныхъ ²⁾. Синодъ молчалъ и 29 мая 1731 г. Коллегія Экономіи повторила свое требованіе послушныхъ указовъ Синода для платежа недоимки ³⁾. Къ іюню 1731 г. дѣло было въ слѣдующемъ видѣ, какъ доносила Коллегія Экономіи Синоду: не смотря на угрозы отобраніемъ имущества, и ссылкой на галеру, монастырскія власти и служители на прошлые годы по 1728 г. многого числа сборовъ не доплатили и запустили въ доимку, или и собрали, да въ Коллегію не заплатили, а употребили на свои расходы или у себя удержали; на 1728—1730 г. и половины не заплачено, не смотря на посылку изъ Коллегіи указовъ, понужденій и нарочныхъ; Коллегія принуждена обрѣтающихся въ Москвѣ архіерейскихъ и монастырскихъ стряпчихъ держать подъ арестомъ, а на мѣста послать нарочныхъ съ инструкціями о правехъ тѣхъ денегъ на властяхъ и приказныхъ изъ ихъ собственныхъ пожитковъ, — о чемъ въ 1730 г. Коллегія извѣщала Св. Синодъ, прося удерживать жалованье у виновныхъ въ невысылкѣ въ Коллегію денегъ, но изъ Синода указа не получено, а за 1731 г., вмѣсто 37000 руб., въ платежъ только 1385 р.

10 сентября Св. Синодъ велѣлъ повсемѣстно разослать указы о немедленной уплатѣ недоимки подъ страхомъ штрафа и удержанія денегъ, отпускаемыхъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей. ⁴⁾.

¹⁾ О. А. С. С. X, ^{24/272}, ^{43/277} 1730 г.

²⁾ М. А. М. Ю. кн. Прот. 234 л. 22—25, 5 окт. 1730 г.

³⁾ Тамъ же книга Протоколовъ № 235 л. 123, 29 мая 1731 г.

⁴⁾ О. А. С. С., XI. 233/10, 29 іюня 1731, 30 ноября 1737 г.

Между тѣмъ о накопленіи недоимки стало извѣстно Синоду и онъ потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи къ себѣ вѣдомости ¹⁾, затребовалъ и Св. Синодъ изъ своихъ Приказовъ вѣдомости о ихъ доходахъ и расходахъ и недоимкѣ. ²⁾ По наведенной въ январѣ 1733 г. въ Синодальной Канцеляріи справкѣ на синодальныхъ вотчинахъ за 1724—1730 г. значилось въ доимкѣ 7743 р., да за 1730—1733 г. по окладу 5.300 руб. 31 ¹/₂ коп. на годъ, итого 21.201 р. 26 к. Между тѣмъ по вѣдомости Дворцоваго Приказа отъ 31 мая 1733 г. за 1724—1733 г. было въ недоимкѣ 13955 р, 47¹/₂ к. Однако, вѣдомости Синод. Канцеляріи по провѣркѣ оказались болѣе правильными. ³⁾

13 октября 1731 г. Коллегія Экономіи доложила Синоду, что на заопредѣленныхъ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, отданныхъ имъ въ 1727 г. подъ присмотръ, причемъ многіе обѣщались платить бездоимочно, за прошлые годы до 1728 г. накопилась большая недоимка, на 1728—1730 г. около половины оклада, а на 1731 г. изъ 46741 р. уплачено только 3516 р., вслѣдствіе чего многіе платежи остановились. Ею посланы указы, но безрезультатно. Въ Св. Синодъ донесено 5 окт. 1730 г., 14 іюня и 13 авг. 1731 г. ⁴⁾. А по присланнымъ изъ Сената и Синода указамъ и по опредѣленіямъ Коллегія Экономіи съ 1727 г. сверхъ оклада выдано 26.335 р. да израсходовано (вѣроятно на ремонтъ арх. домовъ и монастырей) 12.690 р., итого 39.025 р. да въ дома Ростовскаго и Коломенскаго архіереевъ въ 1727 г. на время присутствія ихъ въ Синодѣ отданы ихъ епархальные доходы которые слѣдовало платить въ Коллегію Экономіи. «Расходы приходятъ въ конечную остановку, и если скоро доимка не будетъ заплачена, то остановятся совершенно». Сенатъ приказалъ 7-го марта 1732 г. въ Св. Синодъ послать вѣдѣніе, а изъ Коллегіи Экономіи потребовалъ къ себѣ вѣдомости. ⁵⁾ Вѣдѣніе въ Св. Синодъ послано 14 марта, а указъ въ Коллегію 22 марта 1732 г.

¹⁾ М. А. М. Ю. кн. Прот. 236 л. 7, 4 окт. 1731 г.;

²⁾ О. А. С. С. X, 49—61, 23 февр. 1730—31 мая 1733.; XI 455--6, 29 нояб. 1731 г.

³⁾ О. А. С. С., X, 49/61, 1730 г. и прилож. V.

⁴⁾ Синодъ отвѣтилъ 4 нояб. 1731 г. послушнымъ указомъ въ епархіи и монастыри.

⁵⁾ М. А. М. Ю. Дѣло С. Э. II. в. 249 д. 456/6 л. 1 за окладъ прихода и расхода берется табель 1710 г.

13 марта 1732 г. послѣдовалъ И. В. указъ изъ всѣхъ коллегій и канцелярій всякаго званія о доимкахъ и начетахъ вѣдомости собрать въ Сенатъ на опредѣленные сроки, которые рассмотрѣть Ст. Сов. Маслову и съ мнѣніемъ представлять Сенату ¹⁾).

Согласно этому указу и предыдущему изъ Сената, Коллегія Экономіи отъ 24 апрѣля 1732 г. представила вѣдомость о томъ, сколько опредѣлено доходовъ въ архіерейскіе дома и монастыри и сколько за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ положено платить въ Коллегію Экономіи ²⁾).

Опредѣлено въ арх. дома и монастыри.			Въ Коллегію Экономіи.		Десятиной пашни. Десятинъ.
Денегъ.	Хлѣба.	Пашни десятиныхъ.	Денегъ	Хлѣба	
42.900 р. 65 к.	26.907 чет. 5 чк.	11.809 дес. 52 нива, да 144½ чтв.	53.745 р. 87½ к.	3.276 чтв. 7½ чк.	3947¼ дес.

А отъ 15 мая 1732 г. Коллегія Экономіи представила вѣдомости о недоимкахъ за 1724—1732 г. По нимъ оказалось недоимки 84.817 р. 92 к. Въ Іюлѣ Сенатъ запрашивалъ, сколько недоимки заплачено. Коллегія Экономіи 27 іюля отвѣтила, что уплачено, отдано изъ доимки на ремонтъ и проч. 7.487 р. 11½ к., осталось 77330 р. 80¾ к. Послѣ этого Сенатъ 11-го августа распорядился собирать недоимку чрезъ губернаторовъ и воеводъ вмѣстѣ со штабными офицерами на приказныхъ арх. домовъ и стряпчихъ и управителяхъ монастырей безъ послабленія, и держать ихъ подъ карауломъ пока не заплатятъ. Для этого послать губернаторамъ, воеводамъ и офицерамъ вѣдомости съ обозначеніемъ, если возможно, не употреблялись ли уже собранныя деньги на монастырское строеніе и, если такъ, *то взыскивать ее снова на самихъ крестьянахъ*, а впредь сего не допускать, чтобы не было разоренія. 18 авг. послано въ Синодъ вѣдѣніе, а 9 сент. разосланы указы ³⁾). Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ продолжалъ требовать отъ Коллегіи Экономіи свѣдѣній. По ея вѣдомостямъ

¹⁾ П. С. З. VIII, 5983, 13 марта 1732 г. упоминается въ П. С. П. VII, 2619.

²⁾ М. А. М. Ю. Дѣло С. Э. П. в. 249 д. 456/6 л. 68—70.

³⁾ М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 248 д. 456/6 л. 3—27; 74—77.

при доношеніи отъ 18 декабря 1732 г., въ ноябрѣ недоимки числилось уже 143.079 р. 90 коп. Въ платежѣ къ 1 янв. 1733 г. было 6.924 р. 26¹/₄ коп.; выключено по разнымъ причинамъ 7.502 р. 56¹/₄ к. Итого осталось 135.577 р. 33³/₄ коп. Подсчетъ датированъ 2 янв. 1733 года ¹).

18 сентября Св. Синодъ распорядился послать указы съ крѣпкимъ подтверженіемъ въ тѣ мѣста, откуда еще не рапортовано на указъ 10 сент. 1731 г. А 26 сентября Св. Синодъ изъ Москвы сообщилъ Св. Синоду въ Петербургѣ вѣдѣніе съ изложеніемъ вышеозначенной вѣдомости Коллегіи Экономіи ²).

3. Дѣло о недоимкахъ принимало серьезный оборотъ. Правительство не могло потерпѣть такого безпорядка особенно въ вопросѣ денежномъ, и потому 23 октября 1732 г. послѣдовалъ И. В. указъ Синоду принять самыя строгія мѣры ко взысканію недоимки и въ началѣ января 1733 г., представить Кабинету вѣдомости ³). Въ основу указа была положена вѣдомость Коллегіи Экономіи, поданная Сенату 13 окт. 1731 г. ⁴). По ней въ недоимкѣ было 81.127 р. 66 к. Было велѣно: доимку собрать губернаторамъ, воеводамъ и офицерамъ съ приказныхъ и управителей непременно къ началу 1733 г., угрожая имъ арестомъ, битьемъ на правожѣ и конфискаціей имущества. Въ случаѣ, если они не собирали доходовъ по приказанію духовныхъ властей, или напротивъ издержали собранное, то объ этомъ подать вѣдомости. Изслѣдовать также, не брали ли приказные и управители взятки, не накладывали ли излишнихъ сборовъ и тѣмъ раззоряли крестьянъ. Особенно взыскивать на тѣхъ, кто обязался платить бездоимочно. Если же доимка собрана не будетъ и впредь власти не будутъ платить сполна, то въ будущемъ всѣ доходы должны будутъ первоначально доставляться свѣтскими управителями въ Коллегію Экономіи для покрытія ея окладныхъ расходовъ, а на собственное содержаніе духовной власти и подчиненнымъ ихъ жалованье будетъ удержано по примѣру 1723 г. ⁵).

¹) Тамъ-же. Отдѣльныя свѣдѣнія о недоимкѣ см. О. А. С. С. X, 24—272; 43/277; XI, 314, 418; XII, 201/7; 276/3; М. А. М. Ю. кн. Прот. 235 л. 46—48; Дѣла С. Э. П. в. 249 д. 456/6 л. 172—174, 184—186.

²) О. А. С. С. XI, 233/10, 1731 г.

³) П. С. П. VII. 2617, 23 окт. 1732 г. Подлинникъ въ Архивѣ Св. С. кн. И. В. У. 1732 г. л. 29—30; П. С. З. VIII, 6237.

⁴) См. выше М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. д. 456/6 л. 1.

⁵) П. С. П. III, 998, 1156.

26 октября послѣдовалъ новый указъ ¹⁾ въ подтверженіе указа 13 марта 1732 г. ²⁾ съ требованіемъ «о всѣхъ доимкахъ съ 1719 г., какого бы они званія ни были, требуемая вѣдомости, безъ всякія проронки, отослать въ Сенатъ изъ Синода въ самой скорости съ подлиннымъ изложеніемъ, которыя бы къ разсмотрѣнію были довольны, объявля имѣнно сколько какихъ доходовъ по окладамъ взять надлежало, и что на который годъ взято и въ доимкѣ осталось, и для чего оная доимка и чымъ послабленіемъ не собрана, и какое взысканіе отъ Синода было». Также почему по первому указу вѣдомостей въ Сенатѣ не подано и отъ которыхъ именно командъ въ немъ замедленіе учинилось, велѣно сообщить въ Сенатъ для наложенія штрафа по указу 10 октября ³⁾.

Во исполненіе этихъ распоряженій Св. Синодъ издалъ одинъ за другимъ четыре указа. Двумя послѣдними изъ нихъ 6 ноября 1732 г. ⁴⁾, въ наказаніе за несоставленіе требованныхъ вѣдомостей, на секретарей Духовной Дикастеріи, Коллегіи Экономіи, Синодальныхъ Приказовъ, на управителей Московской Типографіи, на приказныхъ и проч. управителей, а также на монастырскихъ властей во всѣхъ епархіяхъ налагался штрафъ по 50 руб., а съ секретаря и канцеляристовъ Спб. Духовнаго Правленія по 25 руб. Другимъ указомъ велѣно было Коллегіи Экономіи составить вѣдомости: 1) о числѣ заопредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ показаніемъ повотчинно денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, вносимыхъ въ Коллегію Экономіи; 2) сколько ихъ собрано съ 1724 г. и сколько въ недоимкѣ и почему; 3) когда и по какимъ указамъ упомянутыя вотчины отданы подъ присмотръ архіереевъ и монастырскихъ властей, т. к. на это ссылалась Коллегія Экономіи въ свое оправданіе; ⁵⁾ 4). Сколько роздано Коллегіею Экономіи денегъ на починку архіерейскихъ домовъ и монастырей; 5) всѣ ли посылаемые Коллегіею люди для сбора доходовъ состоятъ у нея на службѣ, и если выбыли, то куда именно. Для составленія этихъ вѣдомостей велѣ-

¹⁾ П. С. П. VII, 2619, 26 окт. 1732 г. Подл. въ Арх. Св. Синодъ кн. И. В. У. 1732 г. л. 31.

²⁾ П. С. З. VIII, 5983.

³⁾ П. С. З. VIII, 6221.

⁴⁾ П. С. З. VII, 2623, 2624.

⁵⁾ По этимъ документамъ видно, что всѣ забыли про указъ 3 фев. 1727 г. П. С. З. 5005.

но было членамъ Коллегіи Экономіи присутствовать въ ней по очередно днемъ и ночью, а секретарей и канцеляристовъ держать въ ней «неисходными».

Двумя первыми изъ вышеназванныхъ четырехъ указовъ Св. Синодъ приказывалъ исполнить Высочайшее повелѣніе 23 окт. 1732 г. и разслѣдовать причины недоимокъ. Немедленное и точное исполненіе предписывалось подѣ страхомъ не только матеріальнаго взысканія — лишенія жалованья, конфискаціи имущества и штрафа, но даже снятія сана. Разслѣдованіе Синоду представлялось необходимымъ какъ потому, что вѣдомости Коллегіи Экономіи при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывались невѣрными, такъ и потому, что Коллегія Экономіи отстраняла отъ себя отвѣтственность за доходы съ вотчинъ, взятыхъ подѣ присмотръ духовныхъ властей съ обязательствомъ бездоимочнаго платежа. Въ самомъ дѣлѣ, какъ говорится уже въ указѣ, изъ общей суммы недоимки въ 101422 р. 37 к. на нѣкоторыхъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ была показана недоимка въ 34.735 р. 68¹/₂ коп., изъ коихъ 12.237 р. 62 к. были уже уплачены и за нихъ получены росписки ¹⁾. Далѣе, Св. Синоду «извѣстно учинилось, что для сбора дохо- и правѣжа недоимки Коллегія Экономіи посылаетъ отъ себя нарочныхъ, которые берутъ съ крестьянъ взятки ²⁾, которыя могутъ только разорять крестьянъ. Поэтому Св. Синодъ, не желая оправдывать духовныхъ властей, считаетъ виновницею все таки самое Коллегію Экономіи. А потому Св. Синодъ затребовалъ вѣдомости во 1) о томъ, когда и съ какимъ обязательствомъ заопредѣленныя вотчины были отданы подѣ присмотръ духовныхъ властей; 2) кого именно Коллегія Экономіи присылала для сбора доходовъ и недоимки; 3) какія мѣры принимала Коллегія Экономіи для своевременнаго сбора доходовъ и недоимки, были ли даны ею отсрочки, сколько кому дано взятокъ; 4) сколько и изъ какихъ доходовъ платится приказнымъ и управителямъ за управленіе вотчинами; 5) Производили ли старосты вотчинъ раскладку оклада на дворы и полное ли число или съ излишкомъ, и сколько разъ въ году, по сколько со двора было взято оклада и излишку. Синодъ внушалъ показать все правдиво, не боясь Коллегіи Экономіи, желая тѣмъ провѣрить ея дѣйствія ³⁾.

¹⁾ П. С. П. VII, 2621.

Во взяткахъ Св. С. подозрѣвалъ даже членовъ К. Э.

²⁾ П. С. П. VII, 2622.

Произведенныя Синодомъ оба разслѣдованія о взяткахъ и о правильности вѣдомостей обнаружили, что, во-первыхъ личный составъ Коллегіи Экономіи, включая въ него и членовъ, не былъ всегда добросовѣстенъ, хотя взяточничество, повидимому, не было въ такой степени развито, судя по документальнымъ даннымъ ¹⁾, какъ этого ожидать, и пожалуй надѣялся обнаружить Св. Синодъ. За то вѣдомости оказались дѣйствительно совершенно невѣрными. Анализъ очень обширнаго дѣла о недоимкахъ въ М. А. М. Ю. ²⁾ и описанія дѣла Синодальнаго Архива ³⁾ съ несомнѣнною ясностью обнаруживаетъ несостоятельность Коллегіи Экономіи. Вѣдомости были составлены неправильно, съ пропусками и большими начетами, иногда двойныхъ окладовъ; иногда вводились новыя оклады, брались въ расчетъ дворы вмѣсто числа душъ; разница была даже въ вѣдомостяхъ, одновременно составленныхъ Коллегіею экономіи для Сената и для штабныхъ офицеровъ. Много доимки оказалось уже уплоченной подъ росписки Коллегіи Экономіи и ея агентовъ. Большія суммы изъ числа недоимки по сенатскимъ и коллежскимъ указамъ были отданы на ремонтъ и постройки, на жалованье и содержаніе. Были случаи переплаты окладнаго сбора, не то что недоимки. Были и основательныя причины накопленія ея, именно скудость и пустота. Послѣдняя поражаетъ читателя рапортовъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. Съ 1678 г. не было переоброчки. Между тѣмъ счетъ дворовъ замѣнился душами. Въ населеніи была большая убыль. Многіе умерли, были взяты въ рекруты, отсланы въ Петербургъ для участія въ его постройкѣ, земли лежали впустѣ и т. д. и т. д. Наконецъ и комиссары Коллегіи Экономіи вели себя безсовѣстно. Если не всѣ и не всегда, то многіе изъ нихъ брали взятки, растрчивали или утрачивали собранное. Между тѣмъ матеріальная отвѣтственность за все это лежала попрежнему на раззоренныхъ крестьянахъ а служебная на духовныхъ властяхъ, и главнымъ образомъ на Св. Синодѣ, который и Сенатъ и Коллегія Экономіи упрекали въ бездѣятельности и послабленіяхъ, упрекали съ тѣмъ большею силою, что духовныя власти, якобы по своему же-

¹⁾ О. А. С. С. XII, 324/5, 6-го ноября 1732 г.

²⁾ Дѣла С. Э. П. в. 249 д. 456/6.

³⁾ О. А. С. С. XI, 233/10, 23 іюня 1732 г. и прилож. VI, особенно итогъ подсчета на стр. 935—936.

ланію, приняли подь свой присмотръ вотчины и обязались платить бездоимочно ¹⁾). Защищаясь отъ нарѣканій, Синодъ 20 сентября 1733 года представилъ докладъ Императрицѣ, въ которомъ, доказывая неправильность вѣдомостей о недоимкахъ и подчеркивая бездѣятельность и беспорядочную дѣятельность Коллегія Экономія заявлялъ, что вотчины отданы духовнымъ властямъ не Синодомъ, а будто бы еще тогда, когда и Синода не было, именно въ 1720 г. (очевидно при закрытіи Монастырскаго Приказа). А въ 1721 г. докладными пунктами 14 февраля Синодъ просилъ въ свое вѣдомство собственно не тѣ доходы, которые собираются въ Коллегія Экономіи на содержаніе госпиталей, школь, богадѣленъ и пр., а о государственныхъ, т. е. окладныхъ, табельныхъ и повсягодныхъ и различныхъ по указамъ запросныхъ податяхъ. Наконецъ, Синодъ снималъ съ себя отвѣтственность въ силу указа 15 іюля 1726 г. о раздѣленіи Синода на два апартамента, послѣ котораго Синодъ, будто бы, вовсе экономическихъ дѣлъ не касается ²⁾). Докладъ Синода, повидимому, Кабинетъ не разсматривалъ ³⁾).

Правительство и Синодъ могли бы безъ конца пререкаться и спорить о взаимной отвѣтственности, но безъ опредѣленнаго результата, потому что въ основѣ было недоразумѣніе. Не въ 1720 и 1721 г. произошелъ переходъ вотчинъ изъ рукъ свѣтскаго правительства въ непосредственное завѣдываніе духовныхъ властей ⁴⁾, а по указу 3 февр. 1727 г., поводомъ къ которому послужила растерянность правительства послѣ неудачи со штатами 1724 г. и съ реформою 1726 г. Необъяснимо, но несомнѣнно, что всѣ объ этомъ забыли. Поэтому, въ накопленіи недоимокъ виноваты были всѣ. Правительство виновато было еще тѣмъ, что ужасно истощило населеніе. Сенатъ и Коллегія Экономіи тѣмъ, что ихъ энергія, проявленная въ 1727 г. по собиранію вѣдомостей, скоро изсякла и наступила обычная рутинность и волокита съ не-

¹⁾ Обязались только 8 мѣствъ.;

²⁾ О. А. С. С. XI, 233/10, 1731 г. стр. 363—367;

³⁾ Журн. Каб. № 61 Сб. Р. И. О. т. 106 стр. 218.;

⁴⁾ Хотя и раньше и послѣ были примѣры передачи вотчинъ Монастырскимъ Приказомъ и Коллегіею Экономіи по просьбамъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. См. О. А. С. С. XI, 233/10.; XII 324/5; Кромъ того VI, 283/76 и М. А. М. Ю. Дѣла Сената по К. Э. кн. 531 л. 184. Примѣръ отобранія вотчинъ въ 1736 г. Дѣла С. Э. П. въ 258 д. 1187/63.

измѣнными спутниками ихъ—злоупотребленіями и взяточничествомъ центральныхъ и мѣстныхъ агентовъ. Синодъ же и духовенство сочли себя въ правѣ использовать доходы для себя, потому что не могли, конечно, помириться съ взглядомъ правительства на вотчины, какъ на государственную собственность, въ то время, какъ архіерейскіе дома и монастыри далеко еще не были обеспечены сами, и виновны были главнымъ образомъ въ томъ, что тоже истощали крестьянъ. Взятки, даваемая агентамъ Коллегіи Экономіи властями, какъ и штрафы съ нихъ, платили въ дѣйствительности, конечно, не они, а крестьяне ¹⁾).

Послѣ 1733 г.,—когда Св. Синодъ снова потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи вѣдомости ²⁾), но та прикрылась Сенатомъ, давая тѣмъ понять, что она ищетъ независимости отъ Синода ³⁾),—дѣло о недоимкахъ затихло.

Въ началѣ 1735 г. была предположена конференція Кабинета съ Синодомъ о доимкѣ съ духовныхъ персонъ, по всей вѣроятности, по вѣдомству Казеннаго Приказа ⁴⁾). Доимочный Приказъ взыскивалъ начетные деньги 6834 р. съ бывшихъ въ 1729—1730 гг. расходчиками, комиссарами, подъячими и др., недоимку же съ вотчинъ попрежнему взыскивала сама Коллегія Экономіи ⁵⁾).

4. Кабинетъ не былъ доволенъ дѣятельностью Коллегіи Экономіи. Съ другой стороны, въ видахъ еще большей эксплоатации доходовъ съ церковныхъ имѣній въ пользу Государства, Кабинетъ рѣшилъ, наконецъ, поручить Коллегію Экономіи непосредственному вѣдѣнію ген. лейт. М. А. Волкова, стоявшаго во главѣ Канцеляріи его имени для сбора и храненія остаточныхъ суммъ по всѣмъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ.

Указъ объ этомъ послѣдовалъ 30 января 1736 г. Съ Коллегіею экономіи соединена была подъ вѣдѣніемъ Волкова еще Раскольническая Контора, которой завѣдывалъ тогда ст. сов. Нероновъ.

«И понеже, говорилось въ указѣ, доходы тѣхъ мѣстъ, за опредѣленіемъ домовъ архіерейскихъ и монастырей не малые

¹⁾ См. сознаніе этого Св. Синодомъ П. С. П. VII, 2622.

²⁾ П. С. П. VIII, 2695, 22 февр. 1733 г.

³⁾ П. С. З. IX, 6354, 17 марта 1733 г.

⁴⁾ Журн. Каб. № 6. 15 янв. 1735 г. Сб. Р. И. О. т. 111 стр. 12.

⁵⁾ П. С. З. IX, 6678, 24 янв. 1735 г.

бываютъ: то оную сумму, тако-жь сборъ Раск. Конторы опредѣлить на дачу ружникамъ и для того учинить въ Св. Синодѣ разсмотрѣніе, гдѣ и въ какихъ мѣстахъ и по чему кому и по какимъ указамъ руга опредѣлена быть имѣть, и какое о томъ въ Синодѣ опредѣленіе учинено будетъ, то сообщить ему, ген.-лейтенанту, обстоятельно, почему бы онъ ругу выдавалъ и остатки въ казнѣ содержалъ» ¹⁾). Значеніе этого распоряженія и смыслъ его, а также практическія послѣдствія не могутъ быть здѣсь нами разсмотрѣны. Теперь же этотъ указъ намъ важенъ, какъ проявленіе намѣренія правительства эмансипировать Коллегію Экономіи отъ вліянія Св. Синода и дать ей больше авторитета. 17 февраля полученъ былъ указъ въ Москвѣ въ Коллегіи Экономіи ²⁾ и еще весною этого года Волковъ сформировалъ штатъ своего вѣдомства, исхлопоталъ себѣ и служащимъ жалованье изъ доходовъ Коллегіи Экономіи въ 3000 рублей и приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей ³⁾).

15 апрѣля 1736 г. Коллегія Экономіи постановила послать въ архіерейскіе дома и монастыри указы о немедленномъ платежѣ недоимки за 1733—1735 гг. и оброка за 1736 г. ⁴⁾, а 25 мая потребовалъ отъ Синода подтвердительныхъ указовъ ⁵⁾. Въ июлѣ Коллегія Экономіи представила Синоду и въ Кабинетъ вѣдомости о недоимкахъ. По докладу Волкова (при ежегодномъ окладѣ 1702 г. въ 50.000 рублей) съ 1733 г. на архіерейскихъ домахъ накопилось 8692 р., а на монастыряхъ 42.708 р., итого 51.400 р. Коллегія Экономіи затруднялось взыскать недоимку полностью, ибо архіерейскіе дома и монастыри израсходовались на покупку драгунскихъ лошадей, которыя зачитались согласно указамъ за извѣстное количество душъ въ подушный окладъ и кромѣ того поправляли постройки или за скудностью и пустотою фактически не могли платить. Изъ Кабинета, однако, послѣдовало повелѣніе *заплатить все въ*

¹⁾ П. С. З. IX, 6878, 30 янв. 1736 г.

²⁾ М. А. М. Ю. кн. прот. особ. нум. 107⁴⁸ л. 109.

³⁾ Сборникъ Русск. Ист. Общества т. 124 стр. 53 и 149; т. 117 стр. 185; П. С. З. IX, 6896; М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 253 д. 703/41. Подробно-сти здѣсь опускаемъ. Изъ доходовъ К. Э. жалованье шло до 28 марта 1740 г., когда, по докладу Пл. Ив. Мусина-Пушкина велѣно „не выдавать“ (П. С. З. XI, 8055).

⁴⁾ М. А. М. Ю. кн. прот. особ. нум. № 108⁴⁰ л. 117.

⁵⁾ Тамъ же, кн. № 109⁵⁰ л. 124.

два мѣсяца ¹⁾). Синодъ передалъ это повелѣніе Коллегіи объявивъ ее дать копию съ вѣдомостей Московской Синодальной Канцеляріи, дабы она разослала всюду крѣпкіе подтвердительные указы и по квитанціямъ и по рапортамъ слѣдила за уплатою ²⁾). Съ своей стороны Волковъ представилъ вѣдомости Кабинету ³⁾).

18 августа были переданы вѣдомости въ Моск. Синод. Канцелярію. По нимъ числилось недоимки 41712 р. 48¹/₃ коп. Въ то число съ 18 августа по 8 февраля 1737 г., т. е. въ пять мѣс. 21 день было заплачено и за пустотою взыскивать не велѣно 5444 р. 11 к. Осталось недоимки 36.268 р. 37¹/₃ к. Да на покупку драгунскихъ лошадей во исполненіе указа 19 окт. 1733 г. монастырскія власти издержали 2207 р. 21 к. и просятъ эти деньги съ нихъ не взыскивать, а Коллегія Экономіи объ этомъ указа не имѣеть, да къ тому же собираемое расходуетъ на опредѣленныя статьи. Далѣе Коломенскій архіерей истратилъ на постройку въ Москвѣ каменнаго дома 500 руб., на починку въ Коломнѣ собора, въ Москвѣ на подворьи и пр. 258 р. 82¹/₂ к., да въ Саввино-Старожевскомъ монастырѣ на ремонтъ 1932 р. 37 коп. ⁴⁾).

Св. Синодъ распорядился: 1) взыскать недоимку Коллегіи Экономіи самой, не утруждая Св. Синода, ибо вотчины и сборы съ нихъ ей поручены, а въ архіерейскіе дома и монастыри опять послать подтвердительные указы съ угрозами взысканій и съ требованіемъ, чтобы впредь до уплаты духовныя власти на свои властелинскія мѣста не становились; 2) Коллегіи Экономіи изслѣдовать справедливыя оправданія въ неплатежѣ, дабы неповинные въ томъ тщетнаго отягощенія не понесли; 3) о 2207 р. 21 к., истраченныхъ на лошадей сообщить Сенату съ заявленіемъ, что по мнѣнію Синода слѣдуетъ ихъ зачесть въ соборъ въ коллегію-экономіи, т. к. покупка та была необходима, а на крестьянъ тотъ сборъ накладывать было не велѣно; 4) своевольно истраченное коломенскимъ архіереемъ и Саввинымъ монастыремъ взыскать «не смотря ни на какія отговорки безъ всякаго послабленія», и, наконецъ, по-

¹⁾ Арх. Св. Синода дѣло 20 іюля 1736 г. № 674/5 Журн. Каб. № 111 Сб. Р. И. О. т. 114 стр. 342.

²⁾ П. С. П. IX, 2997, 4 авг. 1736 г.

³⁾ Сб. Р. И. О. т. 114 стр. 388 и 399.

⁴⁾ М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 255 д. 900/68 л. 3—20.

ручить М. С. Канцеляріи по прежнему строго слѣдить за дѣломъ о недоимкахъ, въ своей бездѣтельности представить Синоду оправданіе, а въ Кабинетъ обо всемъ сообщить для свѣдѣнія вторично ¹⁾).

П. Верховскій.

¹⁾ П. С. П. IX, 3076, 3 марта 1737 г.

^{*}) Окончаніе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки