

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.И. Соколов

**О поводах
к разводу в Византии IX-XV веке:
историко-правовой очерк**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 3. С. 351-380.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в.

Историко-правовой очеркъ *).

ДОСЕМУ Левъ узаконилъ, что если жена послѣ заключенія брака впадетъ въ безуміе, то мужъ до третьяго года долженъ переносить несчастіе и терпѣть скорбь, и если въ теченіе этого времени не будетъ прекращенія бѣдствія и больная безуміемъ не возвратится въ нормальное душевное состояніе, то бракъ расторгается и мужъ освобождается отъ невыносимаго несчастія. Но при этомъ необходимо произвести разслѣдованіе, не по злоумышленію ли самого мужа, или его родственниковъ, или кого-либо другого произошло безуміе жены. И если будетъ доказана преступная вина мужа, то онъ долженъ подвергнуться тѣлесному наказанію, противъ воли заключенъ въ монастырь, гдѣ долженъ вести монашескую жизнь и подлежать духовному врачеванію по силѣ священныхъ каноновъ. Если же вредъ произошелъ отъ родственниковъ или другихъ лицъ, притомъ съ вѣдома мужа, то виновниковъ преступленія необходимо подвергнуть тѣлесному наказанію по законамъ, наказать и мужа лишеніемъ его имущества; сколько нужно будетъ для содержанія пострадавшей жены, и на всю жизнь лишить его права на вступленіе въ другой бракъ; если же онъ осмѣлится опять жениться, то его противъ воли слѣдуетъ заключить въ монастырь и заставить проводить монашескую жизнь. Но если онъ окажется непричастнымъ къ преступленію, нисколько не злоумышлялъ противъ жены ни самъ лично, ни въ сообществѣ съ другими, то онъ долженъ быть выше наказанія и лишенія, и когда бракъ, по минованіи третьяго года,

*) Продолженіе. См. декабрь 1909 г.

будеть расторгнуть, онъ безпрепятственно можетъ вступить въ другой бракъ. Затѣмъ, въ теченіе трехъ лѣтъ ожиданія мужъ долженъ вести себя слѣдующимъ образомъ: одинъ годъ онъ проводить время и жить со своей больной женой, переносить совмѣстно съ ней несчастіе и со всѣмъ своимъ усердіемъ и со всякою возможностью оказываетъ ей должное врачеваніе для ея излеченія, а два года, если болѣзнь не будетъ уступать леченію, онъ освобождается отъ совмѣстнаго съ женой пребыванія и перенесенія несчастія, но долженъ оставаться безбрачнымъ и не сосватаннымъ, и по минованіи третьяго года, если безуміе не прекратится, онъ можетъ вступить въ другой бракъ. Но это—о расторженіи брака и о другомъ сожителствѣ мужа, а что касается разведенной по безумію жены, то если у нея имѣются родители или родственники, то имъ принадлежитъ право и разрѣшается позаботиться о дальнѣйшей жизни больной и обезпеченіи ея содержаніемъ по закону. Если же не будетъ заботы со стороны родственниковъ, то мы,—говоритъ Левъ Мудрый,—повелѣваемъ мѣстному епископу устроить больную въ какомъ-либо женскомъ монастырѣ (ἐἰς τὴν σερμειῶν), гдѣ игуменья прекрасно все знаетъ, и возложить на послѣднюю попеченіе о ней. Игуменья этой обители должна позаботиться и объ имуществѣ больной, завѣдывать имъ и расходовать на ея содержаніе, пока не наступитъ конецъ жизни или сумасшествія. Если отъ такого брака имѣются дѣти, то они должны жить и содержаться у отца, а по смерти матери они получаютъ изъ ея имущества свою долю по закону о наследствѣ¹³⁶).—И эта примѣчательная новелла Льва Мудраго имѣла въ XII вѣкѣ практическое примѣненіе въ византійскомъ законодательствѣ, какъ видно изъ указаній объ этомъ Θεодора Вальсамона¹³⁷).

СХІІ-я новелла императора Льва VI говоритъ о расторженіи брака вслѣдствіе сумасшествія мужа. Въ началѣ ея императоръ отмѣчаетъ, что законъ долженъ идти на встрѣчу нуждамъ гражданъ и несправедливо отказывать человѣку въ помощи, когда она ему необходима. Между тѣмъ прежніе законодатели, предусмотрѣвъ различные поводы къ разводу, какъ-то: распутство мужа, *различіе въ вѣрѣ* (διὰ τὸ κατὰ τὴν πίστιν διά-

¹³⁶) Zachariae, Jus graeco-romanum. III, 213—216.

¹³⁷) Ρ & λ λ η ς κ α ι Π ο τ λ η τ ο υ, I, 331, 335; IV, 340.

φορον¹³⁸), физическую неспособность мужа, рабство мужа, неспособность его выполнить по бѣдности брачный договоръ и многое другое, оставили безъ вниманія сумасшествіе мужа. Не съ цѣлью униженія предшествующихъ законодателей, а для исполненія лежащаго на василевсѣ долга попеченія о подданныхъ, Левъ и издалъ необходимые узаконеніе. Именно, если мужъ послѣ брака заболѣетъ сумасшествіемъ, то супруги въ теченіе пяти лѣтъ не должны разводиться. Если же въ теченіе указанного періода не произойдетъ излеченія болѣзни и мужъ не возвратится въ нормальное душевное состояніе, тогда брачный союзъ долженъ быть расторгнутъ, причемъ для другой стороны не допускается никакое новшество (*μηδεμίᾳς ἐτέρῳ μέρει προσυνομένῃς καινοτομίᾳς*), т. е. жена,—надо полагать,—должна была относиться къ мужу во время его болѣзни и послѣ развода (въ финансовыхъ и имущественныхъ дѣлахъ) такъ же, какъ это предписано мужу въ СХІ-й новеллѣ Льва, въ случаѣ сумасшествія жены. Поэтому въ дальнѣйшей части СХІІ-й новеллы законодатель ничего не говоритъ ни о содержаніи больного мужа, ни объ отношеніи къ нему родственниковъ, ни о другомъ бракѣ разведенной жены, предполагая здѣсь аналогію примѣнительно къ содержанію предшествующей новеллы. Если же сумасшествіе мужа будетъ обнаружено въ самый день заключенія брака, то послѣдній немедленно долженъ быть расторгнутъ, хотя бы священнодѣйствіе было уже совершенно,—подобно тому какъ и обрученіе (*μνηστεία*), въ случаѣ обнаруженнаго сумасшествія жениха или невѣсты, немедленно расторгается и теряетъ свое значеніе. Быть можетъ, нѣкоторые скажутъ,—продолжаетъ законодатель,—что въ случаѣ обнаружившагося въ день вѣнчанія сумасшествія мужа бракъ слѣдуетъ оставлять въ силѣ, такъ какъ священнодѣйствіе уже сочтало брачующихся въ плоть едину. Но какъ при такомъ бракѣ можетъ сохраниться чистота цѣломудрія, — отвѣчаетъ законодатель,—коль скоро умъ лишень сознанія и пребываетъ въ жалкомъ невѣдѣннн? Какое можетъ быть продолженіе рода, если несчастная невѣста будетъ видѣть предъ собою ужасное зрѣлище—еще болѣе несчастнаго жениха, одержимаго безу-

¹³⁸) Этотъ поводъ къ разводу признавался въ *гражданскомъ* законодательствѣ Византіи IX—XV в. tacite, въ силу *церковныхъ* правилъ (14 пр. IV вс. с., 72 труд. и др. См. Νομοκάνων πατριάρχου Φωτίου, т. 4^е, к. 47^е, с. 270—271. Ρ ῥ ἰ λ λ η ς καὶ Πο τ λ η ς, I).

міемъ, и не можетъ вступить съ нимъ и въ простую бесѣду? Да если бы солнце когда-либо и увидѣло потомство отъ этого несчастнаго брака, то развѣ оно не окажется общимъ для человѣческой жизни вредомъ,—такъ какъ природа создаетъ потомство подобное родителямъ?.. Поэтому и представляется справедливымъ и благословнымъ расторгать бракъ немедленно послѣ обнаруженія сумасшествія ¹³⁹⁾.—И эта новелла императора Льва Мудраго указывается въ толкованіяхъ Θεοδορα Βαλσαμονα, какъ дѣйствующее право византійской церкви ¹⁴⁰⁾.

Далѣе, одна новелла (XXXII) императора Льва говоритъ о наказаніи прелюбодѣя и прелюбодѣйки. Преступленіе прелюбодѣянія требуетъ самаго жестокаго и тяжкаго наказанія,—не меньше, чѣмъ убійство. Вѣдь убійца своей преступною рукою лишаетъ жизни большею частью одного человѣка, между тѣмъ какъ прелюбодѣйка губитъ жизнь мужа, дѣтей, другихъ родственниковъ, однимъ ударомъ ниспровергаетъ всѣхъ прикосновенныхъ къ данному браку лицъ. И нѣтъ основанія уменьшать прелюбодѣямъ наказаніе сравнительно съ тѣмъ, какое было назначено прежними законодателями. И прелюбодѣй, и прелюбодѣйка должны наказываться отсѣченіемъ носа, а потомъ жена заключается въ монастырь, гдѣ въ душевномъ сокрушеніи о грѣхѣ и должна проводить жизнь, но насильственно не постригается въ монашество; ея приданое отдается въ распоряженіе пострадавшаго мужа, а остальное имущество раздѣляется между монастыремъ и дѣтьми, если они имѣются отъ брака, а если ихъ нѣтъ, то, кромѣ монастыря, имущество переходитъ въ собственность родителей или родственниковъ прелюбодѣйки; если же она, живя въ монастырѣ, остается въ мірскомъ званіи, то получаетъ доходы отъ своего имущества, которыми и распоряжается по своему усмотрѣнію ¹⁴¹⁾.—Означенная новелла Льва Мудраго помѣщена въ одной схолии на 35-ю главу второго титула XI-й книги Василикъ, гдѣ, между прочимъ, сказано, что возбудить обвиненіе въ прелюбодѣянніи, являющемся преступленіемъ общественнымъ, можетъ не всякій, а только близкія лица, на примѣръ, отецъ, братъ, дядя по отцу или матери, мстителемъ же за супружеское ложе является одинъ мужъ, который можетъ мстить и кровью за

¹³⁹⁾ *Zachariae*, Jus graeco-romanum, III, 216—218.

¹⁴⁰⁾ Ράλλης καὶ Ποτλής I, 331, 335; IV, 340.

¹⁴¹⁾ *Zachariae*, Jus graeco-romanum, III, 116—117.

преступленіе прелюбодѣянiя; прелюбодѣи должны быть биты, острижены и лишены носа, причѣмъ осѣченіе носа признается за мѣсть крови и т. д. ¹⁴²). Затѣмъ, о XXXII-й новеллѣ Льва упоминаетъ, какъ о дѣйствующемъ правѣ, Феодоръ Вальсамонъ въ толкованiяхъ на пятую главу XIII титула Номоканона съ именемъ патріарха Фотiя ¹⁴³), на 87-е пр. трулльскаго собора ¹⁴⁴) и на 37-е пр. св. Василия Великаго ¹⁴⁵).

Наконецъ, ХCVIII-ю новеллой императоръ Левъ Мудрый запретилъ евнухамъ вступать въ бракъ, въ противномъ же случаѣ они должны подвергнуться наказанію за блудодѣянiе (*πορνεία*), а священники, ихъ повѣнчавшіе, лишаются своего сана ¹⁴⁶).

Такова была законодательная дѣятельность императоровъ Македонской династiи въ области бракоразводнаго права.

III.

Переходя къ обзору дальнѣйшаго византiйскаго гражданскаго законодательства по вопросу о поводахъ къ разводу, необходимо, прежде всего, отмѣтить, что и *византiйскіе императоры XI—XII вѣковъ* также издавали *новеллы*, касавшіяся расторгенiя браковъ по тѣмъ или другимъ основанiямъ.

Такъ, императоръ Никифоръ Вотанiатъ между 1078—1081 г. опубликовалъ новеллу о разводѣ, вслѣдствіе сумасшествiя мужа или жены ¹⁴⁷). Къ сожалѣнiю, текстъ этой новеллы не сохранился, но, по свидѣтельству Феодора Вальсамана, она по своему содержанію была сходна съ CXI-й и CXII-й новеллами императора Льва Мудраго и узаконяла расторгеніе брака по причинѣ сумасшествiя жены черезъ три года послѣ начала болѣзни, а въ случаѣ безумiя мужа—черезъ пять лѣтъ ¹⁴⁸).

Затѣмъ, императоръ Іоаннъ Комнинъ (1118—1143 г.) издалъ новеллу о приданомъ прелюбодѣйки. До свѣдѣнiя василевса дошло, что по установившемуся въ византiйской имперiи обычаю приданое жены, обвиняемой въ прелюбодѣянiи, цѣликомъ

¹⁴²) Basilica, t. I, p. 704—705.

¹⁴³) Ράλλησ και Ποτλήσ, I, 302.

¹⁴⁴) Ράλλησ και Ποτλήσ, II, 508.

¹⁴⁵) Ράλλησ και Ποτλήσ, IV, 182.

¹⁴⁶) Zachariae, Jus graeco-romanum, III, 195—198.

¹⁴⁷) Ibid., 340.

¹⁴⁸) Ράλλησ και Ποτλήσ, I, 131.

переходило въ казну. Въ своей новеллѣ императоръ призналъ этотъ обычай совершенно незаконнымъ и приказалъ, чтобы приданое прелюбодѣйки отъ звалось въ распоряженіе оскорбленнаго мужа, какъ нѣкоторое удовлетвореніе и утѣшеніе для него, а также—въ пользу дѣтей, если они были отъ расторгнутаго брака. А затѣмъ, другіе законы о наказаніи жены-прелюбодѣйки и ея сообщника-прелюбодѣя, изданные въ прежнее время, должны оставаться, по распоряженію Іоанна Комнина, въ полной силѣ ¹⁴⁹).

Далѣе, императору Мануилу Комнину (1143—1180 г.) принадлежить новелла о постриженіи женъ, разведенныхъ съ своими мужьями по стремленію къ аскетической жизни. Нѣтъ писаннаго закона о томъ, чтобы желающая развестись съ своимъ мужемъ и постричься въ монашество не тотчасъ послѣ развода постригалась, — излагаетъ содержаніе этой несохранившейся новеллы Феодоръ Вальсамонъ,—но предварительно водворялась въ монастырѣ и въ теченіе трехъ мѣсяцевъ находилась на испытаніи, не ищетъ ли она постриженія, быть можетъ, послѣ перваго несерьезнаго столкновенія съ своимъ мужемъ (καὶ ἀψυχίαν). Но по неписанному обычаю, неоднократно одобренному и утвержденному на судѣ (ἐπὶ δικαστηρίου), установилось не иначе позволять женѣ постриженіе, какъ если она, будучи черезъ три мѣсяца спрошена объ этомъ, остается твердою въ этомъ добромъ намѣреніи. Однажды объ этомъ долго спорили въ царскомъ судѣ (ἐπὶ βασιλικῷ βήματι), причемъ многіе говорили, что жена нѣкоего Пиррогеоргія, какъ имѣющая 40 лѣтъ отъ роду и твердое убѣжденіе въ своемъ намѣреніи, должна немедленно быть пострижена, такъ какъ нѣтъ писаннаго закона о трехмѣсячномъ испытаніи. Но императоръ Мануилъ Комнинъ принялъ давній обычай о трехмѣсячномъ испытаніи въ достоинствѣ писаннаго закона и утвердилъ это своимъ декретомъ (σημεϊώματι) ¹⁵⁰.—Такимъ образомъ, при разводѣ по мотивамъ аскетическимъ строго наблюдалось, чтобы этотъ порывъ не былъ случайнымъ и не стоялъ въ связи съ какими-либо временными неблагоприятными обстоятельствами семейной жизни. Гарантій искренности и серьезности побужденія въ такихъ случаяхъ служило трехмѣсячное испытаніе ищущей постриженія.

¹⁴⁹) *Zachariae, Jus graeco-romanum, III, 431—432.*

¹⁵⁰) *Zachariae, Jus, III, 503—504; сравн. Πάλλης καὶ Ποτλῆς, I, 40—41.*

Исключеніе было сдѣлано лишь для женъ тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя избирались на архіерейскія каѳедры. По этому поводу 20 сентября 1187 года императоромъ Исаакомъ II Ангеломъ была издана новелла слѣдующаго содержанія. «Постановленіе царя, основанное на законѣ, должно являться не безопаснымъ для поступающихъ вопреки закону: ибо какъ неспѣлый виноградъ вреденъ зубамъ и дымъ—глазамъ, такъ и противозаконность вредна для прибѣгающихъ къ ней. Что же имѣть въ виду такое предисловіе моей рѣчи?» — спрашиваетъ царь. И дальше сообщаетъ, что въ указанный день состоялось, въ присутствіи царя, засѣданіе священнаго синода, на которомъ находились патріархи—константинопольскій (Никита II Мунтанисъ), антиохійскій (Феодоръ Вальсамонъ) и іерусалимскій (Досіеѳей) и пребывающіе въ столицѣ епархіальные архіереи. Явившійся на засѣданіе кизикскій митрополитъ Іоаннъ выступилъ съ докладомъ такого рода. Нѣкоторые изъ избранныхъ на митрополіи или архіепископіи и хиротонисуемыхъ имѣли до хиротоніи женъ и, во-первыхъ, сами не отказались отъ чести посвященія въ архіерейство и, во-вторыхъ, жены ихъ (послѣ хиротоніи мужей) попрежнему одѣвались въ мірскія одежды, открыто жили въ тѣхъ же домахъ, въ которыхъ обитали и раньше, не заключались въ женскихъ монастыряхъ, не посвящали себя Богу и не принимали монашеской жизни. Все это, по словамъ митрополита, противорѣчитъ священнымъ и божественнымъ канонамъ. При этомъ онъ прочиталъ 48 правило VI вселенскаго собора, которое гласитъ: «Жена производимаго въ епископское достоинство, предварительно разлучаясь съ мужемъ своимъ по общему согласію, по рукоположеніи его во епископа да вступить въ монастырь, далеко отъ обитанія сего епископа созданный, и да пользуется содержаніемъ отъ епископа. Аще же достойно явится, да возведется въ достоинство діакониссы».

По прочтеніи этого канона, — продолжаетъ новелла императора Исаака Ангела, — царство мое, зная о величайшихъ для людей дарахъ Божіихъ, происходящихъ отъ небеснаго чловѣколюбія, зная и о томъ, что богоданное помазаніе и достоинство царства и священства проистекаютъ изъ одного и того же вѣчнаго источника, украшаютъ и улучшаютъ чловѣческую жизнь, а равно ничего не признавая настолько важнымъ, какъ достоинство іереевъ, которые, ставши на царскомъ и божественномъ возвышеніи, молитвенно

простирають къ Богу руки за все христолюбивое общество и, какъ нѣкоторые священные якоря, утверждаютъ и власть царскую,—царство мое испытало не малую душевную печаль, послѣ того какъ узнало, что каноны пренебрегаются и нарушаются, къ ущербу для законнаго порядка нашей имперіи.

И вотъ, по почину и побужденію святѣйшихъ патріарховъ, императоръ постановилъ, что впредь жены кандидатовъ на архіерейскія каѳедры *безотлагательно* (ἀνοπερήτως) должны, еще до хиротоніи ихъ, поселяться въ женскихъ монастыряхъ, построенныхъ вдали отъ обитанія архіереевъ, постригаться здѣсь и канонически проводить монашескую жизнь въ томъ именно монастырѣ, гдѣ каждая изъ нихъ была пострижена; если же онѣ отказываются *добровольно* (ἐκούσιως) постричься, то мужья ихъ должны лишаться архіерейской каѳедры и сана, а взамѣнъ ихъ избираются другія лица. И вообще впредь хиротонія лицъ, состоявшихъ въ бракѣ, должна производиться лишь въ томъ случаѣ, если *по взаимному письменному согласію и желанію* (κατὰ κοινὴν τῶν συνεύων ἑγγράφων συμφωνίαν τε καὶ ἀρέσκειαν) супруговъ состоится разводъ и жена приметъ монашество. При такихъ условіяхъ хиротоніи будутъ совершаться согласно съ священными и божественными канонами, безъ соблазна и осмотра, и священный чинъ останется внѣ всякаго порицанія ¹⁵¹).

Затѣмъ, на ряду съ официальными правовыми кодексами въ средневѣковой Византіи получили распространеніе многіе частныя сборники права, составленные частными лицами съ практической цѣлью, дополнявшіе или замѣнявшіе правительственныя изданія дѣйствовавшихъ законовъ. И въ нѣкоторыхъ изъ частныхъ правовыхъ сборниковъ Византіи вопросъ о поводахъ къ разводу получилъ то или иное рѣшеніе, примѣнительно къ юридическимъ источникамъ, положеннымъ въ ихъ основу, и въ связи съ жизненными запросами времени.

Такъ, извѣстно нѣсколько позднѣйшихъ редакцій Эклоги императоровъ Льва Исаврянина и Константина Копронима. И если въ такъ называемой *Частной Эклогѣ* (Ecloga privata) вопросъ о поводахъ къ разводу трактуется вполне согласно

¹⁵¹) Zachariae, Jus, III, 514—516; сравн. И. И. Соколовъ, Церковная политика византійскаго императора Исѣака II Ангела, стр. 7—8. Спб. 1905.

съ прототипомъ этого памятника ¹⁵²⁾, то въ *Распространенной Частной Эклогѣ* (*Ecloga privata aucta*), составленной въ срединѣ ІХ вѣка ¹⁵³⁾, этотъ вопросъ рѣшается по руководству законодательства императора Юстиніана, приче́мъ отъ возрѣній иконоборческихъ императоровъ въ этомъ пунктѣ не осталось почти никакого слѣда. Въ частности, здѣсь говорится о монашествѣ, какъ поводѣ къ разводу (tit. II, § 16. 19), примѣнительно къ СХХІІІ-й и ХХІІ-й новелламъ Юстиніана ¹⁵⁴⁾, о физической неспособности мужа (II, § 17. 20) примѣнительно къ ХХІІ-й новеллѣ этого императора ¹⁵⁵⁾, о взаимномъ соглашеніи супруговъ (II, § 18)—по руководству II (=СХL-й) новеллы императора Юстина II и ХХІІ-й новеллы Юстиніана ¹⁵⁶⁾, и наконецъ, излагается рядъ поводовъ къ разводу по винѣ жены (II, § 21) и мужа (II, § 22), согласно съ СХVІІ-й новеллой Юстиніана ¹⁵⁷⁾. Но въ *Эклогѣ, измененной по Прохирону* (*Ecloga ad Prochiron mutata*), составленіе которой относится къ XII вѣку, вновь было восстановлено бракоразводное право иконоборческихъ императоровъ, съ небольшимъ дополненіемъ изъ Прохирона Васи́лія Македонянина. Въ третьемъ титулѣ этого памятника, прежде всего (§ 1), почти въ полномъ составѣ (безъ заключенія) приводится общее разсужденіе иконоборческой Эклоги о нерасторжимости брака, кромѣ вины прелюбодѣянія ¹⁵⁸⁾, а затѣмъ (§ 2) помѣщено извлеченіе изъ Прохирона о разводѣ вслѣдствіе физической неспособности мужа послѣ трехлѣтняго сожительства ¹⁵⁹⁾ и, наконецъ (§ 3), изложенъ рядъ поводовъ къ разводу по винѣ жены и мужа, примѣнительно къ Эклогѣ иконоборческихъ императоровъ ¹⁶⁰⁾, но съ добавленіемъ изъ Прохирона и слѣдующихъ поводовъ со стороны жены: если она

¹⁵²⁾ *Leunclavius*, *Jus graeco-romanum*, t. II, p. 106—107. Francofurti 1596.

¹⁵³⁾ *Zachariae a Lingenthal*, *Jus graeco-romanum*, pars IV (Lipsiae 1865), p. 4: non dubito, quin „*Ecloga privata aucta*“ (—et consequenter etiam antiquior illa „*Ecloga privata*“—) *Basillii Macedonis aetatem antecedit*.

¹⁵⁴⁾ *Zachariae a Lingenthal*, *Jus*, IV, 13 = *Zachariae a Lingenthal*, *Novellae Justiniani*, II, 323 (λγ'), I, 294 (ε').

¹⁵⁵⁾ *Jus*, IV, 14 = *Novellae*, I, 294 (ς').

¹⁵⁶⁾ *Jus*, IV, 14 = *Jus*, III, 6—7 = *Novellae*, I, 294 (θ').

¹⁵⁷⁾ *Jus*, IV, 14—16 = *Novellae*, II, 216—220 (γ'. θ'. ι').

¹⁵⁸⁾ *Zachariae a Lingenthal*, *Jus graeco-romanum*, IV, 73—74 (Lipsiae 1865) = *Ecloga*, t. II, § 4β', p. 20—21. См. выше, стр. 27—28.

¹⁵⁹⁾ *Jus*, IV, 74 = *Prochiron*, XI, β', 73. См. выше, стр. 38.

¹⁶⁰⁾ *Jus*, IV, 74—75 = *Ecloga*, II, ιγ', 21. См. выше, стр. 28.

противъ воли своего мужа пиршествовала съ посторонними мужчинами или мылась въ банѣ, или провела ночь внѣ дома мужа, за исключеніемъ дома родителей¹⁶¹⁾. По мнѣнію Цахаріа, указанныя передѣлки иконоборческой Эклоги были исполнены въ южной Италіи, въ эпоху норманнскаго здѣсь владычества¹⁶²⁾.

Къ началу X-го вѣка относится составленіе *Распространенной Эпанагоги* (Epanagoge aucta) въ LIII титулахъ, въ одномъ изъ которыхъ (XX) рѣчь идетъ о причинахъ брачнаго развода. По своему содержанію XX-й титулъ Распространенной Эпанагоги не представляетъ ничего новаго сравнительно съ извѣстнымъ намъ византійскимъ законодательствомъ о поводахъ къ разводу. Въ основу его положены, — какъ и въ Эпанагогѣ Василя Македонянина, — CXVII-я и XXII-я новеллы императора Юстиніана, вошедшія въ составъ и XI-го титула Прохирона императора Василя, а затѣмъ въ Распространенной Эпанагогѣ помѣщены извлеченія изъ седьмого титула XXVIII-й книги Василікъ и немногія дополненія изъ XXIX-й и XXXI-й книгъ этого памятника¹⁶³⁾.

Около 920 г. неизвѣстнымъ авторомъ была составлена «Ἐκλογὴ τῶν νόμων τῶν ἐν ἐπιτόμῃ ἐκταραζομένων» или *Epitome*. Въ основу этого памятника были положены Кодексъ, Дигесты, Институціи и новеллы Юстиніана и позднѣйшихъ византійскихъ императоровъ, при чемъ весь матеріалъ былъ расположенъ въ L титулахъ. О причинахъ расторженія браковъ говорится въ XXIV титулѣ, гдѣ вопросъ трактуется исключительно по руководству законодательства императора Юстиніана, безъ всякихъ добавленій, напримѣръ, изъ новеллъ Льва VI Мудраго¹⁶⁴⁾.

Въ серединѣ X вѣка появился *Синописъ Василикъ* (Sy-

¹⁶¹⁾ Prochiron, XI, 9'. 1', 76—76. См. выше, стр. 41.

¹⁶²⁾ Zachariae Lingenthal, Geschichte des griechisch-römischen Rechts³, 35—36. Berlin 1892.

¹⁶³⁾ Zachariae a Lingenthal, Jus graeco-romanum, IV, 254—262.—Мы не входимъ въ подробное указаніе параллелей въ соотвѣствующихъ титулахъ Распространенной Эпанагоги, ея источниковъ и аналогичныхъ правовыхъ памятниковъ Византіи, такъ какъ это отчасти исполнено нами (см. выше, стр. 44—53), а затѣмъ index fontium Распространенной Эпанагоги составленъ издателемъ памятника Цахаріа, къ труду котораго мы и отсылаемъ интересующихся деталями вопроса.

¹⁶⁴⁾ Zachariae a Lingenthal, Jus graeco-romanum, II, 268—270. Lipsiae 1856.

opsis Basilicorum), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ предметовъ былъ кратко изложенъ весь громадный юридическій матеріалъ Василикъ. Глава «О расторженіи брака и о причинахъ этого расторженія» (Г. IV, 1—10) представляетъ подробный анализъ уже извѣстнаго намъ седьмого титула XXVIII-й книги Василикъ, съ небольшимъ дополненіемъ изъ перваго титула IV-й книги этого памятника, заимствованнымъ изъ CXXXIII-й новеллы (λθ') императора Юстиніана (—о расторженіи брака по аскетическому мотиву)¹⁶⁵).

Къ XI вѣку относится замѣчательный правовой памятникъ «Πεῖρα», представляющій сборникъ судебныхъ дѣлъ константинопольскаго высшаго судьи Евстаѳіа Ромея¹⁶⁶). Здѣсь предложенъ обзоръ и нѣкоторыхъ судебныхъ дѣлъ изъ бракоразводной практики XI вѣка, преимущественно въ связи съ матеріальными исками, вытекавшими изъ конкретныхъ случаевъ судебного процесса, при чемъ указаны и соотвѣтствующія статьи закона, послужившія основаніемъ для того или другого рѣшенія дѣлъ.

Такъ, въ XLIX титулѣ (§ 5) разсказывается слѣдующій фактъ. Нѣкто возбудилъ судебное дѣло, такъ какъ во время брачныхъ торжествъ (ἐκ τῆς χαρῆς τῶν γάμων) нашелъ свою жену обезчещенной, и вслѣдствіе этого сталъ прогонять ее. Жена же протестовала и отрицала обвиненіе. Судья постановилъ такое рѣшеніе: если бы мужъ въ ту же самую ночь, когда узналъ о растлѣннн жены, тотчасъ оставилъ ложе и предъ родными и родственниками жены заявилъ, что она обезчещена, то дѣло подлежало бы иному рѣшенію, а если онъ не сдѣлалъ этого во время брачнаго союза и не сказалъ тогда о растлѣннн жены, но умолчалъ, то онъ не имѣетъ права изгонять свою жену; если же онъ осмѣлится сдѣлать это, то долженъ подлежать наказанію, которому подвергаются обвинители своихъ женъ въ прелюбодѣяннн, не доказавшіе своего обвиненія, т. е. отдать женѣ третью часть своего предбрачнаго дара. Судья составилъ и письменный актъ объ этомъ, при чемъ

¹⁶⁵) *Zachariae a Lingenthal*, Jus graeco-romanum, V, 151—162. Lipsiae 1869.

¹⁶⁶) Полное заглавіе памятника такое: Πεῖρα ἡγῶν διδασκαλία ἕκ τῶν πράξεων τοῦ μεγάλου κροῦ Εὐσταθίου τοῦ Ῥωμαίου (*Zachariae a Lingenthal*, Jus graeco-romanum, I, Lipsiae 1856).

сказалъ, что если бы мужъ удалился отъ ложа въ самый день брачнаго союза и посредствомъ достовѣрныхъ и убѣдительныхъ свидѣтельствъ доказалъ, что жена его растлѣна, то необходимо было бы расторгнуть бракъ, хотя жена не должна подлежать суду за прелюбодѣяніе, такъ какъ совершила грѣхъ до брака. На вопросъ, обращенный къ Евстаѳію его ученикомъ, который составилъ и самый сборникъ судебныхъ рѣшеній, — были ли раньше (въ практикѣ Евстаѳіа) факты развода вслѣдствіе доказаннаго добрачнаго нецѣломудрія жены, судья отвѣтилъ, что подобныя дѣла не подлежали (его) разслѣдованію и суду, а между тѣмъ необходимо, чтобы они такъ именно рѣшались ¹⁶⁷⁾.

Такимъ образомъ, Пира установила и еще одинъ поводъ къ разводу — *добрачное нецѣломудріе жены*, доказанное мужемъ. Памятникъ отмѣчаетъ и нѣкоторыя подробности, при которыхъ указанный поводъ имѣетъ бракорасторгающее значеніе, а именно — вступленіе мужа въ бракъ съ его женой, какъ *дѣвственницей* ¹⁶⁸⁾, доказательство ея вины *немедленно* послѣ обнаруженія «грѣха» (*ἀμαρτημα*), предварительное объ этомъ заявленіе роднымъ и родственникамъ жены и, наконецъ, представленіе формальной жалобы въ судъ. Бракоразводный случай съ указаннымъ поводомъ, сообщаемый Пирой, не удовлетворялъ этимъ требованіямъ, поэтому судья не призналъ за мужемъ права удалить изъ своего дома жену и вообще вчинить судебное противъ нея дѣло. Но принципиально Пира высказалась за принятіе разсматриваемаго бракорасторгающаго повода, который потомъ получилъ и иное законодательное подтвержденіе. Такъ, извлеченіе изъ Пиры Евстаѳіа Ромея относительно добрачнаго нецѣломудрія жены, какъ повода къ разводу, внесено въ качествѣ схоліи въ знаменитыя Василики, гдѣ оно комментируетъ § 84 тридцать седьмого титула LX-й книги, ведущій рѣчь о прелюбодѣяніи ¹⁶⁹⁾. А затѣмъ этотъ поводъ былъ принятъ извѣстнымъ юристомъ XIV в. Константиномъ Арменопуломъ и внесенъ въ составъ его Шестокнижія.

Въ связи съ изложеннымъ опредѣленіемъ Пиры можно при-

¹⁶⁷⁾ Περ α, 226.

¹⁶⁸⁾ μὴ καταχρισμένης τῆς γυναίκος ἐπὶ μοιχεῖα διὰ τὸ πρὸ τοῦ γάμου πλημμεληθέναι τὸ ἀμαρτημα. Ibid., 226 23—24.

¹⁶⁹⁾ Basilica, V, 758.

вести другой, рассказанный здѣсь (XLIX, 22), фактъ. Одинъ отецъ просваталъ свою семилѣтнюю дочь, предварительно сказавши, что она имѣетъ десять лѣтъ; спустя нѣкоторое время, состоялось и священнодѣйствіе брака, послѣ котораго женихъ растлилъ дѣвицу, употребивши насиліе ¹⁷⁰). Дѣвица приходила въ ужасъ при одномъ видѣ своего мужа. Когда дѣло было предложено на разсмотрѣніе и рѣшеніе судьи Евстаѳіа Ромея, то онъ постановилъ расторгнуть этотъ бракъ вслѣдствіе допущеннаго растлѣнія и сослался на узаконеніе Василикъ: «растлившій дѣвицу раньше совершеннолѣтія, т. е. до исполненія 12 лѣтъ, долженъ подвергнуться отсѣченію носа и отдать ей половину своего имущества» ¹⁷¹). Однако, судья не подвергъ растлителя физическому наказанію, но лишь отнялъ у него половину имущества для пострадавшей дѣвицы и приказалъ сильно бить его за непочтеніе къ царскому закону и остричь волосы на головѣ ¹⁷²).

Другой отецъ,—по рассказу Пирѣ (XLIX, 12),—желая выдать замужъ свою несовершеннолѣтнюю дочь, принялъ въ домъ зятя и, не сдѣлавъ обрученія (*μνηστεία*), тотчасъ устроилъ священнодѣйствіе брака. А потомъ отецъ самъ возсталъ противъ этого брака, сталъ порицать его и возбудилъ судебное дѣло. Судья постановилъ расторгнуть бракъ, мотивировавъ рѣшеніе тѣмъ, что вступившіе въ бракъ не имѣютъ законнаго для этого возраста,—14 лѣтъ для жениха и 12—для невѣсты. Къ тому же, если бы мужъ взялъ дѣвицу,—хотя бы и несовершеннолѣтнюю, — въ свой домъ на положеніи жены и она у него достигла свыше 12-лѣтняго возраста, то онъ могъ бы требовать полнаго завершенія брачнаго союза, но такъ какъ дѣвица, о которой идетъ рѣчь, жила въ домѣ своего отца, то ея мужъ не можетъ противозаконно требовать, чтобы столь несовершеннолѣтний бракъ сохранилъ свою силу ¹⁷³).

Далѣе, относительно постриженія въ монашество жены, обвиненной въ прелюбодѣянніи и приглашаемой мужемъ возстановить съ нимъ нарушенное грѣхомъ сожитіе, въ Пирѣ помѣщено (XXV, 4) слѣдующее разъясненіе. Женѣ, которая отказывается

¹⁷⁰) *μνηστῆρ ἐβιάσατο τὴν κόρην, καὶ ἀπειθοῦσαν κατέσχε καὶ ἐνέφραξε τὸ στόμα αὐτῆς, καὶ τῇ ἀνάγκῃ αἴμα διὰ τῶν ὄτων ἔρρυσεν, καὶ ἐβλάβη ἡ κόρη. Ibid., 229—230.*

¹⁷¹) *Basilica, l. LX, tit. XXXVII, § 81. Ed. Heimbach, t. V, p. 757.*

¹⁷²) *Περσ., 229—230.*

¹⁷³) *Περσ., 227.*

отъ брака съ мужемъ, назначается судьями шесть мѣсяцевъ для того, чтобы она, еще не принимая постриженія, проживала въ монастырѣ, а мужъ приходилъ къ ней и прельщаль словами; предлагаль ей трапезу и допускаль иныя средства, чтобы возжечь въ ней прежнее чувство, но, конечно, безъ насилія и воздѣйствія руками, при чемъ никто изъ сторонниковъ жены не имѣеть права препятствовать мужу приходить къ его женѣ. И когда мужъ бесѣдуетъ съ своей женой, то, конечно, она должна одна сидѣть съ нимъ и разсуждать, находясь подъ наблюдениемъ и охраною лишь совнѣ того помѣщенія, гдѣ мужъ и жена находятся, и если жена благосклонно принимаетъ рѣчи мужа и съ расположениемъ и любезностью является къ нему, то не слѣдуетъ препятствовать въ угодномъ для нея выборѣ; если же мужъ дѣйствуетъ на жену больше насиліемъ, чѣмъ убѣждениемъ, тогда нужно входить въ помѣщеніе, гдѣ они находятся, и удерживать его. И такъ въ теченіе шести мѣсяцевъ жена должна пребывать въ монастырѣ, и если въ этотъ срокъ она почувствуетъ склонность къ браку и пожелаетъ сойтись съ мужемъ, то ей позволяется поступать, какъ и прежде, и сожительствовать съ мужемъ; если же она обнаружитъ совершенную устойчивость и непреклонность въ отношеніи къ мужу, тогда, спустя шестимѣсячный срокъ, она, взявши приданое, приступаетъ къ монашеской жизни ¹⁷⁴).

Такая же предосторожность, во избѣжаніе какихъ-либо злоупотребленій, соблюдалась и относительно постриженія мужа, когда онъ добивался развода по аскетическому мотиву. Пира (XXV, 38) рассказываетъ объ одномъ мужѣ, который послѣ развода постригся въ монашество, а потомъ сложилъ съ себя священную схиму и вступилъ въ другой бракъ. Когда дѣло дошло до суда, то бракъ былъ расторгнутъ и оба супруга подвергнуты физическому наказанію (*ἐτιμωρήθησαν*) ¹⁷⁵).

Другой фактъ, сообщенный въ Пирѣ (XXV, 37) по вопросу о разводѣ по аскетическому мотиву, иллюстрируетъ его съ иной стороны. Мужъ и жена по соглашенію (*ἐκ συναίνεσως*) расторгли бракъ и жена потомъ приняла монашество. Мужъ же впослѣдствіи возсталъ противъ жены и возбудилъ дѣло объ отнятіи у нея имущества и о самомъ расторженіи брака.

¹⁷⁴) Πείρα, 96.—Ср. Κωνσταντῖνος Ἀρμενόπουλος, Πρόχειρον νόμων, ἢ Ἐξάβιβλος, VI, 2, § 17, р. 736—738. Ed. Heimbach. Lipsiae 1851.

¹⁷⁵) Πείρα, 106.

Судья рѣшилъ, что не жену слѣдуетъ вызвать въ судъ, но скорѣе мужа нужно подвергнуть лишенію собственнаго его имущества и заключить въ монастырь, потому что законъ такому именно наказанію подвергаетъ того, кто расторгъ бракъ по соглашенію, жена же, какъ вступившая въ монашескую жизнь прежде обвиненія, свободна отъ этого взысканія и вообще отъ гражданскаго суда ¹⁷⁶).—Такимъ образомъ, соглашеніе (*συμπίνεσις*), какъ поводъ къ разводу, обязывало,—по разъясненію Пира,—*обоихъ* супруговъ принимать монашество послѣ расторженія брака. Въ такомъ же смыслѣ составитель памятника высказался и по поводу другого судебного дѣла, казавшагося раздѣла имущества супруговъ, которые расторгли бракъ по взаимному соглашенію (*ἐκ συμφωνήσεως ἀμφοτέρων*), но отъ монашества уклонились ¹⁷⁷).

Затѣмъ, по вопросу о разводѣ по прелюбодѣянію Пира содержитъ (XXV, 23) разъясненія слѣдующаго рода. Когда жена-прелюбодѣйка бываетъ изобличена въ своемъ преступленіи, то мужъ не получаетъ выгоды отъ ея приданаго, но если она имѣетъ дѣтей, то они получаютъ двѣ части ея приданаго, а третью часть отдается монастырю, въ который виновная заключается; если же дѣтей она не имѣетъ, то двѣ части приданаго получаетъ монастырь, а третью часть — родственники ея по восходящей линіи, если они не содѣйствовали преступленію. Но все это бываетъ послѣ заключенія жены въ монастырь и по прошествіи двухъ лѣтъ, послѣ того какъ мужъ не пожелалъ опять взять ее,—согласно тексту закона о расторженіи брака ¹⁷⁸). И далѣе законъ говорить,—продолжаетъ Пира,—о другихъ причинахъ развода, признавая достаточнымъ для расторженія брака то, что жена купалась и пиновала вмѣстѣ съ посторонними мужчинами, или присутствовала на конскихъ ристалищахъ. Возникаетъ недоумѣніе по слѣдующему поводу: когда жена бываетъ уличена въ прелюбодѣянніи, то мужъ не пользуется ея приданымъ, а если она отправилась на ипподромъ, или купалась и пиновала съ посторонними мужчинами, то мужъ получаетъ выгоду отъ ея приданаго. И вотъ, когда обнаружится большое преступленіе,

¹⁷⁶) П ε ἱ ρ α, 106.

¹⁷⁷) П ε ἱ ρ α, XXV, 62, р. 113—115. См. также р. 120 (§.77). Срав. выше, стр. 39—40.

¹⁷⁸) Разумѣется узаконеніе Василикъ, кн. XXVIII, тит. VI, § 1. Ed. *Heimbach*, t. III, р. 218—220. Срав. выше, стр. 47—48.

каково прелюбодѣяніе, то мужъ не имѣеть никакой матеріальной пользы, а за малыя и ничтожныя дѣла жена подвергается очень большому наказанію, мужъ же пріобрѣтаетъ значительную выгоду. По поводу этого недоумѣнія Евстаѳій Ромей говорить, что законодатели ничего не постановляли напрасно и безъ достаточнаго основанія. Въ частности, они хорошо знали, что многіе мужья, съ цѣлью воспользоваться приданымъ, легко симулировали преступленія своихъ женъ въ прелюбодѣяніи: они входили въ соглашеніе съ другими, подобными имъ, мужьями и убѣждали кого-либо изъ нихъ скрыться въ ихъ домѣ и разыграть роль прелюбодѣя, а потомъ, поймавши лицемѣра на мѣстѣ преступленія, обвиняли женъ въ прелюбодѣяніи, тогда какъ по обыкновенію жена ничего не знала и не вѣдала; однако мужья послѣ этого получали матеріальную выгоду, а ихъ жены должны были подвергнуться наказанію. Въ виду этого, и было узаконено, что мужъ не получаетъ никакой выгоды отъ преступленія прелюбодѣянія, но жена подвергается физическому наказанію, по соотвѣтствующему опредѣленію закона, мужъ же удовлетворяется этимъ наказаніемъ и разводомъ съ женою, а затѣмъ онъ можетъ получить и то, о чемъ предварительно,—какъ это часто бываетъ,—состоялось у него особое соглашеніе съ женой относительно приданого или по какому-либо другому поводу. Что же касается купанья и пиршества жены съ посторонними мужчинами, или пребыванія ея противъ воли мужа въ театрѣ или на ипподромѣ, то законъ потому такъ строго наказываетъ ее, что здѣсь преступленіе во всемъ своемъ составѣ относится къ одной женѣ и не можетъ быть подозрѣнія въ томъ, что мужъ противъ воли своей жены послалъ ее съ посторонними мужчинами въ театръ или въ баню, а равно самъ устроилъ для нея совмѣстное съ ними пиршество до опьяненія и купанья. При томъ законъ разумѣетъ, что жена наказывается не за то, она *однажды* пирувала съ посторонними мужчинами или оказалась вмѣстѣ съ ними на ипподромѣ или въ театрѣ, но за то, что она часто (πολλάκις) дѣлала это, какъ это видно и изъ грамматической формы выраженія (τῷ ἑνεστώτι): «ἐάν συμπροιάζῃ καὶ συλλούηται». И вотъ, когда мужъ часто (πολλάκις) уличаетъ жену въ такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ, тогда долженъ послѣдовать разводъ и жена наказывается лишеніемъ имущества ¹⁷⁹⁾.

¹⁷⁹⁾ П е і р а, 171—172.

Такимъ образомъ, въ правовомъ сборникѣ Евстаѳіа Ромея предложено очень важное разъясненіе узаконенія Василикъ о поводахъ къ разводу, съ дополненіемъ, что купанье жены съ посторонними мужчинами, пиршество до опьяненія, пребываніе въ театрѣ и коллизеѣ и на ипподромѣ можетъ служить для мужа поводомъ къ разводу не въ качествѣ единичнаго акта (τὸ ἄπαξ), но въ смыслѣ многократнаго повторенія (πολλάκις) этихъ преступныхъ дѣйствій.

Пира (XXV, 32) также разъясняетъ, что, въ случаѣ заключенія жены - прелюбодѣйки въ монастырь, этотъ послѣдній получаетъ только то имущество, которое принадлежитъ ей, но не пользуется имуществомъ умершихъ ея дѣтей, не оставившихъ завѣщанія ¹⁸⁰). Съ другой стороны, мать, разведенная по прелюбодѣянью, не встѣтила со стороны суда препятствій въ наслѣдованіи своему сыну, скончавшемуся послѣ смерти ея мужа (XXV, 30) ¹⁸¹). Памятникъ сообщаетъ (XXV, 41) и объ одномъ анонимномъ случаѣ развода по прелюбодѣянью, когда мужъ былъ уличенъ въ сожительствѣ съ порочной женщиной; послѣ развода и смерти жены возникъ между родственниками споръ имущественнаго характера, восходившій на рѣшеніе Евстаѳіа Ромея; судья постановилъ приговоръ по руководству Василикъ ¹⁸²).

Наконецъ, Пира (XXV, 3) рассказываетъ о слѣдующемъ фактѣ. Жена убѣжала отъ мужа и пришла къ одному изъ своихъ родственниковъ, у котораго и жила. Спустя продолжительное время, мужъ явился въ судъ съ жалобой противъ родственника, принявшаго его жену, и противъ послѣдней, говоря, что прошло очень много времени (πλείστος χρόνος), какъ жена убѣжала отъ него. На это судья сказалъ, что жена, очевидно, только въ настоящій день, когда мужъ приноситъ жалобу, оставила его, а что касается заявленія мужа о продолжительномъ отсутствіи жены изъ его дома, то оно не имѣетъ юридическаго значенія ни для суда, ни для жены обвинителя или родственника, принявшаго ее ¹⁸³). Значить, оставленіе одного супруга другимъ получало для византійскаго суда юри-

¹⁸⁰) Πεῖρα, 105.

¹⁸¹) Πεῖρα, 105.

¹⁸²) Πεῖρα, 107.—Аналогичный имущественный процессъ, возникшій на почвѣ развода, сообщается и въ гл. XXV, § 61 нашего памятника (р. 113).

¹⁸³) Πεῖρα, 95—96.

дическій *terminus a quo* съ момента фактическаго объ этомъ заявленія со стороны оставленнаго супруга.

Итакъ, Пира вносить нѣкоторые дополнительные штрихи въ теорію и практику бракоразводнаго права въ Византіи XI в. Кромѣ регламентаціи нечаго повода къ разводу — добрачнаго нецѣломудрія жены, доказаннаго мужемъ примѣнительно къ установленному въ памятникѣ порядку, Пира разъясняетъ, что пиршество и купанье жены съ посторонними мужчинами, равно какъ и пребываніе ея на ипподромѣ и въ театрѣ получаетъ значеніе бракоразводнаго мотива лишь въ случаѣ многократнаго повторенія, когда не возникаетъ и сомнѣнія относительно преступности жены, — поэтому она подвергается и имущественному взысканію въ пользу своего мужа; что же касается прелюбодѣянія жены, то, вслѣдствіе нерѣдкихъ злоупотребленій со стороны мужей, оно, въ случаѣ, бракоразводнаго своего значенія, не влечетъ для мужа никакой имущественной выгоды. Затѣмъ, когда мужъ пожелаетъ возстановить съ своею женою бракъ, нарушенный ея прелюбодѣяніемъ, — которое влечетъ за собою не только разводъ, но и заключеніе и даже постриженіе виновной въ монастырѣ, — при чемъ онъ встрѣтитъ въ этомъ примирительномъ стремленіи нежеланіе жены сойтись съ нимъ, тогда назначается шестимѣсячный срокъ для испытанія жены, въ которомъ принимаетъ участіе и мужъ и старается склонить свою невѣрную и нерасположенную къ нему жену къ прежнему сожителству. Испытаніе имѣетъ въ виду выяснить мотивы преступленія жены, ихъ устойчивость и интенсивность. И лишь послѣ того, какъ въ теченіе шести мѣсяцевъ испытаніе подтвердитъ непреклонное стремленіе жены оставить своего мужа; устраивается разводъ и совершается принятіе въ монастырь новой постриженницы. Пира также установила, что соглашеніе, какъ бракоразводный мотивъ, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ обязательное по закону принятіе обоими супругами иноческаго постриженія. Наконецъ, бракъ съ несовершеннолѣтними въ Византіи допускался, но съ тѣмъ непрѣмнымъ условіемъ, что бы жена находилась въ домѣ мужа и была свободна отъ брачнаго сожитія до наступленія 13-лѣтняго возраста; въ противномъ случаѣ совершался разводъ съ обвиненіемъ мужа въ растлѣніи дѣвицы.

Около 1074 года судья и анеипать *Михаиль Атталіанъ*, по приказанію императора Михаила VII Дуки, составилъ свое практическое руководство по праву—«Ποίημα νομικὸν, ἤτοι πραγματικὴ», положивъ въ его основу Василики съ позднѣйшими къ нимъ схоліями. Въ XXVII титулѣ этого трактата авторъ говоритъ «о расторженіи брака», при чемъ предваряетъ свою рѣчь слѣдующимъ замѣчаніемъ: «ищи седьмой титулѣ XXVIII-й и книги Василикѣ». И дѣйствительно, авторъ кратко изложилъ здѣсь свой источникъ, указавъ поводы къ разводу примѣнительно къ CXVII-й новеллѣ императора Юстиніана ¹⁸⁴).

Въ царствованіе императора Іоанна Дуки Ватаци (1222—1255 г.) неизвѣстный авторъ составилъ въ Никее *Малый Синописисъ* (Synopsis minor), положивъ въ его основу трактатъ Михаила Атталіата и большой Синописисъ Василикѣ (Synopsis Basilicorum) и размѣстивши весь юридическій матеріалъ въ алфавитномъ порядкѣ. О разводѣ авторъ этого сборника говоритъ тождественно или съ Михаиломъ Атталіатомъ ¹⁸⁵), или съ большимъ Синописисомъ и, слѣдовательно, съ Василиками ¹⁸⁶). Въ схоліяхъ къ послѣднему заимствованію сдѣлана и ссылка на новеллы императора Льва Мудраго—XXXIII (XX-ю), которою было запрещено женамъ плѣнниковъ вступать въ бракъ съ другими мужьями, но ожидать ихъ, сколько бы времени они ни томились въ плѣну и хотя бы отъ нихъ не было никакого извѣстія, и CXI-ю и CXII-ю, узаконившія разводъ вслѣдствіе сумасшествія жены или мужа ¹⁸⁷).

Въ концѣ XIII и въ началѣ XIV вѣка въ Византіи получилъ большое практическое употребленіе юридическій сборникъ *Распространенный Прохиронъ* (Prochiron auctum), въ основу котораго былъ положенъ Прохиронъ Василия Македонянина, съ добавленіями изъ другихъ византійскихъ правовыхъ памятниковъ — Василикѣ, Эпанагоги, Эклоги, Малаго Синописиса, Номоканона патріарха Фотія и т. д. «О расторженіи брака и о причинахъ его» рѣчь идетъ въ XII титулѣ Распространеннаго Прохирона, имѣющемъ 52 параграфа.

¹⁸⁴) *Leunclavius, Jus graeco-romanum*, II, 24—25.

¹⁸⁵) *Zachariae a Lingenthal, Jus graeco-romanum*, II, 52—53. Г, ф'.

¹⁸⁶) *Ibid.* p. 59—60; Г, μξ'.

¹⁸⁷) *Ibid.*, p. 60. Ср. выше, стр. 59—64.

ХІІ-й титулъ Распространеннаго Прохирона начинается (§ 1), какъ и соотвѣтствующій титулъ Прохирона Василія Македонянина (ХІ, 1), небольшимъ предисловіемъ о многочисленности существующихъ поводовъ къ разводу, изъ которыхъ необходимо назвать толь ко немногія и достаточныя для расторженія брака основанія. На первомъ планѣ поставлены тѣ поводы, по которымъ возможно расторгать браки благословно и безъ наказанія ¹⁸⁸). Къ нимъ относятся:

1. Физическая неспособность мужа въ теченіе трехъ лѣтъ (§ 2) ¹⁸⁹).

2. Принятіе однимъ изъ супруговъ монашества: расторгающій бракъ вслѣдствіе монашества подобенъ умирающему, поэтому здѣсь примѣняется *casus* (*χάστος*) смерти (§ 3) ¹⁹⁰).

О монашествѣ, какъ поводѣ къ разводу, рѣчь идетъ и въ другихъ параграфахъ ХІІ-го титула Распространеннаго Прохирона. Такъ, здѣсь приводится (§§ 35—38) толкованіе (2) Θεодора Вальсамона на текстъ (2) Номоканона патріарха Фотія—ХІІІ, 4, при чемъ памятникъ буквально излагаетъ это толкованіе, разъясняющее, какое «утѣшеніе» получаютъ мужъ или жена въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ постригается въ монашество и умираетъ для мірской и брачной жизни. Въ свою очередь, Θεодоръ Вальсамонъ основывается въ своемъ комментарий на Василикахъ (ХХVІІІ, 7, 4) и новеллахъ (СХVІІ и ХХІІ) императора Юстиніана ¹⁹¹).

Комментарій сопровождается и слѣдующими извлеченіями изъ новеллъ императора Юстиніана:

Принявшій монашество безпрепятственно расторгаетъ состоявшееся съ нимъ сватовство; а если приметъ монашество находящійся въ бракѣ, то на него нужно смотрѣть, какъ на умершаго для мірской жизни; а когда оба супруга принимаютъ монашество, то бракъ расторгается безнаказанно (§ 39) ¹⁹²).

¹⁸⁸) *Zachariae Lingenthal*, *Jus graeco-romanum*, VI, 121. Lipsiae 1870. См. выше, стр. 38.

¹⁸⁹) *Ibid.*, 121—122=*Prochiron*, XI, 1.

¹⁹⁰) *Ibid.*, 122=*Codex Justin.* I, 3, 53, § 3, p. 36—37 (конституція императора Юстиніана отъ 531 г.). *Recognovit P. Krüger.*

¹⁹¹) *Zachariae*, *Jus*, VI, 128—129=*Πάλλης καὶ Ποτλήης*, I, 297—298. Ср. выше, стр. 14, 50.

¹⁹²) *Zachariae*, VI, 129=*Novella Justin.* СХХІІІ, λ9', μ' (*Zachariae*, II, 322—333).

Намѣревающійся принять монашество долженъ отдать своимъ дѣтямъ то, что имъ принадлежитъ по закону, или и еще увеличить ихъ часть, а женѣ долженъ возратить приданое и то, что ей назначено на случай смерти (§ 40) ¹⁹³).

Тотъ, кто расторгаетъ свой бракъ по мотиву аскетическому, какъ бы подлежить смерти для другого супруга (§ 41) ¹⁹⁴).

Далѣе Распространенный Прохиронъ говоритъ (§ 4), что дѣти не могутъ расторгать свои браки ко вреду и въ ущербъ для тѣхъ лицъ, которыя дали въ ихъ пользу приданья или предбрачные подарки ¹⁹⁵).

3. Пребываніе одного изъ супруговъ въ плѣну въ теченіе пяти лѣтъ (§ 5), съ указаніемъ нѣкоторыхъ подробностей этого повода, примѣнительно къ Прохирону Василія Македонянина (XI, 3) ¹⁹⁶).

Затѣмъ, бракъ расторгается (§ 6):

1. По соглашенію или вслѣдствіе цѣломудрія (*κατὰ συναίνεσιν ἢ διὰ σωφροσύνης*), съ обязательствомъ для *обоихъ* супруговъ *тотчасъ* (*παρευθὺ*) принимать монашество ¹⁹⁷).

Далѣе изложенъ рядъ причинъ, по которымъ мужъ можетъ требовать развода отъ жены, получая ея приданое—одинъ или вмѣстѣ съ дѣтьми (§ 7) ¹⁹⁸), при чемъ отдѣлъ предваряется (§ 8) извлеченіемъ изъ иконоборческой Эклоги (II, 13) о томъ, что бракъ не расторгается вслѣдствіе сумасшествія одного изъ супруговъ, происшедшаго послѣ его заключенія ¹⁹⁹). Поводы разсматриваемой группы расположены въ слѣдующемъ порядкѣ.

1. Злоумышленіе жены противъ царской власти (§ 9) ²⁰⁰).

2. Прелюбодѣяніе жены, доказанное достовѣрными и по-

¹⁹³) *Zachariae*, Jus, VI, 130=Novella Justin. V, ε' (*Zachariae*, I, 64).—О распредѣленіи имущества въ пользу дѣтей и жены при постриженіи супруговъ, а равно при разводѣ *bona gratia*—*ἀγαθῆ χάριτι*, говорится и въ §§ 50 и 51 разсматриваемаго титула Распространеннаго Прохирона (р. 132).

¹⁹⁴) *Zachariae*, Jus, VI, 130 = Novella Justin. XLVIII, ε' (*Zachariae*, I, 294).

¹⁹⁵) *Zachariae*, Jus, VI, 122=Codex Justin. V, 17, 12, р. 213—214 (конституція импер. Юстиніана отъ 534 г.). *Recognovit P. Krüger*.

¹⁹⁶) *Zachariae*, VI, 122. См. выше, стр. 38—39.

¹⁹⁷) *Zachariae*, VI, 122=Prochiron, XI, 4. См. выше, стр. 39—41.

¹⁹⁸) *Zachariae*, Jus, VI, 122—123=Prochiron, XI, 5.

¹⁹⁹) См. выше, стр. 28.

²⁰⁰) *Zachariae*, VI, 123=Prochiron, XI, 6.

чтеными свидѣтелями, поклявшимися въ томъ, что они собственными глазами видѣли актъ прелюбодѣянiя, при чемъ памятникъ подробно говоритъ о раздѣлѣ приданого прелюбодѣйной жены и ея сообщника (§ 10), примѣнительно къ Прохирону ²⁰¹⁾, съ добавленiемъ изъ Эпанагоги о наказанiи прелюбодѣя, не имѣющаго ни жены, ни дѣтей (§ 11) ²⁰²⁾. Прелюбодѣйная жена должна подвергнуться и заключенiю въ монастырь и, по минованiи двухъ лѣтъ, пострижена, если мужъ не захотѣлъ взять ее къ себѣ или скончался въ теченiе этого срока (§ 12), а изъ имущества ея дѣти берутъ восемь частей и монастырь—четыре части, если же дѣтей нѣтъ, то родственники по восходящей линiи, не содѣйствовавшiе преступленiю, получаютъ четыре части и монастырь—восемь частей, а если родственники содѣйствовали прелюбодѣянiю, или прелюбодѣйка не имѣетъ ни восходящихъ, ни нисходящихъ родственникововъ, то все ея имущество поступаетъ въ пользу монастыря, при чемъ относительно приданого сохраняются всѣ законныя права мужа ²⁰³⁾. Это послѣднее заимствованiе сдѣлано изъ Номоканона патрiарха Фотiя (XI, 1) ²⁰⁴⁾.

Ищи,—продолжаетъ памятникъ (§ 13),—и XXXII-ю новеллу Льва Мудраго, наказывающую прелюбодѣя и прелюбодѣйку отсѣченіемъ носа и предписывающую, чтобы мужъ получалъ приданое виновной, а она заключалась въ монастырь, но противъ воли не подвергалась постриженiю, остальное же ея имущество распредѣлялось указаннымъ въ новеллѣ способомъ ²⁰⁵⁾. Это заимствованiе внесено въ Распространенный Прохиронъ изъ толкованiя Θεодора Вальсамона на 87-е правило трулльскаго собора.

Если же жена не прелюбодѣйствовала, но была разведена съ мужемъ по одной изъ причинъ, влекущихъ за собою имущественное взысканiе, то она не только лишается приданого, но и въ теченiе пяти лѣтъ встрѣчаетъ препятствiе во вступленiи въ другой бракъ; а если въ продолженiе пятилѣтiя она вступить въ брачное сожитiе съ другимъ мужемъ, то она и сама навле-

²⁰¹⁾ *Zachariae*, VI, 123=Prochiron, XI, 7.

²⁰²⁾ *Zachariae*, VI, 124=Еpanagoge, XXI, ε', p. 140. Ср. выше, стр. 11—12, 47—48.

²⁰³⁾ *Zachariae*, VI, 124. Срав. p. 132 (§ 51).

²⁰⁴⁾ Ράλλης καὶ Ποτλῆς, I, 250.

²⁰⁵⁾ *Zachariae*, VI, 124. См. выше, стр. 64.

²⁰⁶⁾ Ράλλης καὶ Ποτλῆς, II, 508.

каеть на себя безчестіе, и бракъ не признается законнымъ, такъ что всякій желающій можетъ объявить его противозаконнымъ. Если же разводъ состоялся по одному изъ поводовъ, не влекущихъ для жены имущественнаго взысканія и вообще она не была причиною развода, то лишь по минованіи одного года жена безпрепятственно можетъ вступить въ другой бракъ (§ 14)²⁰⁷).—Въ изложенномъ параграфѣ Распространенный Прохиронъ имѣетъ свой источникъ въ одной изъ схолій Эпаногоги²⁰⁸), составленной, въ свою очередь, по руководству Василики²⁰⁹).

Если жена священника будетъ взята въ плѣнъ и здѣсь осквернена, то это не должно служить ни причиною развода для нея, ни предлогомъ изверженія изъ сана для священника, въ случаѣ принятія жены и сожительства (§ 15)²¹⁰).

Несправедливо со стороны мужа обвинять жену, оскверненную непріятелями и возвратившуюся, если она потерпѣла это по насилію. Такимъ образомъ, гражданскій законъ (Василики, кн. LX, т. 38, гл. 12) прощаетъ потерпѣвшую насиліе и не расторгаетъ брака. Но церковный законъ не долженъ допускать, чтобы не была очищена епитиміею та, которая совершенно была обезчещена варварами (§ 16). Прочти и XXXIII-ю новеллу императора Льва Мудраго, которая въ концѣ говорить: «мы узаконяемъ, чтобы оставшіяся свободнымъ отъ плѣна никоимъ образомъ не вступалъ въ бракъ съ другимъ» (§ 17). Эта новелла Льва отмѣняетъ CXVII-ю новеллу императора Юстиніана, которая вошла въ составъ Василики (кн. XXVIII, т. 7) и говорить: «иногда такой бракъ расторгается». Кромѣ того, новелла Льва имѣетъ значеніе тогда, когда плѣнница не была осквернена варварами; если же произошло что-либо подобное, то сохраняетъ свое значеніе опредѣленіе Василики (§ 18)²¹¹).—Изложенное постановленіе Распространеннаго Прохирона буквально заимствовано изъ толкованія Θεодора Вальсамона на первое правило св. Григорія Неокесарійскаго²¹²). Изъ него вытекаетъ, что оскверненіе жены непріятелями не

²⁰⁷) *Zachariae*, Jus, VI, 124—125.

²⁰⁸) *Epanogoge*, XXI, ε', g., p. 139 fin.

²⁰⁹) См. выше, стр. 48—50.

²¹⁰) *Zachariae*, VI, 125.

²¹¹) *Ibid.*

²¹²) Ράλλης καὶ Ποτλής, IV, 49.

служить благословнымъ поводомъ къ разводу, но лишь требуетъ духовнаго врачеванія посредствомъ епитиміи.

Наконецъ, Распространенный Прохиронъ узаконяетъ (§ 34), вслѣдъ за иконоборческой Эклогой (XVII, xz'), что разслѣдованіе вины прелюбодѣянія, вле. ущей за собою отсѣченіе носа для виновныхъ, должно производиться съ большою тщательностью и основательностью²¹³).

Продолжая рѣчь о другихъ поводахъ для мужа къ разводу съ его женой, Распространенный Прохиронъ называетъ (§§ 19—23) тѣ именно поводы (3.4.5.6), которые поименованы и въ Прохиронѣ Василия Македонянина²¹⁴). Къ нимъ въ заключеніе (§ 24) прибавлено извлеченіе изъ Эпаногоги (XXI, ε': если жена окажется составительницей вредныхъ снадобій, повинна въ убійствѣ, продажѣ свободныхъ людей въ рабство и и пр.), заимствованное изъ XXII-й новеллы императора Юстиніана (ει', § 2)²¹⁵).

Затѣмъ, въ Распространенномъ Прохиронѣ указываются (§§ 25—30) поводы, по которымъ жена можетъ благословно разводиться съ мужемъ, причемъ они изложены тождественно съ Прохирономъ Василия Македонскаго²¹⁶), съ однимъ добавленіемъ (§ 31) изъ Эпаногоги (XXI, ε'), аналогичнымъ съ соотвѣтствующимъ добавленіемъ (—ε') къ поводамъ развода для мужа (§ 24).

Почти тождественно съ Прохирономъ Василия Македонянина (XI, 19—20) въ разсматриваемомъ памятникѣ излагаются и постановленія (§ 32, 33) о бракѣ женъ воиновъ различнаго оружія, находившихся въ походѣ²¹⁷).

Распространенный Прохиронъ также говоритъ, что мать не можетъ посылать разводъ мужу своей дочери, ни отецъ, одобрившій бракъ, не можетъ безъ согласія дочери расторгнуть его и прочее (§ 42)²¹⁸).

Далѣе въ Распространенномъ Прохиронѣ помѣщено (§§ 43, 45—48) обширное извлеченіе изъ Номоканона патріарха Фо-

²¹³) *Zachariae*, VI, 128. См. выше, стр. 29 fin.

²¹⁴) *Zachariae*, VI, 125 = Prochiron XI, 8—12. См. выше, стр. 41.

²¹⁵) *Zachariae*, VI, 126. См. выше стр. 45 (g).

²¹⁶) *Zachariae*, VI, 127 — 127 = Prochiron, XI, 13 — 17. См. выше, стр. 41—42 (1. 3. 7. 8. 9).

²¹⁷) *Zachariae*, VI, 127—128. Ср. выше стр. 16.

²¹⁸) *Zachariae*, Jus, VI, 130 = Basilica, XXVIII, 7, § 17 и 19. См. выше, стр. 55.

тія—XIII, 4 о томъ, какимъ взысканіямъ подвергаются мужъ или жена въ случаѣ развода помимо законной причины ²¹⁹), какъ вознаграждаетъ жену — безприданницу мужъ, неосновательно изгнавшій ее ²²⁰), и какое значеніе имѣютъ при разводѣ брачныя обѣщанія и договоры (по Кодексу и Дигестамъ) ²²¹). Къ этому прибавлена (§ 44) одна схолія изъ Эпаногоги ²²²), въ которой, на основаніи СХХХVI-й новеллы императора Юстиніана, запрещается расторгать браки по соглашенію и вообще вопреки указаннымъ въ законѣ причинамъ ²²³). А въ заключеніи сказано, что императоръ Юстинъ II въ особой конституціи, которая въ Синтагмѣ новеллъ считается СХI-ю, разрѣшилъ расторгать браки и по соглашенію (*κατὰ συναίνεσιν*), безъ всякихъ наказаній ²²⁴).

Если тотъ, — продолжаетъ Распространенный Прохиронъ (§ 49), — кто расторгъ бракъ по цѣломудрію, опять вступить въ бракъ или станетъ блудодѣйствовать, то все ого имущество должно поступить въ пользу дѣтей, а если ихъ нѣтъ, то—въ пользу казны ²²⁵).

Наконецъ, по опредѣленію (§ 52) Распространеннаго Прохирона, заимствованному изъ иконоборческой Эклоги (II, 13), бракъ расторгается и вслѣдствіе болѣзни мужа или жены проказою ²²⁶).

Такимъ образомъ, Распространенный Прохиронъ въ своемъ титулѣ о поводахъ къ разводу объединилъ различные источники дѣйствовавшего въ Византіи права не только гражданскаго (Прохиронъ Василія Македонянина, Эпаногога, Эклога, новеллы императоровъ Юстиніана и Льва Мудраго, Василики), но и церковнаго (Номоканонъ патріарха Фотія, толкованія Θεодора Вальсомона на церковныя правила) и представилъ полный сводъ правовыхъ нормъ по этому вопросу. Не давая почти ничего новаго сравнительно съ своими источниками,

²¹⁹) *Zachariae*, Jus, XI, 130=P á λ λ η ς καὶ Πο τ λ η ς, I, 296. См. выше, стр. 13.

²²⁰) *Zachariae*, Jus, VI, 151=P á λ λ η ς καὶ Πο τ λ η ς, I, 298. См. выше, стр. 20.

²²¹) *Zachariae*, Jus, IV, 131=P á λ λ η ς καὶ Πο τ λ η ς, I, 299.

²²²) *Epanagoge* XXI, δ', f. p. 137—138.

²²³) См. выше стр. 51—52.

²²⁴) *Zachariae*, Jus, VI, 131.

²²⁵) *Zachariae*, Jus, VI, 131 — 132=Novella Just. CXVII, i (*Zachariae* II, 220).

²²⁶) *Zachariae*, Jus, VI, 132.

Распространенный Прохиронъ, однако, вносить нѣкоторыя особенности въ бракоразводную практику въ Византіи въ концѣ XIII и началѣ XIV в. Такъ, памятникъ, вопреки новелламъ Льва VI Мудраго, не признаетъ сумасшествія бракорасторгающимъ поводомъ, но, съ другой стороны, слѣдуя Эклогѣ, считаетъ проказу основаніемъ къ разводу. Памятникъ возстановляетъ и цѣлую группу бракоразводныхъ поводовъ (составленіе вредныхъ снадобій, гробокопательство, святотатство и т. д.), которые были отмѣнены CXVII-й новеллой императора Юстиніана, но вошли въ составъ Эпанагоги, и т. д. Вообще, Распространенный Прохиронъ въ титулѣ о поводахъ къ разводу служитъ показателемъ колебанія бракоразводнаго права въ Византіи, которое, подъ вліяніемъ принциповъ и требованій живой исторической дѣйствительности, то расширялось, то сокращалось въ своихъ отдѣльныхъ законоположеніяхъ.

Наконецъ, ко второй половинѣ XIV вѣка относится *Шестокнижіе* тессалоникскаго номофілакса и вселенскаго судьи (*καθολικός κριτής*)²²⁷⁾ *Константина Арменопула*, представляющее практическое руководство къ изученію законовъ и для пользованія въ судахъ, имѣвшее очень большое распространеніе въ Византіи вплоть до ея паденія въ 1453 году и даже и нынѣ сохраняющее на Востокѣ значеніе дѣйствующаго права²²⁸⁾. О расторженіи брака и о причинахъ его рѣчь идетъ въ XV титулѣ четвертой книги памятника.

И здѣсь въ началѣ титула говорится о многихъ, указанныхъ въ древнихъ законахъ, причинахъ, по которымъ удобно (*εὐχερῶς*) расторгаются браки, но нѣкоторыя изъ нихъ являются недостойными для этой цѣли, поэтому законодатель ихъ исключилъ изъ своего закона и отмѣчаетъ, прежде всего, такія причины, по которымъ бракъ расторгается *безъ наказанія* (*δίχα ποινῆς, χωρὶς παιδεύειν*) для сторонъ (§ 1).

1. Необходимый предлогъ (*πρόφασις*) и благословенный поводъ (*ἀφορμή*) для развода—физическая неспособность мужа въ теченіе трехъ лѣтъ, причемъ жена обратно получаетъ приданое, а мужъ—предбрачный даръ (§ 2)²²⁹⁾.

²²⁷⁾ Ράλλης καὶ Ποτλής, V, 128.

²²⁸⁾ Πρόχειρον νόμων τὸ λεγόμενον ἢ Ἐξάβιβλος, συναθροισθὲν παρὰ νομοφύλακος καὶ κριτοῦ Θεσσαλονίκης κυροῦ Κωνσταντίνου Ἀρμενοπούλου. Edidit *Heimbach*. Lipsiae 1851.

²²⁹⁾ Hexabiblos, p. 574, 576=Prochiron, XI, 2; p. 72. См. выше, стр. 38.

2. Пребываніе кого-либо изъ супруговъ въ плѣну или безвѣстное отсутствіе мужа, ушедшаго на войну,—въ теченіе пяти лѣтъ (Nov. Just. XXII, ζ', CXVII, ιβ'). Впрочемъ, XXXIII-я (а не XX) новелла Льва Мудраго повелѣваетъ, чтобы жены плѣнниковъ не вступали въ другой бракъ, сколько бы лѣтъ мужья ихъ ни находились въ плѣну и не смотря на то, будутъ ли отъ нихъ извѣстія письменныя или устныя, или нѣтъ (§ 3 и 4) ²³⁰).

3. Если случится что одно лицо впадетъ въ сумасшествіе, то бракъ расторгается, въ силу CXI-й и CXII-й новеллъ императора Льва Мудраго, по которымъ разводъ производится—черезъ три года послѣ начала сумасшествія жены, если оно произошло не по винѣ мужа или его родственниковъ, и черезъ пять лѣтъ—въ случаѣ болѣзни мужа. Если же сумасшествіе одного изъ супруговъ опредѣлится въ самый день брака, то послѣдній расторгается немедленно (§ 5).

Но вслѣдъ затѣмъ Арменопуль приводитъ 15-е правило Тимофея Александрійскаго, въ силу котораго прелюбодѣйствуетъ тотъ, кто, имѣя одержимую злымъ духомъ жену, хочетъ взять другую (§ 7) ²³¹).

4. Новелла XXXI-я императора Льва даетъ мужу право разводиться съ женой, когда она злонамѣренно выбрасываетъ его сѣмя или истребляетъ во чревѣ плодъ (§ 6).

5. Когда будетъ доказано, что кто либо постригся въ монашество, а потомъ отвергъ монашескій образъ и вступилъ въ бракъ, то бракъ долженъ быть расторгнутъ, а тѣ, которые были сообщниками этого брака и содѣйствовали ему, должны подлежать наказанію (§ 8) ²³²).

6. Когда кто-либо желаетъ быть монахомъ и вступить на лучшій путь жизни, то повелѣвается, чтобы онъ имѣлъ право тотчасъ и безпрепятственно (*παρευθός και άνεμποδίστως*) ²³³) развестись, будетъ ли это мужъ или жена, и приступить къ монашеской жизни, но при этомъ, кто остается въ міру, тотъ

²³⁰) Hexabiblos, 576=Prochiron, XI, 3, p. 73.

²³¹) Hexabiblos, 576, 578.—Подробнѣе говорится объ этомъ въ §§ 14 и 15 перваго титула IV-й книги („о сватовствѣ“) Шестокнижія, р. 468, 470.

²³²) Hexabiblos, 578=Πείρα, XXV, 38, p. 106.

²³³) Hexabiblos, 578. Срав. Κωνσταντίνου Ἀρμενοπούλου Πρόχειρον τὸ λεγόμενον Ἡ Ἐξάβιβλος, εἰς κοινὴν γλῶσσαν μεταφρασθεῖσα παρὰ Ἀλεξίου Σπανοῦ, σ. 299. Ἐνετίμησι 1766.

получаетъ отъ избравшаго иноческую жизнь и какъ бы умершаго для другого супруга то, что было по предварительному соглашенію назначено на случай его смерти,—будетъ ли это мужъ или жена (§ 9).—О распредѣленіи имущества при постриженіи мужа или жены болѣе подробная рѣчь ведется въ § 11, но вполне согласно съ СХХІІІ-й новеллой (μ') императора Юстиніана ²³⁴).

7. Если мужъ послѣ заключенія брака не пойдетъ дѣвственницей свою жену, которую онъ считалъ за дѣвственницу, и докажетъ это съ очевидною достовѣрностью, бракъ этотъ расторгается, но жена не судится за прелюбодѣяніе, такъ какъ совершила грѣхъ до брака (§ 10) ²³⁵).

8. Если бракъ расторгается по соглашенію или ради цѣломудрія, то это должно происходить не иначе, какъ обѣ стороны тотчасъ (*παρεού*) принимаютъ монашескую жизнь, при чемъ каждый въ отдѣльности получаетъ свое имущество (§ 11a) ²³⁶).

9. Обнаружившееся впоследствии рабство расторгаетъ бракъ и разлучаетъ супруговъ другъ отъ друга, какъ будто бы наступила смерть (§ 12).

Далѣе въ Шестокнижіи указываютъ *вины* жены (*шесть*) и мужа (*пять*), по которымъ происходитъ разводъ, съ лишеніемъ—первой приданого, а второго—предбрачнаго дара и приданого (§ 13—14). Эти поводы къ разводу формулированы вполне тождественно съ СХVІІ-й новеллой (η'. θ') императора Юстиніана ²³⁷). Изъ этой же новеллы (ιδ') заимствовано другое извлеченіе (§ 15) о томъ, что наказаніе жены плетями или палками не служитъ для нея поводомъ къ расторженію брака съ мужемъ ²³⁸).

Въ заключеніи рассматриваемаго титула Шестокнижія Арменопула говорится о безвѣстномъ отсутствіи лицъ, состоящихъ на военной и царской службѣ (*εις ὑπηρεσίαν βασιλικήν*), и вообще чиновниковъ (*τῶν ὀφφικίου*),—какъ о поводѣ къ расторженію брака, причемъ предметъ излагается согласно съ Ново-

²³⁴) *Zachariae*, Novellae Justiniani, II, 322—323.

²³⁵) Hexabiblos, 578=Πεῖρα, XLIX, 5, p. 226.

²³⁶) Hexabiblos, 580=Prochiron, XI, 4, p. 74.

²³⁷) Hexabiblos, 580, 582, 584, 586=*Zachariae*, Novellae Justin., II, 217—219. Срав. выше, напр., стр. 41—42.

²³⁸) Hexabiblos, 586=Basilica, t. III, p. 228=*Zachariae*, II, 224. См. выше, стр. 52—53.

канонѣмъ патріарха Фотія и СХVII-ю новеллою Юстиніана (§ 16)²³⁹).

Шестокнижіе Арменопула сообщаетъ и другія свѣдѣнія, относящіяся къ вопросу о разводѣ.

Такъ, въ девятомъ титулѣ IV-й книги узаконяется, что всякая жена должна цѣлый годъ оплакивать своего умершаго мужа и не вступать въ другой бракъ ранѣе исполненія года; лишь по царскому указу этотъ срокъ можетъ быть сокращенъ. Если же она подала поводъ къ разводу, то не можетъ вступить въ другой бракъ прежде минованія пяти лѣтъ, за исключеніемъ двухъ случаевъ,—когда она была обвинена въ прелюбодѣяніи и когда неблагословно послала разводную своему мужу: тогда она заключается въ монастырь. И для мужа, если онъ несправедливо послалъ разводъ, наказаніе должно быть одинаково (§ 1). Если же жена благословно развелась съ мужемъ, то ей не дозволяется вступать въ другой бракъ ранѣе года, во избѣжаніе смѣшенія рода; но мужу можно тотчасъ вступать въ другой бракъ (§ 2)²⁴⁰).

Обвиненіе въ прелюбодѣяніи,—говорится во второмъ титулѣ VI-й книги,—не всѣмъ разрѣшается возбуждать,—чтобы бракъ не оскорблялся всякимъ желающимъ,—но только родственникамъ жены и самымъ близкимъ къ ней лицамъ, именно—дѣду, отцу, брату, дядѣ со стороны отца или матери, а больше всѣхъ—мужу (§ 4). Когда брачное сожитіе существуетъ, то никто другой, кромѣ мужа, не можетъ обвинять жену въ прелюбодѣяніи, если только она раньше не обвинила его въ томъ, что онъ самъ склонялъ ее на прелюбодѣяніе (§ 5).

По закону²⁴¹) жена не можетъ возбуждать противъ своего мужа дѣло о прелюбодѣяніи, равно—и чужая жена, въ томъ случаѣ, если бы, по ея заявленію, она была участницей грѣха (§ 2, 6)²⁴²). Тотъ, кто имѣетъ менѣе 25 лѣтъ, не можетъ возбуждать дѣло о расторженіи чужого брака, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда мужъ уполномочить его возбудить обвиненіе противъ его жены: тогда съ обвиненіемъ можетъ выступить и имѣющій менѣе 25 лѣтъ; но относительно своего брака, законно состоявшагося, мужу, сколько бы лѣтъ

²³⁹) Hexabiblos, 586, 588. См. выше, стр. 16. Срав. Ἡ Ἐξάβιβλος παρὰ Σπᾶνοῦ, с. 303.

²⁴⁰) Hexabiblos, 516.

²⁴¹) Basilica, l. LX, t. 37, § 47. Ed. Heimbach, t. V, p. 742.

²⁴²) Hexabiblos, 730, 732.

онъ ни имѣлъ, не запрещается вчинать дѣло о разводѣ по прелюбодѣянiю (§ 7). Дѣло о прелюбодѣянiи возбуждается въ продолженiе пяти лѣтъ, но это постановленiе касается лишь добровольно согрѣшившихъ (§ 3, 8, 9). Отецъ и мужъ могутъ безнаказанно убить предъ бодѣя (§ 10)²⁴³). Прелюбодѣй и прелюбодѣйка подвергаются бiенiю, остриженiю волосъ на головѣ и отсѣченiю носа, мужъ прелюбодѣйки вознаграждается изъ ея приданого, а она заключается въ монастырь и чрезъ два года постригается въ монашество, если мужъ не возвратитъ ее въ свой домъ (§ 14, 16); посредники и пособники въ прелюбодѣянiи должны быть биты, острижены и навсегда изгнаны (§ 19)²⁴⁴).

Имѣющiй жену и допускающiй блудъ долженъ быть уцѣломудренъ посредствомъ двѣнадцати смѣнъ, а не имѣющiй жены наказывается за блудъ чрезъ шесть смѣнъ²⁴⁵).

Виновные въ мужеложствѣ подвергаются смертной казни чрезъ усѣченiе мечемъ, если пострадавшiй имѣлъ не менѣе двѣнадцати лѣтъ, а скотоложники наказываются отсѣченiемъ члена²⁴⁶).

Такимъ образомъ, въ вопросѣ о наказанiяхъ за половыя преступленiя Шестокнижiе Константина Арменопула воспроизводитъ узаконенiя Эклоги, Прохирона Василия Македонянина и Василикъ, которыя и примѣнялись въ судебной практикѣ Византiи въ послѣднiя времена политическаго ея существованiя, когда руководство Арменопула имѣло въ имперiи преимущественное предъ другими гражданскими правовыми памятниками распространенiе и употребленiе *).

И. Соколовъ.

²⁴³) Hexabiblos, 732, 734.

²⁴⁴) Hexabiblos, 736.

²⁴⁵) Hexabiblos, l. VI, t. 3, § 1, p. 742. Ср. выше, стр. 29.

²⁴⁶) Hexabiblos, l. VI, t. IV, § 3—4, p. 746.

*) Продолженiе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки