

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
Архив журнала «Христианское чтение»

## НОВЫЕ КНИГИ

*Опубликовано:*

*Христианское чтение. 1910. № 3. С. 412-417.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБДА  
Санкт-Петербург  
2009

## НОВЫЯ КНИГИ.

---

О книгѣ проф. С. Глаголева: „Греческая религія“. Часть I.  
Вѣрованія. 1909 (266 стр., ц. 1 р. 30 к.).

„Греческая религія“ проф. С. Глаголева представляет собою первую попытку дать связанное научное изображеніе религіозныхъ вѣрованій древнихъ грековъ на русскомъ языкѣ. И эта попытка въ общемъ можетъ быть признана вполне удачною. За весьма немногими исключеніями, авторъ повсюду обнаруживаетъ основательное знакомство и съ древними источниками и съ спеціальной новѣйшей литературой, даже съ такими изслѣдованіями, которыя ближе касаются филолога, чѣмъ теолога (труды *Nilsson'a*, *S. Reinach'a*, *Miss Harrison*, *Модестова*, *Миронова* и друг., не говоря уже о книгѣ *Rohde* или Миеологическ. Словарѣ *Roscher'a*). Во многихъ спорныхъ вопросахъ авторъ избираетъ наиболѣе приемлемую точку зрѣнія. Относительная полнота и систематичность изложенія, а также живость и выразительность языка еще болѣе поднимаютъ значеніе разбираемаго труда. Если я въ дальнѣйшемъ позволяю себѣ отмѣтить нѣкоторыя неточности и пробѣлы, то только идя навстрѣчу желанію самого автора, выраженному въ предисловіи къ книгѣ.

Изложеніе исторіи греческой религіи распадается у проф. Глаголева на слѣдующіе отдѣлы: введеніе, вѣкъ Миноса, эпоха Гомера, Гезіодъ, послѣгезіодовское богословіе, богословіе орфиковъ. Во Введеніи мы находимъ въ общемъ удачно составленное изложеніе вопроса о томъ, изъ какихъ элементовъ сложилась древнегреческ. религія. Глава I заключаетъ въ себѣ попытку возстановленія религіи загадочнаго критско-

микенскаго періода. Хотя автору, повидимому, остались неизвѣстными новѣйшія реконструкціи *Milani* (*L'arte e la religione preellenica alla luce dei bronzi dell'antro ideo cretese e dei monumenti hetei, Studi e materiali 1 seqq.*), *Fritzsche* (*N. Jahrb.* 13) и друг., тѣмъ не менѣ несомнѣнно, что составитель воспользовался обширнымъ матеріаломъ и нарисовалъ живую и увлекательную картину религіозной жизни данной эпохи. Правда, мнѣ лично кажется, что время для такой синтетической картины еще не настало. Проф. Глаголевъ слишкомъ довѣрчиво относится къ гипотезамъ нѣкоторыхъ западныхъ ученыхъ, не зная, что многія изъ предложенныхъ ими объясненій вызвали справедливую оппозицію со стороны болѣе осторожныхъ изслѣдователей. Такъ, проф. Глаголевъ, вслѣдъ за *Evans'омъ* и др., готовъ признать за критскимъ двойнымъ топоромъ религіозное значеніе, между тѣмъ какъ противъ этой теории выставлены вѣсскія возраженія со стороны *W. H. D. Rouse* (*The Double Axe and the Labyrinth, Journ. of hellenic Studies XXI, 1901, p. 268—274*), *Ad. J. Reinach'a* (*A propos des empreintes murales de Knossos, Rev. des études grecques XVIII, 1905, p. 76—90*) и друг. Идентификація лабиринта Миноса съ открытыми на Критѣ постройками, быть можетъ, преждевременна: срв. соображенія, выставленныя *de Sanctis'омъ* въ *Rivista di filologia* 30, 100. Такъ же точно и рога имѣли, быть можетъ, не сакральное значеніе (аттрибутъ божества, какъ думаетъ проф. Глаголевъ), а лишь практическое (срв. *Hub. Schmidt, Berl. ptilolog. Wochenschr. 1898, S. 945*); или же тутъ слѣдуетъ видѣть остатокъ роговъ жертвеннаго животнаго (срв. *R. Zahn, Arch. Anz. 1901, S. 20 f.*) и т. д. Какъ разрослась за послѣднее время специальная литература о критско-микенскомъ періодѣ, показываетъ, напр., статья моя въ „Гермесѣ“ за 1909 г., №№ 17—20. Конечно, не всѣми изслѣдованіями могъ воспользоваться нашъ авторъ, отчего его изложеніе страдаетъ мѣстами неполнотою. Къ сообщенному на стр. 63 матеріалу по этимологіи имени Деметры я позволю себѣ добавить, что *Kretschmer* въ *Wien. Stud.* 24, 523 folg. и *Fritzsche* въ *N. Jahrb.* 13, 613 понимаютъ первую часть имени Δᾱ, Δῶ какъ *Lallform für Mutter*, а *Cook* въ *Classical Review* 17, 179 f. сопоставляетъ имя Деметры съ конструированной имъ изъ топографическаго названія Додоны особой богиней земли *Do*. Но, конечно, теологу невозможно услѣдить за всею необозримою филологической и археологи-

ческой литературой и, повторяю, мои дополненія и указанія нисколько не умаляют цѣнности разбираемаго труда почтеннаго профессора.

II-я глава посвящена эпохѣ Гомера и представляетъ собою яркое и живое изображеніе религіозныхъ идеаловъ этой эпохи. Но съ нѣкоторыми утвержденіями автора и тутъ нельзя вполне согласиться. Такъ, напр., его защита стройности и цѣльности Иліады и Одиссеи, его реабилитация единого автора—въ настоящее время является положительнымъ анахронизмомъ: теорія ядра—наиболѣе умѣренная изъ всѣхъ,—давно уже установилась въ наукѣ. С. С. Глаголевъ отрицаетъ наличность противорѣчивыхъ наслоеній въ нынѣшнемъ текстѣ Гомера. Но неужели же можно оспаривать такіе факты, какъ различія *въ языкѣ* (дигамма то принимается въ расчетъ, то грубо игнорируется; рядомъ съ іонитскими стихами встрѣчаются неожиданно золизмы), *въ поэтической техникѣ* (то масса сравненій, страстная и нервная рѣчь, то спокойный рассказъ), *въ военной, религіозной, моральной культурѣ* (высокая гуманность и благородство Z 369, ζ—θ наряду съ варварствомъ и жестокостью Θ 1, T, α). — Къ приведенной на стр. 78—79 прим. 1 литературѣ о Гомерѣ слѣдовало бы добавить: *Murray, The rise of the Greek Epos Oxf. 1907, Finsler, Homer, Lpz. 1908, Christ-Schmidt Gesch. d. griech. Liter., Münch. 1908<sup>5</sup>, P. Cauver, Grundfragen d. Homerkritik 1909<sup>2</sup>* и др. Точно также не вполне основательнымъ представляется мнѣ взглядъ автора на смѣну погребальныхъ обычаевъ древнихъ грековъ. Проф. Глаголевъ не признаетъ кремаціи для эпохи Гомера и не допускаетъ разрыва между обычаями до и послѣгомеровскими. Но для филолога разрывъ вполне понятенъ: онъ объясняется іонійской колонизаціей Малой Азіи, какъ это показалъ еще *Rohde* въ своей *Psyche*; греки-переселенцы принуждены были забросить культъ мертвыхъ, который былъ тѣсно связанъ съ могилами отцовъ. Поэтому, необходимо принять слѣдующую послѣдовательность фазисовъ: а) доисторическое сожженіе труповъ б) микенское погребеніе, в) гомеровское трупосожженіе (срв. *Helbig, Zu den homerischen Bestattungsgebräuchen, Sitzungsber. Ba. Ak. d. Wissensch. 1900, 199—279*).

III-я глава посвящена Гезіоду. Значеніе этого поэта въ исторіи религіозной мысли древней Греціи выяснено авторомъ живо, ясно и убѣдительно. То же самое нужно ска-

зять и о слѣдующей, IV-ой, главѣ, заключающей въ себѣ очеркъ „послѣгезіодовскаго богословія“. Къ сожалѣнію, заглавіе выбрано авторомъ совершенно неудачно. Проф. Глаголевъ исходитъ изъ того соображенія, что „не только принципы богословія, но и его содержаніе составилось уже въ эпоху Гомера, тѣмъ болѣе оно сформировалось и уже, быть можетъ, нѣсколько оцѣпенѣло ко времени Гезіода“ (стр. 166), что представленіе о Зевсѣ до Гомера и послѣ Гезіода оставалось тѣмъ же самымъ (стр. 167), что греческая религія сложилась собственно до Гомера (стр. 209). На этомъ основаніи проф. Глаголевъ разсматриваетъ исторію послѣдующихъ эпохъ и исторію греч. религіи подъ общей рубрикой „Послѣгезіодовскаго богословія“. Между тѣмъ, извѣстно, что религіозное міросозерпаніе аѣинскаго общества VI—V вв. съ реформаціонными тенденціями лирики и драмы глубоко отличалось отъ греческаго „богословія“ предшествовавшей эпохи и еще глубже отъ послѣдующаго скептицизма Эврипида и софистовъ (срв. прекрасное изслѣдованіе *Nestle: Der Dichter d. griech. Aufklärung 1901, Verral, Euripides the Rationalist 1895*). По вопросу о томъ, какая бездна лежитъ между образомъ Зевса у Гомера съ одной стороны, и въ лирикѣ и драмѣ VI—V стол.—съ другой, я позволю себѣ сослаться на мои работы объ „Эсхилѣ, какъ религіозномъ мыслителѣ“ (Кіевъ, 1908) и о „Религіозныхъ воззрѣніяхъ Софокла“ (Кіевъ, 1909), гдѣ приведена и вся специальная литература.

V-я (и послѣдняя) глава содержитъ въ себѣ вполнѣ толковый и исчерпывающій очеркъ ученія орфиковъ. Къ сожалѣнію, проф. С. Глаголевъ не упоминаетъ о новыхъ теоріяхъ, касающихся различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ исторіей орфическаго движенія въ др. Греціи (напр., о мнѣніяхъ *O. Kern'a, Gruppe, Rohde, Th. Gomperz'a, Diels'a* и друг., подробно разобранныхъ, между прочимъ, и въ моей замѣткѣ объ „Орфизмѣ и его философіи“ (Филол. Зап.) 1905, № 5—6), оставшейся, повидимому, автору неизвѣстной.

Таково содержаніе и характеръ разбираемаго труда. Специальному изслѣдованію культа, мистерій, гаданій, магіи, астрологіи, равно какъ и заключительнымъ выводамъ авторъ намѣренъ посвятить вторую часть.

Въ самомъ текстѣ попадаются иногда мелкія фактическія ошибки, недоразумѣнія и неудачныя выраженія, объясняющіяся, вѣроятно, спѣшностью работы. Отмѣчу нѣкоторыя изъ нихъ:

Стр. 3: „Изученіе европейскихъ языковъ открыло, что и славянскіе, и германскій (=германскіе), и гальскій (=кельтскій), и романскіе, и греческій языки происходятъ отъ одного первоязыка (=праязыка)“... „Изъ первоязыка *выродились* (?) и развились всѣ остальные“... „Языкъ, на которомъ написаны Веды—*санскритъ*“ (не точно)... „Люди, которые говорили на этомъ языкѣ, были названы *арійцами*“ (не вѣрно).

Стр. 4: ...„Шрадеръ (книга послѣдняго переведена на русскій языкъ)“—вѣрно, но какая именно книга?

Стр. 7: евр. терминъ  $\text{בֶּת־אֵל}$  точнѣе транскрибируется такъ: *beth-él*.

Стр. 37: „Скиѳія (нынѣшній Крымъ)“—неправильно: не только Крымъ!

Стр. 38: „Седьмой городъ на Гиссарлыкѣ по мнѣнію Шлимана представляеть собою Троию Гомера“—совершенно не вѣрно: не седьмой, а второй!

Стр. 43: „Лабиринтъ назывался *лопе-ро-унтъ*“... Совершенно непонятное для меня слово: вѣдь въ древне-египетскомъ языкѣ не существовало звука „л“!

Стр. 72: „Въ началѣ рода индогерманскихъ боговъ стоитъ *Diaus-piter* (*Dieús pater* конечно!) арійскій, отъ него произошли—Варуна (индійскій), Агура-Мазда (персидскій), Зевсъ (греч.), Юпитеръ (латинскій), Ціу (германск.) и т. д.“ Съ этимъ утверженіемъ v. Schröder'a авторъ вполне соглашается, но неосновательно, ибо давно уже сравнит. языковѣдѣ и мѣлологія отказались отъ этого уравненія (срв. *Indogerm. Forschungen* III, 1892, 301).

Стр. 94: „Выражаясь языкомъ современной психологіи, о немъ (=Аресѣ) можно сказать, что онъ—персонафикація баталлическаго чувства“.—Признаться, ни въ одномъ новѣйшемъ учебникѣ психологіи не встрѣчалъ термина „баталлическое чувство“.

Стр. 133: „Гезіодъ—не творецъ, онъ—созидатель“.—Непонятная фраза!

Стр. 150: „Въ поэмахъ Эсхила: *Προμηθεὺς πυρφόρος*, Π. δεσφιότης, Π. λούμενος“... Почему „поэмахъ“?

Стр. 169: „Слово *Семела* очень близко къ русскому „земля“. Совершенно наоборотъ, очень далеко!

Стр. 211: фраза: „Но не знала греч. религія верховнаго бога“ находится въ противорѣчьи со словами автора на стр. 72: „Изслѣдованіе эпитетовъ боговъ въ греческой лите-

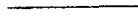
ратурѣ показываетъ, что идея верховнаго божества тѣсно связывалась съ Зевсомъ“.

Въ заключеніе еще одно маленькое замѣчаніе. Проф' Глаголевъ часто и охотно цитируетъ *Sal. Reinach'a* и находить нужнымъ считаться съ его мнѣніями. Напрасно: этотъ писатель вовсе не заслуживаетъ вниманія русскаго богослова; не замѣтилъ ли С. Глаголевъ той тонкой, но ядовитой деструктивной тенденціи, которая красною нитью проходитъ черезъ всѣ сочиненія Соломона *Ренака*, посвященныя исторіи религіи, и лишаетъ ихъ всякаго научнаго значенія?..

Евг. Кагаровъ.

Halle a. S.

Февраль 1910 г.



16 февраля, 1910 года. Печатать разрѣшается. Ректоръ С.-Петербургской духовной академіи епископъ *Геофанъ*.

Редакторъ, профессоръ С.-Петербургской духовной академіи

*Петръ Смирновъ*.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки