

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

В.В. Болотов

Заметки о селе Кравотыни

Опубликовано:

Христианское чтение. 1910. № 4. С. 527-540.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Замѣтки о селѣ Кравотыни ¹⁾.

ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ

села Кравотыни съ точностію неизвѣстно; но можно съ высокою степенью вѣроятности ²⁾ предполагать, что церковь села Кравотыни лежитъ подѣ

$$\varphi = +57^{\circ}16'50'' \text{ [сѣверной широты]}$$

$$\lambda = +33^{\circ}8'20'' \text{ Greenwich [восточной долготы отъ Гринвича].}$$

¹⁾ Издаваемая статья † проф. В. В. Болотова о селѣ Кравотыни (тверской губерніи острешковскаго уѣзда), гдѣ онъ родился и выросъ и гдѣ потомъ обычно каждый почти годъ проводилъ лѣтнія каникулы въ домѣ своей матери, была найдена послѣ его смерти въ оставшихся послѣ него бумагахъ. Написана она была не раньше 1898 года, такъ какъ въ ней цитируется The Nautical Almanac for the year 1898 (стр. 528). Ср. также наименованіе въ ней (стр. 528, 531) „покойнымъ“ прот. В. П. Успенскаго, † 28 декабря 1894 г. (М. Рубцовъ, В. В. Болотовъ [Биографическій очеркъ]. Тверь 1900, стр. 14). Повидимому, она предназначалась для напечатанія гдѣ-либо и тщательно переписана В. В. Болотовымъ, но особаго заглавія въ рукописи не имѣетъ. Конецъ рукописи, писанной на отдѣльныхъ листахъ большого почтоваго формата, не достаетъ (ср. на стр. 539, А, 9 ссылку на недостающее продолженіе списка діаконовъ). А. Б.

²⁾ Эти вѣроятныя цифры опираются на слѣд. данныя:

а) На „Спеціальной Картѣ Европейской Россіи“, изданной въ 1890 г. Военно - Топографическимъ Отдѣломъ Главнаго Штаба въ масштабѣ 1:420000, т. е. въ 1 дюймѣ 10 верстѣ, на листѣ 42 село Кравотынь стоитъ

- аа) нѣсколько [около $\frac{1}{2}$ миллиметра] сѣвернѣе, чѣмъ Ельцы,
- бб) на 10 миллиметровъ восточнѣе, чѣмъ Нилова Пустынь, и
- вв) на 16 миллиметровъ восточнѣе, чѣмъ погостъ Сосницы, такъ что
- гг) разность по долготѣ между Ниловой Пустынью и Сосницами равна 6 миллиметрамъ.

б) Въ Exposé des Travaux Astronomiques et Géodésiques exécutés en Russie dans un but géographique jusqu'à l'année 1855, par T. F. de Schu-

Древнѣйшія извѣстія о селѣ Кравотыни.

Все, что извѣстно о стародавнемъ прошломъ села Кравотыни, собрано и изложено покойнымъ осташковскимъ археоло-

bert, St. Pétersbourg 1858, p. 46, принято, что астрономическая обсерваторія при московскомъ университетѣ лежитъ подъ $55^{\circ}14'4''$,⁴⁹⁹ восточной долготы отъ Ферро; тогда какъ въ The Nautical Almanac for the year 1898, p. 586, принято, что эта обсерваторія лежитъ въ $2^h 30^m 17,508^s$ E [2 час. 30 мин. 17,08 сек. къ востоку] отъ Гринвича, т. е. въ $+37^{\circ}34'16''$,⁵⁰ восточной долготы отъ Гринвича. Слѣдовательно для превращенія ферро-скихъ долготъ въ трудъ генерала Шуберга въ гринвичскія можно, въ предѣлахъ губерній московской, тверской и новгородской, пользоваться формулою:

$$F - 17^{\circ}39'48''$$

γ) Въ томъ же трудѣ Шуберга находимъ слѣд. данныя:

№№

11725. Pustyn Nikolaia Stalobensk. Clocher de l'église cathedrale

Пустынь Нила Столобенскаго, соборная колокольня,

$57^{\circ}14'7''$,¹³ сѣв. шир., $50^{\circ}43'42''$,⁴⁸ вост. долг.

11756. S. Jeley, clocher de l'église

Село Ельцы, колокольня,

$57^{\circ}16'44''$,⁵⁸ сѣв. шир. $50^{\circ}34'36''$,⁹⁰ вост. долг.

11895. S. Sosnicy, clocher de l'église

Село Сосницы, колокольня,

$57^{\circ}23'58''$,⁸⁵ сѣв. шир., $50^{\circ}41'2''$,⁹⁴ вост. долг.

Итакъ, разность долготъ Сосницъ и Ниловой Пустыни = $0^{\circ}2'39''$,⁵⁴ что равно [по α гг)] 6 millimètres, слѣдовательно $0^{\circ}0'26''$,⁵⁹ = 1 millimètre. А потому

$$\begin{array}{r} 50^{\circ}41'2''$$

$$+ 0^{\circ}7'5'' = 16 \text{ mm.} \qquad \qquad \qquad 50^{\circ}43'42''$$

$$= 50^{\circ}48'8'' = \text{долгота с. Кравотыни} \qquad \qquad \qquad + 0^{\circ}4'25'' = 10 \text{ mm.} \\ = 50^{\circ}48'8'' = \text{долгота с. Кравотыни} \qquad \qquad \qquad = 50^{\circ}48'8'' \end{array}$$

$$\text{Но } \lambda = + 50^{\circ}48'8''$$

$$- 17^{\circ}39'48''$$

$$\lambda = + 33^{\circ}8'20''$$

Съ точностію же географическія координаты села Кравотыни неизвѣстны; во-первыхъ потому, что геодезическая триангуляція, произведенная въ 1840—1847 гг. въ тверской губерніи генералами Шубертомъ и Тучковымъ, затронувъ не мало погостовъ въ осташковскомъ уѣздѣ (напр. подъ № 11713 Pog. Sterz [пог. Стержь], clocher de l'église, $57^{\circ}13'3''$, сѣв. шир. $50^{\circ}14'27''$, вост. долг., слѣд. $\lambda = + 32^{\circ}34'38''$, миновала село Кравотынь. А во-вторыхъ, всѣ широты и долготы въ трудѣ Шуберга—не астрономическія, а геодезическія, основанныя на сѣти треугольниковъ, связывающей мѣстности тверской губерніи съ колокольнею Ивана Великаго (послѣдняя имѣетъ

$$\text{астрономическую широту} = + 55^{\circ}44'52''$$

$$\text{геодезическую широту} = + 55^{\circ}45'0''$$

$$\text{восточную долготу} = + 55^{\circ}17'4''$$

гомъ, протоіереемъ Владиміромъ Петровичемъ Успенскимъ, въ его брошюрѣ: «Часовня Божіей Матери Троиручицы кровотынскаго прихода осташковскаго уѣзда, въ связи съ исторіею мѣстности», Тверь 1891, стр. 3—8. Къ словамъ этого замѣчательнаго знатока осташковской старины можно прибавить лишь очень немногое.

Самое древнее извѣстіе о Кравотыни встрѣчается въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ («Новгородскія Писцовыя Книги, изд. Археографическою Коммиссіею. Томъ первый: Переписная Оброчная Книга Деревской пятины около 1495 г.». С.-Петербургъ 1859).—Для большей ясности возстановляю контекстъ, въ которомъ упомянута Кравотынь.

поэтому, напр., г. Осташковъ ($1^{\circ}24'37''$,³⁹ сѣвернѣе Ивана Великаго по триангуляціи) оказывается подъ $\varphi = + 57^{\circ}9'29''$,³⁸, respective $+ 57^{\circ}9'38''$,¹⁹, тогда какъ астрономическую широту Осташкова Воиновъ опредѣлили въ 1846 г. въ $+ 57^{\circ}9'42''$,⁴⁸. Exposé, pp. 44.46.41. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что съ точностью намъ извѣстно въ географіи крайне немногое; напр., даже разность долготъ между знаменитѣйшими въ мірѣ обсерваторіями гринвичскою и парижскою съ безусловною точностью еще неизвѣстна:

гринвичская обсерваторія эту разность полагаетъ въ $2^{\circ}20'19''$, ⁵⁰ ,	
парижская	въ $2^{\circ}20'14''$, ⁴⁰ .
а берлинская	въ $2^{\circ}20'15''$, ⁴³ .

Сигла λ для означенія географическихъ долготъ (нѣмцамъ она напоминаетъ слово *Länge*, *долгота*) принята по крайней мѣрѣ у нѣмецкихъ и англійскихъ ученыхъ (французскіе астрономы любятъ вмѣсто λ ставить фигурное „L“). Сигла φ для означенія географическихъ широтъ общепринята у астрономовъ (въ Германіи, Франціи, Англии). Вѣроятно она нѣмецкаго происхожденія и первоначально замѣняла латинское „*ph*“, т. е. „*Polhöhe*“, *высота полюса* (надъ горизонтомъ), *elevatio poli*. Высота полюса есть уголъ, который земная (и міровая) ось образуетъ съ плоскостью горизонта. Этотъ уголъ всегда равенъ географической широтѣ мѣста (напр. на экваторѣ ось земли лежитъ въ плоскости горизонта, и высота полюса надъ горизонтомъ равна, поэтому, 0° : и географическая широта на экваторѣ $= 0^{\circ}$). Широты сѣверныя признаются положительными (знакъ +), южныя—отрицательными (знакъ —), долготы восточныя—положительными, долготы западныя—отрицательными.—Такъ называемый начальный (первый) меридіанъ отъ Ферро есть въ сущности парижскій меридіанъ, только увеличенный ровно 20 -ю⁰ градусами. Для научной географіи выборъ возможенъ только между меридіанами гринвичскимъ и парижскимъ. Пулковская обсерваторія и въ 1878—1879 г. отдавала предпочтеніе гринвичскому и въ 1884 г. на ваппингтонской конференціи вмѣстѣ съ большинствомъ делегатовъ подавала голосъ за гринвичскій меридіанъ. По *The Nautical Almanac* пулковская обсерваторія лежитъ на 2^{h} [0^{гае}] 1^{m} 18^{s} ,⁶³ восточнѣе гринвичской: поэтому долгота отъ Пулкова $+ 30^{\circ}19'39''$,⁴⁵ $=$ долготѣ отъ Гринвича.

Стр. 612. «Погость Жабенской. Великаго князя волость Жабна, что бывала владычня. На погостѣ церковь велики Никола» — — —

Стр. 629. «И всѣхъ деревень по старому писъму и съ погостомъ 144, а дворовъ въ нихъ пол-600 безъ двора [т. е. 549 дворовъ], а людей въ нихъ 584 человекѣ». — — «И всѣхъ деревень въ Жабнѣ по новому писъму двѣстѣ и трицать и четыре, а дворовъ семьсотъ и пятьдесятъ и девять, а людей въ нихъ семьсотъ и семдесятъ и пять человекѣ, а обожъ семьсотъ и восемьдесятъ и полторы обжы [=781¹/₂], а сохъ двѣстѣ и шестьдесятъ съ полусохою.

Въ Жабинскомъ погостѣ великаго князя погость Золцо на Селигерѣ озерѣ, что бывалъ владычня. На Кропотынѣ церковь Введенъе Святые Богородици:

дв[орь] Онкудинко Левинъ, дв. Якушко,
 дв. Онеимъко Илейкинъ, дв. Пантелейко Костинъ,
 дв. Матвѣйко, дв. Левка Оумькинъ,
 Якимъко Якушовъ, дв. Онанка Карпиковъ,
 дв. Ивашко Якушовъ [слѣдовательно въ погостѣ Золцѣ было 8 дворовъ и 9 «человѣковъ», т. е. 9 домохозяевъ]; сѣють ржы 21 коробью, а сѣна косятъ 120 копень, 9 обожъ».

Стр. 630. «На Глубокомъ въ Залучѣ погость владычня; дв. Тимошка Куземкинъ» [и т. д.; насчитано 52 двора, 56 человекѣ]; «сѣють ржы 105 коробей, а сѣна косятъ 420 копень, 51 обжа. А деревень къ погосту: Д[еревня] Святое на Святѣ озерѣ: дв. Максимко Марковъ» [и т. д.; всего 4 двора, 5 человекѣ]; «сѣють ржы 9 коробей, а сѣна косятъ 50 копень, 4 обжы. Д. Береза: дв. Сергѣйко Тереховъ» [и т. д.; всего 4 двора, 5 человекѣ]; «сѣють ржы 8 коробей; а сѣна косятъ пол-60 [= 55] копень, 4 обжы. И всѣхъ дворовъ по старому писъму на погостѣ 40 безъ одного, а людей въ нихъ пол-70 человекѣ съ однимъ [= 66 домохозяевъ], а обожъ 50. И прибыло 2 деревни, а дворовъ 21, а обожъ 9. А по новому писъму деревень и съ погостомъ 3, а дворовъ въ нихъ 60, а людей въ нихъ 66 человекѣ, а обожъ 50 [чит.: 59??], а сохъ 20 безъ трети сохи.

Стр. 631. «Въ Жабнѣ деревни великаго князя, что бывали Спаскіе Оутынского монастыря въ Кострублѣ: Д. Волково». — — —

Стр. 639. «Волость великаго князя Березовець ¹⁾ Марьеинская Исаковы на Селигерѣ озерѣ, что была за княземъ за Иваномъ».

Стр. 640. «На Городищѣ церковь Рождество Пречистые, да дворъ большой. На посадѣ на церковной землѣ: дв[оръ] попъ Ивоня, дв. дякъ Олешко, дв. сторожъ церковной Калинка. А у Спаса въ монастырѣ ²⁾ игумень. Да на монастырской землѣ: дв. дьякъ Минка, дв. Бориско, дв. церковной сторожъ Якушь. А тяглыхъ людей на посадѣ: дв. Ивашко Леоновъ» — — — «дв. Сенка Ѳедковъ».

На Щеберехѣ ³⁾: дв. Овдѣйко Мосѣйковъ, дв. Еустратикъ Лукинъ; сѣютъ ржи полъ 80 [= 75] коробей, а сѣна косятъ 500 копенъ, тридцать обожъ и двѣ обжы».

Изъ приведенныхъ выписокъ легко понять общій планъ «Переписной Оброчной Книги»: сперва (со стр. 612) описываются тѣ селенія жабенской волости, «что бывали владычны», т. е. до 1478 г. принадлежали самому новгородскому владыкѣ; затѣмъ (со стр. 631) бывшія монастырскія имѣнія; наконецъ (со стр. 639) бывшія помѣщичья имѣнія.

Описаніе жабенской волости собственно закончено на стр. 629: подведенъ итогъ по двумъ переписямъ — прежней («по старому писму») и новой, бывшей около 1495 г. («по новому писму»). И затѣмъ сряду же идетъ рѣчь о Золцѣ и Залучѣ. Покойный В. П. Успенскій пишетъ (стр. 4): «Глубокое стало числиться въ погостѣ Жабенскомъ». Я не вижу, на чемъ основано это мнѣніе. Текстъ «Переписной Оброчной Книги» (стр. 630) проще всего понять въ томъ смыслѣ, что Залучье составляло особый погостъ (какъ и Жабна) и притомъ «погостъ владычнъ». «Книга» не говоритъ здѣсь: погостъ великою князя, что бывалъ владычнъ; можно, слѣдовательно,

¹⁾ Это, очевидно, выѣщій погостъ Березовець (съ храмовымъ праздникомъ „завѣтнаго воскресенія“). Въ Exposé, генерала Шуберта „11798. Pog. Berezofskii, clocher de l'église $\varphi = + 57^{\circ}18'28''$, $\lambda = + 32^{\circ}47'20''$ отъ Гринвича.

²⁾ Нынѣ погостъ Березовскій Рядокъ (съ храмовымъ праздникомъ Преображенія). Слѣдовательно невозможно рѣшить, который изъ этихъ двухъ сосѣднихъ погостовъ разумѣется въ Exposé подъ № 11798.

³⁾ На „Спец. Картѣ Европ. Россіи“ къ сѣверо-западу отъ «П[огоста] Березовскаго» въ 4, верстахъ прямолинейнаго разстоянія стоитъ [деревня] „Щибериха“ на сѣверномъ берегу не названнаго по имени озера. очевидно того самаго, которое упоминается уже въ „Писцовыхъ Книгахъ“ (стр. 651: «а въ Щеберихъ озерѣ»).

думать, что этотъ погостъ на Глубокомъ въ Залучьѣ и около 1495 г. принадлежалъ новгородскому архіепископу. Во время предшествовавшей переписи Залучье на Глубокомъ представляло изъ себя только одинъ «погостъ» безъ принадлежавшихъ «къ погосту деревень». Къ 1495 г. появились уже выселки изъ Залучья—деревни Святое и Береза.

Еще своеобразнѣе положеніе «погоста Золца»: къ «Жабинскому погосту» онъ причисляется *explicitissime*; какъ и «погостъ Жабенской», онъ «бывалъ владычнь», а теперь принадлежитъ великому князю; и однако въ общій итогъ жабенской волости Золцо не включается, словно его предназначаютъ быть самостоятельнымъ административнымъ центромъ вновь возникающей (пока только *in potentia*) волости. Весьма важно и то, что о цифрахъ «по старому писму» въ описи Золца не упомянуто вовсе: видимо, подобно деревнямъ Святому и Березѣ, Золцо во время прежней переписи еще не существовало.

И къ 1495 году погостъ Золцо является еще селеніемъ весьма незначительнымъ и слѣдовательно юнымъ. аа) Деревень, приписанныхъ къ нему, еще вовсе не значится. бб) Со своими 8 дворами и 9 обжами ¹⁾ Золцо выходитъ, правда, болѣе значительнымъ, чѣмъ деревни Святое и Береза, но далеко уступаетъ нынѣшнему селу Щучью ²⁾ (стр. 622—623: «а въ Повиткинскомъ концѣ» Жабенской волости «д[еревня] Щучье у озера у Щучья» съ 14 дворами; «сѣютъ ржи 38 коробей, а сѣна косятъ пол-300 копень, 16 обежь») и не выдерживаетъ никакого сравненія съ погостами Залучьемъ (52 двора, 61 обжа) и Березовцемъ (32 обжи).

Слѣдовательно, безъ большой погрѣшности можно принять, что погостъ Золцо и церковь на Кравотынѣ существуютъ только съ половины XV вѣка.

Не излишне устранить одно недоразумѣніе, допущенное прот. В. П. Успенскимъ: онъ думаетъ (стр. 4), что деревня

¹⁾ «Обжа 1500 года—3—6 десятинь, но къ концу XVI в. постоянно 5 десятинь» (П. А. Соколовскій). Но обжи „Переписной Книги“ обычно принимаютъ въ 2½ десятины.—Древняя хлѣбная мѣра кадъ (иначе оковъ, бочка) дѣлилась на 2 половника, половникъ на 2 четверти (иначе коробы), коробы на 2 осьмины (иначе зобницы), зобница на 2 кадки, кадка на 2 малыя кадки (или четвертки = ¼ зобницы). Десятина дѣлилась на 2 чети (потому что на десятину полагалось 2 четверти посѣву).

²⁾ Exposé: 11880 S[elo] Szezuczie el. de l'église en pierre (колокольня каменной церкви) φ = + 57°22'2",₀₃ λ = + 33°24'54",₇₈ отъ Гринвича.

Жарь кравотынского прихода лежала «въ Жаровскомъ концѣ волости Жабны». Обращаю вниманіе на слѣд. уголокъ новгородской губерніи:

Деревня Поддубье	$\varphi = + 57^{\circ}36',93$	$\lambda = + 33^{\circ}44',07$
Село Рождество Бого-		
родицы	+ 57°35',98	+ 33°48',36
Д. Черная Грязь	+ 57°35',75	+ 33°47',87
Д. Жары	+ 57°33',64	+ 33°41',63
Д. Гачки	+ 57°28',34	+ 33°32',45
Село Домкино	+ 57°26',59	+ 33°32',36

Между Черною Грязью и селомъ «Рождество Богородицы» протекаетъ рѣка, впадающая затѣмъ съ юго-запада въ р. Шлину. Эта не названная по имени рѣка имѣетъ протяженіе около 40 верстъ и вытекаетъ изъ озера Гранишна (оно лежитъ подь $57^{\circ}28'$ с. ш., $33^{\circ}28'$ в. д. отъ Гринвича), продолговатаго и сѣверо-восточнаго изъ трехъ сосѣднихъ озеръ (Серемо, Тихмень, Гранишно).—Сравните съ этимъ данныя «Переписной Книги», стр. 615: «А въ Жаровскомъ концѣ д. Сачки [нынѣ Гачки??]—6 обержъ» — — «д. Поддубье—9 обержъ» — — «д. Грязовица [нынѣ Черная Грязь?] —4 обжы» — — «д. Попирачево на рѣцѣ на Граничнѣ—12 обержъ, д. Жары—14 обержъ, д. Жары жъ—2 обжы». — — «А въ Гранитцкомъ концѣ» — — «д. Гачниково [нынѣ Гачки??], д. Глебедово на р. на Граничнѣ». Изъ этого во всякомъ случаѣ ясно, что и Жаровскій конецъ и сосѣдній съ нимъ Гранитцкій конецъ лежали около Домкина и Рождества Богородицы, не около Жара, Ляпина и Песокъ противъ Ниловой пустыни. Въ концѣ XV в. Золцо представляло изъ себя крайній предѣлъ новгородскихъ поселеній; къ югу и къ юго-западу отъ Золца никакихъ деревень не было. А къ югу отъ нынѣшняго Пачкова, приблизительно подь $\varphi = + 57^{\circ}12'$, кончалась и новгородская Деревская пята и начиналась волость Ржевы Володимеровой⁸⁾.

«Переписная Оброчная Книга» не сохранила именъ членовъ причта введенской церкви, и это неудивительно: три

⁸⁾ Сравн. часть карты древняго ржевскаго уѣзда при статьѣ прот. Б. П. Успенскаго: „Литовскіе пограничные городки: Селукъ, Горышинъ и другіе“, Тверь 1892. Сѣверная часть нынѣшняго осташковскаго уѣзда (гдѣ лежатъ Стержь, Увицы, Ельцы, Кравотынь) называется «новгородскою приписью».

двора на церковной землѣ¹⁾ представляли съ податной точки зрѣнія мало интереса; члены причта—но «тяглые люди».

Теперь—ореографическій вопросъ. Извѣстно, что въ тверской губерніи есть село *Кровотынь*, а въ тверской епархіи—село *Кравотынь*. Которая изъ двухъ ореографій правильна: губернская или епархіальная? То фактъ, что въ «Переписной Книгѣ» написано: «на Кровотынь»; но этимъ вопросъ не рѣшается. Возможно конечно и то, что мѣстные жители, произносящіе «Кравотынь», своимъ высокимъ псковскимъ *а* замѣнили древнее неударяемое *о*; но столь же возможно и то, что окающіе новгородцы исказили неударяемое *а* мѣстнаго говора. Сравн. (стр. 640) колебаніе между «манастырѣ» и «монастырьской»; сравн. «Овдѣйко» = Ἀβδίας, (и на стр. 629) «Онкудинко» = Ἀκίνδονος, «Онеимъко» = Ἀνθίμος. — Тоже самое слѣдуетъ сказать и о «Золцо» вмѣсто мѣстнаго «Зальцѣ».

Мнѣ приходилось слышать, будто самъ высокопреосв. Григорій, бывшій архіепископъ тверской и кашинскій, предложилъ объясненіе вазванія «Кравотынь» въ смыслѣ «крава» = корова и «тынь»: на мѣстѣ села Кравотыни якобы стоялъ когда-то скотный дворъ. Вѣроятно этотъ рассказъ о высокопреосв. Григоріи—миѣ. И предлагаемая этимологія во всякомъ случаѣ не изъ удачныхъ: по характеру русской фонетики, въ XV в. на берегахъ Селигера были возможны только *коровы*, а не *кравы*. При томъ слово «на Кровотынь» — по аналогіи съ выраженіями «на Глубокомъ», «на Щеберехѣ» — естественнѣе понимать какъ названіе рѣки (нынѣшней Кравотынки) или самой мѣстности (въ родѣ напр. названія «Жалино»), въ которой построена была церковь. Въ томъ и въ другомъ случаѣ это имя, какъ географическое, будетъ древнѣе села Кравотыни. А въ области, нѣкогда безспорно заселенной инородцами²⁾, этимологическія операціи надъ русскими корнями едвали помогутъ установить смыслъ географическихъ

¹⁾ Совсѣмъ невѣроятно, чтобы въ погостѣ Золцѣ въ 1495 г. было причта больше, чѣмъ въ погостѣ Березовцѣ.

²⁾ Имени «Волга» нельзя отдѣлять отъ эстонскаго *walgus* (финнскаго *valkeus*) *свѣтъ*, эст. *walge* (финн. *valkea* *бѣлый*). И «Селигеръ» вѣроятно происходитъ отъ эст. *selge, sälgä* (финн. *selvä*) *свѣтлый, ясный, чистый*, и эст. *järgw* (финн. *järvi*) *озеро* = свѣтлое озеро.

названій ¹⁾). По моему мнѣнію, слово «Кравотынь» удастся объяснить только тому, кто пойметъ значеніе и такихъ названій, какъ «*Θυ-тынь*» (или «*Χυ-тынь*»), «Сковоро-тыня» (погость ржевскаго уѣзда). А коль скоро намъ непонятенъ смыслъ названія «Кравотынь», ореографическая дилемма: «Кравотынь» или «Крвотынь»? остается неразрѣшимою.

Клирь Введенской церкви села Кравотыни.

Списокъ священно- и церковно-служителей кравотынскихъ можно начать лишь съ 1781 г., такъ какъ хранящіяся въ церковномъ архивѣ копии метрическихъ книгъ начинаются съ 1781 г. ²⁾). Вотъ полное заглавіе двухъ старѣйшихъ метрикъ:

(1781)
Книга

1782-го Года

книга записная данная изъ Осташковскаго духовнаго правленія въ силу присланнаго изъ Духовной Преосвященнѣйшаго Арсенія Епископа Тверскаго и Кашинскаго Консистоіи въ

¹⁾ Слѣдующій примѣръ можетъ служить предостереженіемъ противъ подобныхъ этимологическихъ опытовъ. На западномъ берегу Чернаго моря лежитъ городъ *Μεσιμβρία*. Изъ любого греческаго лексикона можно узнать, что *μεσημβρία* значитъ *полдень* и затѣмъ *югъ*. Но городъ Месимврія ни съ полднемъ ни съ югомъ не имѣетъ ничего общаго: Страбонъ (*Geographica*, 7, 6, 1) сохранилъ намъ положительное извѣстіе, что въ ивнимо-греческомъ *Μεσιμβρία* скрывается искаженное еракійское названіе *Μεγεβρία* [точнѣе слѣдовало бы сказать *Μεγεβρέ*] и что «βρία [вѣрнѣе βρέ] по-еракійски значитъ *πόλις, городъ*»; такъ что негреческій по своему происхожденію, а еракійскій городъ *Μεγεβρία* [*Μεγεβρέ*] значитъ *Μένα πόλις, городъ Мена, городъ построенный Меномъ*.

²⁾ Не достаетъ лишь копій за пять лѣтъ (съ 1794 по 1798-й годъ). Копія метрики объ умершихъ въ 1809 г. кончается на 15. февраля: очевидно она не дописана. Рукоприкладства иногда опущены (напр., годы 1782, 1791, 1807 и др.), иногда сокращены (въ 1786 г. руку приложилъ лишь священникъ Максимъ Емельяновъ; въ 1785 г. опущены дячки и пономари; и т. п.). Лишь съ XIX в. утверждается обычай, при совершеніи требъ, точно отмѣчать, кто именно изъ причта былъ при ихъ исправленіи. Лишь съ апрѣля 1831 г. въ этихъ записяхъ начинаютъ употреблять и фамиліи („крестилъ свящ. Арсеній Филипповъ Соколовъ“); но въ рукоприкладствѣ въ этомъ году фамиліи еще опущены („священникъ Арсеній Филипповъ“); съ 1832 г. фамиліи вводятся и въ рукоприкладство; но только книги на 1836 годъ впервые „выданы священникамъ Арсенію Филиппову Соколову“ и т. д.

<p>Осташковскаго уѣзда новоприсланное правленіе указа Осташковской десятины Осташковскаго уѣзда церкви Введенія Пресвятыя Богородицы села Кравотыни священниковъ Моисея Карпова и Ефима Васильева съ причетники записная о приходскихъ на три части: кто імянно когда родились бракомъ сочетались и померли въ 1781 году.</p>	<p>церкви Введенія Пресвятыя Богородицы села Кравотыни священниковъ Моисею Карпову и Ефиму Васильеву съ причетники въ которую записывать тоя церкви приходскихъ обою пола людей и кто імянно означеннаго 782. Году Генваря съ 1-го числа когда родился или бракомъ сочетался и разными случаями померъ безъ всякія утайки.</p>
---	--

Изъ показаній метрики 1782 г. можно сдѣлать тотъ выводъ, что эти книги только съ 1781 г. и появились по распоряженію преосв. Арсенія III Верещагина; а до тѣхъ поръ жили по простотѣ, безъ документальной отчетности.

Изъ этихъ копій можно извлечь нижеслѣдующій списокъ:

А. Священники.

1. Моисей Карповъ

род. ок. 1737 г. ¹⁾.

Уже священникъ въ 1781 г. Послѣдняя треба имъ совершена 12. апрѣля 1805 года (I, 18. 19) ²⁾. А «генваря 20» 1807 года (III, 7) погребена «села Кравотыни умершаго священника Моисея Карпова жена вдова Анна Леонтьева, 70 лѣтъ»; и въ рукоприкладствѣ въ 1805 и 1806 гг. имени священника Моисея Карпова уже нѣтъ. Видимо онъ умеръ и погребенъ не въ Кравотыни.

Кажется, о. Моисей былъ очень хорошій хозяинъ: онъ умѣлъ не только уладить дѣло о постройкѣ своего дома на крестьянской землѣ, но и оформить его документально ³⁾; за-

¹⁾ Въ 1737 или 1738 г. родилась его жена.

²⁾ Римскія цифры означаютъ части метрическихъ книгъ (I—родившіеся, II—бракомъ сочетавшіеся, III—умершіе), арабскія—порядковый № записи.

³⁾ Извѣстное дѣло дьячка Василія Антипова Тихомирова.

кость, которая была въ его владѣнїи, и до сихъ поръ называется «Мысеевское». Но у своего ближайшаго начальства онъ, повидимому, особеннымъ почетомъ не пользовался: въ 1781—1784 гг. въ метрикахъ имя Моисея Карпова стоитъ на первомъ мѣстѣ; въ 1785 г. первымъ пишутъ Ефима Васильева; а съ 1786 г. первенство переходитъ къ Максиму Емельянову.

2. Евѳимій Васильевъ

род. ок. 1740 г. ¹⁾).

Уже священникъ въ 1781 г. ²⁾. Вдовъ съ 1785 г. ³⁾. Скопчался, видимо, въ 1787 г. ⁴⁾.

3. Максимъ Емельяновъ

род. въ 1739—1740.

Кравотынский священникъ вѣроятно съ конца 1784 г. ⁵⁾; первенствуетъ съ 1786 г.; въ 1792 г. (единственный разъ) названъ благочиннымъ; 3. октября 1804 г. (I, 88) совершилъ послѣднюю потребу; а подь 16 октября [воскресенье] 1804 г. (III, 53) записано: «Села Кравотыни священникъ Максимъ Емельяновъ (65 лѣтъ) волею Божіею умре съ покаянїемъ и погребенъ при церквѣ; погребенъ священниками Моисѣемъ и Парфеномъ съ діакономъ и причетники».

¹⁾ Ср. А, 4. Принимаю 20 лѣтъ разницы въ лѣтахъ между отцомъ и сыномъ.

²⁾ Въ 1781—1784 гг. пишется вторымъ; въ 1785 г. первымъ, въ 1786 и 1787 гг. на третьемъ мѣстѣ стоитъ: „и Ефиму Леонтиеву“. Это „Леонтиеву“ я отношу на счетъ небрежности писца, какъ и „Моисеемъ Васильевымъ“ [вмѣсто „Никифоромъ Моисеевымъ“] въ рукоприкладствѣ 1784 г.; какъ и „Максимомъ“ [вмѣсто „Василїемъ Максимовымъ“] въ рукоприкладствѣ 1792 г.

³⁾ 12 января 1785 г. погребена „села Кравотынь священника Евѳимія жена Феодосія“.

⁴⁾ На 1787 годъ книги выданы „священникамъ Максиму Емельянову, Моисею Карпову и Ефиму Леонтиеву“, но зарукоприкладствованы священниками „Максимомъ Емельяновымъ, Моисеемъ Карповымъ и Парфенїемъ Евѳимовымъ“.

⁵⁾ Въ 1784 г. его имени еще нѣтъ въ рукоприкладствѣ; но книги на 1785 г. выданы „священникамъ“.

4. Парѳеній Евѳиміевъ

род. въ 1761—1762 г.

Конечно сынъ священника Евѳимія Васильева (А, 2). 1781 г. застаеть «Парѳенія Евѳимова» пономаремъ въ Кравотыни. Онъ женатъ на Степанидѣ Аѳанасьевой (1789 (I) 5 янв.; 1792 (I) 23 сент.). Въ 1787 г. онъ руку приложилъ въ званіи третьяго священника. Съ мая 1805 г. по сентябрь 1813 г. онъ почему-то оставался единственнымъ священникомъ въ Кравотыни; 28. января 1814 г. (II, 18) совершилъ послѣднюю потребу; а «13. марта» 1814 (III, 14) «Кравотыни священникъ Парѳеній Евѳимовъ 53 лѣтъ погребенъ священникомъ Иваномъ Ивановымъ».

5. Іоаннъ Іоанновъ Панковъ.

Совершилъ первую потребу 30. октября 1813 г. (I, 79) и въ выданной «священнику Парѳенію Евѳимову съ причетники» на 1813 годъ книгѣ подписался такъ: «священникъ Іоаннъ Іоанновъ за три мѣсяца руку приложилъ»¹⁾. Женатъ на Евѳиміи Власіевой (1. мая 1817, I, 43).

6. Іоаннъ Григорьевъ [Соколовъ].

Кравотынскій священникъ съ конца 1815 г.²⁾ Женатъ на Аннѣ Николаевой (15. апрѣля 1817, I, 40). Послѣднюю потребу совершилъ 14. апрѣля 1818 г. (Переведенъ въ село Сухошины)³⁾.

7. Іоаннъ Васильевъ Вишняковъ.

Съ конца 1816⁴⁾. Первую потребу совершилъ 10. января 1817 г. (I). Женатъ на Аннѣ Стефановой⁵⁾ Смирновой, до-

¹⁾ Преимниками о. Панкова были: α) свѣщ. Александръ Ивановичъ Невскій (женатъ на Еленѣ Ивановнѣ Панковой); β) свѣщ. Павелъ Александровичъ Невскій.

²⁾ Въ рукоприкладствѣ 1815 г. его имени нѣтъ; но книга на 1816 годъ выдана „священникамъ Ивану Иванову и Ивану Григорьеву“.

³⁾ 9 іюня 1818 г. (I, 61) воспріимникомъ былъ „села Сухошинъ священникъ Иванъ Григорьевъ“.

⁴⁾ Книга на 1817 г. выдана „священникамъ Ивану Васильеву, Ивану Григорьеву и Ивану Иванову“.

⁵⁾ Погребена 24 марта 1867 г.

чери священника села Бернова старицкаго уѣзда (3. октября 1817, I, 143; 30. марта 1825, I, 39). Последнюю требу совершилъ 10. мая 1828 г. (III, 16 ж).

8. Василій Мокіевъ.

Первую требу совершилъ 26. декабря 1819 (I), послѣднюю 8. января 1821 (I). Женатъ на Александрѣ Матвѣевой, дочери священника села Яконова вышневолоцкаго уѣзда (13. ноября 1820 I, 165).

9. Арсеній Филипповъ Соколовъ.

Сынъ діакона Филиппа Онисимова (Б, 5), женатъ на Елисаветѣ Петровой ¹⁾. Первую требу совершилъ 17. декабря 1827 г. (I, 174) ²⁾.

10. Александръ Петровъ Орловъ.

Сынъ священника осташковской воскресенской церкви Петра Иванова (18. іюня 1831, I), женатъ на Аннѣ Θεодотовой Изотовой изъ села Голенкова осташковскаго уѣзда. Былъ въ Кравотынской церкви діаконъ (первая треба 25. іюля 1828 г. [II, 39], послѣдняя 15. февраля 1831 [II]). Первая священническая треба 26. апрѣля 1831 [I] ³⁾.

¹⁾ Глухонѣмой братъ ея, Егоръ Петровъ Орловъ, золотильщикъ, проживалъ въ Кравотыни же у о. Арсенія и золотилъ иконостасъ въ ильинскомъ предѣлѣ. Въ этомъ иконостасѣ есть иконы святителя Арсенія тверскаго, преподобной Елисаветы и преподобнаго Георгія Хозевита.

²⁾ Ясно, что свящ. Иванъ Григорьевъ былъ преемникомъ Паренію Евѣиміеву, Василій Мокіевъ—преемникомъ Ивану Григорьеву. Но послѣ 1821 г. мѣсто третьяго священника было, если не ошибаюсь (слѣдъ этого, повидимому, есть въ клировыхъ), было зачислено за кѣмъ-то, еще учившимся въ семинаріи.

³⁾ Священникъ А. П. Орловъ—преемникъ И. В. Вишнякова. Преемникомъ А. П. Орлова былъ А. И. Пѣкинъ, женатый на М. А. Орловой.—Преемникомъ священника А. Ф. Соколова былъ Димитрій Максимовичъ Сперанскій; но мѣсто третьяго священника было признано заштатнымъ, и о. Димитрій переведенъ въ село Святое въ новооткрытый приходъ.—А, 5. 7. 9. 10 можно восполнить совершенно точными датами изъ клировыхъ вѣдомостей.

Б. Діаконы.

1. Иванъ Карповъ

род. ок. 1728 г.

Конечно братъ священника Моисея Карпова (А, 1; ср. В, 2), на покой уволенъ еще до 1781 г.; видимо еще живъ въ 1793 г. ¹⁾.

2. Иванъ Харитоновъ

род. ок. 1739 г.?

Уже діаконъ въ 1781 г.; послѣднее рукоприкладство, въ которомъ упоминается его имя,—въ метрикахъ 1808 г. Женатъ на Федосьѣ Федоровой? ²⁾.

3. Никифоръ Моисеевъ

род. въ 1757—1758 г.

12 февраля 1783 г. (II, 38) села Кравотыни священниковъ сынъ...

† Проф. В. В. Болотовъ.

¹⁾ Февраля 30 [чит. 3-го] 1793 г. погребена „села Кравотыни престарелаго діакона Ивана Карпова жена ево Анна Андреева, 65“ лѣтъ.

²⁾ „Генваря 4, 1819 (III, 3ж) погребена „Кравотыни діаконица вдова Федосья Федорова 80 лѣтъ“.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки