

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.Н. Глубоковский

**Благовестие св. Апостола Павла
и греко-римское право**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 9. С. 1088-1103.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Благовѣстіе св. Апостола Павла по происхожденію и существу *).

ВНАЧИТЬ, въ основѣ христіанства должны быть индивидуально-религіозныя начала. Но ихъ не давало ортодоксальное іудейство,—и потому обращаются къ сектантскому. Въ этомъ направленіи думаютъ убѣдить, будто бы діаспора Переи дала толчекъ къ возникновенію христіанства³⁰⁰), предшественниками котораго были іудейско-антиномистическіе гностики³⁰¹), подготовившіе и развившіе его³⁰²) настолько, что оно по существу совпадало съ ученіемъ еретической синагоги³⁰³). Самъ Христосъ поставляется въ связь сектантскими апокалиптическими кружками³⁰⁴), а изъ нихъ спеціально отмѣчаются, напр., ессеи³⁰⁵), съ которыми сбли-

*) Продолженіе. См. іюль—августъ.

³⁰⁰) *M. Friedländer*, *Synagoge und Kirche in ihren Anfängen* (Berlin 1908), S. IX.

³⁰¹) *M. Friedländer* *ibid.*, S. 72.

³⁰²) *M. Friedländer* *ibid.*, S. 78. 210.

³⁰³) *M. Friedländer* *ibid.*, S. 130.

³⁰⁴) *M. Friedländer* *ibid.*, S. 151.

³⁰⁵) *John E. H. Thomson*, *Books which influenced Our Lord and His Apostles* (Edinburgh 1891), p. 13. 110 sqq. Rev. *Holden E. Sampson* даже утверждаетъ (*Progressive Redemption*, London 1910), что Господь Спаситель былъ „главою есеейскаго ордена креста и змѣи“, а благоразумный разбойникъ былъ ученикомъ и послѣдователемъ Христа: см. „*The Expository Times*“ XXI, 6 (March 1910), p. 244. *C. G. Montefiore* говоритъ (*The Synoptic Gospels* I, p. LXXX), что Іисусъ не былъ есееемъ, но испыталъ есеейскія вліянія. Противъ подобныхъ попытокъ (въ двухъ анонимныхъ еврейскихъ сочиненіяхъ 1849 г.) см. и *S. Krauss*, *Bemerkungen zu dem Thema „Jesus und der Essäerorden“* въ „*Vierteljahrsschrift für Bibelkunde*“ III (1909), S. 92—96.

жаются и Креститель³⁰⁶) и все христіанство³⁰⁷) по своему происхожденію и распространенію³⁰⁸). Первенствующимъ христіанамъ прямо навязывается апокалиптическая христологія³⁰⁹), при чемъ разные памятники этого рода имѣли прямое вліяніе на новозавѣтныя писанія³¹⁰). Такъ формулируется, яко бы діаспора родила Христа³¹¹), и по этой именно причинѣ Павелъ наиболѣе проповѣдывалъ въ синагогахъ эллинскаго рассянія³¹²). Эта гипотеза просто переноситъ насъ изъ мало извѣстнаго въ область совершенно неизвѣстнаго. Если по отношенію къ раввинистическому іудейству наука оперируетъ съ болѣе или менѣе опредѣленными источниками, то здѣсь все походить на проблематическіе иксы. Вѣрно, что въ іудействѣ были теченія, уклонявшіяся отъ фарисейской ортодоксіи, но у насъ нѣтъ достаточныхъ матеріаловъ, чтобы рѣшительно констатировать ихъ наличность въ Палестинѣ и по смежности съ нею. Тѣмъ менѣе основаній изображать ихъ столь жизненными и могучими движеніями, чтобы изъ нихъ генетически развилась всемірная христіанская религія. Тутъ по историческому христіанству допускается предшествующее ему іудейское, но они мыслятся до такой степени равными, что не могли существовать обособленно. Второе фактически исчезаетъ при безспорной дѣйствительности перваго.

Болѣе реальнымъ является эллинистическій типъ іудейства въ видѣ александрійской теософіи. Это есть іудейское обновленіе, которое всего натуральнѣе считать генетическимъ

³⁰⁶) Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 121. 317. Ср. и у Prof. D. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte, oder Judentum und Heidentum zur Zeit Christi und der Apostel I (Regensburg 1910), S. 399.

³⁰⁷) Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 319.

³⁰⁸) Dr. *Kaufmann Kohler* *ibid.*, S. 191.

³⁰⁹) M. *Friedländer*, Synagoge und Kirche in ihren Anfängen, S. 121.

³¹⁰) Такъ судить, напр., Rev. Prof. R. H. *Charles* о Заѣтахъ XII патриарховъ (The Testaments of the Twelve Patriarchs in Relation to the New Testament въ „The Expositor“ 1909, II, p. 111—118) противъ Rev. *Alfred Plummer*, который—вопреки ему—доказывалъ (The Relation of the Testaments of the Twelve Patriarchs to the Books of the New Testament *ibid.* 1908, XII, p. 481—491), что въ греческой редакціи этотъ апокрифъ зависитъ отъ писаній повозавѣтныхъ вообще и въ частности (p. 486) Павловыхъ (VI. 11 = I Тессал. II, 16).

³¹¹) M. *Friedländer*, Synagoge und Kirche in ihren Anfängen, S. 125.

³¹²) M. *Friedländer* *ibid.*, S. 120.

предвареніемъ христіанскаго новшества. Въ этомъ смыслѣ предлагается множество теоретическихъ реконструкцій, — и онѣ потому являются особенно притягательными, что раскрываютъ намъ въ христіанствѣ его оригинальные элементы. И намъ удостовѣряютъ, что христіанская церковь была наслѣдіемъ іудейско-александрійской миссіи³¹³), подготовившей для нея почву и пути распространенія³¹⁴), а также снабдившей идеями павлинистическаго универсализма³¹⁵) въ вышешірномъ царствѣ Божіемъ³¹⁶) и въ высшей христологіи³¹⁷). Для Павла въ частности выдвигается такая премірная христологія, гдѣ доктрина идеальнаго небеснаго человѣка отсылаетъ къ Филону³¹⁸). Но послѣдній, будучи «классикомъ іудейскаго эллинизма»³¹⁹), въ данномъ пунктѣ опредѣлялся догматическими нуждами въ дуалистической противоположности Бога и міра. При этомъ прямое соприкосновеніе ихъ не допускалось принципиально, хотя нельзя было и признать космосъ самосущимъ въ силу библейско-іудейскихъ вѣрованій. Для устраненія коллизій оставался единственный выходъ въ томъ, чтобы принять особаго посредника творенія, который реаленъ лишь въ реальности міра, но по божественной премірности есть только идеальнѣйшій первообразъ. Такихъ дуалистическихъ потребностей у Апостола не было, — и христологія развивается у него совсѣмъ иначе. Здѣсь божество обосновывается бытіе феноменальности, какъ свободнаго созданія, а не наоборотъ, и потому бываетъ вышешірнымъ эссенціально или абсолютнымъ. Это предсуществованіе — явно не іудейскаго типа³²⁰). И если даже іудейскіе писатели говорятъ, что и первохристіане исповѣдывали божественность Христа³²¹), то тѣмъ безспорнѣе это для эллинскаго благовѣстника, когда уже

³¹³) Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 40.

³¹⁴) Dr. Kaufmann Kohler ibid., S. 191.

³¹⁵) Dr. Kaufmann Kohler ibid., S. 252. 254.

³¹⁶) Dr. Kaufmann Kohler ibid., S. 255.

³¹⁷) См. и John Cowper Granbery, Outline of New Testament Christology, p. 9.

³¹⁸) † Prof. Dr. Ad. Hausrath, Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller I, S. 310—311.

³¹⁹) Такъ Prof. C. F. Georg Heinrici въ „Theologische Literaturzeitung“ 1910, 7, Sp. 195.

³²⁰) Rev. Principal Alfred E. Garvie въ „The Expositor“ 1909, VII, p. 40.

³²¹) J. Halevi въ „Revue semitique“, Janvier 1908, p. 51—53.

до него среди вѣрующихъ царили теолатрія и христалатрія ³²²) съ культомъ Иисуса ³²³) религіознаго характера подъ впечатлѣніемъ самой Его личности ³²⁴), а первохристіанскій катихизисъ утверждалъ богосыновство Господа ³²⁵). Не менѣе очевидно, что, не имѣя дуалистическихъ препятствій, Апостоль могъ принимать соединеніе божества съ человѣчествомъ и предполагать чудесное рожденіе Христа ³²⁶). Тутъ всякое сближеніе мыслимо развѣ на почвѣ умѣренного іудаизма, представителемъ котораго былъ александрійскій теософъ ³²⁷). Но съ этой стороны послѣдній не сообщалъ безусловно новаго по сравненію съ палестинскимъ раввинизмомъ и просто навязываетъ ему эллинистическія концепціи. Всѣ філоническія особенности будутъ въ эллиническихъ наслоеніяхъ, а эти несродны павлинизму. Такъ, Филону было далеко чувство человѣческаго безсилія противъ грѣха, и вмѣстѣ съ раввинскимъ іудействомъ філософъ питалъ убѣжденіе въ доступности автономнаго оправданія, откуда неотразимо, что въ немъ нельзя искать источниковъ религіи спасенія по благодати ³²⁸).

Павель и Филонъ расходились принципиально ³²⁹), и христіанство оказывается противнымъ по природѣ эллинистическому іудейству ³³⁰), для котораго будетъ ложнымъ, яко бы оно было матерью христіанскаго возрожденія въ Евангеліи Искупителя ³³¹). Тогда дозволительна только одна формула,

³²²) Prof. D. *Adolf Deissmann*, Die Urgeschichte des Christentums im Lichte der Sprachforschung (Tübingen 1910), S. 12.

³²³) Prof. *Ad. Deissmann* *ibid.*, S. 23. 27. 28. 29. Ср. и *John Cowper Granbery*, Outline of New Testament Christology, p. 35. 48.

³²⁴) См. Prof. *Johannes Weiss*, Jesus im Glauben des Urchristentums (Tübingen 1910), S. 28—29. 12.

³²⁵) См. Prof. D. *Alfred Seeberg*, Christi Person und Werk nach der Lehre seiner Jünger (Lpzg 1910), S. 3—4. 23 ff. 63 ff. 73 ff.

³²⁶) Prof. D. A. *Schlatter*, Die Theologie des Neuen Testaments II' S. 306—307.

³²⁷) Съ этой стороны см. характеристику Филона у *J. H. A. Hart*, Philo and the Catholic Judaism of the First Century въ „The Journal of Theological Studies“ XI, 41 (October, 1909), p. 25—42, а также ср. *Israel Abrahams*, Rabbinic Aids to Exegesis въ Essays on Some Biblical Questions of the Day ed. by Prof. H. B. Swete, p. 184.

³²⁸) Lic. th. *Paul Krüger*, Hellenismus und Judentum im neutestamentlichen Zeitalter (Lpzg 1908), S. 46.

³²⁹) Lic. *Paul Krüger* *ibid.*, S. 47.

³³⁰) Lic. *Paul Krüger* *ibid.*, S. 46.

³³¹) Lic. *Paul Krüger* *ibid.*, S. 47.

что іудейскій эллинизмъ послужить переходною ступеню къ собственно эллинизму. Такую роль и усваютъ обыкновенно книгѣ Премудрости Соломоновой. Опять въ этомъ предметѣ не имѣется потребной ясности, чтобы строить прочно ³³²). Литературная композиція даннаго писанія не отличается типическою выдержанностію, почему оспаривается даже единство автора ³³³), энергически защищаемое другими ³³⁴). И относительно идейнаго содержанія нѣтъ ученаго согласія ³³⁵). Больше слышится о вліяніи платонизма и стоицизма ³³⁶) съ отрицаніемъ воскресенія ³³⁷) при эллинскомъ дуализмѣ и предсуществованіи душъ ³³⁸), но послѣднее иногда отвергается до того, что не находятъ врожденнаго безсмертія, которое представляется лишь наградою за праведность ³³⁹). Порою отрицаютъ вообще воздѣйствіе платонизма ³⁴⁰) и греческой философіи на данную неканоническую книгу, разъ въ ней не усматривается эллинизма въ психологіи и по вопросу о безсмертности души ³⁴¹). И если Апостоль Павелъ зналъ и пользовался этимъ памятникомъ ³⁴²), то все-же не могъ почерпнуть изъ него система-

³³²) См. о семъ и у *R. Roberts*, *St. Paul and the Book of Wisdom* въ „*The International Journal of Apokrypha*“: July, 1909.

³³³) Въ пользу двойственности высказывается по этому предмету и *Maldwyn Hughes*, *The Ethics of Jewish Apocryphal Literature* (London 1910), p. 7 sqq.

³³⁴) Prof. *Franz Feldmann*, *Zur Einheit des Buches der Weisheit* въ „*Biblische Zeitschrift*“ VII (1909), 2, S. 140—150.

³³⁵) *George Holley Gilbert*, *The Hellenisation of the Jews between 334 B. C. and 70 A. D.* въ „*The American Journal of Theology*“ XIII, 4 (October 1909), p. 538.

³³⁶) *Maldwyn Hughes*, *The Ethics of Jewish Apocryphal Literature*, p. 92 sqq. 96.

³³⁷) *Л. Меликова*, *Безсмертіе души въ іудео-эллинской литературѣ*: см. въ „*Еврейской Энциклопедіи*“ подъ ред. Д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга, т. IV (Спб. 1909), стлб. 33.

³³⁸) Lic. theol. *A. Causse*, *Der Ursprung der jüdischen Lehre von der Auferstehung: eine religionsgeschichtliche Untersuchung* (Cahors 1908), S. 57—58. Dr. *Kaufmann Kohler*, *Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums*, S. 217.

³³⁹) *Maldwyn Hughes*, *The Ethics of Jewish Apocryphal Literature*, p. 177—187. 282 sqq. 288.

³⁴⁰) Rev. *J. A. F. Gregg*, *The Wisdom of Solomon in the Revised Version with Introduction and Notes* (Cambridge 1909), p. XII. XX. XXXVI sqq.

³⁴¹) Pastor Dr. *Wm. Weber*, *Die Seelenlehre der Weisheit Salomos* въ „*Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*“ LI (N. F. XVI: 1909), 4, S. 314 ff. 331—332.

³⁴²) Prof. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, S. 254.

тическихъ доктринъ, коль скоро все тамъ туманно и досель вызываетъ въ наукѣ нескончаемыя разнорѣчія. Напр., павлинистическая идея божественнаго посредника не раскрывается изъ разсматриваемаго памятника, поелику въ немъ Премудрость, не будучи чистою отвлеченностію, не выступаетъ прямо и совершенною личностію³⁴³).

Въ такомъ случаѣ для эллинистическаго іудейства остается лишь второстепенная роль переходной ступени къ эллинизму, который и будетъ животворящею стихіей христіанскаго преобразования въ такой степени, что тогда выходитъ, какъ будто христіанство было вполне побѣждено имъ³⁴⁴). На долю этого агента относится и универсалистическое расширение первохристіанскихъ началъ, отъ чего освободительное достоинство Павла крайне понижается³⁴⁵), ибо процессъ завершился бы и безъ него по исторической эволюціи сложившихся отношеній той эпохи³⁴⁶). Разумѣется, эллинизму не одно производить эту метаморфозу, а въ согласіи съ другими факторами. Все христіанство мыслится синкретическою религіей³⁴⁷), каковымъ его находятъ въ павлинизмѣ и у св. Іоанна Богослова³⁴⁸). Это—особая компактная масса, объединившая элементы нечистаго іудейства и смѣшаннаго эллинизма³⁴⁹), когда примиреніе и вліяніе ихъ увѣнчались появленіемъ всемірной религіозной силы христіанской³⁵⁰). Въ ней эллинская стихія была самымъ оплодотворяющимъ ферментомъ. Если и не было заимствованія, то уже своимъ широкимъ распространеніемъ кинизмъ и стоицизмъ подготовляли почву для христіанскихъ сѣмянъ³⁵¹), и

³⁴³) Lyzeanprofessor Dr. A. Johannes, Der Begriff Weisheit im Buche der Weisheit въ „Theologisch-praktische Monats-Schrift“ XVIII, 8 (Passau, Mai 1908), S. 455. Prof. Jules Lebreton, Les origines du dogme de la Trinité, p. 118.

³⁴⁴) См. у Dr. Konrad Lübeck, Romanismus und Christentum въ „Wissenschaftliche Beilage zur Germania“ 1908, 20. August, Nr. 34, S. 265a.

³⁴⁵) † Prof. Dr. Ad. Hausrath, Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller I, S. 222—223.

³⁴⁶) Pfarrer Paul Pflüger, Die Entstehung des Christentums, S. 25.

³⁴⁷) Prof. Dr. Arthur Drews, Die Christusmythe, S. 119.

³⁴⁸) См. у Prof. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, S. 12.

³⁴⁹) Pfarrer Paul Pflüger, Die Entstehung des Christentums, S. 4.

³⁵⁰) M. Friedländer, Synagoge und Kirche in ihren Anfängen, S. VI. VII. VIII.

³⁵¹) Paul Krüger, Hellenismus und Christentum im neutestamentlichen Zeitalter, S. 12.

ученіе популярной философіи императорской эпохи столь глубоко вошло въ христіанскій конгломератъ³⁵²), что послѣдній развѣ градально отличается отъ тогдашней стоической религіозности³⁵³). Съ теоретической стороны констатируется, яко бы эллины—во взаимодѣйствіи съ іудеями—выработали всѣ метафизическія и этическія концепціи христіанства³⁵⁴). Участіе Павла заключается въ томъ, что онъ принялъ отъ дохристіанской эпохи великое іудейско-эллинское наслѣдство³⁵⁵) и былъ эклектикомъ, у котораго корни доктринъ держались и почерпали питаніе въ различныхъ почвахъ³⁵⁶); сюда принадлежить и стоицизмъ, которымъ былъ наполненъ въ Тарсѣ самый воздухъ³⁵⁷). По самому происхожденію нося два имени³⁵⁸) и будучи какъ бы двухстороннимъ³⁵⁹), Апостоль многое усвоилъ изъ современной ему образованности³⁶⁰), не чуждой христіанскихъ предчувствій^{360а}). Естественно, что съ Павломъ вступилъ въ христіанство новый міръ идей, придавшихъ ему универсалистическій обликъ³⁶¹), который потомъ окончательно закрѣпился.

Значеніе опять оцѣнивается не одинаково, и есть даже такіе голоса, что своимъ извращеннымъ платонизмомъ благовѣстникъ помрачилъ подлинную чистоту Христова Еванге-

³⁵²) Pfarrer *Paul Pflüger*, Die Entstehung des Christentums, S. 6.

³⁵³) См. о семъ и у Privatdoz. Dr. *Paul Heinisch*, Griechentum und Judentum im letzten Jahrhundert vor Christus въ *Biblische Zeitfragen* gemeinverständlich erörtert, herausg. von Prof. Dr. *Johannes Niekel* und *Ignaz Rohrl*, 12 (Münster in Westfalen 1908), S. 32 ff. 36.

³⁵⁴) *Carl Jentsch*. Hellenentum und Christentum (Lpzg 1903), S. 143.

³⁵⁵) Prof. *Rudolf Knopf*, Paulus, S. 91.

³⁵⁶) Rev. *H. Bulcock*, The Influence on St. Paul of the Religions of Asia Minor въ „The Interpreter“ VI, 2 (January 1910), p. 166.

³⁵⁷) Prof. *Arthur Drews*, Die Christusmythe, S. 98.

³⁵⁸) И Lic. Prof. Dr. *H. Gressmann* отвергаетъ (*Palästinas Erdgeruch* in der israelitischen Religion, Berlin 1909, S. 13) ту мысль, будто лишь по обращеніи Савлъ сталъ называться Павломъ.

³⁵⁹) Prof. D. *Adolf Deismann*, Die Urgeschichte des Christentums im Lichte der Sprachforschung (Tübingen 1910), S. 17 Anm.

³⁶⁰) Prof. *Ad. Deissmann* *ibid.*, S. 38.

^{360а}) Ср. у проф. *И. И. Луньяка*, Идея мира въ древнемъ Римѣ въ эпоху Августа въ „Запискахъ Императорскаго Новороссійскаго Университета“, оффиціальныи отдѣлъ, вып. II (Одесса 1909), стр. 8 о мессіанскихъ отголоскахъ у Вергилія.

³⁶¹) Prof. D. *Arnold Meyer*, Was uns Jesus heute ist? въ *Religionsgeschichtliche Volksbücher* herausg. von Dr. Fr. *Michael Schiele* V, 4 (Tübingen 1907), S. 6. 7.

лія ³⁶²). Впрочемъ, вся важность въ основномъ взглядѣ. Имъ утверждается «сборный» характеръ христіанства, но это качество не выясняетъ ни его типической природы, ни историческаго положенія, почему подобная эклектическая интерпретація справедливо отвергается ³⁶³). При многообразіи частей конгломерата должна быть высшая цементирующая и претворяющая энергія внѣ и помимо ихъ, потому что она не создается ими, а сама формируетъ изъ нихъ цѣлостный организмъ. Въ ней именно и заключается вся жизненная сила, для которой все побочное будетъ больше матеріаломъ, хотя бы конститутивнымъ. Этимъ принципиально удостовѣряются независимость христіанской сущности,—и въ ней всякія сближенія не могутъ затрагивать натуральныя самобытности. Въ виду сего намъ достаточно нѣсколькихъ дополнительныхъ иллюстрацій этого рода по отношенію къ павлинизму. Здѣсь характерно, что въ немъ не отмѣчено разительнаго сходства съ эллинизмомъ въ доктринахъ Бога, міра и человѣка. По первому пункту иногда подчеркивается божественная трансцендентальность Христа, но она раскрывается совсѣмъ не поэллински, ибо нѣтъ опредѣленія по категоріи природы, и все сводится къ понятію «образа Божія» ³⁶⁴). Что до самой идеи, то принципиально и исторически христіанство покоится на личности Христа, какъ божественной ³⁶⁵), — и если Господь не выдвигалъ напередъ своего божественнаго мессіанства, то для устраненія политическихъ ассоціацій ³⁶⁶). Съ этой стороны Павлова христология будетъ объективно данною въ самомъ фактѣ и въ первоапостольской традиціи ³⁶⁷), такъ что ея нельзя считать логическимъ продуктомъ ³⁶⁸) съ отраженіемъ въ ней тогдашнихъ концепцій премірнаго небеснаго человѣка ³⁶⁹). Тутъ важно, что

³⁶²) Rev. J. Liewelyn Davies, St. Paul's Beliefs: some Reconciliations въ „The Expositor“ 1910, III, p. 261.

³⁶³) Prof. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, S. 10.

³⁶⁴) Prof. D. A. Schlatter. Die Theologie des Neuen Testaments II, S. 305.

³⁶⁵) J. Warschauer, „Jesus or Christ“ (London 1909), p. 15 sqq. См. выше на стр. 1096.

³⁶⁶) Privatdoz. Fritz Tillmann, Jesus, der Menschensohn въ *Biblische Zeitfragen gemeinverständlich erörtert*, herausg. von Proff. Joh. Nickel und Ignaz Rohr I, 11 (München in Westfalen 1909), S. 24.

³⁶⁷) Prof. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, S. 376 ff.

³⁶⁸) Prof. Paul Feine *ibid.*, S. 367 ff.

³⁶⁹) Prof. Paul Feine *ibid.*, S. 370 ff.

у Павла теологія неотдѣлима отъ религіи и благочестія ³⁷⁰) и всегда покоится на опытѣ жизни во Христѣ, при чемъ для нея неестественно тенденціозное извращеніе ³⁷¹) или подавленіе церковнической формальностію ³⁷²), разъ самыя теоріи Павловы проникнуты собственной реальною живительностію ³⁷³), неотразимо увлекающею человѣка именно своею несравнимою индивидуальностію ³⁷⁴). Отсюда мы и видимъ, что для Апостола Христосъ есть предметъ не только вѣры, но и религіознаго поклоненія ³⁷⁵), гдѣ интимность и горячность чисто личнаго отношенія безусловно не позволяютъ думать, что Павелъ усматривалъ въ Господѣ іудейскій отвлеченный типъ небснаго идеальнаго человѣка ³⁷⁶). Во вѣки невозможно успокоиться на мысли, что такая вѣра Павлова не стоитъ въ живой связи съ соотвѣтствующею личностію Искупителя ³⁷⁷), а тогда христологія и сотериологія эллинскаго благовѣстника будутъ со-всѣмъ не простымъ развитіемъ идей Христовыхъ ³⁷⁸). Это, можно сказать, свѣтъ отъ свѣта, гдѣ не исключаются развѣ лишь разныя преломленія тождественныхъ лучей. На это опять нѣтъ ясныхъ указаній. Мы читаемъ, что новозавѣтное понятіе гнѣва Божія носить эсхатологическій колоритъ и потому есть продолженіе библейско-іудейскихъ воззрѣній, будучи неэллинскимъ по происхожденію ³⁷⁹); только у Павла (Рим. III, 5) подмѣчаются эллинскіе отголоски въ томъ, что въ гнѣвѣ обнаруживается правда Божія ³⁸⁰). Однако у Апостола господствуетъ понятіе не реалистически-натуралистическое, предполагающее божественную гнѣвливость возмущенія, а нѣчто

³⁷⁰) Prof. *Rudolf Knopf*, Paulus, S. 89.

³⁷¹) Rev. Principal *Alfred E. Garvie* въ „The Expositor“ 1908, III, p. 193.

³⁷²) Prof. D. A. *Schlatter*, Die Theologie des Neuen Testaments II, S. 359.

³⁷³) *T. R. Glover*, The Conflict of Religions in the Early Roman Empire (London ³1909), p. 155.

³⁷⁴) Для сего см. и Hon. Lady *V. Welby*, The Message of Paul to the Present Age въ „The Hibbert Journal“ VIII, 3 (April 1910), p. 603—611.

³⁷⁵) Prof. Dr. *Johannes Weiss*, Paulus und Jesus, S. 3. 72.

³⁷⁶) Prof. *Joh. Weiss* *ibid.*, S. 14.

³⁷⁷) Prof. *Joh. Weiss* *ibid.*, S. 72.

³⁷⁸) Prof. *Joh. Weiss* *ibid.*, S. 8.

³⁷⁹) Dr. *Max Polenz*, Vom Zorne Gottes: eine Studie über den Einfluss der griechischen Philosophie auf das alte Christentum (Göttingen 1909), S. 13. 15.

³⁸⁰) Dr. *Max Polenz* *ibid.*, S. 15,3.

этическое, при которомъ этотъ гнѣвъ Божій фактически выражается въ человѣческомъ извращеніи, когда грѣхъ самъ себя наказываетъ. Не находится и достаточнаго посредства въ этой области со стороны эллинизма. Говорятъ, что Сенека былъ переходнымъ звеномъ отъ возвышеннѣйшихъ началъ древней философіи къ христіанскимъ идеямъ³⁸¹). Конечно, Сенека больше другихъ стойковъ склонялся къ признанію персональности божества, которое въ стоицизмѣ обыкновенно не рисовалось личностію³⁸²). При всемъ томъ у него преобладаетъ отождествленіе Бога съ универсомъ³⁸³) и духъ мыслится матеріальнымъ³⁸⁴), а римскій стоицизмъ представляетъ Юпитера болѣе легальнымъ, чѣмъ моральнымъ существомъ³⁸⁵). Во взглядѣ Павла на природу нѣтъ ничего спеціально эллинскаго³⁸⁶). Въ другихъ пунктахъ усматриваютъ эллинскія прираженія по вопросу о совѣсти и о непосредственной посмертной участи, какъ она раскрывается въ 2 Кор. V, 1—6³⁸⁷). Но въ первомъ случаѣ у Апостола встрѣчаются самыя общія упоминанія, которыя вовсе не предполагаютъ строго опредѣленной системы настолько, чтобы обязательно постулировали къ ней и безъ этого соотношенія оказывались невразумительными. Напротивъ, рѣчь ведется въ такомъ тонѣ, что эти указанія считаются понятными сами по себѣ для всякаго читателя. Тутъ мы имѣемъ общепринятія формулы тогдашняго языка для извѣстныхъ всѣмъ моральныхъ явленій внутренней жизни человѣка, въ чемъ не видится эллинско-философской типичности. О посмертныхъ состояніяхъ, освѣщаемыхъ во 2 Кор. V, 1—6, допускается, что здѣсь мы имѣемъ у св. Павла новый фазисъ развитія, когда онъ, отказавшись отъ «парусійныхъ» ожиданій, отвергъ прежнюю догму тѣлеснаго воскресенія. Причиною сему могла быть только дуалистическая антропология, между тѣмъ

³⁸¹) Prof. *Wilhelm Soltau*, Seneca und Paulus въ „Preussische Jahrbücher“ CXXXVI, 2 (Mai 1909), S. 319.

³⁸²) Prof. *Jules Lebreton*, Les origines du dogme de la Trinité, p. 34—35.

³⁸³) Prof. *Henry F. Burton*, Seneca's Idea of God въ „The American Journal of Theology“ XIII, 3 (July, 1909), p. 364 sqq.

³⁸⁴) Prof. *Jules Lebreton*, Les origines du dogme de la Trinité, p. 85—86.

³⁸⁵) *W. Warde Fowler*, Social Life at Rome in Age of Cicero (London 1909), p. 340—341.

³⁸⁶) Prof. *A. Schlatter*, Die Theologie des Neuen Testaments II, S. 255, 1.

³⁸⁷) См. и † Prof. *Paul Chapuis*, Le psychologie et les principes de la morale paulinienne въ „Revue de théologie et de philosophie“ 1909, 3 (Mai—Juin), p. 238—240.

плоть у Апостола не рисуется грѣховною натурально³⁸⁸) по философско-эллинскому масштабу³⁸⁹) и не комментируется въ этомъ смыслѣ, ибо у него допускается и плотское воскресеніе³⁹⁰). Идея «духовнаго тѣла» не стоитъ ни въ малѣйшей связи съ подобными концепціями и покоится на ученіи и примѣрѣ Христа³⁹¹), разъ оно прямо квалифицируется сообразнымъ прославленной тѣлесности Господа (Филипп. III, 21). Въ частности, 2 Кор. V, 1—6 даетъ совсѣмъ неэллинскую конструкцію, поелику тамъ првозглашалась собственно посмертная безплотность³⁹²). И благовѣстнику не было надобности уклоняться отъ исконныхъ упованій воскресенія, которыя имѣли библейски-откровенныя основанія³⁹³), равно принятыя іудействомъ, и освящены безпорнымъ для него фактомъ побѣдно-спасительнаго возстанія Христова. Но библейское воззрѣніе, развившееся по существу съ независимою автономностію³⁹⁴), принимало неразрывность безсмертія души отъ (оживленной) тѣлесности³⁹⁵), а потому не было даже поводовъ изобрѣтать какое-то промежуточное посмертное тѣло³⁹⁶) при полной обезпеченности для Апостола истины всеобщаго возстанія^{396а}) въ воскресеніи Христовомъ³⁹⁷).

³⁸⁸) Prof. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, S. 271. 277. 483 ff.

³⁸⁹) Prof. *A. Schlatter*, *Die Theologie des Neuen Testaments II*, S. 227—232. См. „Христ. Чтеніе“ 1910 г., № 7—8, стр. 885.

³⁹⁰) Lic. *Richard Kraemer*, *Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus*, S. 86.

³⁹¹) *Calvin Klopp Staudt*, *The Idea of the Resurrection in the Ante-Nicene Period* (Chicago 1909), p. 23.

³⁹²) Prof. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, S. 500 ff.

³⁹³) Д-ръ *Л. Каценельсонъ*, Везсмертіе души въ Библии въ „Еврейской Энциклопедіи“ IV, стлб. 32: „воскресеніе стало догмой іудаизма, догмой, закрѣпленной и въ Мишнѣ (Санг. XI, 1), и въ богослуженіи“. Однако дѣло это нынѣ не такъ просто и ясно. Тутъ былъ длинный и сложный процессъ съ немалымъ разнообразіемъ мнѣній (см. и у *Dr. Kaufmann Kohler*, *Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums*, S. 207 ff. 225 ff. 227 ff. 363), а въ результатъ тѣлесное воскресеніе больше отвергается іудействомъ (см. *Morris Joseph*, *Judaism as Creed and Life*, p. 2108).

³⁹⁴) Pfarrer Lic. Dr. *Paul Torge*, *Seelenglaube und Unsterblichkeitshoffnung im Alten Testament* (Lpzg 1909), S. 233.

³⁹⁵) Dr. *Paul Torge* *ibid.*, S. 246.

³⁹⁶) Privatdoz. Dr. *Fritz Tillmann*, *Die Wiederkunft Christi nach den Paulinischen Briefen* въ *Biblische Studien* herausg. von Prof. Dr. O. Bardehewer XIV, 1 und 2 (Freiburg im Breisgau 1909), S. 192 ff. (94 ff.).

^{396а}) Dr. *Fritz Tillmann* *ibid.* XIV (1909), 1—2, S. 182 ff.

³⁹⁷) Ср. у Prof. D. *Eduard Riggenbach*, *Das Zeugnis des Apostels Paulus von der Auferstehung* въ его сборникѣ: *Bibelglaube und Bibelforschung* Neukirchen, Kreis Mörs, 1909), S. 102—116.

Въ итогѣ всего мы получаемъ, что въ своей теологіи Павелъ, не отражавшій греко-римскихъ юридическихъ нормъ ^{397a}), не раввинистъ и не эллинистъ совмѣстно или въ обособленности ³⁹⁸). У него свое благовѣстіе, хотя послѣднее было лишь приспособленіемъ первоапостольскаго Евангелія къ задачамъ универсальной проповѣди ³⁹⁹). Всякое иное заключеніе логически недопустимо, коль скоро естественно-психическое обращеніе не давало новыхъ, чисто христіанскихъ элементовъ, которыхъ не было фактически ни въ іудейскихъ, ни въ эллиническихъ религіозныхъ созерцаніяхъ. Остается одинъ источникъ — въ откровеніи Господнемъ ⁴⁰⁰), которое и служило довлѣющею причиною христіанскаго просвѣтленія и апостольскаго преображенія Павла. Будучи принудительнымъ научно,—этотъ результатъ обнаруживаетъ намъ самое существо апостольскаго благовѣстія. Оно, очевидно, не могло быть ни субъективнымъ, ни индивидуальнымъ, а предполагаетъ объективную опору, каковая въ подвигѣ и ученіи Христа будетъ истинно божественною. Нельзя уклониться отъ этого обязательнаго вывода, ибо тогда все христіанство потеряетъ реально-историческую почву и превратится въ мифологическій миражъ, изъ котораго абсолютно необъяснимо его типическое бытіе по происхожденію и по природѣ. Справедливо всячески, что нѣтъ христіанства безъ историческаго Христа ⁴⁰¹), и оно фактически выросло изъ словъ и дѣлъ Христовыхъ ⁴⁰²), какъ теперь держится на удостовѣренномъ преданіи о событіи, которое въ каждомъ исповѣдникѣ свидѣтельствуется собственнымъ опытомъ богосыновства ⁴⁰³). Всегда основателемъ будетъ

^{397a}) По поводу сближеній Prof. W. M. Ramsay'я Павловыхъ словъ о завѣщаніи, какъ неотметаемомъ, съ собственно греческими нормами (см. выше на стр. 1217) замѣтимъ еще, что „особымъ преимуществомъ аеинскаго суда въ комедіи (Аристофана „Осы“) указывается право отмѣнять завѣщанія“, о чемъ см. у А. М. Ловягина, Очерки древнеаеинскаго суда въ журналѣ „Гермесъ“ III (Спб. 1910), № 9 (55), стр. 255.

³⁹⁸) (Bernard Lucas) The Fifth Gospel, being the Pauline Interpretation of the Christ, p. VIII.

³⁹⁹) Prof. D. K. F. Nösgen, Paulus, der Apostel der Heiden (Gütersloh 1908), S. 69.

⁴⁰⁰) S. Monteil, Essai sur la christologie de saint Paul I, p. 38 suiv.

⁴⁰¹) Prof. Ad. Deissmann, Evangelium und Urchristentum, S. 126.

⁴⁰²) См. и † Prof. Ad. Hausrath, Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller I, S. 221.

⁴⁰³) Prof. D. C. F. Georg Heinrici, Hellenismus und Christentum въ Biblische Zeit—und Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten herausg.

Христось⁴⁰⁴), Павелъ же является только посредникомъ⁴⁰⁵). Нужно лишь выяснитъ характеръ и качества взаимоотношеній между ними. По этому предмету имѣются устойчивыя теоріи, что Апостоль сразу уклонился отъ путей Христовыхъ и пошелъ своею дорогою настолько, что не хотѣлъ знать подлинную исторію Господа и воспользовался однимъ христіанскимъ именемъ для своей независимой системы. Трудно понять такое настроеніе и отыскать для него правдоподобныя разумныя резоны. Во всякомъ случаѣ обращеніе для Павла значило, что онъ склоняется теперь на сторону гонимаго ученія, которое ранѣе тѣснилъ единственно потому, что совершенно не понималъ. Психологически и морально создавалась обратная обязанность точнѣйшаго освѣдомленія, дабы достигнуть правильнаго разумѣнія. Но если прежнее было ложнымъ, являясь субъективнымъ предубѣжденіемъ, то истинное должно быть не собственнымъ построеніемъ, а фактически-объективнымъ отраженіемъ самыхъ событій. Водворялось неустрашимое душевное тяготѣніе отказа отъ всякаго самобытнаго творчества со всецѣлымъ подчиненіемъ повелительному голосу фактической очевидности, которая и требовала къ себѣ самаго покорнаго и детальнаго вниманія. Все заставляло Павла съ пунктуальностію разузнавать объ историческомъ Христѣ⁴⁰⁶),—и догадки, будто онъ принципиально не хотѣлъ этого, фактически ошибочны⁴⁰⁷) и теоретически невѣроятны⁴⁰⁸). Напротивъ, вполне естественно и даже неизбѣжно, что благовѣстникъ собралъ необходимыя фактическія данныя и утверждался на нихъ. Конечно, все это воспроизводится частично и случайно въ его посланіяхъ, но послѣднія суть памятники учительныя и предполагаютъ устную

von Prof. Friedrich Kropatscheck V, 8 (Gr. Lichterfelde—Berlin 1909), S. 45.

⁴⁰⁴) Prof. D. *Adolf Jülicher*, Paulus und Jesus въ *Religionsgeschichtliche Volksbücher* herausg. von Fr. Michael Schiele I, 14 (Tübingen 1907), S. 72. Prof. D. *Arnold Meyer*, Wer hat das Christentum begründet Jesus oder Paulus? S. 95.

⁴⁰⁵) Prof. *Arnold Meyer* *ibid.*, S. 102.

⁴⁰⁶) Rev. *George Milligan*, Paulinism and the Religion въ „The Expositor“ 1909, VI, p. 535. 543.

⁴⁰⁷) Prof. *Ad. Jülicher*, Paulus und Jesus, S. 55 ff.

⁴⁰⁸) Prof. *Joh. Weiss*, Paulus und Jesus, S. 10. Prof. D. *Wilh. Walther*, Pauli Christentum—Jesu Evangelium, S. 25 ff. Lic. *Richard Kraemer*, Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus, S. 51. 64.

проповѣдь объективно-повѣствовательнаго назиданія. Съ этой стороны для нихъ безспорно, что они постулируютъ къ евангельской исторіи, если просто напоминаютъ о ней читателямъ. У Апостола чувствуются знаніе преданій о земной жизни Христа ⁴⁰⁹⁾ съ доктринально-фактическимъ содержаніемъ ⁴¹⁰⁾ по авторитетнымъ источникамъ ⁴¹¹⁾. Посему иногда открывается совпаденіе его съ отдѣльными изреченіями нашихъ Евангелій ⁴¹²⁾. Тоже и въ болѣе общихъ вопросахъ, гдѣ, напр., хринологія и идея Церкви базируются на откровеніи Христовомъ Павлу ⁴¹³⁾, а его характеристика смиренія, какъ добродѣтели, отсылаетъ къ извѣстности ему уничтоженной земной жизни Искупителя ⁴¹⁴⁾. Богочестіе Христа всюду просвѣчиваетъ у Апостола ⁴¹⁵⁾ и сказывается въ многочисленныхъ фактическихъ намекахъ ⁴¹⁶⁾. Вся совокупность матеріала убѣждаетъ, что благовѣстникъ созидался на объективной основѣ и, почитая ее абсолютно обязательною, держался въ рамкахъ исторической традиціи.

Намѣренныя уклоненія недопустимы у него принципиально, а невольныя отступленія исключаются фактическимъ знакомствомъ, для котораго были всѣ средства и удобства въ общеніи съ самовидцами Господа и съ первенствующими христианами. Тогда неизбѣжно принять, что апостольское ученіе было тождественно Христову въ цѣломъ и въ частно-

⁴⁰⁹⁾ Prof. *Ad. Deissmann*, *Evangelium und Urchristentum*, S. 117. *Friedrich Nonnemann*, *Jesus der Christus*, S. 15. *John Cowper Granbery*, *Outline of New Testament Christology*, p. 41. 45.

⁴¹⁰⁾ Prof. *D. D. R. J. Knowling*. *The Testimony of St. Paul to Christ viewed in some of its Aspects* (London 1905), p. 200 sqq.

⁴¹¹⁾ Prof. *Dr. C. F. Georg Heinrici* предполагаетъ (*Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften*, Lpzg 1908, S. 39—40), что на пергаменахъ (2 Тим. IV, 13) Апостоль Павелъ имѣлъ записи евангельскихъ извѣстій.

⁴¹²⁾ Prof. *W. M. Ramsay* находитъ (*The Cities of St. Paul*, p. 38 sqq.), что св. Павелъ зналъ изреченіе Мѡ. XI, 28—30.

⁴¹³⁾ Prof. *Dr. Reinhold Seeberg*, *Aus Religion und Geschichte* I, S. 89.

⁴¹⁴⁾ Prof. *D. Karl Tieme*, *Die christliche Demut I: Wortgeschichte und die Demut bei Jesus* (Giessen 1906), S. 23 ff.

⁴¹⁵⁾ Prof. *Ad. Jülicher*, *Paulus und Jesus*, S. 53.

⁴¹⁶⁾ Prof. *D. L. Ihmels*, *Jesus und Paulus* въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XVII (1906), 7, S. 507. Prof. *Hermann von Soden*, *Hat Jesus gelebt?* S. 30 ff. Pfarrer *Curt Delbrück*, *Hat Jesus Christus gelebt?* S. 13 ff. Prof. *Johannes Weiss*, *Jesus im Glauben des Urchristentums*, S. 31.

стях⁴¹⁷⁾, хотя примѣнялось къ спеціальнымъ миссіонерскимъ задачамъ⁴¹⁸⁾. Разница дозволительна не свыше этихъ требованій аккомодици, что новыя опредѣленія раскрываютъ подлинный образъ историческаго Избавителя⁴¹⁹⁾. Такъ, касательно ветхозавѣтнаго закона есть у св. Павла свои отбѣнки въ разной точкѣ зрѣнія, но безъ измѣненія существа дѣла и по той достаточной причинѣ, что послѣ фактическаго упраздненія смертію Христовой номизмъ для всѣхъ обрисовывался яснѣе въ своей соподчиненной исторической роли, при чемъ возвратъ къ нему былъ не охраненіемъ живого священнаго института, а пагубнымъ отпаденіемъ отъ христіанской благодати въ архаической легализмъ⁴²⁰⁾. И внимательное наблюденіе удостовѣряетъ, что у эллинскаго благовѣстника типъ Христа очерчивается съ традиціонною объективностію⁴²¹⁾ общаго первохристіанскаго исповѣданія⁴²²⁾, откуда неудивительно, что его ученія, сужденія, установленія и настроенія оказываются общехристіанскими⁴²³⁾. И если проповѣдь первоапостольская была Христовою, то равною будетъ и Павлова⁴²⁴⁾, которая самымъ своимъ совпаденіемъ съ тою возводится къ общему и единому источнику въ Господь Спаситель⁴²⁵⁾. Всѣ развитія вытекаютъ изъ объективнаго содержанія подлиннаго Еван-

⁴¹⁷⁾ Такъ, Prof. D. C. F. G. *Heinrici* отмѣчаетъ (Paulus als Seelsorger, S. 16) сходство Апостола Павла со Христомъ относительно пастырства.

⁴¹⁸⁾ Prof. *Wihl. Walter*, Pauli Christentum—Jesu Evangelium, S. 51.

⁴¹⁹⁾ Prof. D. *Paul Feine*, Das Christentum Jesu und das Christentum der Apostel in ihrer Abgrenzung gegen die Religionsgeschichte (Stuttgart 1904), S. 59—60.

⁴²⁰⁾ *Friedrich Nonnemann*, Jesus der Christus, S. 19 ff.

⁴²¹⁾ Prof. *A. Schlatter*, Die Theologie des Neuen Testaments II, S. 205—206. Prof. *L. Ihmels* въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XVII (1906), 7, S. 486 ff.

⁴²²⁾ Lic. *Wilh. Olschewski*, Die Wurzeln der paulinischen Christologie, S. 114.

⁴²³⁾ Prof. Dr. *Reinhold Seeberg*, Lehrbuch der Dogmengeschichte I, S. 80.

⁴²⁴⁾ Ср. и у прот. *М. Щеглова*, Тожество ученія І. Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его Апостоловъ: противъ отрицательной критики Баура и его поборниковъ въ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1903 г. № 20, стрн. 590—603; № 21, стрн. 628—634; № 22, стрн. 660—669; № 23, стрн. 697—701; № 24, стрн. 729—736; 1904 г. № 1, стрн. 15—20; № 2, стрн. 68—78.

⁴²⁵⁾ Prof. D. *Alfred Seeberg*, Christi Person und Werk nach der Lehre seiner Jünger, S. 100.

гелія Христова и служить лишь разъясненіями къ нему⁴²⁶). Вездѣ замѣтна связь съ историческимъ преданіемъ⁴²⁷) при зависимости отъ него⁴²⁸), почему безспорны для Павла принципиальное сродство⁴²⁹), матеріальное единство⁴³⁰) и внутреннее согласіе со Христомъ⁴³¹) въ догматикѣ⁴³²) и морали⁴³³),— согласіе пунктуальное⁴³⁴) при всѣхъ внѣшнихъ различіяхъ⁴³⁵). Конечно, жизнь и ученіе Господа достигали эллинскаго благовѣстника чрезъ посредство живой традиціи, но послѣдняя всецѣло сосредоточивалась на этихъ предметахъ и настолько неразрывна была отъ нихъ, что самое понятіе Евангелія скоро отождествилось съ повѣствовательными сказаніями объ историческомъ Христѣ⁴³⁶). Этимъ обезпечивалось объективное соотвѣтствіе, которое даже свободныхъ истолкователей вынуждаетъ говорить, что разности не такъ велики, чтобы можно было признавать отступленія ученика отъ учителя⁴³⁷) *).

Профессоръ Н. Глубоковскій.

⁴²⁶) *J. Tixeront*, Histoire des dogmes I (Paris 1906), p. 96.

⁴²⁷) Prof. *Shirley J. Case*, Paul's Historical Relation to the First Disciples въ „The American Journal of Theology“ XI, 2 (April, 1907), p. 269—286.

⁴²⁸) *D. Paul Kölbinger*, Die geistige Einwirkung der Person Jesu auf Paulus: eine Untersuchung (Göttingen 1906), S. 99 ff. 108 ff.

⁴²⁹) Prof. *Adolf Jülicher*, Die Religion Jesu und die Anfänge des Christentums bis zum Nicaenum (325) въ Die Kultur der Gegenwart herausg. von Paul Hinneberg (Lpzg 1906), S. 89. *J. Breitenstein*, Jésus et Paul (Bâle 1908), p. 18 suiv. 47 suiv.

⁴³⁰) Pastor Lic. theol. *Georg Wustmann*, Jesus und Paulus: die Abhängigkeit des Apostels von seinem Herrn, Gütersloh 1907. Prof. *L. Ihmels* въ Neue Kirchliche Zeitschrift“ XVIII (1906), 7, S. 505 ff. Prof. *Arnold Meyer*, Wer hat das Christentum begründet Jesus oder Paulus? S. 72 ff.

⁴³¹) Prof. *Ad. Deissmann*, Evangelium und Christentum, S. 125. Prof. *Ad. Jülicher*, Paulus und Jesus, S. 35—52.

⁴³²) Rev. *J. Llewelyn Davies*, St. Paul's Beliefs въ „The Expositor“ 1910, III, p. 261—262.

⁴³³) Prof. *Percy Gardner* въ сборникѣ: Jesus or Christ? P. 55.

⁴³⁴) Prof. Dr. *P. Dausch*, Jesus und Paulus въ Biblische Zeitfragen gemeinverständlich erörtert, herausg. von Proff. Joh. Nickel und Ign. Rohr III, 1 (München in Westfalen 1910), S. 21 ff.

⁴³⁵) Prof. *Charles Archibald Anderson Scott*, Jesus and Paul въ Essays on Some Biblical Questions of the Day ed. by Prof. H. B. Swete, p. 344 sqq. 359 sqq.

⁴³⁶) Prof. *Ad. Harnack*, Entstehung und Entwicklung der Kirchenfassung und des Kirchenrechts in den zwei ersten Jahrhunderten, S. 223.

⁴³⁷) *K. Kohler*, Zum Verständnis des Apostels Paulus, S. 17. 16.

*) Оковчаніе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки