

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**А.В. Петровский**

**Учительное Известие  
при славянском Служебнике**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1911. № 4. С. 552-572.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБПДА  
Санкт-Петербург  
2009

## Учительное Извѣстіе при славянскомъ Служебникѣ.

**С**ОВРЕМЕННЫЙ составъ славянскаго Служебника, какъ и прочихъ богослужебныхъ книгъ, сложился не сразу. Начало его образованія восходитъ къ XII—XIII в., а завершеніе падаетъ на конецъ XVII ст. Заключительнымъ актомъ этого долготѣняго процесса является внесеніе въ Служебникъ „Извѣстія Учительнаго, како долженствуетъ іерею и діакону служеніе въ церкви святой совершати и приуготовлятися къ священнодѣйству, наипаче же къ божественной литургіи, и каковѣи бывають бѣдственніи и недоумѣннѣи въ скорости случаи, како въ томъ исправлятися“. Въ первый разъ Извѣстіе встрѣчается въ Служебникѣ 1699 г., затѣмъ 1705 г. и 1717 г. Въ іюнь 1723 г. „протекторъ“ Московской типографіи, архимандритъ Гавріиль Бужинскій запрашивалъ Св. Синодъ, что онъ „соблаговолитъ о напечатаніи при новоиздаваемыхъ служебникахъ“ приложеннаго къ служебникамъ 1717 г. Учительнаго Извѣстія, въ коемъ „многая тождесловная и сумнительная, нѣкая же и весьма неудобная положена“? Выслушавъ данное донесеніе и запросъ, Св. Синодъ „приговорилъ“: „того о недоумѣваемыхъ случаяхъ Извѣстія при оныхъ служебникахъ до времени не печатать, понеже обрѣтаются въ немъ въ нѣкихъ, при тайнѣ евхаристіи бывающихъ, случаяхъ многая тождесловія и сумнительства, нѣкая же и положена весьма неудобная, чего для, онаго Извѣстія, до опаснаго разсмотрѣнія, нынѣ къ служебникамъ и не приобщать“<sup>1)</sup>. Въ виду этого опредѣленія Учительное Извѣстіе и исключено изъ состава Служебника 1723 г. Черезъ семь лѣтъ послѣ этого, въ 1730 г., снова открылась нужда въ изданіи Служебника, и директоръ Московской типографіи Ѳеодоръ Поликарповъ спрашивалъ Св. Синодъ объ Учительномъ Извѣстіи: „печатать его или не печатать“. Синодальнаго рѣшенія на этотъ

<sup>1)</sup> Полное Собраніе Постановленій и Распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія. 1723 г. III т. № 1057, стр. 93.

запросъ при дѣлѣ не имѣется <sup>1)</sup>, и Учительное Извѣстіе вновь появляется въ Служебникахъ 1734 г., 1739 г., 1747 г. и т. д. Всѣ они воспроизводятъ его содержаніе въ редакціи, за немногими исключеніями, тождественной съ современною. Единственною крупною особенностью является неизвѣстное этой послѣдней замѣчаніе, что за совершеніе литургіи безъ священныхъ одеждъ священникъ не только извергается изъ сана, но и подвергается гражданскому наказанію <sup>2)</sup>. Остальныя особенности сводятся къ замѣнѣ однѣхъ грамматическихъ формъ другими. Словомъ, Учительное Извѣстіе вносится въ Служебникъ въ готовомъ, сложившемся видѣ. Но если послѣ 1699 г. оно не подвергалось какимъ-либо существеннымъ измѣненіямъ, то этого нельзя сказать о его состояніи въ болѣе раннее время. Данныя этого періода отмѣчаютъ фактъ постепеннаго развитія состава Извѣстія и даютъ возможность прослѣдить исторію образованія этого послѣдняго до современныхъ формъ.

Древнѣйшую и основную редакцію Учительнаго Извѣстія содержитъ помѣщенная въ Виленскомъ Служебникѣ 1617 г. „Наука іереомъ до поряднаго отправованія службы Божое велце потребная“ <sup>3)</sup>. Она излагаетъ и перечисляетъ „што есть священникови потребное: наипервей предъ служеніемъ, второе, въ самомъ служеніи, третья што по служеніи, четвертая, што за матерія (то есть што за речы) скоторыхъ можно быти тѣло и кровь Христова, што посполите называютъ форма albo совершеніе, шостое прыпадки, которые быся при службѣ Божой такъ стороны матеріи, яко и стороны служителя также

<sup>1)</sup> Описаніе Документовъ и Дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода. 1723 г. III т. №  $\frac{336}{4}$  10 іюня  
25 февр. 1730 г.

<sup>2)</sup> Тоже самое читаемъ въ служебникѣ 1699 г. (л. 1, обор.). Этого замѣчанія нѣтъ въ Учительномъ Извѣстіи, приложенномъ къ Служебнику 1734 г. Л. 1 обор.

<sup>3)</sup> Служебникъ 1617 г., Вильна. Изъ собранія старопечатныхъ книгъ Императорской Публичной Библ. I. 8. № 15. Богослужебнымъ книгамъ греческой церкви неизвѣстно наше Учительное Извѣстіе. Нѣкоторыя изъ его предписаній встрѣчаются, впрочемъ, въ „Ἱεροταλειστικὸν Τεὐχὸς ἱερουργουμένων ἢο Ἱερώνυμον Βουγιάντη“. 1881 г. Здѣсь мы находимъ отдѣлъ о приготовленіи священника къ совершенію литургіи: онъ не долженъ быть подъ запрещеніемъ, не долженъ имѣть вражды, обязанъ имѣть чисто вымытыя руки и т. п.; отдѣлъ о хлѣбѣ и винѣ для евхаристіи и перечисленіе различныхъ недоумѣнныхъ случаевъ: отсутствіе въ чашѣ вина и воды предъ освященіемъ и послѣ него; приглашеніе священнодѣйствующаго для приобщенія больного, крещенія, пролитіе крови, паденіе частицы св. тѣла на полъ, ниспаденіе въ чашу насѣкомаго и т. п. Стр. 39 и 9. По указанію прот. Кекелидзе, Учительное Извѣстіе встрѣчается въ грузинскомъ Евхологіи XVII в. № 448. Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ. Стр. 197.

тежъ и стороны съвершенія могли притрафить“<sup>1)</sup>). Какъ въ основномъ содержаніи, такъ и подробностяхъ перечисленныя рубрики довольно близки къ современному Учительному Извѣстію, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже буквально сходны съ его предписаніями. Такъ, отдѣлъ „предъ служеніемъ“ требуетъ отъ священнодѣйствующаго исповѣди особенно въ смертныхъ грѣхахъ предъ другимъ священникомъ, а, за отсутствіемъ послѣдняго, сердечнаго сокрушенія о грѣхѣхъ и намѣренія очистить совѣсть впослѣдствіи; въ противномъ случаѣ онъ „стается святокрадцомъ, виннымъ тѣлу и крови Христовой“ тоестъ богоубійцомъ зневѣрными оными жыдами, которые убили Христа“<sup>2)</sup>); далѣе воздержанія съ вечера „въ одеѣи и питіи“<sup>3)</sup>), сохраненія душевной и тѣлесной чистоты, „еднакъ если бы ся што предъ сонъ трафило, о томъ онъ предъ засненіемъ не мыслить и тымся брыдилъ, не маеть собѣ того заперешкоду мѣти“<sup>4)</sup>); выполненія церковнаго правила,—„але еслибы пилныя забавы духовныя званю людскому потребныя, сповѣди слушаеть, хворыхъ и здоровыхъ, для которыхъ бы опустилъ правило, а потомъ бы до службы Божое приступовать приходило негрѣшнытъ, толко бы послужбѣ божой часть правила або я все, которое опустилъ, отпавиль, хоть бы и позно“<sup>5)</sup>); свободы отъ клятвы, изверженія, запрещенія, отлученія<sup>6)</sup> и, наконецъ, совершенія литургіи въ извѣстные часы дня, „абы ани барзо предоднемъ, ани пополуно“<sup>7)</sup>). Слѣдующая рубрика — „въ служеніи“ предписываетъ совершеніе литургіи въ освященномъ епископомъ алтарѣ, предусматриваетъ случаи такого или иного оскверненія церкви (пролитіе крови, изліянiе сѣмени) предъ освященіемъ даровъ и послѣ него, указываетъ выходъ изъ нихъ. Если оскверненіе совершится до освященія, „маеть престати литургисати іерей, и положивши хлѣбъ пригото- ванный и вино яко речы посвященые, лечъ не яко сокраментъ, отыти прочъ, а еслиже ся то здарить попосвященіи тоестъ повымолвенію словъ Христовыхъ надъ хлѣбомъ приимѣте и прочая маеть до конца нетурбуючыся отпавити, а потомъ

<sup>1)</sup> Ibid. л. 1 обор.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 2. Срав. рубрику современнаго Учительнаго Извѣстія: „аще убо въ клятвѣ, во отлученіи же и запрещеніи сый обрѣтается“.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 2 обор.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 2 обор. Срав. современную рубрику: „четвертое пренятіе есть смущеніе или движеніе тѣлесное“.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 3. Ср. современную рубрику: „аще же въ нуждныхъ іерей человеческому спасенію вещейъ себе упраждвая правило оставити при- нужденъ будетъ“.

<sup>6)</sup> Ibid. л. 3 и обор.

<sup>7)</sup> Ibid. л. 3 обор. Совершеніе литургіи послѣ полудня допускается въ томъ случаѣ, когда требуется приобщить больного, а запасныхъ даровъ нѣтъ.

особливое благословеніе епископское въ такихъ церквахъ литургисати взяти и посвятити“ <sup>1)</sup>. „Тоежея маеть разумѣти и о тѣхъ церквахъ, вкоторыхъ бы явный якій еретикъ погребенъ былъ“ <sup>2)</sup>. Таже. самая рубрика требуетъ дѣлаго и чистаго облаченія, освященнаго епископомъ антимиаса, или тона, золотыхъ, серебряныхъ, въ крайнемъ случаѣ оловянныхъ, но ни въ какомъ случаѣ не мѣдныхъ и желѣзныхъ, сосудовъ, покрововъ для нихъ, наличности служебника <sup>3)</sup>, чистаго лапана, но въ крайнемъ случаѣ смѣшаннаго „съ яловцемъ“ <sup>4)</sup>, присутствія въ алтарѣ прислужника,—„ежели бы священникъ самъ себѣ послуговалъ, тогда сакраменты Христовы зневажаеть. и Христа самого, церковь Его облюбенницу которую особу на тотъ часъ на собѣ носить занѣчего маеть, и такъ грѣшитъ“ <sup>5)</sup>, и, наконецъ, благоговѣйнаго отправленія службы: „маеть теды священникъ вслуженію тихій и набожный быти, уважаючи пана, предъ которымъ стоять и которому служить и котораго особу на себѣ носить. Молитвы знабоженствомъ великимъ и зуваженіемъ пилне и пале ничего не опуцаючи але уважаючи же богъ невидоме каждое словце зусть его нѣкіе перлы отбираеть. Отправовати тежь маеть такъ очима, руками, набожнымъ стояніемъ и всею поставою мають выражати вѣру свою которую моцне вѣрують же на томъ престолѣ естъ маестать царя небеснаго, судьи живыхъ и мертвыхъ, на которомъ онъ сѣдитъ, а тмами ангель коло него“ <sup>6)</sup>. Слѣдующій отдѣлъ „послуженіи“, начинаясь предписаніе совершать литургію въ праздники и недѣли и только одинъ разъ въ день.—„тая бо вемъ единость оферы значитъ намъ единую смерть Христову, которую разъ претерпѣлъ“ <sup>7)</sup>, обяываетъ заботиться о тщательномъ потребленіи даровъ, чтобы ни одна часть святаго тѣла не осталась на дискосѣ и въ чашѣ, „для чего разъ другій потреба и третій келихъ пополоскавши вылити и потомъ хусточкою вытерти“ <sup>8)</sup>, о чистотѣ илитонной губки, сосудовъ и въ заключеніе запрещаетъ священнику немедленное по окончаніи литургіи занятіе мірскими дѣлами <sup>9)</sup>. Сходны съ узаконеніями Учительнаго Извѣстія предписанія и дальнѣшихъ рубрикъ „Науки“ „о матеріи тайны тѣла и крови

<sup>1)</sup> Ibid. л. 4 обор.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 5.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 5—6.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 6 обор.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 7. Ср. совр. рубр.: „послужитель во олтари всяко мужскій полъ да будетъ“.

<sup>6)</sup> Ibid. л. 7 и обор. Ср. совр. рубр.: „служити же со страхомъ и трепетомъ іерей долженъ естъ“.

<sup>7)</sup> Ibid. л. 8. Ср. совр. рубрику: „Къ саму да вѣсть іерей и сіе, яко едину тецію на дешь литургію долженъ естъ совершити“.

<sup>8)</sup> Ibid. л. 8. Ср. совр. руб.: „по совершеніи же божественныя литургіи всякое опасеніе подобаетъ имѣти іереею“.

<sup>9)</sup> Ibid. л. 8 обор., л. 9.

Христовы“ и „о прыпадкахъ, которые бы се при службѣ божой такъ стороны матеріи яко и служителя могли притрафити“. Первая содержитъ слѣдующія требованія объ евхаристическомъ хлѣбѣ и винѣ. „Хлѣбъ маеть быти змуки пшенное и зводы прыроженное уробленный и упечонный квасный; если бы мука была гричаная, албо ячменная, албо авсеная, албо иншая какая, кроме пшенное, албо тежъ пшенная напылы змѣшанная зыншою мукою, тогда хочабы была вода прырожоная, тотъ хлѣбъ не бытъ бы матерією властною; хлѣбъ збузтвѣлый, сплеснѣлый, албо згорчалый, албо зыншыли речми трохи смѣшанъ: яко наприкладъ змолокомъ, змасломъ, зайцы не можетъ бытъ матерією властною“ <sup>1)</sup>. „Матерія зкотороеся съвершаетъ кровь Христова есть вино зматицы винное, тоестъ абы было стого дерева албо лозы, которая зсебе грона винные выпускаетъ... сокъ зась ягодный, албо яблочный, такъ тежъ и квасъ вшелякій, пиво, горѣлка, медъ и иншыя разные напои же не суть згрона виннаго, наветъ и само вино если бы было змѣшоно зыншымъ якимъ напоємъ, такъ и жды смакъ винный утратило, абы тежъ воцетъ ся обернуло, не можетъ бытъ матерією прыстойною до съвершенія крови христовое <sup>2)</sup>; часу проскомидіи тежъ маеться мало барзо только краплю до вина улити воды, и по смѣшеніи тѣла Христова скровью тежъ барзо трохи теплое воды, а не зимное“ <sup>3)</sup>. Рубрика „о прыпадкахъ которые бы се при службѣ божой такъ стороны матеріи яко и служителя могли притрафити“ отмѣчаетъ слѣдующіе могущіе быти при совершеніи евхаристіи случаи. „Если бы матерія была згола неналежачая, тѣла албо крови Христовое, а священникъ бы тое постерегъ предъ посвященіемъ на прыкладъ же мѣсто вина налилъ воды: теды маеть тую воду скелиха прочъ вылити а вина влити, и до него трохи воды <sup>4)</sup>; естлибы вино было зепсованое, абы хлѣбъ зепсованный, а не было бы вина иншаго абы хлѣба иншаго тогда маеть перестати отъ служенія: тоежъ маеть чинити, если есть хлѣбъ житный, абы трохи прицвилый, также тежъ естли есть вино приквасное, албо прицвилое <sup>5)</sup>. Если бы матерія была вонтпливая яко есть хлѣбъ житный, албо пшенный зводою приправною робленный, а священникъ бы того постерегъ по посвященію въ причастіи, албо по причастію, тогда тую матерію посвященную отложить троху на сторону, которая маеть быти моживана по потребленію: другую маеть взяти и посвятити,

<sup>1)</sup> Ibid. л. 9 обор., л. 10, л. 11 обор. Ср. совр. отдѣлъ: „о вещи тайны самага тѣла Христова“.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 11 и обор. Ср. совр. отдѣлъ: „о вещи крове Христовы“.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 12 обор. Ср. тотъ же отдѣлъ.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 16 Ср. первую рубрику въ соврем. отдѣлъ: „о прыключеніи въ вещи крове христовы“.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 16. Ср. послѣднюю рубр. въ томъ же отдѣлѣ

потиху мовячи начавши отъ оныхъ словъ: въ ночь вноже преданъ ажъ до оныхъ словъ твоя отъ твоихъ, изнову причащаются <sup>1)</sup>. Тожъ маеть чините, если бы по посвященію не знашолъ крови христовое, але воду, албо пиво, албо иншій напитокъ, албо ничего не знашолъ, тогда выливши, еслибы што колвекъ спреречоныхъ вкелиху было, и знову влити вина и воды, и такъ посвятити потиху начавши отъ оныхъ словъ: такожде и чашу повечери глаголя, ажъ до оныхъ словъ твоя отъ твоихъ: а еслибы иншаго вина згола не могъ достати по посвященію тѣла христова тогда не маеть переставати отъ службы божое але все ажъ до конца отпраговати“ <sup>2)</sup>. „Если бы впроскомидіи забылъ лити воды до вина, тогда если бы собѣ припомнилъ передпосвященіемъ крови христовы, повиненъ подъ грѣхомъ смертельнымъ прылити воды до вина и такъ посвятити, а если бы собѣ припомнилъ по посвященіи крови христовы, теды не маеть лити, а тося не маеть разумѣти о укрупцу“ <sup>3)</sup>. Въ томъ же самомъ отдѣлѣ изложены наставленія, какъ поступать священнику въ случаѣ впаденія въ чашу насѣкомаго (если это будетъ до освященія, „тогда маеть вино подъ престолъ вылити, а другое знову влити“ <sup>4)</sup>), пролитія крови („повиненъ мѣстце оное омыти и троха скробати: скробутины спалити, и попѣлъ подъ престолъ сховати: если бы пала кропля на убрूसъ, на сукно, албо на иншое платье, тогда маеть оную часточку, где впало, омыти и омывши вырезати и спалити, и спаливши, попелъ подъ престолъ сховати“ <sup>5)</sup>); если бы кропля пала на ризы священническіе, албо на литонъ, тогда маеть только тое мѣстце ополоскати, а не потреба вырезывати <sup>6)</sup>: на остатокъ если бы ся вся кровь пролила скелиха такъ ижбы ничего не зостало вкелиху, тогда маеть знову вина зводою влити и посвятити: еслибы зась позостало што колвекъ, тогда не маеть посвящати, але тое што зостало потребити, а зместцомъ на котормсе пролила кровь маеться обходити способомъ вышепо-

<sup>1)</sup> Ibid. л. 16 обор. Ср. совр. отдѣлъ: „о случаяхъ, въ служеніи литургии приключитися могущихъ въ вещахъ“.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 16 обор. и л. 17. Ср. въ соврем. отдѣлѣ „о приключеніи въ вещи крове христове“ рубрику: „аще въ самомъ причащеніи познаеть сие“.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 18 и обор. Ср. въ томъ же современномъ отдѣлѣ рубрику: „аще въ проскомидіи забудеть іерей влити воду въ вино“.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 18 обор. Ср. совр. рубр.: „аще предъ освященіемъ святыхъ даровъ муха впадетъ во святую чашу“.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 19 обор. Ср. совр. рубр.: аще что отъ божественныя крове уканеть на дску, на земли голѣй“; „аще на подножѣмъ сукнѣ или коврѣ уканеть божественная кровь“.

<sup>6)</sup> Ibid. Ibid. л. 21 обор. Ср. совр. рубр.: „аще на индитіяхъ престольныхъ, аще на покровецъ или на святую одежду уканеть святая кровь“.

мененымъ“) <sup>1)</sup>, замерзанія крови („келихъ албо теплою хустою обвѣяти, албо въ теплую воду келихъ вставить такъ же бы вкелихъ вода не зашла“) <sup>2)</sup>. тѣла („можетъ цалкомъ вкелихъ вкинути, або тежъ обычаине на дискосѣ согрѣти“) <sup>3)</sup>, болѣзни или смерти совершающаго литургію священника („еслибы ся тое трафило предъ посвященіемъ тогда мается занехать служба божая, а если бы было по посвященію, тогда иншій священникъ маеть кончыть тую службу, почавшы отъ того мѣста на которомъ первый священникъ усталъ. А естли бы жадного священника не было который бы докончилъ службы, тогда такъ тѣло христово, яко и кровь его маеть быти схованое до святилища чрезъ тыхъ которые бы на тотъ часъ были однакже не голою рукою маются дотыкати дискоса и келиха, але чымъ колвекъ чыстымъ руку увиавшы знабоженствомъ и спрыстойнымъ ушанованіемъ. На остатокъ естли бы не рыхло иншій священникъ прышоль жебы могъ потребити оны тайны такъ же бы ся въ томъ часѣ особа вина могла попсовати: тогда мается тое вино врѣку влить“) <sup>4)</sup>, рвоты („вомиты мають быти спаленые и пошѣны ихъ подъ крестомъ схованыи“) <sup>5)</sup>, пожара, паденія церковной крыши, нападенія злодѣевъ („если еще не посвящаль, можетъ отступити отъ службы божой, а если бы посвящиль, тогда можетъ заразы потребити: а если бы и того не могъ доказати, можетъ звинувшы въ литонъ пречистыя тайны зыми утечы, албо ихъ осторожно сховати, але потреба же бы рачей смерть поднялъ, нежели утѣкалъ“) <sup>6)</sup>. Послѣдній отдѣлъ „Науки“—„развязане прыпадковъ стороны формы“ содержитъ аналогичное современному предписаніе на тотъ случай, если бы священникъ забылъ, произносиль онъ или нѣтъ слова освященія. „Если бы священникъ забылъ, або вонтпиль, если молвилъ слова албо нѣ: тогда можетъ подъ тымъ способомъ повторитъ мовечы якобы самъ всобѣ, если не посвящиль теперъ посвящаю: и помысливши то, мовитъ потиху то што на возгласѣ въ требнику написано“ <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> Ibid. л. 21 обор. 22 Ср. совр. рубр. „аще случаемъ коимъ приключится всей божественнѣй крови изліятися“; „аще ничтоже останеть во святѣй чашѣ“.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 22 обор. Ср. совр. рубр.: „аще въ зимѣ божественная кровь замерзаетъ“.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 22 обор. Ср. совр. рубр. „аще святыи агнецъ на дискосѣ замерзаетъ“.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 23 и обор. Ср. начальныя рубрики современнаго отдѣла „о прислучаехъ недостаточества служащаго священника“.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 24 Ср. совр. рубр.: „аще по причащеніи святыхъ тайнъ приключится іерею изблевати“.

<sup>6)</sup> Ibid. л. 24 обор. Ср. совр. рубр.: „аще служащу іерею нападуть врази“, „аще кто восхоцетъ іерея служащаго убити“; „аще служащу іерею церковь возгорится“.

<sup>7)</sup> Ibid. л. 26. Ср. совр. отдѣлъ „о случаи освященія и совершенія святыхъ даровъ“.

Совпадая съ Учительнымъ Извѣстіемъ, „Наука“ Виленскаго Служебника представляетъ по сравненію съ нимъ и не мало особенностей. Кромѣ ясно выраженнаго въ отдѣлѣ „о формѣ“ католическаго ученія о времени освященія даровъ <sup>1)</sup>; ими являются, во-первыхъ, лишнія, неизвѣстныя Извѣстію наставленія и предписанія. Таковы—о совершеніи литургіи священникомъ, находящимся подъ клятвою, запрещеніемъ и отлученіемъ: „еслибы забывшися же есть вклятвѣ, албо воотлученію, албо изверженію служилъ, тогда естли бы собѣ прыпомнѣлъ предъ посвященіемъ, а могли бы безгоршеня отыти, повиненъ—а если по посвященію, тогда повиненъ жаловати за грѣхъ, и службу божію отпраовати“ <sup>2)</sup>; объ отправленіи службы въ неосвященной епископомъ церкви и частномъ домѣ: „если будетъ іерей мѣти благословеніе и антиминосъ подвижнѣи литургисати въ церкви неосвященной еще, албо вдому приватномъ, тогда маеть предъ зачатемъ проскомидіи промовити первой молитву писаную втребникахъ на священіе домовъ, потомъ водою священною храмъ покропившы проскомидію и литургію зачынати“ <sup>3)</sup>; о побужденіяхъ наблюдать за чистотою и цѣлостію ипитона и „хусточки до келиха“: „питонъ и хусточка до келиха мають быти чистые и неподраные, иначе грѣшилъ бы смертельно—когдажъ тымся зневажаеть сакраментъ божий, албо вѣмъ не есть речъ слушная, абы Богъ былъ вмѣйшомъ пошанованію надъ человекъ: люде бо вѣмъ зстола посполитого обрусъ забруканѣи збрыдливостію откидають и за неушановане особъ своихъ когхы ихъ хто токимъ обрусомъ чтитъ почитають, далеко болшъ Богъ“ <sup>4)</sup>; о необходимости имѣть намѣреніе освятити весь агнецъ, а не часть его, и при освященіи держать хлѣбъ вблизи себя, но не вдали: „потреба же бы въ іерею служащомъ была воля съвершати тѣло христово, албо чынини то што церковь чынитъ и если бы мѣлъ волю одну часточку посвящать, а другихъ не посвящать, то тая только будетъ тѣломъ христовымъ, а другіе не будутъ“ <sup>5)</sup>. „Потреба абы матерья не была отъ священника такъ отдалена жебы не могъ ее видѣти и разознати, бобы на тотъ часъ не могъ посвятити, причина того есть, бо форма которою съвершается тѣло и кровь христова суть слова сказующе: се есть тѣло мое и се есть кровь моя, а показати не можемо толко тые речы которые намъ суть прытемные и видомые. Претожъ звычайе услужебниковъ описаны суть же бы мы мовачи слова: приимѣте и ядѣте указовали рукою на хлѣбъ перво, потомъ на чашу“ <sup>6)</sup>. Лишними являются также предписаніе о раздробленіи агнца: „раздробляючи агнецъ не всѣми палцами его ломати, але четырма палцами обудвухъ рукъ, а иные палцы прыгоротати: раздробившы покраяхъ дискаса час-

<sup>1)</sup> Ibid., л. 13—15.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 3, обор.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 5.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 6.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 9 и обор.

<sup>6)</sup> Ibid. л. 12 и обор.

токъ некласти, нехай внутрь дискоса всѣ частъки будутъ допущеная вкелихъ. послушено и позметено губкою всѣхъ частокъ тѣла христова вкелихъ, палци штося дотыкали тѣла христова раздробляючи уводѣ чистой пополоскати“<sup>1)</sup>; указаніе, какъ поступать въ томъ случаѣ, если при произношеніи словъ „Твоя отъ Твоихъ“ упадетъ въ чашу св. агнецъ: „если быся графило для дрыженія руки на тотъ часъ коли ся подносить и мовить Твоя отъ Твоихъ агнецъ вкелихъ упатъ, и\*пришолъ бы тотъ часъ раздробленя тогда або маеть опустити тую церемонію, албо тежъ маеть взяти часточку большую зпозосталыхъ частокъ, и надъ нею тую церемонію отпраовати“<sup>2)</sup>; допущеніе къ совершенію литургии, за болѣзнью священнодѣйствующаго, священника поѣвшаго и находящагося въ смертномъ грѣхѣ: „бы тежъ тотъ вторый священникъ и ель, кгдажъ менша естъ приказане о постѣ до службы божое прыналежаюе, нежели о съвершенею службы наветъ хотьбы тотъ священникъ вторый былъ въ якомъ грѣху смертельномъ, можетъ кончыть службу божую, еслибы видѣлъ же можетъ урости великое згоршенее для нескончена службы“<sup>3)</sup>; разъясненіе, какъ долженъ поступать этотъ второй священникъ въ томъ случаѣ, когда первый умеръ, не успѣвъ произнести словъ освященія: „другій священникъ можетъ надъ тымъ же хлѣбомъ и виномъ цалую форму албо тежъ ишый хлѣбъ и вино знову посвятити, а оный першый агнецъ и вино межы мощы святыхъ положить, албо заразь по потребленю таинъ христовыхъ пожити можетъ“<sup>4)</sup>, и, наконецъ, замѣчаніе о несовершеніи таинства при опущеніи или искаженіи священникомъ словъ освященія: „если бы священникъ не мовилъ словъ христовыхъ, которыми се совершаетъ тѣло христово, албо знихъ што колвекъ унялъ, албо противное што вложилъ, мовячи, се не естъ тѣло мое, албо одменилъ инъшимъ якимъ способомъ, мовячи, сія суть телеса моя се да будетъ, албо будетъ, албо было тѣло мое албо помѣшалъ слова такъ, жебы выразуменя власного не было словъ христовыхъ тогда священникъ и грѣшитъ тяжко смертельно и не съвершаетъ тѣла христова“<sup>5)</sup>.

Въ нѣсколькихъ случаяхъ по поводу одного и того же недоумѣннаго вопроса „Наука“ даетъ два отвѣта, и одинъ изъ нихъ является не только лишнимъ, но и не совпадающимъ съ предписаніемъ Учительнаго Извѣстія. Такъ, въ случаѣ впаденія въ чашу насѣкомаго послѣ освященія даровъ она совѣтуетъ поступать слѣдующимъ охразомъ: „Маеть тогда священникъ иншого вина взяти и знову посвятити, а оное першое вино посвященное маеть сховати до

<sup>1)</sup> Ibid., л. 21 обор.

<sup>2)</sup> Ibid., л. 22 и обор.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 23.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 24.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 25 обор. и л. 26.

месца святаго, тоестъ тамъ, гдѣ тѣло христово звыклося ховати и такъ долго маеть тамъ быти, ажбы особы вина во оцетъ се обернули, албо силеснели тогда маеть оный оцетъ вогонь влити, албо тежъ врѣку текущую можетъ тежъ и такъ учинити, взявши великое ключа, албо хусту и втое клече або вхусту влити кровь христову, такъ же бы ничего не могла выкапнути, але въ ключю зостати и коли тое клече высохнетъ маеть спалити, а попель подъ престоломъ сховати а если бы робакъ не былъ ядовитый а ни страшный, яко муха, блоха и иншыя тымъ подобныя, тогда маеть полкнутъ елибы было страшное, яко есть пчола, оса, шершень и иншыя тымъ подобныя, тогда маеть вынати скелиха, и омыти а помыки оныя по потребленію тѣла Христова выпить“<sup>1)</sup>). По поводу явленія чуда,—„особы хлѣба вособѣ плоти, албо дитятка, а вина въ особѣ крови“, Наука не совѣтуетъ вновь освящать хлѣбъ и вино: „ни повиненъ священникъ другого агнца заклати, а ни вина посвящати бо самое чудо его вызволяетъ. Хотяжъ бы, прибавляетъ она, могль и другого агнца заклати“<sup>2)</sup>). Наконецъ, въ случаѣ рвоты „Наука“ предписываетъ поступать такъ: „ежели бы могли разознати тайны Христовы межы vomitomъ мають быти обычайне отъ vomitu отдѣленые и на святомъ мѣстцу положеныя“<sup>3)</sup>).

Другую особенность „Науки“ по сравненію съ Учительнымъ Извѣстіемъ составляетъ отсутствіе въ ней какъ цѣлыхъ отдѣловъ послѣдняго („како хранити божественныя тайны больныхъ ради“; „о подаяніи, пріятіи, храненіи и поклоненіи божественныхъ тайнъ“), такъ и многихъ частныхъ предписаній. Она не знаетъ предписаній о необходимости для священнодѣйствующаго быть въ мирѣ со всѣми,—примириться съ обидчикомъ и обиженнымъ, воздерживаться предъ священнослуженіемъ отъ общенія съ женою; избѣгать даже малыхъ препятствій къ отправленію литургіи; подробнаго изложенія церковнаго правила; требованія имѣть приличный внѣшній видъ („главу учесаную, лице и уста измочены“) съ замѣчаніемъ объ измоченіи съ вечера усть; наставленія на тотъ случай, если во время совершенія литургіи священникъ будетъ позванъ для причащенія или крещенія опасно больного, замѣчанія объ отвѣтственности священника за нежеланіе причаститься безъ достаточнаго основанія; подробнаго исчисленія случаевъ пролитія крови Христовой на различныя мѣста и предметы; наставленія наблюдать за приготовленіемъ просфоръ и предъ проскомидією „искусити просфору, каковаго оная состоянія“.

Перечисленныя особенности полагають довольно рѣзкое различіе между современнымъ содержаніемъ Учительнаго Извѣстія и его составомъ по „Науку“ Виленскаго Служеб-

<sup>1)</sup> Ibid. л. 18 обор. и л. 19.

<sup>2)</sup> Ibid., л. 19 и обор.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 24.

ника 1617 г. Первый шагъ въ дѣлѣ ихъ устраненія и приближенія къ наличнымъ формамъ дѣлають относящіяся къ евангелистическимъ статьямъ Требника Петра Могилы: „о пречистой и предивной тайнѣ тѣла и крови Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа; о правильномъ, или законномъ служителѣ Божественныхъ тайнъ тѣла и крови Господней, и о еже како подобаеть ему предъуготовляти себе къ достойному служенію Божественныхъ литургій и причащенію Божественныхъ Христовыхъ тайнъ; о времени служенія; о вещехъ яже къ самому служенію приступая, и о тѣхъ яже въ самомъ служеніи іерею хранить достойно; о матеріи, сіестъ вещи тайнѣ тѣла и крови Христовой; о формѣ, сіестъ о образѣ или съвершеніи тѣла и крове Христовой; о случаяхъ въ служеніи божественныхъ литургій приключитися могущихъ, еще отъ части матеріи, сіестъ вещи, якоже и формы, сіестъ образа или съвершенія, якоже и самага служителя, сіестъ священника; о еже что долженъ есть іерей по съвершеніи божественныхъ литургій творити, о подаваніи, пріятіи, храненіи и достоудолжной чести и боголѣпномъ поклоненіи Божественнаго тѣла и крови Господней; охраненіи божественныхъ тайнъ вольныхъ ради“<sup>1)</sup>. Воспроизводя „Науку“ Виленскаго Службеника, перечисленные статьи перерабатываютъ ея положенія со стороны формы,—придаютъ имъ современную редакцію, что является, между прочимъ, результатомъ замѣны малорусскаго нарѣчія славянскимъ; восполняютъ ее новыми отдѣлами и частными предписаніями, и, наконецъ, опускаютъ нѣкоторыя ея подробности. Большую часть добавленій составляютъ вышеперечисленные, отсутствующія въ „Науку“, предписанія современнаго Учительнаго Извѣстія, и только нѣкоторыя изъ нихъ, напр., указаніе на возможность совершенія литургіи священникомъ, находящимся въ смертномъ грѣхѣ, въ томъ случаѣ, когда требуется причастить больного, а запасныхъ даровъ нѣтъ<sup>2)</sup>, замѣчаніе о постоянномъ распростертіи антиминосъ подъ верхнимъ убрусомъ<sup>3)</sup> и т. п., неизвѣстны и Извѣстію. Что касается опущенія подробностей „Науки“, то однѣ изъ нихъ исключаются, какъ лишнія въ виду существованія аналогичныхъ предписаній въ текстѣ службеника (о раздробленіи агнца и разложеніи частей его на дискосѣ), другія,—какъ отмѣчающія едвали возможный въ дѣйствительности случай (о ниспаденіи агнца съ дискоса въ чашу при произнесеніи словъ „Твоя отъ Твоихъ“) или же какъ странныя и трудно выполнимыя (объ отдѣленіи въ рвотѣ тѣла и крови Христовой отъ другихъ веществъ) и, наконецъ, третьи, какъ стоящія въ противорѣчій

<sup>1)</sup> Евхологіонъ, албо Молитвословъ, или Требникъ, имѣя въ себѣ церковная различная послѣдованія, іереомъ подобающая. Стр. 217—70. Кіевъ. 1646 г.

<sup>2)</sup> Евхологіонъ, Стр. 220—1.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 232.

съ другими предписаніями (о совершеніи литургіи послѣ ѣды въ томъ случаѣ, когда здоровому священнику приходится замѣнить больного) или же какъ повторяющія ихъ (о произнесеніи словъ освященія). Простираясь на указанные подробности, сокращенія не коснулись многихъ другихъ особенностей „Науки“. Изъ нихъ евхаристическія статьи Требника Петра Могилы удерживаютъ ученіе о времени пресуществленія даровъ, отдѣлъ о матеріи, или вещи тайны гѣла и крови Христовой съ его заключительнымъ требованіемъ имѣть въ моментъ освященія хлѣбъ и вино вблизи, а не вдали, предписаніе о совершеніи литургіи (при наличности антимиаса) въ неосвященной епископомъ церкви и частномъ домѣ, о необходимости имѣть намѣреніе и волю освятить весь агнецъ, а не часть его, замѣчаніе о побужденіяхъ сохранять въ чистотѣ престольныя одежды, о нѣкоторыхъ случаяхъ совершенія литургіи священникомъ, находящимся подъ клятвою, отлученіемъ и запрещеніемъ, объ искаженіи словъ освященія, указаніе на составъ фиміама <sup>1)</sup>). Измѣненная со стороны формы и отчасти содержанія, „Наука“ Виленскаго Служебника получила въ Требникѣ Петра Могилы близкій къ современному Учительному Извѣстію видъ. Сокращенія уменьшили число ея особенностей, добавленія привнесли недостающія по сравненію съ Извѣстіемъ части, а прежнія сходныя положенія вылились въ современныя формы. И только нѣкоторыя удержанныя статьями Требника особенности Науки и часть наблюдаемыхъ въ немъ новыхъ добавленій составляютъ существенное отличіе этой вторичной редакціи Учительнаго Извѣстія отъ современной.

Измѣненіями „Науки“ Виленскаго Служебника въ евхаристическихъ статьяхъ Требника Петра Могилы закончилась исторія развитія Учительнаго Извѣстія въ предѣлахъ юго-западной митрополіи. Современный окончательный его составъ былъ выработанъ въ Москвѣ. XVII вѣкъ былъ для послѣдней временемъ ознакомленія съ юго-западною богословскою литературою и пользованія изданными на югѣ богослужебными книгами, въ частности Требникомъ Петра Могилы. Такъ, изъ него взята глава Московской Кормчев 1650 г. „О тайнѣ супружества“; по нему же неоднократно служилъ Архіепископъ Холмогорскій Аванасій, — въ 1685 г. освятилъ церковь Преображенія Господня, 1694 г. оглашалъ иноземцевъ <sup>2)</sup>). Тотъ же самый Требникъ значится подъ 1702 г. въ Описной Книгѣ Зміевскаго Никольскаго Косицкаго монастыря, а въ 1703 г. содержаніе его евхаристическихъ статей передаетъ св. Димитрій Ростовскій въ обращенныхъ къ ростовскому духовенству поученіяхъ „о приготовленіи іереевъ къ Боже-

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 238—9; 235—8; 231—2; 229—30; 232; 220; 244; 234.

<sup>2)</sup> Титовъ. Двинская лѣтопись, стр. 52, 72. Москва 1889 г.

ственному причащенію<sup>1)</sup>. Вмѣстѣ съ Требникомъ Петра Могилы былъ извѣстенъ въ Москвѣ и Виленскій Служебникъ 1617 г. Результатомъ знакомства съ ними и было появленіе первой Московской редакціи Учительнаго Извѣстія. Мысль о его составленіи и изданіи принадлежитъ патриарху Іоакиму. „Онъ, какъ говорится въ рукописи Московской Синодальной Библіотеки XVII в. № 433, видяше отъ іереевъ вопрошаніе или испытаніе о случаяхъ въ дѣйствѣ божественныя литургіи ово отъ части священнодѣйства, ово отъ части тѣла и крови Христовой, желаше написана быти рѣшенія на всякія случаи случающіяся въ таинствахъ, наипаче же въ божественной литургіи, да свидѣтельствовавъ та соборне, типографіею издасть въ общую пользу и въ наученіе всѣмъ священнымъ паствы своя“<sup>2)</sup>. Исполнителемъ воли и желанія патриарха оказался сотрудникъ Епифанія Славинецкаго по исправленію богослужебныхъ книгъ инокъ Евѳимій. „Отъ книгъ кіевскихъ, бѣлорусскихъ и иныхъ“<sup>3)</sup> имъ было „собрано“ „Воумленіе отъ архіерея, чинномъ служенію божественныя литургіи и иныхъ нуждныхъ случаевъ вѣдѣніе зѣло потребное. Емуже кійждо желая іерейства долженъ навикнути и умѣти е на память во время своего рукоположенія: и тако искусенъ сый со инымъ всякимъ достоинствомъ возводится въ чинъ іерейства. Несвѣдущему же всѣхъ здѣ положенныхъ не есть душеполезно восходити въ чинъ іерейства“<sup>4)</sup>. Являясь первою Московскою редакціею Учительнаго Извѣстія, „Воумленіе“, сообразно со своими источниками, должно было бы отличаться своднымъ характеромъ. Въ дѣйствительности же почти все его содержаніе заимствовано изъ евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы; на долю другихъ источниковъ, именно „Науки“ Виленскаго Служебника 1617 г. падаетъ самая незначительная часть состава. Изъ нея взяты прежде всего начальныя наставленія „Воумленія“: „четыре вещи суть нужныя начальнѣйшія, яже всякій іерей долженъ умѣти. а. правило церковное совершати, б. литургію божественную служити, г. тайнами церковными строити, д. Люди поучати, что должны творить Господу Богу, себѣ самому и ближнему. Отъ сихъ начальнѣйшая есть литургія. Потребно убо всякому іерею учитися святую литургію совершати, еже быти ей въ славу Божию съ пользою духовною его самого и всѣхъ живыхъ и усопшихъ, за нихъ же божественная жертва приносится. Сего ради здѣ вкратцѣ

1) Творенія иже во святыхъ отца нашего Св. Димитрія Ростовскаго. кн. 2-ая, стр. 158 и д. Изд. жур. „Русскій Паломникъ“. 1910.

2) Предисловіе Л. 8 обор. и л. 9. 3) Ibid., л. 9.

4) Ibid., л. 51—88. „Воумленіе“ усвояютъ Евѳимію Горскій и Невоструевъ. (Описаніе словян. рук. Москов. Синод. библи. II, 3, стр. 454). Мирковичъ (О времени пресуществленія даровъ, стр. 38, 253), Сменцовскій (Братья Лихуды, стр. 104, 135).

ученіе изложился іерею потребное, да вѣсть яже всячески хранили должень. Первое предъ служеніемъ, второе въ самомъ служеніи. Третіе каковая вещь, изъ ея же имать быти тѣло и кровь Христова. Четвертая, видъ или совершеніе, имъ же совершается таинство. Пятое, случаи, яже въ служеніи божественныя литургіи случаются, въ вещи или въ видѣ, рекше совершеніи, такожде и самого служителя, сіестъ іерея. Шестое, что по служеніи<sup>1)</sup>. Изъ „Науки“ же заимствовано предписаніе объ обязанности священника совершать литургію въ воскресные и праздничные дни: „хироотнисанный же чинно іерей первое должень есть во всякій великій праздникъ и всякую господницу, наипаче аще имать свою парихію, литургисати; аще бо въ таковыя дни не будетъ литургисати, кромѣ вины благословныя, смертно согрѣшитъ: зане ради его мнози слушанія литургіи святаы лишатся, юже по заповѣди божіей и церковнѣй должни слушати. Аще же іереи не имать парихію, всяко должень на господскія праздники литургисати“<sup>2)</sup>. Изъ того же источника взяты наставленіе о священнослуженіи въ тяжкомъ, смертномъ грѣхѣ: „аще же по посвященіи, сирѣчь по преложеніи хлѣба въ тѣло Христова, вина же въ кровь познаеть себѣ іерей отъ священнодѣйства отлученна, тогда по нужди литургію довершитъ съ великою болѣзнію и жалостію, по слѣди же литургіи вскорѣ отъ имущаго власть должень просити прощенія и разрѣшенія“<sup>3)</sup>; а равно и замѣчаніе о возможности совершенія литургіи послѣ полудня: „аще же нуждая яковая потреба: яко аще немощный требуетъ причастія, запасный же агнецъ не есть, тогда можетъ литургисати, аще не предварило яденіе и питіе“<sup>4)</sup>.

Остальное содержаніе „Воумленія“ за исключеніемъ заимствованныхъ изъ книги „Акосъ“ разсужденій о томъ, безъ чего не можетъ совершиться таинство: „творительная вина (Богъ), органная вина (архіерей или іерей), вещь приличная (различная въ каждомъ таинствѣ), видъ, черезъ не гоже, видъ, сирѣчь предѣль, къ немуже, конечная вина“ (л. 61 обор.), представляетъ повтореніе предписаній евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы. Въ большинствѣ случаевъ они воспроизводятся съ буквальною точностью и лишь въ нѣкоторыхъ допускаются перефразировка, добавленія, пропуски и измѣненія. Такъ, въ рубрикѣ объ антиминосѣ встрѣчается лишнее противъ Требника замѣчаніе: „на верхнемъ обрусѣ согбену ему всегда подобаетъ быти, разгибати же имать во время божественной литургіи“<sup>5)</sup>; равнымъ образомъ рубрика о служителѣ въ алтарѣ дополняется предписаніемъ: „женску полу и дѣвицѣ, аще и чистѣй, и монахинѣ не подобаетъ во алтарѣ

<sup>1)</sup> Ibid. л. 51 и обор.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 51 обор. и л. 52.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 52 обор.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 51 обор.

<sup>5)</sup> Ibid. л. 57 обор.

входити“<sup>1)</sup>. Среди опускаемых „Воумленіемъ“ подробностей евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы значатся и цѣлыя предписанія и отдѣльныя замѣчанія. Такъ, изъ отдѣла о препятствіяхъ къ совершенію литургіи опущена рубрика: „аще же въ самомъ служеніи божественныя литургіи пришедъ въ себѣ іерей познаеть себе быти въ грѣхѣ смертномъ“; изъ отдѣла „о случаяхъ въ служеніи божественныя литургіи приключитися могущихъ“ исключено предписаніе: „аще же предъ изреченіемъ самыхъ Божественныхъ словесъ познаніе сіе будетъ“. Нѣтъ въ „Воумленіи“ и замѣчанія Требника: „ибо влѣяніе воды къ вину въ святой литургіи нѣсть отъ нужды тайны, но точію церковное узаконеніе“. Изъ отдѣловъ, подвергшихся существеннымъ измѣненіямъ, выдѣляется отдѣлъ о формѣ, или совершеніи тѣла и крови Христовой: католическое ученіе о времени освященія даровъ замѣняется въ немъ православнымъ. „Видь, чрезъ него же совершается таинство, говорится въ Воумленіи, есть по молитвѣ іерея и призваніи Св. Духа, со знаменованіемъ креста, еже сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, аминь. А еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего, аминь. Преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ. И тако вѣруемъ быти хлѣбъ и чашу самое тѣло и кровь Господа нашего І. Христа“<sup>2)</sup>. Данное ученіе неоднократно повторяется въ отдѣлѣ „О случаяхъ въ служеніи божественныя литургіи приключитися могущихъ, яко въ вещи, тако и въ видѣ, или совершеніи“, а потому нѣкоторыя изъ его положеній получаютъ иной, чѣмъ у Петра Могилы, видъ. Такъ, напр., предписаніе послѣдняго: „аще іерей предъ освященіемъ Крове, по освященіи Тѣла познаеть, яко вина въ чаши нѣтъ, точію вода, да излѣбеть оную воду въ нѣкій чистый и честный сосудъ, и абіе да влїеть вино и мало отъ воды, глаголя: единъ отъ воинъ копїемъ ребра ему прободѣ, и абіе изыде кровь и вода; по семъ же абіе да освятить, начиная отъ онѣхъ словесъ: такожде и чашу по вечери глаголя“, измѣняется въ „Воумленіи“ слѣдующимъ образомъ. Послѣ словъ „истинно есть свидѣтельство его“ іерей долженъ, по его указанію, „молитву предложенія рещи и поизглаголаніи молитвъ отъ великаго входа призваніемъ Св. Духа потиръ точію назнаменати и прочая совершити, сирѣчь а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего аминь, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, аминь, аминь, аминь. Понеже не будетъ убо совершенно, не приѣмше молитвъ и печати и призванія Св. Духа, и въ божественную кровь не преложится“. Указанная особенность встрѣчается, впрочемъ, лишь въ той редакціи „Воумленія“, которую воспроизводитъ рукопись Московской Синод. библ. № 433. Редакція по рукописи № 567 не знаетъ ее, — повторять

<sup>1)</sup> Ibid. л. 59.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 62.

предписанія евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы. Согласно съ ними изложенъ въ ней отдѣлъ „Объ образѣ, или совершеніи тѣла и крове Христова“<sup>1)</sup>; одинаково заканчивается указаніе, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда по освященіи хлѣба въ чашѣ не окажется вина; однородно и наставленіе на тотъ случай, „аще что не достанетъ отъ словесъ тѣхъ, ими же освященіе содѣлывается и совершается. Словеса же совершенія и освященія тайны тѣла Господня суть сія: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое и прочая; совершенія же и освященія крове Господни сія суть: пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго завѣта и прочая“<sup>2)</sup>.

Составленное съ цѣлью изданія, „Воумленіе“ не было однако напечатано. Инициаторъ его составленія—патріархъ Іоакимъ „еще сему собранію не совершившуся преселися въ вѣчное блаженство, не dospѣвъ написанное прочести и свидѣтельствовати соборне, ниже иніи архіереи послѣ его соборнѣ прочтоша даже до днесъ, аще по особнѣ и мнози чтоша. Потомъ всесвятѣйшества его преемнику святѣйшеству Адріану патріарху не случися время ключимно еже бы соборнѣ со всеми архіереи избранными клиросущими, іереи и иными добрѣ знати могущими прочести сія. Посемъ случися ему святѣйшему патріарху тяжелая и долговременная болѣзнь и не допусти ему тая многолѣтняя болѣзнь сего собранія свидѣтельствовати. И тако оста написаніе сіе никимъ свидѣльствовано“<sup>3)</sup>.

Такова судьба первой Московской редакціи Учительнаго Извѣстія. Но въ это время какъ „Воумленіе“ напрасно ждало соборнаго одобренія и печати, независимо отъ него появилось Извѣстіе въ Служебникѣ 1699 г. Въ отличіе отъ „Воумленія“ оно представляетъ повтореніе только однихъ евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы и притомъ съ значительно большими, чѣмъ въ немъ, измѣненіями. Не коснувшись формы, они свелись въ большинствѣ случаевъ къ сокращеніямъ; по мѣстамъ замѣтны добавленія и замѣна одного содержанія другимъ. И прежде всего Учительному Извѣстію 1699 г. предпослано иное, болѣе обширное, чѣмъ у Петра Могилы, введеніе. Изъ предисловія къ евхаристическимъ статьямъ Требника оно заимствуетъ исчисленіе пяти вещей, нужныхъ къ совершенію евхаристіи (хиротонисанный отъ архіерея іерей, намѣреніе, или воля къ совершенію тайны тѣла и крови Христовой, вещь тайнѣ приличная,—хлѣбъ и вино, образъ совершенія, престоль, или присланный епископомъ антиминосъ) и замѣчаніе о грѣхѣ святотатства и несовершенія таинства при несоблюденіи данныхъ условій, остальное же содержаніе неимѣетъ себѣ въ немъ параллели. Слѣ-

<sup>1)</sup> Л. 25 обор. и л. 26.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 36 обор.

<sup>3)</sup> Рукоп. Московской Синод. библ. № 433. Предисловіе. Л. 9.

дующій за введеніемъ отдѣлъ „како подобаеть служителю предуготовляти себе къ досгойному служенію божественной литургіи“ опускаетъ четыре предписанія Требника. „Аще іерей въ самомъ служеніи пришедъ въ себе, вспоманеть и познаеть себя всяко безъ конца или до времени отъ священнодѣйствія отлученна, или мѣсто, идѣже служитъ, запрещено быти, болѣзнію и жалѣніемъ да умилитъ себе и сокрушитъ сердце свое, съ твердымъ предложеніемъ, еже уимушаго власть прошенія и разрѣшенія испросити. Аще убо сіе познаніе предъ великимъ входомъ будетъ, да престанеть служити, изряднѣ же аще явѣ отлученный есть, и аще кромѣ соблазна сіе престаніе быти можетъ: лучше бо есть сицевому вѣдущему свое недостойнство самому себѣ осудити, нежели отъ Господа осуждену быти. Агнецъ же и вся части яже на дискосѣ и вино въ чаши сущее, яко еще не освященное, на жертвенницѣ самъ да потребитъ. Аще же великая нужда припаднеть литургисанія, сіестъ аще бѣда смертная больному приспѣеть, тайнъ же божественныхъ готовыхъ не будетъ, къ еже причастити его, іерей же въ грѣхѣ смертномъ сый никакоже священника инаго имѣти можетъ, къ еже исповѣдаться грѣха своего, аще убо грѣхъ есть не отъ тѣхъ, яже всячески возбраняють іерею священнодѣйствіе, да служитъ: но убо съ великимъ жаленіемъ и болѣзнію сердца о грѣхѣ, въ немъ же обрѣтается, и твердымъ предложеніемъ, еже скоро исповѣдаться“<sup>1)</sup>. Что касается опущенія перваго предписанія и зависящихъ отъ него втораго и третьаго, то оно вызвано, какъ можно думать, желаніемъ избѣгать повторенія. Разсматриваемое требованіе повторяется нѣсколько ниже въ наставленіи того же самаго отдѣла: „аще въ самомъ служеніи божественныя литургіи, пришедъ въ себе, іерей познаеть себе быти въ грѣхѣ смертномъ, съ елико можетъ великою болѣзнію и жалостію да умилитъ себе и сокрушитъ себе, предложеніе непремѣнное имѣя, еже скоро исповѣдаться“. Оставивъ эту рубрику, Учительное Извѣстіе вполнѣ естественно опустило тожественную ей предшествующую. Исключеніе четвертаго предписанія могло быть мотивировано невозможностью предполагаемаго имъ случая,—отсутствія запасныхъ даровъ для приобщенія больныхъ. По словамъ евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы и Учительнаго Извѣстія, „божественныя тайны могутъ быти освящены и хранимы не только въ великій четвергъ, но и въ иные дни“, „ежемѣсячно“ и даже „ежедневно, гдѣ можно“<sup>2)</sup>. При подобныхъ условіяхъ отсутствіе запасныхъ даровъ не допустимо, излишняя и предполагающая его рубрика. Дальнѣйшій отдѣлъ Извѣстія „о вещахъ, которыя іерей долженъ хранить въ служеніи и предъ служеніемъ“ не знаетъ указаній Требника

<sup>1)</sup> Евхологіонъ, albo Молитвословъ, стр. 220—1.   <sup>2)</sup> Ibid., стр. 263, 5.

на случай совершенія литургіи на неосвященномъ престолѣ, въ неосвященной церкви и въ частномъ домѣ. „Потребный есть къ служенію престолъ и жертвенникъ освященный. Аще убо неосвященные будутъ, никакоже іерей на нихъ, кромѣ епископскаго изволенія, служити да дерзнетъ. Хотай убо іерей на священномъ престолѣ въ неосвященной церкви или въ особномъ дому божественную службу совершити, не точію особое достоинство ему на сіе имѣти епископское благословеніе, но и антиминосъ подвижный всяко нужно потребно есть имѣти: кромѣ бо антиминоса никакоже достоинство ему служити, аще бы и епископское особое на сіе имѣлъ благословеніе... Аще іерей, благословеніе отъ епископа и антиминосъ подвижный имѣяй, восхоцетъ литургисати въ церкви еще неосвященной или въ особномъ нѣкоемъ дому, долженъ есть предъ зачатіемъ проскомидіи прочести молитву освященія новаго дому и водою освященною окропити храмъ весь и посемъ начати и совершити божественную литургію“<sup>1)</sup>. Внесеніе въ разсматриваемый отдѣлъ двухъ первыхъ предписаній было излишне въ виду заявленія введенія къ Учительному Извѣстію: „храмъ да будетъ посвященъ отъ самого архіерея, или въ той присланъ антиминосъ посвященный, и по чину священіе той храмъ пріемый“, а удержаніе послѣдняго прямо противорѣчило бы требованію того же Предисловія: „евхаристія, кромѣ посвященнаго храма, нигдѣ же творится“. Изъ разсматриваемаго отдѣла опущено далѣе замѣчаніе о побужденіяхъ сохранять въ чистотѣ престольныя одежды: „человѣцы бо убрूसъ скверный отъ трапезы своя съ омерзеніемъ отмѣтають, и якоже безчестіе себѣ отъ предлагающимъ имъ сицевый пріемлютъ: колыми убо паче Господь и Богъ нашъ, его же всѣмъ сердцемъ, всею душею, всею крѣпостію должны есмы любити и чтити“<sup>2)</sup>, и указаніе на составъ еиміама: „самый по себѣ или съ яловцемъ смѣшенный“<sup>3)</sup>. Значительно сокращены отдѣлы „О вещи тайнѣ тѣла Христова“ и „О матеріи сестъ вещи крове Христовы“. Изъ перваго исключено перечисленіе различныхъ сортовъ муки, изъ которыхъ нельзя приготовить евхаристической хлѣбъ, и запрещеніе употреблять вмѣсто естественной воды „препаленую какую либо водку“. Побужденіемъ къ этому могло служить то соображеніе, что Требникъ не даетъ прямого и точнаго отвѣта на вопросъ, почему не пригодны для евхаристіи пшеничный, гречневый, просяный, ячменный хлѣбъ и замѣняющая воду „препаленая водка“. Именно, побужденіемъ избѣгать такого вещества евхаристическія статьи Требника Петра Могилы считаютъ только сомнѣніе, можетъ ли совершиться въ немъ тайна тѣла Христова. „Тѣмъ же убо, говорятъ онѣ, понеже въ сицевыхъ хлѣбахъ недоумѣніе и усумнѣніе сицебо есть, еже мощи или

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 231—2.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 232.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 234.

немощи съвершитися въ нихъ тайны тѣла Христова, никто же отъ іерей, никакоже, николиже сипцевыми хлѣбѣми служити да дерзнетъ“. „Аще и пшеничный хлѣбъ не въ водѣ естественной, но въ препаленой каковой либо буди водѣ смѣшенный будетъ, о совершеніи въ немъ тайны усумнительно будетъ“<sup>1)</sup>. Изъ второго отдѣла опущено перечисленіе пригодныхъ для евхаристіи сортовъ винограднаго вина, угорское, волоское, французское, рынское, малмазыя, петри-семень, можетъ быть, потому, что они были мало извѣстны на сѣверѣ, и предписаніе, чтобы во время освященія хлѣбъ и вино находились предъ іереемъ на престолѣ, „воеже мощи ему зрѣти и рукою показати на ня, ввсегда словеса Господня тайну совершающія глаголетъ“. Соблюдать данное требованіе научаетъ, по словамъ евхаристическихъ статей Требника Петра Могили, Служебникъ<sup>2)</sup>, а внесеніе его въ Учительное Извѣстіе представлялось излишнимъ. Исключая пзъ перечисленныхъ отдѣловъ только частныя предписанія, составители Извѣстія нашли нужнымъ опустить весь отдѣлъ Требника Петра Могили „О формѣ, сіестъ о образѣ, или совершеніи тѣла и крове Христовой“. Какъ содержащій католическое ученіе о времени освященія даровъ, онъ не мирился съ изложеннымъ въ Предисловіи къ Извѣстію православнымъ взглядомъ по тому же самому вопросу. Въ отдѣлѣ „О случаяхъ освященія и совершенія св. даровъ“ Учительное Извѣстіе опускаетъ разсужденія евхаристическихъ статей Требника Петра Могили по поводу того, если бы „священникъ умалилъ словеса освященія, сіестъ не вся совершенно изрекъ, но точію часть отъ нихъ нѣкую, или иная словеса съ ними смѣсилъ, въ еже знаменаніе ихъ размѣсити, еже немощи познатися ихъ свойственное знаменаніе“<sup>3)</sup>; нѣсколько сокращаетъ разъясненіе, какъ произносить слова освященія при соборномъ служеніи, исключаетъ указаніе, что ихъ произносить предстоятель, а сослужащіе „ничто же глаголютъ“, и, наконецъ, замалчиваетъ замѣчаніе: „аще который (изъ служащихъ) предваритъ начальствующаго, той освятитъ. Начальствуяй же ту не по семъ изречетъ уже освященнымъ сущимъ тайнамъ“<sup>4)</sup>. Первая рубрика могла быть исключена въ виду невозможности отмѣчаемаго ею случая. Такое или иное измѣненіе словъ освященія предупреждалось требованіемъ Извѣстія: „на память молитвъ священникъ да не глаголетъ“, но непременно по Служебнику. Неумѣстною представлялась и вторая рубрика. Лишеніе сослужащихъ права произносить слова освященія равносильно безпричинному недопущенію ихъ до участія въ совершеніи таинства. Съ оставленіемъ предписанія о совмѣстномъ и одновременномъ изреченіи всѣми служащими словъ освяще-

1) Ibid. стр. 236.

2) Ibid. стр. 238.

3) Ibid. стр. 244.

4) Ibid. стр. 244.

нія исчезала, наконецъ, нужда въ замѣчаніи о предвареніи кѣмъ либо изъ нихъ „начальствующаго“. Еще незначительнѣе уклоненія Учительнаго Извѣстія отъ евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы въ исчисленіи случаевъ „недостаточества служащаго священника“. Они ограничиваются замѣною наставленія подстригать усы <sup>1)</sup>, чтобы на нихъ не осталось божественной крови, неопредѣленнымъ требованіемъ „добрѣ управить тыя“, что стоитъ въ прямой зависимости отъ запрещенія Стоглаваго собора подстригать усы, и отсутствіемъ предписанія на тотъ случай, если частица Божественнаго тѣла упадетъ на „покрывало трапезное или на иное кое либо платно“ <sup>2)</sup>. Его удержаніе представлялось излишнимъ въ виду существованія въ Извѣстіи аналогичнаго указанія на тотъ случай, если бы божественная кровь уканула на индитію. Предпоследній отдѣлъ Учительнаго Извѣстія „како кранити божественныя тайны больныхъ ради“ не знаетъ наставленій Требника о напоеніи кровью Агнца, предназначеннаго для приобщенія больныхъ. Предполагая подробности этого акта достаточно извѣстными священнику, Извѣстіе ограничивается замѣчаніемъ: „агнецъ изми, и по чину якоже въ великій постъ на преждеосвященной литургіи сотвори“. Само собою напрашивалось на исключеніе и предписаніе Требника о сушеніи агнца въ такое время, какъ утренняя, за шестопсалміемъ и послѣ него <sup>3)</sup>. Заключительный отдѣлъ Учительнаго Извѣстія „о подаваніи, пріятіи, храненіи и поклоненіи божественныхъ тайнъ“ содержитъ въ Требникѣ Петра Могилы повтореніе однихъ и тѣхъ же предписаній. Такъ, дважды повторены наставленія въ случаѣ значительнаго числа причастниковъ одну часть приобщать въ одинъ день, другую—въ другой; дважды говорится, чтобы во время приобщенія стояли по бокамъ священника два клирика, дважды о чтеніи благодарственныхъ молитвъ по причащеніи, о запиваніи теплотою и т. п. <sup>4)</sup>. Съ устраненіемъ этихъ тавтологій разсматриваемый отдѣлъ получилъ въ Извѣстіи вполне связанный видъ.

Другую особенность Учительнаго Извѣстія по сравненію съ евхаристическими статьями Требника Петра Могилы составляютъ разнообразныя дополненія. Болѣе крупными являются три рубрики. Двѣ изъ нихъ въ отдѣлѣ „Како подобаетъ служителю предуготовляти себе къ достойному служенію божественныя литургіи“ касаются не священнослужителей, а мірянь: „также подъ запрещеніемъ отъ архіерея или іерея, отца своего духовнаго, кто и мірскій человекъ сушь, индѣ каковою страстію содержася, и пренебрегая того, яко иному духовнику безъ разрѣшенія преходя, и дерзая пречистымъ тайнамъ тѣла и крове Іисусъ Христовы прича-

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 249.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 248.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 264.

<sup>4)</sup> Ibid. стр. 255—8.

щатися, тожде постраждеть и яко богоубійца осудится“; „тѣмже и хотящіи причаститися таинства должны суть пѣніе церковное и правило ко святому причащенію исполнити вседушно“... Третья въ отдѣлѣ „о случаяхъ недостаточества служащаго священника“ содержитъ предписаніе на тотъ случай, если во время литургіи священнику придется отлучиться изъ церкви для совершенія крещенія или исповѣди. Въ остальныхъ случаяхъ добавленія сводятся къ незначительнымъ вставкамъ. Таковы заключительное разсужденіе о средствахъ возбудить „алчбу и жажду къ божественному брашну и питію“, упоминаніе о чтеніи во время повечерія каноновъ, запрещеніе служить литургію въ „вельми рудныхъ и раздраныхъ одеждахъ, „указаніе побужденій совершать литургію по Служебнику, а не на память: „зане многія споны, забвеніе и запности тогда случаются“, предписаніе о пѣніи разныхъ приличныхъ стиховъ въ то время, когда священникъ въ случаѣ пролитія крови Христовой принужденъ бываетъ вновь совершить часть проскомидіи и прочитывать молитвы освященія чаши. Лишнею является, наконецъ, и заключительная рубрика Учительнаго Извѣстія: „за истинное убо благочинное и правильное смотрительство“. Въ остальномъ же содержаніи оно оказывается точною копіею евхаристическихъ статей Требника Петра Могилы \*).

Свящ. А. Петровскій.

---

\*) Продолженіе слѣдуетъ.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки