

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.П. Соколов

**Письма А.А. Киреева
к высокопреосвященному
архиепископу варшавскому
Николаю (Зиорову)**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1912. № 1. С. 118-126.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Письма † А. А. Кирѣва къ высокопреосвященному
архіепископу варшавскому Николаю (Зіорову) *).

I.

25 Ноября 1904 г. ¹⁾.

Павловскъ. Дворецъ.

Досточтимый Владыко.

Я имѣлъ честь получить Ваше письмо, за которое премного Васъ благодарю. Оно заключаетъ преинтересныя свѣдѣнія ²⁾,

это плачевное дѣло 28 мая ³⁾ служить новымъ доказательствомъ приниженности нашей церкви передъ міромъ. Я знаю уже пять епископовъ (*Вы въ томъ числѣ*) и не изъ послѣднихъ и по уму и по репутаціи, *настоящихъ*, почтенныхъ іерарховъ, которые сожалѣють о рѣшеніи Синода 28 мая ----- ⁴⁾.

*) Въ „Христ. Чтенія“ за 1911 г. напечатано было 16 писемъ А. А. Кирѣва къ высокопреосв. Николаю по старокатолическому вопросу. Ниже печатаются письма его къ высокопреосв. Николаю по разнымъ вопросамъ внутренней церковно-общественной жизни въ Россіи. *И. П. С.*

¹⁾ Высокопр. Николай былъ въ это время епископомъ таврическимъ, *И. П. С.*

²⁾ Жаль, что все это *тайна*. *Прим. А. А. Кирѣва.*

³⁾ 28 мая 1904 г. Высочайше утверждено было опредѣленіе Св. Синода отъ 18 марта—30 апрѣля того же года за № 1599 объ отиѣнѣ содержащагося въ 253 ст. Устава дух. консист. осужденія на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть, по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ („Церк. Вѣдомости“, 1904 г. № 26, стр. 287). *И. П. С.*

⁴⁾ Въ подлинникѣ здѣсь приводится объясненіе одного высокопоставленнаго іерарха по поводу его отношенія къ настоящему дѣлу. *И. П. С.*

Я позволилъ себѣ въ длинномъ письмѣ указать Владыкѣ Антонію (Митр.), что Синоду и всей іерархіи должно обратиться ко всему русскому народу съ твердымъ словомъ въ виду того, что конституціонная партія, которая растетъ не по днямъ, а по часамъ, можетъ завладѣть властью - - - - -¹⁾, и тогда достанется и самой церкви. Она теперь рассчитываетъ на помощь „міра“, „городового“, но когда этотъ городской будетъ въ рукахъ партіи, которая не вѣрится ни въ Бога, ни въ черта, церкви придется очень плохо. Гдѣ наши Гермогены, Филиппы!??

Посмотрю, что скажетъ Владыка. Цора Церкви отать на ноги и дѣйствовать *самостоятельно*.

Искренно преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

II.

22 Мая²⁾.

Павловскъ.

Досточтимый Владыко!

Я получилъ Ваше почтеннѣйшее письмо, на которое спѣшу отвѣтить.

Тѣ вопросы, на которые Вы изволите указывать, конечно, очень важны, ихъ слѣдовало бы дѣйствительно поднять на соборѣ; но, признаюсь, я начинаю смотрѣть на все это дѣло нѣсколько мрачно, послѣ послѣдняго голосованія нашего предсоборнаго присутствія³⁾.

По этому голосованію клирики и міряне выбираются (на соборѣ) своими выборщиками (клириками и мірянами), но затѣмъ они идутъ не прямо на соборъ, а предварительно фильтруются, процѣживаются своими епархіальными епископами⁴⁾. На соборъ попадутъ лишь тѣ изъ нихъ, которые понравятся „начальству“. Что же это будутъ за *избранники!* Это будутъ чиновники!!

¹⁾ Опускаемъ нѣсколько словъ о слабости власти. *И. П. С.*

²⁾ 1906 года. Высочайшеосв. Николай въ это время пребывалъ на покой (съ 8 апрѣля 1905 г., когда онъ былъ уволенъ, по прошенію, отъ управленія тверскою епархіею, въ которую былъ переведенъ изъ таврической 26 марта 1905 г., по 5 апрѣля 1908 г., когда былъ назначенъ архіепископомъ варшавскимъ) и жилъ въ Ялтѣ. *И. П. С.*

³⁾ А. А. Кирѣевъ былъ членомъ Высочайше учрежденнаго въ 1906 г. при Св. Синодѣ Особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ. *И. П. С.*

⁴⁾ Въ засѣданіи Особаго Присутствія 15 мая 1906 г. при голосованіи по вопросу о томъ, должны ли быть утверждаемы выборы представителей духовенства и мірянъ епархіальнымъ архіереемъ, за утверженіе было подано 30 голосовъ, за неутверженіе 15 (въ томъ числѣ и А. А. Кирѣевъ) и 3 воздержались отъ подачи голоса (см. „Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія“, т. II, стр. 480). *И. П. С.*

Подумайте о результатѣ такого образа пополненія собора. вѣдь тогда всѣ будутъ говорить, что это не соборъ Россійской Церкви, а соборъ епископовъ и ихъ „свиты“. *Авторитета никакого!*

Я допускаю даже, что епископы будутъ назначать дѣйствительно самыхъ подходящихъ людей, самыхъ лучшихъ; все же общественное мнѣніе всего народа будетъ не довѣрять этому выбору. Но какую пользу можетъ принести соборъ, если онъ не будетъ пользоваться довѣріемъ Церкви?!. Никакой! Не изъ-за чего и „огородъ было городить“!

Мы остались въ меньшинствѣ, и отъ этого удара едва ли можетъ оправиться наше предсоборное присутствіе!

Столь же мрачно „выглядитъ“ и общая будущность Церкви. Наша Дума, конечно, будетъ относиться къ Церкви очень враждебно!

Примите, глубокоуважаемый Архипастыръ, выраженіе моей искренней преданности.

А. Кирѣевъ.

III.

28 Мая ¹⁾.

Павловскъ. Дворецъ.

Глубокочтимый Владыко!

У насъ въ Предсоборномъ Присутствіи снова зашла рѣчь о неприглашеніи епископовъ (не имѣющихъ уже каедръ) на соборъ ²⁾. Я указывалъ на неканоничность такой мѣры, на то, что *всякій епископъ de jure* имѣетъ право участвовать на соборѣ, что мы не имѣемъ права лишать его „послѣдствій“ его хиротоніи, и сказалъ: „можете ли Вы, напр., не пригласить архіеп. Николая?!“ На это послѣдовалъ отвѣтъ: „Ну, да! Еп. Николай, конечно, *долженъ быть приглашенъ!*“¹⁾ Радуюсь!

Работы наши кое какъ подвигаются, хотя медленно и въ слишкомъ „консервативномъ“ духѣ (мнѣ кажется); но вотъ теперь начинаютъ поговаривать о томъ, что соборъ не слѣдуетъ собирать осенью, что, молъ, не успѣемъ приготовиться... Я этого не понимаю. Казалось бы, успѣть можно. Не должно забывать, что время идетъ, что наше церковное положеніе ухудшается, религіозность падаетъ...

¹⁾ 1906 года. *И. П. С.*

²⁾ Вопросъ о томъ, приглашать или не приглашать на соборъ епископовъ, не имѣющихъ каедръ, обсуждался въ I отд. Предсоб. Присутствія 14 марта 1906 г. и въ общемъ собраніи Присутствія—5 мая 1906 г. Когда именно заходила рѣчь объ этомъ предметѣ „снова“, изъ журналовъ Предсоб. Присутствія не видно. Можетъ быть, въ засѣданіи I отд. 27 мая 1906 г. при обсужденіи вопроса о составѣ помѣстнаго собора. *И. П. С.*

Вѣдь единственный вѣрный путь востановить религіозность—это дать участіе въ дѣлахъ церкви мірянамъ. Я полагаю, что соборъ Россійской церкви именно и можетъ соединить воедино всѣ члены Христова тѣла.

Дума наша все болѣе и болѣе доказываетъ, что она не портретъ, а карриатура русскаго народа¹⁾. Она явно вызываетъ конфликтъ съ правительствомъ. Она вся въ рукахъ революціи, которая, видя, что она не въ силахъ бороться съ правительствомъ въ сферѣ мысли, старается стащить борьбу на улицу!

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

P. S. Изъ духовныхъ газетъ Вы уже знаете, что большинство Присутствія рѣшило, что міряне и клирики, присутствующіе на соборѣ, будутъ не свободно избранные представители цаствы, а назначенные епископомъ изъ *многочисленнаго списка кандидатовъ*, представленнаго избирателями. Это процѣживаніе мѣняетъ все дѣло! Я боюсь, что соборъ не будетъ пользоваться довѣріемъ Церкви, а вѣдь въ этомъ все!!

IV.

16²⁾.

Павловскъ.

Глубокоуважаемый Іерархъ.

Болѣзнь мѣшаетъ мнѣ къ Вамъ явиться. Какъ только поправлюсь, навѣщу Васъ (вѣроятно, уже на Подъяческой).

Плохи, охъ какъ плохи наши дѣла! Обнаружилась вся несостоятельность нашего церковнаго учительства! Оказывается, что нашъ народъ религіозенъ только внѣшне, что у него только хрупкая, тоненькая религіозная оболочка, которая разлетѣлась какъ *прахъ* отъ соприкосновенія соблазна. Явился въ деревню студентъ, еврейчикъ: „Ребята, грабь, рѣжь, жги! Валяй!“ И вся „христіанственность“ нашего мужика взлетѣла на воздухъ! Церковь не затронула его *души*, остановилась на *внѣшности*. Это и служитъ объясненіемъ тому страшному факту, что всякіе Толстые, Редстоки, штундисты, которые обращаются къ душѣ человѣка, касаются *этическихъ вопросовъ*, такъ легко захватываютъ нашего бѣднаго мужичка! Положимъ, все, что они ему говорятъ, находится въ десяти заповѣдяхъ, но заповѣди эти были ему представлены въ такой сухой, сжатой формѣ, что у него все это сейчасъ же

¹⁾ Этотъ отзывъ дѣлается А. А. Кирѣевымъ о Госуд. Думѣ перваго созыва. *И. П. С.*

²⁾ Повидимому, 16 августа 1906 г., когда высокопреосв. Николай, избранный членомъ Госуд. Совѣта и вызванный для присутствования въ Св. Синодъ, жилъ уже въ С.-Петербургѣ, но еще не на Преображ. синод. подворьѣ на В. Подъяческой, куда переехалъ 8 сентября 1906 г. *И. П. С.*

испарилось! Вотъ въ чемъ главная задача, а не въ разныхъ давно забытыхъ канонахъ и толкованіяхъ Вальсамона и Зонары. И вотъ въ этомъ бѣда тѣмъ болѣе, что ея не видятъ и не признаютъ!

Преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

V.

21 ¹⁾

Павловскъ.

Достоуважаемый Владыко!

Великое спасибо за присланныя „Рѣчи“. Конечно, я найду въ нихъ не мало цѣннаго, не мало того, что мнѣ придется „по душѣ“! Мы съ Вами единомышленники! И въ богословіи и въ политикѣ мы вѣруемъ одинаково! Если бы можно было надѣяться, что „программа-декларация“ Столыпина ²⁾ сдѣлается нашимъ окончательнымъ государственнымъ укладомъ, то можно было бы и помириться на этомъ; да вотъ очень ужъ мы не крѣпки въ своихъ программахъ! Подумайте, какіе скачки! Конституція 6 августа и конституція 17 октября (тоже 1905 г.)!

Я пробѣжалъ, пока, Вашу книжку и встрѣтилъ („пораженіе эскадры Рождественскаго“) глубокую мысль о необходимости *нравственнаго* исправленія, безъ котораго дѣла наши и политическія и общественныя исправиться не могутъ. ³⁾ Дѣло не въ юридическихъ построеніяхъ, да и не въ грибкахъ на постномъ маслѣ, на этомъ не далеко уѣдешь, а въ *нравственности христіанской*; вотъ гдѣ лежитъ весь центръ тяжести нашего безвременья, нашихъ бѣдъ и невзгодъ! А какъ ее поправить, нравственность-то нашу, когда школа въ рукахъ кадетъ и соц.-демократовъ, когда Дума не хочетъ выразить порицанія убійствамъ, когда родители школьниковъ допускаютъ „Огарки“, „Лови моментъ“ ⁴⁾ и другія пакости! Нужно два поколѣнія для того, чтобы исправилась наша школа.

Ну, что-то Богъ дастъ! Всего лучшаго на великій праздникъ Рождества Господня!

Искренно преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

¹⁾ Повидимому, 21 декабря 1907 г. *И. П. С.*

²⁾ Заявленіе о программѣ правительства, прочитанное председателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинымъ въ засѣданіи Госуд. Думы (3-го созыва) 15 ноября 1907 г. *И. П. С.*

³⁾ „Рѣчь, сказанная предъ молебномъ, по случаю пораженія адмирала Рождественскаго“ (*Архіепископъ Николай*, Ялтинскія бесѣды и рѣчи. С.-Петербургъ 1907, стр. 29—30). *И. П. С.*

⁴⁾ Кружки свободной любви среди учащихся, о возникновеніи которыхъ сообщалось въ газетахъ. *И. П. С.*

VI.

3/16. Августа ¹⁾

Павловскъ. Дворецъ.

Письмо Ваше отъ 21 іюля я получилъ давно, но не удостоился до сего дня Вамъ отвѣтить. Хотѣлось мнѣ вмѣстѣ съ симъ отправить къ Вамъ и мое краткое размышленіе о сѣздѣ (Кіев.), ²⁾ но до сихъ поръ не получилъ еще отписковъ.

То, что Вы сообщаете о сѣздѣ, не можетъ меня ободрить, хотя, признаюсь, мнѣ не вѣрится, чтобы слухъ объ инструкціяхъ, данныхъ ген.-губернатору на случай, если бы сѣздъ вздумалъ политиканствовать, оправдался? Это было бы нѣчто чудовищное! Можетъ быть, имѣлись въ виду какія нибудь „выступленія“ раскольниковъ? Во всякомъ случаѣ общее впечатлѣніе не изъ утѣшительныхъ, хотя все же и сѣздъ и Предсоборное Присутствіе, какъ ни какъ, а могутъ послужить ступеньками для созыва „собора“. Но состоится ли соборъ? Противниковъ у него много именно среди тѣхъ, отъ которыхъ въ значительной степени зависитъ его созывъ! Теперь толкуютъ о томъ, что необходимо будто бы замѣнить синодъ патріархомъ, а такъ какъ патріархатъ былъ уничтоженъ самовольно царемъ, то и возстановленъ онъ можетъ быть тоже однимъ царемъ. Хороша логика! Неканоническое дѣйствіе одного государя предполагается исправить неканоническимъ дѣйствіемъ другаго!! Нѣчто въ родѣ гомеопатическаго *similia similibus*! Но изъ-за такого „назначеннаго“ патріарха не стоитъ ломать ни копій, ни перьевъ! Я и въ предсоборномъ присутствіи высказался за патріарха, но имѣя въ виду, что онъ будетъ *исполнителемъ постановленій собора*; если же собора не будетъ, то я не вижу и нужды въ патріархѣ! Это будетъ въ нѣкоторомъ смыслѣ русскій папа. Этого намъ не нужно.

„Вышнія сферы“ у насъ очень шатки, но еще два мѣсяца тому назадъ Г. упоминалъ о соборѣ, какъ о дѣлѣ необходимомъ. Но у насъ *все возможно*! Есть англійская пословица: „метода—душа дѣятельности“; но вотъ именно методы-то у насъ и нѣтъ,—и дѣятельность хромаетъ на обѣ ноги!

Интересно, что Вы сообщаете о дѣлѣ святой (или не святой?) княгини кашинской, ³⁾ разжалованной временно изъ

¹⁾ 1908 года *И. П. С.*

²⁾ IV всеросс. миссіонерскій сѣздъ въ Кіевѣ (12—26 іюля 1908 г.). По поводу сѣзда (какъ сообщаетъ намъ о. Д. Н. Якичъ) А. А. Кирѣвымъ напечатана была въ „Новомъ Времени“ (1908 г. 31 іюля № 11632) статья: „Смѣшанные браки на Кіевскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ“. *И. П. С.*

³⁾ Благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, церковное почитаніе которой, пріоставленное въ 1677 г. при патріархѣ Іоакимѣ,

святыхъ (не могъ я вполне разобрать Вашего своеобразнаго способа писанія). Сколько понялъ, Вы требовали научнаго изслѣдованія дѣла? Вы правы, но опасно, мнѣ кажется, слишкомъ напирать на науку въ такихъ дѣлахъ.

Я, конечно, стою за внесеніе въ дѣло религіи свѣта и науки; но когда оглянешься, такъ и страхъ беретъ, чтобы свѣточъ научный не сжегъ и того малаго, чѣмъ еще живетъ наше общество. Право, иногда съ горя думаешь: ужъ пускай живутъ люди въ грубомъ суевѣрїи, а то и совсѣмъ ничего не останется. Невѣроятно, до какой степени въ нашемъ обществѣ религіозный элементъ сталъ шатокъ! Вѣдь вотъ толкуютъ, что вся вѣра въ мужицкомъ нетронутомъ (будто-бы) сердцѣ! Дай-то Богъ, чтобы хоть тамъ была; но замѣтите: какъ только эти народныя сердца выходятъ на поверхность, ихъ религіозность испаряется, уходитъ куда-то!

Говорятъ: „соборъ опасенъ; пожалуй, выйдетъ бунтъ, безпорядокъ; дайте успокоиться, дайте время; вотъ тогда etc... etc.“ Да почему думаютъ, что мы идемъ на поправку? Мнѣ кажется, что никакой поправки нѣтъ, и дѣла идутъ хуже! Вѣдь дѣло не во внѣшнемъ улучшенїи; конечно, политическое улучшенїе, успокоенїе есть, но вѣдь тутъ дѣло не во внѣшнемъ порядкѣ, а въ возбужденїи уснувшаго религіознаго чувства. А тутъ я никакой поправки не вижу!

Вѣдь мы живемъ въ какомъ-то странномъ, наивномъ недоразумѣнїи... Говорятъ и повторяютъ, что все дѣло въ восстановленїи юридическихъ понятїй. „Justitia—моль—*gegnum fundamentum*“. Вздоръ! Конечно, безъ юстиціи обойтись нельзя; но фундаментъ государства не она, а *этика*, т. е. религія (*id, quod cum coelo religat*).

А вотъ это-то у насъ и пропадаетъ, этого-то и становится все менѣе и менѣе, а потому и „*gegnum*“ шатается!

Да и церковь шатается, и поддержать ее можетъ только соборъ. Но почему только соборъ? почему нельзя самому Синоду совершить все, что бы совершилъ соборъ? Да потому, что для реформъ нужна *власть*, а власть основана на авторитетѣ, а авторитета у Синода *нѣтъ* (у собора же онъ будетъ).

Сейчасъ получилъ мою статью, которую Вамъ и посылаю.

„Вышїя сферы“ не безъ тревоги смотрятъ на ближній Востокъ (Турцію). Люди, знающіе Турцію, не довѣряютъ реформамъ въ конституціонномъ направленїи. Турецкая сила основана не мечѣ, на коранѣ... она съ ними удержится или съ ними падетъ!

Начнемъ скоро готовиться къ думскимъ засѣданїямъ. Пока трудно сказать, какъ пойдутъ дѣла. Дума въ большин-

новь торжественно восстановлено было (по Высочайше утвержденному опредѣленїю Св. Синода отъ 30 октября 1908 г.) 12 іюня 1909 г. *И. П. С.*

ствѣ октябристка, и Столыпинъ—октябристь, а на октябризмѣ далеко не уѣдешь! Вѣдь какъ никакъ, Дума отказала Государю въ признаніи его самодержавнымъ¹⁾!

Государь на маневрахъ въ Красномъ Селѣ. Послѣ 15 августа отправится въ шхеры, затѣмъ (когда начнетъ дурная погода)—въ Царское. Къ этому времени начнетъ и думская работа.

Предполагалось, что Государь поѣдетъ съ визитами (къ разнымъ иноземнымъ царямъ) въ нынѣшнемъ году, но все это отложено до будущаго года.

Искренно преданный и глубоко уважающій Васъ
А. Кирѣевъ.

VII.

13²⁾

Павловскъ. Дворецъ.

Ваше Высокопреосвященство,
Глубокоуважаемый Іерархъ.

Позвольте мнѣ просить Васъ оказать протекцію подателю сихъ строкъ, американскому богослову Гульберту. На его несчастіе онъ говоритъ только по-англійски, а изъ нашихъ Владыкъ только Вы обладаете симъ талантомъ. Онъ человѣкъ расположенный къ православію, хотя самъ принадлежитъ къ broad church.

Я боленъ, но уже на „поправкѣ“. Какъ только почию, немедленно явлюсь къ Вамъ потолковать о горестныхъ нашихъ дѣлахъ, тѣмъ болѣе горестныхъ, что стали они такими благодаря нашей же собственной халатности, слабости, трусости.

Люди у насъ перевелись! Видно, Господь Богъ отвернулся отъ насъ!

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

VIII.

Глубокоуважаемый Владыко!

Лекторъ—г-нъ Кузнецовъ,³⁾ конечно, будетъ очень польщенъ Вашимъ желаніемъ его послушать. Да и всѣ присут-

¹⁾ Рѣчь идетъ, конечно, о Госуд. Думѣ 3-го созыва. Въ принятомъ этой Думою 13 ноября 1907 г. адресѣ Государю Императору не было влѣчено слово „Самодержецъ“. *И. П. С.*

²⁾ Повидимому, лѣтомъ 1907 года. *И. П. С.*

³⁾ Н. Д. Кузнецовъ, присяжный повѣренный, нынѣ профессоръ Московской Духовной Академіи, авторъ цѣлаго ряда публицистическихъ

отвующіе, конечно, будутъ рады имѣть Васъ въ своей средѣ! Народъ, вѣроятно, будетъ не мало, такъ что было бы желательно, чтобы Вы пріѣхали къ 9-ти часамъ ровно. Я пріѣду до 9-ти часовъ.

Лекція состоится на Моховой, № 6 (Клубъ умѣренныхъ правыхъ).

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

и учено-каноническихъ работъ по современнымъ церковнымъ вопросамъ. Въ настоящемъ письмѣ рѣчь идетъ, вѣроятно, о докладѣ Н. Д. Кузнецова по поводу закона о старообрядческихъ общинахъ, прочитанномъ, по приглашенію бывшаго Клуба умѣренныхъ правыхъ, 15 ноября 1909 года. И. П. С.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки