

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А.И. Сагарда

**Климент Александрийский.
«Извлечение из Феодота»
и «Избранные места из
пророческих книг»**

Опубликовано:

Христианское чтение. 1912. № 11. С. 1286-1302.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Климентъ александрійскій, — „Извлеченія изъ Θεодота“
и „Избранныя мѣста изъ пророческихъ книгъ“.

АЛЕКСАНДРІЯ, крупный культурный центръ, гдѣ сталкивались религіозныя воззрѣнія Востока и Запада, гдѣ теософическія системы Индіи, Халдеи и Египта и еврейская каббала входили въ соприкосновеніе съ лучшими плодами древне-греческой культуры, должна была, какъ это и а priori можно уже предполагать, явиться однимъ изъ главныхъ центровъ еретическаго гносиса, возникшаго на почвѣ стремленія создать такого рода систему, которая заключала бы въ себѣ рѣшеніе богословскихъ и космологическихъ проблемъ въ ихъ философской постановкѣ ¹⁾).

Дѣйствительно, изъ Александріи вышли или жили и учили въ ней такіе видные представители гносиса, какъ Василидъ, сынъ его Исидоръ, Карпократъ и Епифанъ, Валентинъ и многочисленные ученики ихъ ²⁾. Богатые дарованіями, получившіе прекрасное образованіе ³⁾, плодотворные писатели ⁴⁾ эти вожди гносиса увлекали за собой вѣрующихъ и подчиняли себѣ представителей языческой мысли. Какъ велико было ихъ

¹⁾ Проф. В. В. Болотовъ, Лекціи по исторіи древней Церкви. Подъ ред. проф. А. И. Бриллиантова. II (Спб. 1910), 169—183; P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur. Aufl. II—III. Tübingen 1912. S. 163—187.

²⁾ Ср. Иринея, Adversus haereses I, XVIII Harvey I, p. 196; Климентъ ал., Str. III, II, 5 Stählin II, p. 197; Евсевій, Н. Е. IV, 7 Schwartz p. 129; Епифаній, Adversus haereses XXIV, XXXI и т. д.

³⁾ Климентъ ал. Str. III, II, 5 Stählin II p. 197.

⁴⁾ Климентъ ал. Str. II, VIII, 36; XX, 113 Stählin II p. 132, 174; III, I, 2; III, II, 5—9; VII, 59 St. II p. 223; IV, XII, 81—88; XIII, 89 St. II, p. 287; VI, VI, 52—53, St. II p. 458—459; Евсевій, Н. Е. IV, 7 Schwartz p. 129 — 130 Епифаній, Adversus haereses XXXII.

вліяніе въ Александріи и какое громадное значеніе имѣли они въ жизни Александрійской церкви, объ этомъ можно судить по той горячности, съ какою обычно спокойный и терпимый къ чужимъ мнѣніямъ ¹⁾ Климентъ говоритъ о гностикахъ. Онъ рисуеъ ихъ, какъ людей исполненныхъ гордости и самодовольства, какъ людей, которые истину приносятъ въ жертву своему честолюбивому стремленію блистать среди толпы и на невѣжествѣ другихъ создаютъ свою славу. «Не возвращайся къ ересямъ, пишетъ знаменитый катехетъ: ибо онѣ, не зная сущаго Бога, всячески спорятъ ²⁾ (между собой)» ³⁾. Еретики «и не желаютъ обратиться къ истинѣ, потому что боятся отказаться отъ обмана своего самолюбія и не могутъ подтвердить свои мнѣнія, такъ какъ насилуютъ писаніе» ⁴⁾. Видя, что имъ угрожаетъ опасность не относительно одного (какого-либо) догмата, но относительно (самого) существованія ересей, то заботясь не о томъ, чтобы найти истину (ибо они пренебрегли какъ ничтожнымъ тѣмъ доступнымъ всѣмъ и готовымъ, что встрѣтили у насъ), но о томъ, чтобы превзойти общее вѣры, они удалились отъ истины. «Ибо, не изучивъ тайнъ церковнаго гносиса и не вмѣстивъ величія истины, по своему легкомыслию не дойдя до глубины вещей, поверхностно прочтя писанія, пренебрегли ими» ⁵⁾. «Итакъ, гордясь мнимой мудростью, они проводятъ жизнь въ спорахъ, очевидно, заботясь болѣе о томъ, чтобы казаться (философствующими), чѣмъ философствовать» ⁶⁾. И какъ дурныя дѣти запираютъ учителя, такъ и эти (еретики) исключаютъ изъ своей церкви пророчества, опасаясь изобличенія и наставленія. Они сочиняютъ многочисленныя лжи и вымыслы съ тою цѣлью, чтобы казалось, что они

¹⁾ Ср. W. Christ, *Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus*. München 1900. S. 4; Cognat, *Clément d'Alexandrie*. Paris 1859. P. 25.

²⁾ Ἐπίζητοι Stählin, Ἐθνίζητοι Mayor Ἐθίζητοι L.

³⁾ Str. VII, XVI, 93 III p. 68 St.

⁴⁾ Ibidem, 96. Что гностики, дѣлавшіе видъ, будто каждое ихъ слово утверждается на данныхъ Писанія (ср. Тертуллианъ, *De praescriptionibus haereticorum*, 15 Migne, s. lat. t. II, col. 33; *De resurrectione carnis*, 63 Migne, s. lat., t. II, coll. 886), въ дѣйствительности подходили къ священнымъ книгамъ съ твердо сложившимися, независимо отъ церковнаго ученія, своими личными воззрѣніями, объ этомъ, кромѣ Климента, свидѣтельствуеъ Иринеи (ср. *Adv. haeres.* I, 6 Harvey I, p. 30—31; I, 15, H. I, p. 66—67; I, 20 H. I, 85—86; II, IX H. I, 273), Ипполитъ, Тертуллианъ, Оригенъ и др.

⁵⁾ Ibidem 97.

⁶⁾ Ibidem, 98.

не принимаютъ писаній по разумнымъ основаніямъ. Такимъ образомъ, они нечестивы, потому что противятся божественнымъ заповѣдямъ, т. е. Св. Духу. Какъ пустыми миндалинами пазываются не только тѣ, въ которыхъ ничего нѣтъ, но также и тѣ, въ которыхъ сердцевина ни на что не пригодна,—подобно этому мы говоримъ, что еретики лишены воли Божіей и преданій Христовыхъ, являясь виновниками ученій горькихъ постигнѣ какъ горькій миндаль, кромѣ того, что, благодаря дѣйствию истины, они не могли отвергнуть или скрыть» ¹⁾).

Такъ понимая дѣятельность вождей и руководителей гносиса, Климентъ необходимо долженъ былъ вступить въ литературную полемику съ ними, тѣмъ болѣе, что проблемы, служившія предметомъ его размышленій, были тѣ же, что и гностиковъ ²⁾), разрѣшались же имъ въ направленіи противоположномъ еретическому гносису. Въ Строматахъ Климента много мѣста отведено полемикѣ, и главными противниками, съ которыми александрійскій катехетъ не упускаетъ случая поломать копыя, являются гностики. Многочисленные фрагменты, приводимые александрійскимъ катехетомъ изъ сочиненій послѣднихъ, для церковно-историческаго знанія имѣютъ громадное значеніе, такъ какъ они проливаютъ свѣтъ на одно изъ интереснѣйшихъ и въ то же время наименѣе обслѣдованное явленіе изъ исторіи древне-христіанской мысли и жизни. Но особенно важное значеніе въ этомъ отношеніи должно принадлежать двумъ отрывкамъ, которые какъ въ кодексахъ, такъ и изданіяхъ находятся послѣ VIII книги Строматъ. Первый изъ нихъ—«Извлеченія изъ сочиненій Θεодота и такъ называемаго восточнаго ученія временъ Валентина» (Ἐκ τῶν Θεοδοῦτου καὶ τῆς ἀνατολικῆς καλουμένης διδασκαλίας κατὰ τοὺς Οὐαλεντίνου χρόνους ἐπιτομή) обычно называется *Excerpta ex Theodoto* («Извлеченіе изъ Θεодота»). Второй отрывокъ—«Избранныя мѣста изъ пророческихъ книгъ» (Ἐκ τῶν προφητικῶν ἐκλογαί) — обычно называется *Eclogae propheticae*.

По вопросу о томъ, что, собственно, представляютъ собою эти два отрывка, на Западѣ имѣется довольно обширный рядъ изслѣдованій, изъ которыхъ наиболѣе значительнымъ не по

¹⁾ Ibidem, 99.

²⁾ Ср. Str. IV, I, 1—3. St. II p.: „Постиженіе міра (φυσιολογία-κοσμολογία καὶ θεολογία. Ср. Faue, Cl. d'Al. 79²) по канону истинно гностическаго преданія или скорѣе созерцаніе начинается ученіемъ о мірѣ, восходя отсюда къ познанію Бога“.

объему, конечно, но по основательности и вѣроятности рѣшенія данной проблемы является трудъ Arnim'a-De octavo Clementis Stromateorum libro (Rostochii 1894). Основной тезисъ этого изслѣдованія, получившій почти общее признаніе среди историковъ древне-христіанской литературы ¹⁾, таковъ: Excerpta ex Theodoto и Eclogae propheticae представляютъ собою извлеченія изъ сочиненій гностиковъ, сдѣланныя Климентомъ.

I.

„Извлеченія изъ сочиненій Θεодота и такъ называемаго восточнаго ученія времянь Валентина“.

Excerpta ex Theodoto даютъ изложеніе ученія Θεодота ²⁾ и другихъ представителей восточной школы валентиніанъ ³⁾. Соотвѣтственно характеру Excerptorum, изреченія приводятся въ нихъ то съ *φησί* ⁴⁾, то съ *φασί* ⁵⁾, то съ *οἱ ἀπὸ Οὐαλεντίνου φασί* ⁶⁾, то съ именемъ Θεодота ⁷⁾, какъ автора тѣхъ или иныхъ сообщеній. Совершенно особнякомъ стоятъ отдѣль-

¹⁾ Ср. E. Faye, Clément d'Alexandrie. Paris 1898 p. 84—86; Bardenhewer, Geschichte der althechristlichen Litteratur. Fr. im. Br. 1903. В I². S. 36—37; A. Harnack, Die Chronologie der althechristlichen Litteratur bis Eusebius, Leipzig 1904. В II, 18³; P. Barth, Die Stoa. Stuttgart 1908 S. 261²; H. Meyboom, Clemens Alexandrinus. Leiden 1912.

²⁾ Θεодотъ только и извѣстенъ по этимъ „Извлеченіямъ изъ Θεодота“. Предположеніе Zahn'a (Forschungen zur Geschichte des neutest. Kanons und der althechristlichen Litteratur T. III (1884) S. 125), что этотъ Θεодотъ тождественъ съ ученикомъ Павла Θεодой, котораго валентиніане называли учителемъ Валентина (Ср. Климентъ Ал., Strom. VI, XVII, 106 Stählin III p. 75), отвергнуто по достаточнымъ основаніямъ Harnack'омъ (Geschichte des althechristlichen Litteratur II, 1, 295). Ср. Bardenhewer, Geschichte I², 335.

³⁾ Школа Валентина, распространившаяся около середины II вѣка почти по всей Римской имперіи, въ это же время распалась по вопросу о тѣлѣ Христа на двѣ самостоятельныхъ вѣтви: восточную (*ανατολική*) и италійскую (*ιταλική*)—западную. „Италійцы... говорятъ, что тѣло Иисуса было психическое...; восточные же говорятъ, что тѣло Спасителя было пневматическое“ (Ипполитъ, Philosophumena VI, 35—Migne XVI, 3, col. 3250). Главными представителями западной школы валентиніанъ были два личныхъ ученика Валентина (Origenes, Johannescommentar. II 8 Preuschen 70, 4) Гераклеонъ и Итолемей (Ср. Ипполитъ, *ibidem*), восточной—Аксіоникъ (вѣрный ученикъ Валентина—ср. Тертуллианъ, Adv. Valent. 4 Mg., s. lat. t. II, coll. 547) и Вардесанъ (Ипполитъ, *ibidem*).

⁴⁾ 1, 25, 41. ⁵⁾ 29, 75, 79, 81. ⁶⁾ 2, 16, 28. ⁷⁾ 22, 26, 30, 32, 35.

ныя и краткія замѣчанія относительно василидіанъ ¹⁾; въ остальномъ «Извлеченія изъ Θεодота» касаются валентиніановской школы. Сообщенія Климента различнаго рода. Они содержатъ иногда истолкованіе отдѣльныхъ мѣстъ Св. Писанія, иногда изложеніе воззрѣній гностиковъ. Тотъ, кто сообщаетъ намъ эти послѣднія свѣдѣнія, чувствуетъ себя въ противорѣчьи съ основными положеніями гносиса и присоединяетъ свои краткія замѣчанія къ тому или другому пункту изложенія. Онъ ставитъ иногда: ἴμεῖς δὲ, какъ нѣчто противоположное изложенному ученію, и пытается на основаніи Св. Писанія и разума обосновать свою точку зрѣнія. Такимъ образомъ характеръ этого ффрагмента довольно пестрый: онъ то представляетъ собой объективное изложеніе догматовъ гносиса, то окрашиваетъ ихъ въ свѣтъ субъективныхъ мыслей, то излагаетъ ихъ въ порядкѣ послѣдовательнаго и стройнаго развитія идеи, то прерываетъ ихъ рядомъ краткихъ замѣчаній, которыя не стоятъ ни въ какой связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ. Ясно, что авторомъ эксерптовъ является не тотъ, кто желаетъ научить другихъ, но тотъ, кто прерываетъ изложеніе своими краткими замѣчаніями ²⁾.

§ 1. „Отче! говорить: въ руки твои предаю духъ Мой“ ³⁾. Софія, говорить (Θεодотъ), произвела Логосу тѣлце, духовное сѣмя ⁴⁾. Облекшись въ него ⁵⁾, Спаситель сошелъ (на землю). Поэтому во время страданій Онъ передаетъ Софію Отцу ⁶⁾,

¹⁾ 16, 28.

²⁾ Ср. Heinrici, Die Valentinianische Gnosis und die heilige Schrift. Berlin 1871. S. 88 ff. Переводъ Excerptorum ex Theodoto, который мы даемъ ниже, сдѣланъ нами по изданію O. Stählin'a: Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte herausgegeben von der Kirchenväter-Commission der königl. preussischen Akademie der Wissenschaft. B. 15. Clemens Alexandrenus. B. III, p. 105—133. Примѣчанія къ тексту отчасти взяты нами у Stählin'a, отчасти сдѣланы на основаніи личныхъ наблюденій.

³⁾ Лк. XXIII, 46. Иное, по сравненію съ § 1, объясненіе даннаго текста см. ниже, въ § 62: „душа Христа, когда страдало Его тѣло, сама предала себя въ руки Отца“.

⁴⁾ Ср. Ириней, Adversus haereses I 13 (Ed W. W. Harvey 1857 T. I, p. 60): „въ немъ (Спасителѣ) было духовное сѣмя, происшедшее отъ Ахамота (ἀπὸ τῆς Ἀχαμῶθ)“.

⁵⁾ Ср. Ипполитъ, Philosophumena VI, 34 Migne, s. gr., t. XVI col. 3250: „тѣло Христа было пневматическое“.

⁶⁾ Отожествленіе Софіи и духовнаго сѣмени, которое мы встрѣчаемъ въ этомъ §, можетъ быть отмѣчено и у Ипполита, Philos. VI, 34 Mg., ibid., col. 3247: „Софія называется духомъ“.

чтобы получить ее отъ Отца и чтобы здѣсь не быть удержану ¹⁾ лѣвыми (злыми) ²⁾ силами ³⁾. Такимъ образомъ все духовное сѣмя, избранныхъ ⁴⁾, передаетъ Онъ чрезъ приведенное изреченіе.

Избраннымъ сѣменемъ ⁵⁾ мы называемъ и искру возжигаемую ⁶⁾ Логосомъ, и зрачекъ глаза ⁷⁾, и зерно горчичное ⁸⁾, и закваску ⁹⁾, объединяющую въ вѣрѣ ¹⁰⁾, повидимому, раздѣленные народы.

§ 2. Валентиніане говорятъ, что когда было образовано тѣло психическое, то избранной душѣ, находившейся въ состояніи сна, вложено было Логосомъ сѣмя мужское, которое есть истеченіе ангельскаго, чтобы не было недостатка (въ немъ). И это сѣмя заквасило, объединяя то, что казалось раздѣленнымъ: душу и плоть, раздѣльно и созданныя Софіей. Сонъ же Адама былъ забытье души, которая не допускала, чтобы сѣмя духовное, вложенное въ душу Спасителемъ, отдѣлилось отъ нея. Это сѣмя было истеченіемъ мужского и ангельскаго сѣмени. Поэтому Спаситель говоритъ: „спасешься ты и душа твоя“ ¹¹⁾.

¹⁾ *μὴ κατακείθῃ*. Ср. § 22: „нуждался въ искупленіи и Исусъ, чтобы не быть удержану Мыслію“.

²⁾ Ср. *Exc. ex Th.* § 71.

³⁾ *Ἀριστοτέων δοκασίμων*. Этому чтенію, которое предлагаетъ Bernays у Vuisen'a (*Analecta Antenic.* 1 p. 201) должно быть отдано предпочтеніе предъ чтеніемъ Potter'a (*Opera Clementis Al.* II p. 966), Dindorf'a (*Opera Clem. Al.* III, p. 424) и Stählin'a (*Clemens Alexandrinus* III, p. 105) потому что терминъ *ἀριστοτέος* валентиніане дѣйствительно примѣняли къ существамъ и силамъ (происшедшимъ отъ страсти и вещества) и, именно, такимъ, которыя противостояли Спасителю. Ср. *Exc. ex Theodoto* § 71; Ириней *Ad. haereses* I, 18.

⁴⁾ Что избранные (*ἐκλεκτοί*) суть духовное сѣмя, см. ниже § 26: „видимой частью Исуса была Софія и Церковь совершенныхъ сѣмянъ“; равно и у Ириней, *Adv. haer.* I, 10 (*Hervey* 1, 51): „ибо Диміурсъ не зналъ какъ Матери, такъ и сѣмени ея, которое и само, говорятъ они, есть Церковь, образъ горней Церкви“.

⁵⁾ Ср. 1 Петр. II, 9.

⁶⁾ Ср. Исаія XLII, 3.

⁷⁾ Второзаконіе XXXII, 10.

⁸⁾ Мѡ. XIII, 31.

⁹⁾ Мѡ. XIII, 33. Совершенно иное значеніе закваски (*τῆς ζύμης*) въ истолкованіи валентиніанъ отмѣчаетъ Ириней *Adv. haer.* I, 16 (*Hervey* 72): „закваской же, учатъ валентиніане, названъ самъ Спаситель“.

¹⁰⁾ Еф. IV, 13.

¹¹⁾ Данное изреченіе имѣеть для себя двѣ каноническія параллели: ветхозавѣтную—Быт. XIX, 17 (*LXX*) *σώζων σὸς ἐ τὴν θεαυτοῦ ψυχὴν*, и новозавѣтную, въ основѣ которой, несомнѣнно лежитъ (ср. Лк. XVII, 31)

§ 3. Дѣйствительно, Спаситель прѣдя пробудилъ душу отъ сна и возжегъ искру, ибо „глаголы Господа сила“¹⁾. Поэтому Онъ сказалъ: „да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми“²⁾. И по воскресеніи Своемъ, вдунувъ апостоламъ Духа³⁾, дунулъ отъ Себя землю, какъ пепель, и отдѣлилъ, возжегъ же искру и оживилъ (L: ἑζωοίει).

§ 4. По многому смиренію Господь явился не какъ ангель, но какъ человѣкъ, и когда во славѣ Онъ явился Апостоламъ на горѣ⁴⁾, то не ради Себя сдѣлалъ это, но ради Церкви, которая есть „родъ избранный“⁵⁾, чтобы она узнала прославленіе Его по исходѣ изъ плоти. Ибо Онъ былъ горній свѣтъ, и явившееся во плоти и здѣсь видимое не ниже горняго⁶⁾ и не отдѣлилось (отъ него) или перемѣстилось свыше сюда, мѣняя мѣсто за мѣстомъ, чтобы одно получить, а другое оставить, но сущее всюду было и у Отца и здѣсь⁷⁾, ибо оно было силой Отца. Кромѣ того, должно было исполниться и это слово Спасителя, Который сказалъ: „есть нѣкоторые изъ стоящихъ здѣсь, которые не вкусятъ смерти, какъ уже увидятъ Сына Человѣческаго во славѣ“⁸⁾. Итакъ, увидѣли и скончались Петръ, Іаковъ и Іоаннъ.

§ 5 Почему (Апостолы), увидѣвъ свѣтлое зрѣлище, не были поражены, услыхавъ же голосъ, пали на землю? Потому что уши недовѣрчивѣе глазъ и неожиданный голосъ болѣе пугаетъ. Іоаннъ Креститель, услыхавъ этотъ голосъ, не испугался, потому что услыхалъ въ духѣ, привыкшемъ къ такого

Быт. XIX, 17—Лк. XVII, 32: *μνημονεύετε τῆς γυναικὸς Αὐτ, 33: ὃς ἐὰν ζῆτήσῃ τὴν ψυχὴν αὐτοῦ σώσει κατ.* Ср. A. Resch, *Agrapha*. Aufl. II. T. und Untersuch. XXX, 3—4 S. 180—181. Hilgenfeld (*Nov. Test. extra can.* IV⁴ S. 44. 47) предполагаетъ, что данное изреченіе взято изъ „Евангелія отъ египтянъ“, и это предположеніе имѣетъ свое основаніе въ томъ фактѣ, что Теодотъ, несомнѣнно, пользовался даннымъ евангелиемъ. См. § 67 Ср. I. H. Ropes, *Die Sprüche Jesu, die in den kanonischen Evangelien sind. Texte und Unters.* XIV, 2 S. 122—123; Resch, 180.

1) Лк. IV, 32. 2) Мѡ. V, 16. 3) Ів. XX, 22.

4) Мѡ. XVII, 1—8; Мрк. IX, 2—8; Лк. IX, 28—36. 5) 1 Петр. II, 9.

6) I Тим. III, 16.

7) Ср. Str. VII, II, 5 (St. III, 5²⁵—6¹): „Сынъ Божій, не раздѣляемый, не разсѣкаемый, не переходящій съ мѣста на мѣсто, но сущій вездѣ и всюду и никогда необъемлемый“.

8) *Λόγους γὰς ἦν τοῦ πατρὸς*. Ср. Str. VII, II, 7 (St. III, 7²²): „нѣкоторая отческая энергія—Сынъ“.

9) Мѡ. XVI, 28; Мрк. IX, 1; Лк. IX, 27.

рода голосу ¹⁾. Простой же человекъ услышавъ былъ бы пораженъ. Поэтому Господь и говоритъ имъ: „никому не скажите о томъ, что видѣли“ ²⁾. Однако Апостолы не плотскими глазами увидѣли свѣтъ (ибо нѣтъ ничего родственнаго и близкаго между тѣмъ свѣтомъ и этой плотью), но сила и изволеніе Спасителя укрѣпили плоть для созерцанія. Кромѣ того, что увидѣла душа, она передала находившейся съ ней чрезъ сплетеніе въ общеніи плоти, „Никому не говорите“, чтобы узнавъ, кто есть Господь, не удержались наложить руку на Господа ³⁾ и не осталось бы неисполненнымъ домостроительство и смерть не отступила бы отъ Господа, ибо она напрасно испытывала бы Его безконечно. Одинъ голосъ на горѣ былъ уже уразумѣвшимъ призваннымъ, поэтому они и удивились, такъ какъ свидѣтельствуемъ былъ тотъ, въ кого они (и сами) вѣрили, другой же на рѣкѣ былъ имѣющимъ вѣрить, поэтому они, находясь подъ руководствомъ книжниковъ, и пренебрегли этимъ голосомъ.

§ 6. Выраженіе: „въ началѣ было Слово и Слово было у Бога, и Слово было Богъ“ ⁴⁾, валентиніане понимаютъ такъ. Началомъ они называютъ Единороднаго, котораго и Богомъ исповѣдуютъ ⁵⁾, какъ Богомъ открыто называетъ его далѣе и Іоаннъ, говоря: „Единородный Богъ, сущій въ лонѣ Отца, тотъ явилъ“ ⁶⁾. Словомъ же „въ началѣ“, т. е. въ Единородномъ, въ Умѣ и Истинѣ, (Апостоль) указываетъ на Христа, Логоса и Жизнь ⁷⁾. Поэтому справедливо (Ап. Іоаннъ) и Его (Логоса) назвалъ Богомъ сущимъ въ Богѣ Умѣ. Что находи-

¹⁾ Мѡ. III, 17; Мр. I, 11; Лк. III, 22.

²⁾ Мѡ. XVII; Мр. IX, 9.

³⁾ Мѡ. XXVI, 50.

⁴⁾ Гностическое истолкованіе Ин. I, 1 см. у Иринея *Adversus haereses* I, 18 (W. W. Harvey I, 75—80).

⁵⁾ Ср. Иринея *Adv. haer.* I, 18 (Harvey 75—76): „Ученикъ Господа Іоаннъ, желая сказать о твореніи всего, во время котораго Отецъ произвелъ все, предполагаетъ нѣкоторое начало, прежде всего рожденное Богомъ, котораго и Сыномъ Единороднымъ и Богомъ назвалъ, въ которомъ Отецъ произвелъ все въ видѣ сѣмени“.

⁶⁾ Ин. I, 18.

⁷⁾ Ср. Ипполитъ *Philosophumena* VI, 31 (Migne, S. gr. t. XVI, 3 col. 3240): „Всѣ зоны прибѣгли съ молитвой (къ Отцу), чтобы Онъ успокоилъ печальную Софію, такъ какъ она плакала и скорбѣла о рожденномъ ею выкидышѣ—такъ называютъ (Эвѡемисисъ). Отецъ, сжалившись надъ слезами Софіи и внявъ молитвѣ зоновъ, повелѣваетъ произвести еще;

лось въ Немъ, Логосъ, было Жизнь ¹⁾, Его сизигія ²⁾. Отсюда Господь и говоритъ: „Я есмь Жизнь“ ³⁾.

§ 7. Итакъ, невѣдомый Отецъ восхотѣлъ, чтобы зоны познали Его, и чрезъ помышленіе о Самомъ Себѣ, съ цѣлью познать Себя, Духъ познанія, сущаго въ гносисѣ, произвелъ Единороднаго. Такъ произошелъ и происшедшій отъ гносиса, т. е. отческаго Помышленія, гносисъ, т. е. Сынъ, потому что Отецъ былъ познанъ Сыномъ ⁴⁾. Духъ же любви, произойдя отъ Истины, какъ гносисъ отъ Помышленія, смѣшался съ духомъ познанія, какъ Отецъ съ Сыномъ, и Помышленіе съ Истиной. И Единородный Сынъ, пребывшій въ лонѣ Отца ⁵⁾, чрезъ гносисъ изъясняетъ зонамъ Помышленіе потому что Онъ произошелъ отъ Его лона; видимый же здѣсь не есть однородный, но апостоломъ исповѣдуются „какъ однородный“—„славу какъ единороднаго“ ⁶⁾, потому что одинъ и тотъ же есть и перворожденный среди твари ⁷⁾, и Иисусъ однородный въ Плиромѣ. Онъ таковъ, что можетъ обитать въ каждомъ мѣстѣ. И никогда нисшедшій не отдѣляется отъ пребывающаго. Ибо Апостолъ говоритъ: самъ восшедый и есть нисшедый ⁸⁾. Образомъ Единороднаго (валентиніане)

но не самъ, говорить, а Умъ и Истина произвели Христа и Св. Духъ. Иринея I, 4 (Harvey I, 20—21): „послѣ того, какъ Эннемисисъ отдѣлился отъ плиромы зоновъ и мать его была восстановлена въ своей сизигіи, Единородный, сообразно предусмотрѣнію Отца, чтобы кто-либо изъ зоновъ не пострадалъ подобно ей, произвелъ другую сизигію: Христа и св. Духъ, въ оплотъ и укрѣпленіе плиромы. Adv. haeres III, 11, 7 (Harvey II, 40): „Единородный есть начало, Логосъ же истинный сынъ Единороднаго“. Ibidem II, 13, 4 (Harvey I, 285): „отъ него (т. е. Ума), говорятъ они (валентиніане), произошли Слово и Жизнь,—создатели этой плиромы“. Ср. Ипполитъ, Philosophumena VI, 29 (Migne, S. gr. t. XVI, col. 3238): „И самъ (Умъ), подражая Отцу, произвелъ Логоса и Жизнь“. Origenes, Johannescommentar, II, 24 (E. Preuschen, 81. 1—3).

¹⁾ Ср. Ин. I, 3 и сл.

²⁾ Ср. Origenes, Johannescommentar, II, 24 (Preuschen 81, 4): „сизигія Логоса—Жизнь“... Иринея Adv. haeres. I, 18 (Harvey I, 77): „что было въ Немъ (Логосъ), говорить (ев. Іоаннъ), есть жизнь. Здѣсь (св. Іоаннъ) указаль, именно, на сизигію, ибо онъ сказаль, что все произошло чрезъ Него, жизнь же находится въ Немъ“.

³⁾ Ин. XI, 25; XIV, 6.

⁴⁾ Мѣ. XI, 27; Лк. XI, 22.

⁵⁾ Ин. I, 18.

⁶⁾ Ин. I, 14.

⁷⁾ Πρωτότοκος πάσης κτίσεως Кол. I, 15.

⁸⁾ Еф. IV, 10.

называютъ Диміурга ¹⁾. Поэтому и дѣла образа тѣ же (что и первообраза) ²⁾.

Поэтому и Господь, сдѣлавъ образомъ духовнаго воскресенія мертвыхъ, которыхъ воскресилъ, воскресилъ ихъ не нетлѣнными по плоти, но имѣющими опять умереть.

§ 8. Мы же Богомъ въ Богѣ называемъ того же Логоса, о которомъ говорится, что Онъ находится въ лонѣ Отца ³⁾, безпредѣльный, неизмѣримый, единый Богъ. „Все чрезъ Него было“ ⁴⁾, т. е. по ближайшему дѣйствию того же Логоса—какъ духовное, такъ умопостигаемое и чувственное. Онъ нѣдра Отца явилъ ⁵⁾, Спаситель и Перворожденный ⁶⁾ всей твари ⁷⁾. Тотъ же Единородный, по безпредѣльной силѣ котораго дѣйствуетъ Спаситель ⁸⁾, этотъ есть свѣтъ ⁹⁾ Церкви, прежде находившейся во мракѣ и невѣдѣніи. „И тьма Его не объяла“ ¹⁰⁾: отступники и прочіе изъ людей не познали Его, и смерть не обладала Имъ.

§ 9. Вѣра не одна, но различны (вѣры). По крайней мѣрѣ Спаситель говорить: „да будетъ по вѣрѣ твоей“ ¹¹⁾. Отсюда сказано: „званные съ пришествіемъ антихриста заблудятся, для избранныхъ же (это) невозможно“ ¹²⁾. Поэтому (Спаситель)

¹⁾ Иривей, Adv. haer. I, 9 (Harvey I, 43): „этотъ же (Диміургъ) былъ образомъ Единороднаго Сына, прочіихъ же эоновъ—получившіе отъ нихъ бытіе архангелы и ангелы“; Ibidem II, 5, 2 (Harvey I, 266): „образъ Единороднаго, говорите мнѣ, произведенъ творцемъ“ (Спасителемъ,— ср. Adv. haer. I, 8 Harvey I, 41).

²⁾ *Αὐτὸ καὶ αὐτὰ τῆς εἰκόνας τὰ ἔργα.* Въ данномъ случаѣ мы принимаемъ чтеніе кодекса L, хотя оно и не является единственнымъ. Stahlin ссылаясь на Usener'a, читаетъ это мѣсто такъ: *δ. κ. λυτὰ τ. εἰκ. τ. ἔρ.*, и находитъ новозавѣтную параллель къ данному чтенію въ I In. III, 8. Verpaus же, вмѣсто *αὐτὰ* и *λυτὰ*, читаетъ *ἀργά*.

³⁾ Ср. In. I, 18.

⁴⁾ Ibid. 3.

⁵⁾ Ibid. 18.

⁶⁾ *Ὁ σὼτῆρ καὶ πρωτότοκος κτλ.* Между слова *καὶ* и *πρωτότοκος* въ кодексѣ L, а затѣмъ и во всѣхъ изданіяхъ твореній Климента помѣщена замѣтка читателя или переписчика на поляхъ слѣдующаго содержанія: „Исаія (говоритъ): „и воздамъ дѣла ихъ въ лоно ихъ“ (LXV, 7) въ мысль ихъ, которая находится въ душѣ, отъ которой первой исходитъ движеніе“.

⁷⁾ Кол. I, 15.

⁸⁾ Ср. ниже § 19: „сыномъ этого же Логоса называется Спаситель“.

⁹⁾ In. I, 4.

¹⁰⁾ Ibid. I, ср. Иривей 18, 5.

¹¹⁾ Ср. Мс. IX, 29.

¹²⁾ Для этого изреченія, которое мы напрасно искали бы въ каноническихъ евангеліяхъ, Resch (S. 175—176) приводитъ рядъ параллелей изъ произведеній древне-христіанской церковной литературы: посланія

говорить: „если возможно, и избранныхъ моихъ“⁴). Снова: когда говоритъ: „изыдите изъ дома Отца моего“¹), званымъ говорить. Снова: возвратившемуся съ чужбины и расточившему имѣнія своя, для котораго закололи откормленнаго теленка, призваніе говоритъ, равно и тогда, когда царь призвалъ на брачный пиръ находящихся на дорогахъ²). Итакъ, всѣ призваны одинаково „ибо (Богъ) посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ и солнцемъ сіяетъ на всѣхъ“³), избираются же болѣе увѣровавшіе⁴), по отношенію къ которымъ (Спаситель) говоритъ: „Отца моего не видѣлъ никто, кромѣ Сына“⁵): „вы свѣтъ міра“⁶), и: „Отче святой, освяти ихъ именемъ Твоимъ“⁷).

§ 10. Но ни духовное и умопостигаемое, ни архангелы, ни первозданные⁸), ни даже Онъ (Логосъ) не есть безъ образа и вида, безъ формы и безъ тѣла, но имѣетъ собственный образъ и тѣло, сообразно Его превосходству надъ всѣми духовными существами, равно какъ и первозданныя, сообразно ихъ превосходству надъ существами подчиненными имъ. Ибо рожденное вообще не лишено естества, но по образу и тѣлу оно не подобно тѣламъ, находящимся въ этомъ мірѣ. Здѣшнее бываетъ мужескаго и женскаго рода и различается между собой. Тамъ же едиnorodный и собственно умопостигаемый, имѣющій свой видъ и свою сущность чистѣйшую и господственнѣйшую, ближайшимъ образомъ участвующій въ могуществѣ Отца; первозданные же, хотя и различаются числомъ и каждый изъ нихъ ограниченъ и описуемъ, но сходство предметовъ доказываетъ ихъ единство, равенство и подобіе. Ибо нѣтъ того, чтобы одному изъ семи первозданныхъ предоставлено было больше, другому меньше, и они не нуждаются ни въ какомъ преуспѣяніи, потому что съ (самаго) начала получили отъ Бога чрезъ Сына

Варнавы (XV, 5), Дидахи (XVI, 4), бесѣдъ Оригена на книгу пророка Іереміи (IV), Апостольскихъ Постановленій (VII, 32) и т. д.

¹) Ів. II, 16. ²) Мѣ. XXII, 9. ³) Ср. Мѣ. V, 45.

⁴) Ср. Str. VII, II, 7 (St. III, 6, 29—7, 1—3). ⁵) Ів. VI, 46.

⁶) Мѣ. V, 14. ⁷) Ів. XVII, 11, 17.

⁸) Между *οἱ ἀρχάγγελοι* и *οἱ πρωτόκτιστοι* Buusen предлагаетъ сдѣлать вставку *οὐδέ*. Достаточнымъ основаніемъ для различія архангеловъ и перворожденныхъ является § 12 этихъ же „Извлеченій изъ Θεодота“, гдѣ читаемъ: „перворожденные видятъ Сына и самихъ себя и существа стоящія ниже ихъ, какъ и архангелы перворожденныхъ (*οἱ ἀρχάγγελοι τοῦ πρωτόκτιστου*). Ср. § 27.

вмѣстѣ съ первымъ бытіемъ и совершенство. Онъ же называется „свѣтомъ неприступнымъ“ ¹⁾), „какъ единородный“ ²⁾ и „первороденный“ ³⁾), „то, чего глазъ не видѣлъ и ухо не слышало и на сердце человѣка не приходило“ ⁴⁾), и не будетъ такового ни среди первозданныхъ, ни среди людей. Они же „всегда видятъ лицо Отца“ ⁵⁾), лицо же Отца—Сынъ, чрезъ котораго познается Отець ⁶⁾). Итакъ, созерцающее и созерцаемое не можетъ быть безъ формы и вида. Видятъ глазомъ не чувственнымъ, но такимъ, какой далъ имъ Отець—умственнымъ.

§ 11. Когда Господь сказалъ: „не презирайте единаго изъ малыхъ сихъ, истинно говорю вамъ: ангелы ихъ всегда видятъ лице Отца“ ⁷⁾), то этимъ указалъ, что какова природа первозданныхъ, таковыми будутъ избранные, достигнувъ совершеннаго преуспѣянія: „Блаженны чистіи сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“ ⁸⁾). Какъ же можетъ быть лицо у безтѣлеснаго? Небесныя тѣла благообразныя и умопостигаемыя видѣлъ Апостоль. Какимъ же образомъ назывались бы и ихъ различныя имена, если бы они были не описуемы въ отношеніи формъ, образа и тѣла. „Иная слава небесныхъ, иная земныхъ“ ⁹⁾). Одна слава ангеловъ, другая архангеловъ. По сравненію со здѣшними тѣлами (напримѣръ, звѣздами), они кажутся безтѣлесными и безвидными, но, въ сравненіи съ Сыномъ, являются измѣримыми и чувственно воспринимаемыми тѣлами. Такъ и Сынъ по сравненію съ Отцемъ. Хотя каждое изъ духовныхъ существъ имѣетъ собственно силу и собственное домостроительство, но они не только вмѣстѣ произошли но и получили совершенство, общее и нераздѣльное служеніе.

§ 12. Первозданные видятъ Сына и самихъ себя и ниже стоящія существа, какъ и архангелы—первозданныхъ. Сынъ же, называемый лицомъ Отца, есть начало отческаго созерцанія. Ангелы—умопостигаемый огонь и умопостигаемые духи, очищенные въ отношеніи естества; высочайшее же нравственное преуспѣяніе—совершенный умопостигаемый свѣтъ отъ умопостигаемаго очищеннаго огня, „то, во что желаютъ проникнуть ангелы“ ¹⁰⁾)—говорить (апостоль) Петръ. Сынъ

¹⁾ 1 Тим. VI, 16.

²⁾ Ин. 14.

³⁾ Кол. I, 15.

⁴⁾ 1 Кор. II, 9.

⁵⁾ Мѣ. XVIII, 10.

⁶⁾ Paed. I, 57; Str. V, 34; VП, 58; Ехс. ex Th, 12: „Сынъ же, называемый лицомъ Отца, есть начало отческаго созерцанія“ Ср. ibidem, 23.

⁷⁾ Мѣ. XVIII, 10.

⁸⁾ Мѣ. V, 8.

⁹⁾ 1 Кор. XV, 40.

¹⁰⁾ 1 Петръ I, 12.

же еще чище этого огня, „свѣтъ неприступный“ ¹⁾ и „сила Божія“ ²⁾ и, по Апостолу, мы искуплены Его „драгоценною, непорочною“ и чистою кровію ³⁾. „Одежды“ Его просіяли какъ свѣтъ, лицо же какъ солнце ⁴⁾, на которое не легко смотрѣть.

§ 13. Онъ есть хлѣбъ небесный и духовная пища жизни изобильная для пищи и вѣдѣнія, свѣтъ людей, т. е. Церкви. Вкусившіе хлѣба небеснаго умерли, ядущій же истинный хлѣбъ духовный не умретъ. „Хлѣбъ живой“ есть Сынъ, данный Отцемъ желающимъ вкушать. „Хлѣбъ, который я дамъ, говоритъ: плоть моя есть“ ⁵⁾, или (хлѣбъ), которымъ питается плоть чрезъ евхаристію, или, что и вѣрнѣе, Его плоть есть тѣло Его, „которое есть церковь“ ⁶⁾, „хлѣбъ небесный“, благословенное собраніе, потому что избранные по своей сущности произошли изъ одного и того же естества и достигнуть того же самаго конца.

§ 14. Демоны называются безтѣлесными не потому, что они не имѣютъ тѣла (ибо они даже форму имѣютъ; поэтому и чувствуютъ наказаніе), но, будучи тѣнью по сравненію съ духовными тѣлами спасаемыхъ, они называются безтѣлесными. И ангелы тѣлесны, поэтому они видимы. Но и душа тѣло. Поэтому Апостоль (говоритъ): „сѣется тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное“ ⁷⁾. Какимъ же образомъ наказываемыя души, будучи безтѣлесными, чувствовали бы (наказаніе). „Бойтесь“, говоритъ (Спаситель), „могущаго послѣ смерти свергнуть и душу и тѣло въ геенну“ ⁸⁾. Ибо видимое не очищается огнемъ, но въ землю возвращается. Лазарь и богачь прямо показываютъ, что душа есть тѣло съ тѣлесными членами ⁹⁾.

§ 15. „Какъ мы носимъ образъ перстнаго, будемъ носить и образъ небеснаго“ ¹⁰⁾, духовнаго, дѣлаясь совершенными. (Апостоль) снова говоритъ объ образѣ, потому что есть тѣла духовныя. И снова: „теперь мы видимъ какъ бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицомъ къ лицу“ ¹¹⁾. Ибо тотъ

¹⁾ 1 Тим. VI, 16.

²⁾ Рим. I, 16.

³⁾ 1 Петр. I, 18—19.

⁴⁾ Мѡ. XVII, 2.

⁵⁾ Ін. VI, 51.

⁶⁾ Ср. Ін. VI, 51; пс. LXXVII, 24.

⁷⁾ 1 Кор. XV, 44.

⁸⁾ Мѡ. X, 28; Лк. XII, 5.

⁹⁾ Ср. Лк XVI, 24

¹⁰⁾ 1 Кор. XV, 49.

¹¹⁾ 1 Кор. XIII, 12.

часть же мы начинаемъ узнавать... чье лицо, образъ, форма и тѣло. Форма созерцается формой и лицо—лицомъ и познаваемое познается въ отношеніи формъ и сущностей.

§ 16. И голубь, котораго одни называютъ Святымъ Духомъ, василидиане—слугой, валентиніане—духомъ Помышленія Отца, видимъ былъ какъ тѣло ¹⁾, нисшедшее на плоть Логоса ²⁾.

§ 17. По ученію валентиніанъ, Иисусъ и Церковь и Софія есть возможное смѣшеніе всѣхъ тѣлъ. Человѣческое смѣшеніе изъ двухъ смѣшивающихся въ бракъ сѣмянъ совершаетъ бытіе одного ребенка, и тѣло, возвратившееся въ землю, смѣшивается съ землею и вода съ виномъ, но лучшія и болѣе превосходныя тѣла имѣютъ легкое смѣшеніе: духъ, наприимѣръ, смѣшивается съ духомъ. Мнѣ же кажется, что въ данномъ случаѣ бываетъ не смѣшеніе, а подлѣположеніе. Конечно, не въ томъ смыслѣ, что божественная сила, поселившись въ душѣ, освящаетъ ее по мѣрѣ нравственнаго преуспѣянія. Богъ есть духъ и, гдѣ хочетъ, дышетъ ³⁾. Ибо сила распространяется не сообразно сущности, но соотвѣтственно силѣ и крѣпости; прилагается же духъ къ духу, какъ и духъ къ душѣ.

§ 18. Спаситель, сойдя на землю, видимъ былъ не только ангеламъ—поэтому они и благовѣствовали о Немъ ⁴⁾—но и Аврааму и остальнымъ праведникамъ сущимъ въ упокоеніи среди правыхъ ⁵⁾. Ибо сказано: (Авраамъ) радъ былъ увидѣть день мой ⁶⁾, т. е. пришествіе во плоти. Поэтому Господь возставъ благовѣствовалъ праведникамъ, сущимъ въ упокоеніи, и избавилъ и ввелъ ⁷⁾, и всѣ подъ сѣнью его будутъ жить. Ибо явленіе Спасителя здѣсь—тѣнь Его славы у Отца. Тѣнь же свѣта не мракъ, но сіяніе.

§ 19. „И слово стало плотію ⁸⁾, не только по явленіи (здѣсь на землѣ), сдѣлавшись человѣкомъ, но и въ началѣ тотъ же Логосъ (сталъ плотію), сдѣлавшись сыномъ въ переносномъ смыслѣ, но не по существу. И снова Онъ „сталъ плотію“, дѣйствуя чрезъ пророковъ. Сыномъ же этого же Логоса называется Спаситель. Поэтому (сказано): „въ началѣ было

¹⁾ Ср. Мр. I, 10; Лк. III, 22; Ів. I, 32—33. Usener, Religeongeschichtliche Untersuchungen I, S. 57. Str. II, 36 (St. II, p. 132).

²⁾ Ср. Иринея, Adv. haer. I, 13 (Harvey I, p. 58).

³⁾ Ів. IV, 24; III, 8.

⁴⁾ Ср. Лк. II, 10.

⁵⁾ Ср. Мс. XXV, 33—34.

⁶⁾ Ів. VIII, 56.

⁷⁾ Ср. I Петр. III, 19; Str. VI, 46 (St. II, p. 454).

⁸⁾ Ів. I, 14.

Слово и Слово было у Бога. Что было въ немъ, жизнь есть“ ¹⁾. Жизнь же есть Господь. И Павелъ (заповѣдуетъ): „облекись въ новаго человѣка созданнаго по Богу“ ²⁾, т. е. вѣруй въ Него, Богомъ, по Богъ и въ Богъ созданнаго Логоса. „Созданное по Богъ“ можетъ показать цѣль преслѣванія, которой человѣкъ намѣренъ достигъ, равной съ „преслѣдуй цѣль, для которой ты созданъ“. Гораздо яснѣе и опредѣленнѣе говорить (Апостоль) въ другомъ мѣстѣ: „Онъ есть образъ Бога невидимаго“; затѣмъ прибавляетъ: „перворожденный всей твари“ ³⁾. Ибо образомъ невидимаго Бога называетъ Сына того же Логоса, перворожденнаго всей твари, потому что рожденный безстрастно, Онъ былъ творцомъ и родоначальникомъ всякой твари и сущности. Въ немъ Отецъ все сотворилъ. Поэтому и говорится, что Онъ принялъ образъ раба, не только плоть по явленіи здѣсь, но и самое естество. Рабскимъ же это естество названо потому, что оно подвержено страданіямъ и подлежить дѣйствующей и главнѣйшей причинѣ.

§ 20. Выраженіе: „прежде денницы родилъ тебя“ ⁴⁾ мы слышимъ относительно перворожденнаго Бога Слова, и „прежде солнца“ и луны и всякаго созданія „имя Твое“ ⁵⁾.

§ 21. Выраженіе „По образу Божию сотворилъ ихъ, мужеска и женска сотворилъ ихъ“ ⁶⁾, говорятъ валентиніане, сказано о наилучшемъ произведеніи Софіи, мужское котораго—избраніе, женское же—призваніе. Мужскимъ они называютъ ангельское, женскимъ самихъ себя, совершенное сѣмя. Такимъ образомъ и при Адамъ мужское сѣмя осталось у него, все же женское сѣмя, омужествленное имъ, сдѣлалось Евой, отъ которой (ведутъ начало) женщины, какъ отъ того мужчины. Мужское вмѣстѣ съ Логосомъ находится, женское же омужествленное объединяется съ ангелами и обитаетъ въ Плиромъ. Поэтому говорится, что жена перемѣняется въ мужа и здѣшняя церковь въ ангеловъ ⁷⁾.

§ 22. И когда Апостоль сказалъ: „иначе что дѣлають

¹⁾ Ин. I, 1, 4.

²⁾ Еф. IV, 24.

³⁾ Кол. 1, 15.

⁴⁾ Пс. CIX, 3.

⁵⁾ LXXI, 17.

⁶⁾ Быт. I, 27.

⁷⁾ Ср. Origenes, Johannes-commentar VI, XX (Preuschen, 129, 21—22); ниже § 79: „пока сѣмя не имѣетъ еще образа, говорятъ, оно дитя женщины; получивъ же образъ оно перемѣняется въ мужа и дѣлается сыномъ жебиха. Ср. Str. III, 92 (St. II p. 238).

крестящіеся для мертвыхъ“ ¹⁾, для насъ, говорить, крестились ангелы, частью которыхъ являемся мы. Мы, умерщвленные этимъ состояніемъ, мертвы; мужскіе же. не причастные къ такого рода состоянію, живы. Если мертвые не воскресаютъ, то для чего и крестимся? Итакъ, мы воскреснемъ, возстановленные равноангельными мужскимъ, члены къ членамъ. „Крестящіеся же для (насъ) мертвыхъ“ ангелы крестятся, говорятъ (валентиніане), изъ-за насъ для того, чтобы и мы, имѣя имя, не встрѣтили препятствія со стороны Ороса и Креста проникнуть въ Плирому. Поэтому и при руковозложеніи въ концѣ говорятъ — „въ ангельское искупленіе“, т. е. въ то, которое и ангелы имѣютъ, чтобы получившій искупленіе былъ крещенъ тѣмъ же именемъ, какимъ крещенъ и его ангель. Ангелы въ началѣ крестились во имя сшедшаго на Иисуса въ видѣ голубя и искушившаго Его. Нуждается же въ искупленіи и Иисусъ, чтобы не быть удержану Мыслію, какъ говоритъ Θεодотъ.

§ 23. Валентиніане называютъ Иисуса Утѣшителемъ, потому что онъ пришелъ полный эоновъ, такъ какъ изъ цѣлаго (Плиромы) вышелъ. Ибо Христосъ, оставивъ производшую Его Софію, придя въ Плирому, просилъ о помощи оставленной внѣ Софіи, и, съ согласія эоновъ, производится Иисусъ Утѣшитель оставленному эону. Во образъ же Утѣшителя Павелъ сдѣлался апостоломъ воскресенія. Немедленно послѣ страданій Господа и онъ посланъ былъ на проповѣдь. Поэтому и двояко проповѣдывалъ Спасителя, какъ рожденнаго и пострадавшаго чрезъ лѣвыхъ, потому что, имѣя возможность познать Его сообразно этому мѣсту, убоялись, и духовно изъ Св. Духа и Дѣвы, какъ познаютъ его правые ангелы. Ибо каждый по-своему знаетъ Господа, и не одинаково видятъ лицо Отца всѣ ангелы малыхъ сихъ, избранныхъ, имѣющихъ быть въ томъ же самомъ наслѣдіи и совершенствѣ. Лицо же (Отца)—Сынъ, и что постижимо въ Отцѣ, созерцаютъ, наученные Сыномъ; остальное же въ Отцѣ непознаваемо.

§ 24. Валентиніане говорятъ, что духъ, котораго каждый изъ пророковъ имѣлъ для своего служенія, излитъ на всѣхъ членовъ церкви. Поэтому и знаменія Духа: исцѣленія и пророчества, совершаются чрезъ церковь. Но они не знаютъ, что Утѣшитель, постоянно дѣйствующій теперь въ

¹⁾ I Кор. XV, 29.

церкви, одной и той же сущности и силы съ постоянно дѣйствовавшимъ въ Ветхомъ Завѣтѣ.

§ 25. Валентиніане опредѣлили ангела, какъ слово, имѣющее благовѣстіе о сущемъ. Они и эоновъ называютъ соименно Логосу логосами. Апостолы, говорить, перемѣщены на двѣнадцать знаковъ зодіака, ибо какъ послѣдніе управляютъ рожденіемъ, такъ апостолы наблюдаютъ за возрожденіемъ.

§ 26. Видимой стороною Иисуса была Софія и Церковь совершенныхъ сѣмянъ, въ которую облекся чрезъ тѣльце ¹⁾ Спаситель, какъ говорить Θεодоръ. Невидимой же стороною Его было имя, которое есть „Сынъ Единородный“. Поэтому, когда Господь сказалъ: „Я дверь“, то это значитъ, что вы, совершенное сѣмя, дойдете до предѣла, которымъ являюсь Я. Когда же Онъ Самъ войдетъ, то вмѣстѣ съ Нимъ въ Плирому войдетъ и сѣмя, дверью собранное и введенное *).

Перев. А. Сагарда.

¹⁾ Ср. § 1.

^{*}) Окручаііе стѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки