

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

В.В. Болотов

К вопросу о Filioque

Опубликовано:

Христианское чтение. 1913. № 7-8. С.921-925.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Къ вопросу о Filioque.

II.

Письмо архіепископу финляндскому Антонію ⁹/₁₀ февраля 1893 года.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій
Владыко!

КОГДА я возвратился вчера домой ¹, мнѣ сейчасъ же пришло на умъ сомнѣніе: цѣлесообразно ли собирать—какъ предположено—слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ, 15-го? Что, въ самомъ дѣлѣ, станеть дѣлать Коммиссія? Вѣдь субкоммиссія для выработки положеній для предьявленія старокатоликамъ разошлась (въ лицѣ моемъ и Александра Львовича) между собою радикально.

Александръ Львовичъ беретъ исходнымъ пунктомъ слова епископа Геннадія ².

Я думаю, что слова Геннадія просто несогласны съ ученіемъ свв. отцевъ восточныхъ (и западныхъ), я сказалъ бы: съ

¹ Очевидно, съ засѣданія субкоммиссіи, которой поручено было рассмотретьъ вопросъ о Filioque и въ которую входили кромѣ В. В. Бодотова еще архіеп. Антоній и проф. А. Л. Катанскій. Засѣданіе Коммиссіи было загѣмъ назначено на 23 февраля вмѣсто 15-го.

² Имѣются въ виду слова Геннадія, епископа Аргеазу, на Боннской конференціи 30 іюля (с. с.) 1875 г., что названія „первое, второе и третье Лице“ имѣютъ основаніе только въ порядкѣ откровенія Лицъ Св. Троицы. См. Отчетъ о конференціи въ „Сборникъ протоколовъ Общества любителей дух. просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. (Четвертый годъ). 1875—1876“. Спб. 1876, стр. 16.

ученіемъ православной церкви, если бы не былъ того (методологическаго) воззрѣнія, что церковь хранить (и можетъ хранить) только вѣру (содержащуюся въ апостольскомъ залогѣ, 1. Тим. 6, 20) и только догматы (какъ нормальное выраженіе этой вѣры), а никакъ не богословскія мнѣнія (она—столпъ и утвержденіе истины и можетъ держать только то, въ чемъ истина, *вся истина, только истина*, а въ богословскихъ мнѣніяхъ можетъ быть и примѣсъ заблужденія: они—истина (по цѣли, по тенденціи, по тому, на чемъ въ нихъ лежитъ логическое удареніе), но не вся истина (*omne simile claudicat*, а богословскія мнѣнія—только сравненія, только аналогіи, освѣщаютъ одну сторону истины, не обнимая другой) и не только истина (могутъ содержать ошибочныя послылки въ цѣпи доказательствъ)); что поэтому о θεολογούμενα восточной или западной церкви не должно быть и рѣчи [когда я употребилъ, во 2-мъ пунктѣ, выраженіе: «вселенски авторизованный θεολογούμενον православнаго востока»¹, я предполагалъ, что вселенская церковь (въ лицѣ собора) какъ бы выслушала выраженіе: «яже отъ Отца и чрезъ Сына исходящаго» и сказала: «я не нахожу въ этомъ чего-либо противорѣчащаго апостольскому залогу вѣры», но далѣе санкціи не простерла, не сказала: «кто не допускаетъ, что Духъ чрезъ Сына исходитъ, тотъ противится вѣрѣ апостольской»; въ этомъ послѣднемъ случаѣ ἡ Υἱὸς было бы догматомъ *de fide credendum*]. А вопросъ, поставленный еп. Геннадіемъ, для меня есть только θεολογούμενον (выводъ изъ догмата).

Если А. Л. не явится на собраніе 15-го, то кто же будетъ оправдывать святоотеческими мѣстами правильность воззрѣнія еп. Геннадія, которымъ А. Л. предполагаетъ удовлетворить или отразить старокатоликовъ? Я такихъ мѣстъ просто-на-просто не знаю. Молчаніе не есть отрицаніе. А *non esse ad non posse non valet consequentia*. А чтобы мотивировать свои построенія, А. Л.—чу нужно имѣть время. Я уже вижу, что на первый же разъ его ждетъ сюрпризъ. Я зазрѣлъ выраженіе «сораждается». А. Л. парировалъ мои сомнѣнія именемъ Θεодорита. Между тѣмъ Θεодоритъ говоритъ вотъ что:

«Изъ онаго нерожденнаго произошли (φῶναι) Слово и Всесвятый Духъ: первое [τὸν μὲν = Слово]—какъ Слово

¹ Второй тезисъ В. В. Вологова о Filioque.

изъ Ума раждаемое (ἐκ τοῦ Νοῦ γεννώμενον), второй [τὸ δὲ = = Духъ]—какъ Духъ исходящій (ἐκπορευόμενον).

Ибо соисходитъ Словоу ¹⁾ Духъ, не сораждаясь, οὐμπροεῖσι γὰρ τῷ Λόγῳ τὸ Πνεῦμα, οὐ υἱγεννώμενον

но сосуществуя и сопутствуя и исходя.»

ἀλλὰ ἕνὸν καὶ παρομάρτοῦν καὶ ἐκπορευόμενον.

(Богородскій, 102).

Не найдете ли, Ваше Высокопреосвященство, цѣлесообразнымъ:

1) засѣданіе 15-го отложить до 22-го или 23-го;

2) за это время представленныя Вашему Высокопреосвященству бумаги циркулировать для прочтенія между членами Коммисіи (такъ какъ чтеніе ихъ, боюсь, поглотить чуть не цѣлое засѣданіе);

3) въ препроводительной бумагѣ попросить членовъ—если возможно—на чтеніе употребить лишь одинъ вечеръ и для ускоренія дѣла читать только мои 27 пунктовъ съ объясненіями на нихъ, а выраженіе моего пониманія святоотеческаго ученія δι' Υἱοῦ (на 3 листахъ) ¹ читать лишь въ томъ случаѣ, если бы въ положеніяхъ сказалось что-нибудь неясное или неприемлемое;

4) было бы чрезвычайно хорошо, если бы члены отмѣтили или немедля сообщили письменно (Вашему Высокопреосвященству или мнѣ), какіе пункты они находятъ сомнительными, нуждающимися въ святоотеческомъ обоснованіи; это мнѣ дало бы возможность прямо приложить къ журналу будущаго засѣданія возможно полныя выписки изъ свв. отцевъ (если конечно дѣло идетъ о свв. отцахъ);

5) между тѣмъ можно было бы назначить засѣданіе на одинъ часъ подолбе, и тогда можетъ быть удалось бы на немъ выслушать сообщеніе или Ивана Егоровича о канонической состоятельности утрехтскихъ хиротоній или о протоіерея А. А. Лебедева—о богослуженіи старокатоликовъ (составить рефератъ

¹⁾ NB. „Духъ соисходитъ Словоу“ [съ чѣмъ стоитъ и падаетъ мое представленіе], не „Сынъ сораждается ² Духу“ [представленіе А. Л.].

¹ „Введеніе“ къ тезисамъ.

² Въ подлинникѣ „соисходитъ“—очевидно описка.

объ евхаристіи къ 22 февраля А. Л-чу будетъ вѣроятно затруднительно)¹;

б) потерянную недѣлю наверстать, назначивъ на слѣдующей два засѣданія подъ-рядъ (въ понедѣльникъ и вторникъ).

Исходный пунктъ совѣщаній Коммиссіи объ исхожденіи Св. Духа можетъ быть въ существѣ дѣла только двойкій.

ИЛИ: Старокатолики пусть предварительно осудятъ ученіе блаж. Августина (и—повторявшихъ его) какъ прямо и несомнѣнно ложное.

(Если оно—ложь, то не можетъ быть терпимо не только какъ догматъ, но и какъ частное мнѣніе).

Я не думаю, чтобы достоинству Св. Синода соотвѣтствовало — удовольствоваться напр. неопредѣленностію въ родѣ того, что «Сынъ ничего не привноситъ въ бытіе Св. Духа», потому, во 1-хъ, что съ этимъ согласится и августиніане, ибо Сынъ какъ Сынъ имѣетъ только то, что далъ Ему отъ вѣчности Отецъ, и слѣд. отъ Себя ничего не привноситъ;

потому во-2-хъ, что старокатолики могутъ обратиться въ Св. Синодъ съ прямымъ вопросомъ: въ вѣчномъ бытіи есть ли какое нибудь соотношеніе между Сыномъ и Духомъ (или же есть только соотношеніе между Отцемъ и Сыномъ съ одной стороны, между Отцомъ и Св. Духомъ—съ другой)?

Нужно, слѣдовательно, отвѣтить не рабымъ языкомъ на-мековъ и недомолвокъ, а открытымъ словомъ самосознающаго свое право и положеніе авторитета, ἀδεντικῶς, что ученіе Августина и у самого Августина и у Льва в. и у Григорія в. Св. Синодъ осуждаетъ какъ ложное, ихъ писаній въ этихъ частяхъ не пріемлетъ, и даетъ положительный отвѣтъ: въ вѣчномъ бытіи есть соотношеніе только между Отцемъ и Сыномъ съ одной стороны, между Отцемъ и Св. Духомъ съ другой, не между Сыномъ и Св. Духомъ.²

Этотъ отвѣтъ, по моему убѣжденію, противорѣчитъ и ученію свв. отцевъ восточныхъ (δὲ Υἱοῦ), а потому я считалъ бы

¹ Рефератъ И. Е. Троицкаго „О происхожденіи утрехтской іерархіи“ былъ потомъ прочитанъ въ засѣданіи коммиссіи 2 марта, рефератъ прот. А. А. Лебедева „О литургіи старокатоликовъ“—13 апрѣля.

² Слова „что ученіе Августина — — и Св. Духомъ“ отмѣчены въ оригиналѣ двойной чертой, проведенной красными чернилами на полѣ.

правильнымъ, если бы Коммиссія признала *единство почвы* августинизма и святоотеческаго *di' Y'ob*, рѣшительно оспаривая *тождество*—такъ сказать—самыхъ *цвѣтковъ*, на этой общей почвѣ выросшихъ на западѣ и на востокѣ.

Черезъ это

аа) восточное ученіе было бы ограждено отъ перетолкованія его въ смыслѣ августинизма (отвратительная черта добрыхъ католиковъ—*іезуитовъ e tutti quanti*, когда они начнутъ лазать по нашимъ богослужбнымъ книгамъ, ловить всякія «Духъ Сыновній», «Духа Моего же и Отца послю», «черезъ Сына», «и Сего вѣси даяти вѣрнымъ усты», «совозсіявый», «въ Сынѣ почивай», и—жалобно ныть, что-де «фоціане» не знаютъ ученія своей собственной церкви);

bb) не было бы принято на совѣсть тяжкое заявленіе, что никакой тѣни истины въ западной формѣ воззрѣнія нѣтъ и не было;

cc) былъ бы данъ отвѣтъ, съ которымъ согласился бы самъ Августинъ, въ началѣ своихъ книгъ о Св. Троицѣ просившій своихъ читателей (и обязавшій ихъ этимъ, какъ неизмѣннымъ условіемъ)—продолжать читать, если они чувствуютъ увѣренность въ правильности,—*переразсмьдоватъ вмѣстѣ съ нимъ тѣ положенія, съ которыми они затрудняются согласиться*.—присоединиться къ нему въ тѣхъ случаяхъ, когда они исправляютъ благодаря его книгамъ ошибку въ своихъ собственныхъ воззрѣніяхъ, его самого предостеречь («отозвать»), если замѣчаютъ его ошибку. «*Nec pigebit autem me, sicubi haesito, quaerere; non pudebit, sicubi erro, discere. Quisquis haec legit, ubi pariter certus est, pergat mecum; ubi pariter haesitat, quaerat tecum; ubi errorem suum cognoscit, redeat ad me; ubi meum, revocet me*».

Этотъ отвѣтъ былъ бы:

ИЛИ: «*Haesitamus*».

«Сомнѣваемся, и потому не приѣмлемъ и не осуждаемъ».

28. Слѣдовательно и васъ не осудимъ и въ глубинѣ нашей совѣсти не будемъ смотрѣть на васъ какъ на несомнѣнно заблуждающихся, если въ вашихъ рѣчахъ и богословскихъ трактатахъ встрѣтимъ августиновское *Filioque*, излагаемое безъ

¹ Слова „если бы Коммиссія — — и на востокѣ“ отмѣчены въ оригиналѣ вышеуказаннымъ способомъ.

ваტიканской увѣренности, съ августиновскою непритязательностію частнаго—быть можетъ и нешибочнаго—мнѣнія.

29. Будемъ довольствоваться тѣмъ, что изъ вашихъ *краткихъ* катихизисовъ исчезнетъ изъ всѣхъ (и изъ *утрехтскихъ*), какъ исчезло изъ швейцарскаго, слово *Filioque*, и замѣнится (и въ *германскихъ*) ученіемъ: «Духъ Святый отъ Отца исходитъ и единосущенъ Отцу и Сыну».

30. Во имя братскаго церковнаго общенія требуемъ, чтобы въ катихизисахъ *подробныхъ*, въ догматическихъ руководствахъ, гдѣ излагаются не только *dogmata de fide credenda*, но и *theologumena*, подлѣ западной формы воззрѣнія (августиновской) излагалось и восточное *theologumenon*: «Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ, Отецъ есть единый виновникъ Сына и Св. Духа, и потому и Св. Духъ отъ единаго Отца исходитъ и въ Сынѣ почиваетъ, какъ собственный Сыну».

31. Разумѣется само собою, что тѣ изъ западныхъ, которые предпочли бы восточное *theologumenon* западному августиновскому, не связываются въ своей совѣсти своею принадлежностію къ западной церкви и не зазрѣваемые никѣмъ будутъ слѣдовать восточному воззрѣнію, а не августиновскому.

32. Во имя того же общенія церковнаго и во имя прошедшаго самой западной церкви требуемъ, чтобы семь вселенскихъ соборовъ признаваемы были не *de nomine* только, чтобы содержаніе ихъ вѣроопредѣленій было излагаемо въ пространныхъ катихизисахъ съ его характеристичными подробностями, чтобы для образованныхъ старокатоликовъ было достаточно ясно различіе православно-восточной церкви отъ церковныхъ обществъ, отъ нея отпавшихъ: несторіанъ, коптовъ, абиссинъ, яковитовъ, армянъ и маронитовъ.

Этотъ 32-й пунктъ, по моему мнѣнію, тоже необходимъ: даже въ «Руководствѣ»¹ не сказано ничего о христологіи кромѣ того, что Сынъ есть истинный Богъ и истинный человекъ; *termini technici* какъ «во двухъ естествахъ», «едина ипостась», «двѣ воли и два дѣйствования»,—не говоря уже о «Богородицѣ», «единъ отъ Святыя Троицы»,—пройдены молчаніемъ. Ставить вопросъ объ этой сторонѣ

¹ Руководство къ обученію католической вѣрѣ въ высшихъ школахъ, изданное (проф. Лангеномъ) по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ. 1875 г. (*Leitfaden für den katholischen Religionsunterricht an höheren Schulen, herausgegeben im Auftrage der Altkatholischen Synode. Bonn 1875*).

старокатолическихъ катихизисовъ особо, кажется, нѣтъ надобности; а попутно поставить это требованіе—не только важно, но—думаю—прямо необходимо: можно снисходить къ западной формѣ возрѣнія, гдѣ она дѣйствительно есть на лицо, но не слѣдуетъ оставлять такихъ разностей *res silentium*, которыя неизвѣстны были вовсе въ древней западной церкви ¹.

Извините, Владыко, что пишу такое длинное письмо. Дописываю его уже послѣ Совѣта ². Александръ Львовичъ тоже былъ бы радъ, если бы 15-го засѣданія не было.

О. Ректоръ ³ роздалъ намъ карточки Вашего Высокопреосвященства. Князь Голицынъ не посрамилъ своихъ французскихъ дипломовъ, выпустивъ эти фотографіи. Позвольте принести Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность.

Два приложенія къ этому письму—не по дѣлу Комиссіи ⁴.

Испрашивая Вашего святительскаго благословенія
имѣю честь быть
Вашего Высокопреосвященства
всепокорнѣйшій послушникъ
Василій Болотовъ.

9/10 февраля 1893.

¹ Тезисы 29 и 32 были потомъ внесены въ донесеніе Комиссіи Св. Синоду 1 іюня 1893 г. въ слѣдующемъ видѣ (П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и католичества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. Спб. 1896, стр. 20—1):

„Поэтому Комиссія признаетъ необходимымъ требовать,

а) чтобы рѣшительно всѣ старокатолическія общины устранили слово *Filioque* изъ символа вѣры и изъ катихизисовъ, если только есть общины, которыя до сихъ поръ еще этого не сдѣлали,

и б) чтобы старокатолики приняли надлежащія мѣры къ тому, чтобы семь вселенскихъ соборовъ были признаваемы у нихъ не по имени только; чтобы въ руководствахъ къ обученію католической вѣрѣ въ высшихъ школахъ ученіе нераздѣленной церкви періода вселенскихъ соборовъ было излагаемо съ его характеристическими подробностями, такъ чтобы и для образованныхъ старокатоликовъ-мирянъ было достаточно ясно различіе Православной Восточной Католической Церкви отъ инославныхъ восточныхъ церквей, отъ нея отпадшихъ и не имѣющихъ съ нею общенія: несторіанской, коптской, абиссинской, якобитской, армянской, маронитской“.

² Засѣданія Совѣта Академіи.

³ Архим. Борисъ (впослѣдствіи епископъ, † 18 сентября 1901).

⁴ Неизвѣстно, о какихъ приложеніяхъ здѣсь говорится.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки