

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Б.В. Титлинов

**Гавриил (Петров),
митрополит Новгородский
и Санкт-Петербургский
в бытность епископом Тверским
(1763-1770 гг.)
Его епархиальная деятельность**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1915. № 4. С. 505-515.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Гавріилъ (Петровъ), митроп. новгор. и слб., въ бытность еп. тверскимъ (1768—1770 г.г.). Его епархіальная дѣятельность *).

IX.

ПОМИМО заботъ о бѣломъ духовествѣ и монашествѣ, епархіальнымъ архіереямъ время Гавріила не мало безпокойствъ доставляли раскольническія дѣла. Борьба съ расколомъ для русской церкви XVIII вѣка была одной изъ насущныхъ задачъ. Въ 60-хъ годахъ правительственная политика въ отношеніи къ раскольникамъ вступила въ новую фазу своего развитія. До тѣхъ поръ, со времени Петра Великаго, власть относилась къ расколу сурово. Петръ, правда, дозволилъ наличнымъ раскольникамъ жить въ расколѣ, платя двойной окладъ ¹⁾. Но дальнѣйшее распространеніе раскола строго воспрещалось, за совращеніе налагались суровыя кары, раскольническіе учителя преслѣдовались, внѣшнія оказательства раскола не допускались. А такъ какъ на самомъ дѣлѣ расколъ распространялся, то оказалась масса раскольниковъ незаписныхъ, не пользующихся покровительствомъ закона, на положеніи преслѣдуемыхъ и гонимыхъ. Духовныя власти были завалены дѣлами о раскольникахъ; постоянно назначались особыя комиссіи для изслѣдованія тѣхъ или другихъ раскольническихъ дѣлъ ²⁾.

*) Продолженіе. См. мартъ.

¹⁾ Указъ 14 февр. 1716 г. въ Собраніи постановленій по части раскола, т. I.

²⁾ См. узаконенія о расколѣ съ Петра до Екатерины въ I томѣ Собранія постановленій по части раскола.

Однако, полицейскія мѣры мало помогали: расколъ ширился, а раскольники озлоблялись. Возникли массовыя раскольническія самосожженія, которыя въ свою очередь усиливали репрессіи. Съ Петра III начинается поворотъ въ сторону большей терпимости и снисходительности къ расколу. Первый шагъ въ данномъ направленіи, впрочемъ, сдѣлало уже правительство Елизаветы въ самомъ концѣ ея царствованія. 19 июня 1761 года данъ былъ знаменательный указъ Сената, чтобы духовныя лица при слѣдствіяхъ по дѣламъ раскола отъ насильственныхъ поступковъ воздерживались и пользовались для обращенія раскольниковъ мечомъ духовнымъ, а не гражданскимъ. Свѣтскимъ властямъ было запрещено посылать команды по требованіямъ духовныхъ начальствъ безъ высшаго разрѣшенія ¹⁾. Петръ III пошелъ по такому пути, который для Елизаветы былъ случайнымъ и диктовался особыми обстоятельствами, гораздо рѣшительнѣе и дальше. Онъ принципиально былъ сторонникомъ религіозной свободы и по отношенію къ раскольникамъ примѣнилъ этотъ принципъ въ первую очередь, хотя все-таки не отказался отъ системы двойного оклада. 29 января 1762 г. былъ данъ императорскій указъ Сенату сочинить положеніе о раскольникахъ съ цѣлью предотвратить бѣгство ихъ за границу и вернуть назадъ бѣжавшихъ. Вернувшимся государь обѣщалъ свободу «въ содержаніи закона по ихъ обыкновенію и старопечатнымъ книгамъ». Но, несомнѣнно, такую же свободу Петръ полагалъ предоставить и всѣмъ раскольникамъ, потому что въ указѣ высказывался общій взглядъ на расколъ и Сенату предписывалось составить положеніе по этому общему принципу. По взгляду же новаго императора, раскольники такіе же христіане, «точію въ единомъ застарѣломъ суевѣріи и упрямствѣ состоятъ, что отвращать должно не принужденіемъ и огорченіемъ ихъ» ²⁾. Сенатскимъ указомъ 1 февраля 62 г. велѣно было прекратить всѣ слѣдственныя дѣла о раскольникахъ и обнадежить ихъ, если они гдѣ намѣреваются сжечь себя изъ-за слѣдствій, что таковыя слѣдствія уже уничтожаются; содержащихся подъ карауломъ раскольниковъ велѣно отпустить немедленно по домамъ и впредь никого не забирать ³⁾. Сенатъ, какъ видно изъ этого указа, понялъ распоряженіе государя

¹⁾ П. С. П. и Р. Цар. Елиз., т. IV, № 1718. П. С. З. № 11277.

²⁾ П. С. П. и Р. Цар. Елиз., т. IV, № 1749. П. С. З. № 11420.

³⁾ Собраніе постанов. по части раскола, т.

именно въ смыслѣ предоставленія всѣмъ раскольникамъ, независимо отъ записи ихъ въ раскольническій окладъ, свободы исповѣданія своей вѣры. Указомъ 7 февраля 62 г. Сенатъ предписалъ оказать защиту раскольникамъ нижегородской губерніи по жалобѣ ихъ на притѣсненія ¹⁾,—фактъ новаго направленія политики по отношенію къ расколу. Такимъ же фактомъ, при томъ знаменательнымъ, потому что въ немъ какъ будто мелькаетъ мысль о будущемъ единовѣрїи, было сенатское опредѣленіе о постройкѣ церкви въ малороссійской раскольнической слободѣ Климовой ²⁾.

Императрица Екатерина II въ отношеніи раскольниковъ продолжала политику своего мужа. Манифестомъ 22 сентября 1762 г. между прочимъ было подтверждено объ уничтоженіи начатыхъ о раскольникахъ слѣдствій, объ освобожденіи находящихся подъ карауломъ и отбывавшихъ состоявшихся приговоровъ ³⁾. Когда въ 1763 году была назначена новая перепись населенія, то незаписнымъ раскольникамъ было дозволено свободно объявлять о себѣ для положенія въ двойной окладъ и, такъ сказать, своего легализированія. Указомъ 10 іюля 63 года Сенату съ Синодомъ велѣно было имѣть разсужденіе о потаенныхъ раскольникахъ и на конференціи было принято указанное рѣшеніе ⁴⁾. Манифестомъ 3-го марта 64 года ⁵⁾ было объявлено о записи раскольниковъ въ четырехмѣсячный срокъ, послѣ чего необъявившіе о себѣ уже подвергались законной отвѣтственности. Замѣчательно, что при этомъ Синодъ сдѣлалъ попытку сближенія раскольниковъ съ церковью. Онъ потребовалъ, чтобы въ двойной окладъ не писались и къ раскольникамъ не причислялись тѣ, кто церкви не чуждаются, а только крестятся двумя перстами, надѣясь на то, «что они, будучи не отлучены отъ правовѣрныхъ, совершенно православную нашу вѣру познають, а свое упрямство не по разуму оставятъ». Манифестомъ 15 декабря 63 года была закрыта раскольническая контора, вѣдавшая раскольническими дѣлами, и раскольники подчинены были вѣдѣнію общихъ учрежденій ⁶⁾. Въ декабрѣ 1764 г. оберъ-прокуроръ Мелиссино по-

¹⁾ П. С. П. и Р. Цар. Елиз., т. IV, № 1751. П. С. З. № 11435.

²⁾ Собраніе постан. по части раскола, I, 28 февр. 62 г.

³⁾ Собраніе постан. по части раскола, т. I.

⁴⁾ Ibid., 15 сент. 63 г. ⁵⁾ П. С. П. и Р. Цар. Ек., I, № 169.

⁶⁾ Собраніе постан. по части раскола, ч. I.

требовалъ у Синода, ссылаясь на указы 22 сент. 62 и 3 марта 64 г., освобожденія изъ монастырей ранѣе присланныхъ туда для увѣщанія и нераскаявшихся раскольниковъ, и Синодъ долженъ былъ исполнить это предложеніе ¹⁾. Въ декабрѣ 65 года (20-го) Сенатъ потребовалъ отъ Синода закрытія всѣхъ учрежденныхъ по раскольническимъ дѣламъ комиссій и неучрежденія ихъ впредь безъ сношенія съ Сенатомъ, а также увѣдомленія епархіальныхъ архіереевъ, чтобы они по раскольническимъ дѣламъ сами собою ничего не предпринимали, не отписываясь Св. Синоду. Синодъ долженъ былъ выполнить и это требованіе ²⁾. Такимъ образомъ раскольники были представлены себѣ и духовная власть почти была отстранена отъ раскольническихъ дѣлъ. Однако, въ изложенныхъ указахъ были недомолвки, которыя скоро же вызвали недоумѣнія: не было сказано, имѣютъ ли право записываться желающіе въ расколъ и впредь, а если не имѣютъ, то что съ ними дѣлать.

Правительство Екатерины, смягчая отношеніе къ расколу, и отъ церковной власти потребовало болѣе гуманныхъ способовъ миссіонерскаго воздѣйствія на раскольниковъ. Въ январѣ 67 года военная коллегія, донося Синоду объ уклоненіи въ расколъ нѣкоторыхъ казаковъ войска донскаго, просила подтвердить указами, чтобы тѣхъ раскольниковъ увѣщевали «чрезъ всѣ возможныя средства», но «не силою и угрозами, но увѣреніемъ и доказательствомъ изъ божественнаго Писанія». Въ такомъ духѣ Синодъ и послалъ указъ преосвященному Тихону воронежскому ³⁾. Когда оказалось, что духовенство иногда по прежнему ходитъ по домамъ раскольниковъ съ св. водою, требуетъ у нихъ свѣдѣній о дѣтяхъ и т. п., то Синодъ 17 августа 67 г. сдѣлалъ предписаніе, по силѣ новыхъ указовъ, священникамъ и діаконамъ въ дома записныхъ раскольниковъ безъ приглашенія ни подъ какимъ видомъ не ходить и ничего по отношенію къ нимъ не предпринимать ⁴⁾. Когда въ костромской епархіи забрали послѣ того двухъ раскольниковъ за неприглашеніе священника для крещенія младенца, Синодъ предписалъ епископу Дамаскину взятыхъ освободить и впредь записнымъ раскольникамъ никакихъ обидъ не чинить ⁵⁾. Епар-

¹⁾ П. С. П. и Р. Царств. Ек., I, № 214. Дѣло А. С. 1764 г. № 255.

²⁾ П. С. П. и Р. Царств. Ек., I, № 278.

³⁾ Собраніе постан. по части раскола, I, 17 янв. 67 г.

⁴⁾ Ibid. ⁵⁾ П. С. П. и Р. Цар. Екат., № 401.

хіяльныя начальства вообще не сразу привыкли къ новому порядку и все сбивались на старую систему. Преосвященный нижегородскій Теофанъ съ негодованіемъ доносилъ, что, по доносамъ священнослужителей, раскольники чинятъ противности, собираются въ домахъ на молитву, церковныхъ требъ не принимаютъ, въ монахи постригаютъ, младенцевъ крестятъ, свадьбы вѣнчаютъ, умершихъ погребаютъ по своимъ обрядамъ. А раскольники въ свою очередь жаловались на священнослужителей, что они чинятъ имъ разныя притѣсненія вопреки высоч. указамъ. Синодъ и еп. Теофану подтвердилъ то же (16 янв. 68 г.), что епископу Дамаскину ¹⁾. Для смягченія раскольническаго фанатизма, который все-таки проявлялся, несмотря на гуманное отношеніе правительства, по указанію императрицы, Синодъ поручилъ Платону (Левшину) составить особое «Увѣщаніе» къ раскольникамъ, которое было въ 69 г. разослано по всѣмъ епархіямъ ²⁾.

Въ такихъ условіяхъ епархіальнымъ архіереямъ приходилось считаться съ расколомъ. Наиболѣе слабая сторона законодательства о расколѣ 60-хъ годовъ XVIII вѣка была въ его неопредѣленности. Какъ мы видѣли, указы говорили о свободномъ исповѣданіи раскольниками своей вѣры, о безпрепятственной записи въ расколъ потаенныхъ раскольниковъ до извѣстнаго срока; но они ничего не говорили, какъ быть съ совратившимися въ расколъ послѣ переписи, какъ быть съ раскольническими дѣтьми, какъ быть съ публичными оказательствами раскольническаго исповѣданія. Гражданская и церковная власти запрещали православному духовенству касаться раскольниковъ; а въ то же время оставались неотмѣненными прежнія узаконенія о совратительствѣ, о поимкѣ раскольническихъ учителей, уничтоженіи раскольническихъ часовень, обязательномъ крещеніи дѣтей раскольниковъ въ церкви и т. п. Правительство, очевидно, сознательно допустило такую неопредѣленность. Оно не рѣшалось дать раскольникамъ свободу распространенія своего ученія, не рѣшалось отмѣнить прямо прежніе указы и даже само ссылалось на нихъ какъ бы въ

¹⁾ Ibid., № 410.

²⁾ Собр. пост. по ч. раск., I, 16 марта 69 г. Исторія происхожденія „Увѣщанія“ и подробный разборъ его см. у Н. В. Лысогорскаго, „Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольническій дѣятель“, Ростовъ на Дону, 1905 г.; стр. 50—113.

ихъ подтвержденіе, хотя совершенно односторонне. Въ то же время фактически правительство сдѣлало невозможнымъ примѣненіе старыхъ законовъ, запретивъ духовной власти вмѣшиваться въ раскольническія дѣла безъ сношенія съ Сенатомъ. Мѣру примѣненія неотмѣненныхъ прежнихъ законовъ государственная власть ставила въ зависимость всецѣло отъ себя, отъ своихъ видовъ. Духовныя же начальства, видя неотмѣненными старыя узаконенія, недоумѣвали, какъ имъ поступать, и заваливали Синодъ жалобами на положеніе вещей. Раскольники въ свою очередь, что было вполнѣ естественно, старались истолковать новыя распоряженія возможно шире и поняли ихъ, или хотѣли понять, въ смыслѣ полной свободы исповѣданія раскола. Въ разныхъ мѣстахъ начались массовые переходы въ расколъ; раскольническіе учителя стали дѣйствовать беззащѣнно и открыто; свои служенія раскольники начали отправлять иногда съ помпой и публичными церемоніями. И каждая сторона считала себя правой, ссылаясь на высочайшіе указы.

Тверская епархія была одной изъ наиболѣе неблагополучныхъ по расколу. Главными центрами раскола въ ней были Тверь, Ржевъ, Торжокъ, Кашинъ. По вѣдомости середины 50-хъ годовъ XVIII вѣка, когда масса раскольниковъ скрывалась, въ Твери все-таки числилось раскольниковъ 330, въ Ржевѣ 328, въ Торжкѣ 152, въ Старицѣ 62. А по всей Россіи ихъ значилось тогда 36842 ¹⁾. Когда стали появляться указы Петра III и Екатерины, тверскіе раскольники, какъ и всюду, ободрились и осмѣлились. Въ архивѣ Св. Синода имѣется цѣлый толстый томъ донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ того времени о раскольникахъ ²⁾, и между ними есть нѣсколько донесеній Гавріила тверскаго. Всѣ онѣ написаны въ пессимистическомъ тонѣ, а результаты ихъ еще болѣе способны были сгустить его. Въ апрѣлѣ 68 года Гавріиль доносилъ Синоду, что новоторжское духовное правленіе представило ему слѣдующее. Правленіе требовало отъ новоторжскаго магистрата о принужденіи записнаго раскольника Никифора Мокошева крестить новорожденнаго сына по церковному обряду, а если сынъ уже крещенъ, то допросить, гдѣ и

¹⁾ Описаніе докум. и бум., хран. въ М. А. М. Юстиціи, кн. VII. Дѣла раскольнической Конторы. Стр. 52, 60.

²⁾ А. С. С., д. 1766 г. № 252.

гѣмъ. Мокошевѣ на допросѣ заявилъ, что онѣ слышалъ о высоч. указѣ 3 марта 1764 г. и записался въ раскольниковскій окладъ. Затѣмъ, зная, что вышедшіе въ Россію изъ Польши раскольники имѣютъ свою церковь и священниковъ, Мокошевѣ, будто бы, послалъ туда своего младенца для крещенія. Духовное правленіе (дѣйствуя по старымъ указамъ) усмотрѣло въ такомъ отвѣтѣ одну только отговорку, не повѣривъ, чтобы зимою родители отправили новорожденного такъ далеко. Гавриилъ съ своей стороны замѣчалъ, что подобное поведеніе усматривается и въ другихъ, «да сверхъ того многіе и понынѣ не престають, ходя потаенно по домамъ, отвращать отъ церкви въ расколъ, отъ чего раскольники не только не умаляются, но отъ часу умножаются больше, такъ что въ иныхъ мѣстахъ воспослѣдуетъ упразднить церкви». Но не имѣя права ничего предпринять безъ Синода, Гавриилъ представлялъ дѣло на синодское усмотрѣніе. Синодъ же ничего не могъ сдѣлать безъ Сената, а вѣрнѣе и вообще ничего не могъ сдѣлать въ существующихъ обстоятельствахъ. Поэтому въ Синодѣ сдѣлали обычное въ такихъ случаяхъ уклончивое постановленіе: доложить о томъ впредь ¹⁾. Въ маѣ 68 года Гавриилъ сообщалъ о печальномъ фактѣ, свидѣтельствовавшемъ, что и духовенство было не всегда твердо по отношенію къ расколу. Въ ноябрѣ 66 года изъ Ниловой пустыни бѣжалъ іером. Веніаминъ. Въ январѣ 68 г. бѣжалъ изъ той же пустыни монахъ Паисій, который въ апрѣлѣ былъ пойманъ. На допросѣ Паисій рассказалъ, что онъ былъ у Веніамина и что тотъ исправляетъ требы у раскольниковъ въ стародубской слободѣ Еленкѣ ²⁾. Въ іюнѣ того же года тверскій преосвященный представлялъ: «сего мѣсяца іюня 10 дня кашинскаго уѣзда мерецкаго стана, села Брюкова, попъ Маркъ Никифоровъ доношеніемъ мнѣ представилъ, что въ приходѣ его записныхъ раскольниковъ находится не малое число, изъ которыхъ нѣкоторые записнымъ раскольницамъ женамъ своимъ и прочимъ даютъ очистительныя молитвы, младенцамъ нарицаютъ имена, и крестятъ по своему раскольническому обыкновенію собою; отъ чего они святой церкви не малую чинятъ противность; при томъ же и правовѣрныхъ къ тому своему дѣйствию приводятъ» ³⁾. Въ октябрѣ 68 г. Гавриилъ вновь доносилъ Синоду о случаѣ, подобномъ случаю съ Мо-

¹⁾ Ibid., лл. 25—26.²⁾ Ibid., л. 28.³⁾ Ibid., л. 29.

кошевымъ, и повторялъ свое прежнее общее заключеніе ¹⁾). Въ маѣ слѣдующаго года преосвященный послалъ доношеніе, въ которомъ яркими чертами рисовалъ сложившееся положеніе. Священнослужители города Торжка представили Гавріилу, что размножающіеся въ Торжкѣ съ часу на часъ раскольники, «разсѣвая свое ученіе, церковь святую въ такое приводятъ состояніе, что ни малой впредь къ лучшему и оставшихся сыновъ своихъ исправленію не находятъ надежды». Большая половина города, особенно изъ богатыхъ и среднихъ людей, соблазнилась въ расколъ. Этому способствуетъ построенная раскольниками, вопреки законамъ, часовня въ трехъ верстахъ отъ Торжка на пустоши «Поклонница». Здѣсь раскольники погребаютъ своихъ мертвыхъ, попы ихъ исправляютъ всякія службы по старопечатнымъ книгамъ. Въ воскресные и праздничные дни не только записные раскольники, но и прельщенные ими православные, собираясь въ большомъ числѣ, служатъ въ той часовнѣ всенощныя бдѣнія; устраиваютъ вокругъ часовни крестные ходы, служатъ литіи, а можетъ быть и другія службы. Мертвыхъ своихъ раскольники провожаютъ по городу съ большою церемоніею, идя многочисленной толпою со свѣчами и пѣніемъ до самой часовни. Гдѣ въ домѣ есть одинъ или два записныхъ раскольника, прочіе обычно преклоняются къ ихъ суевѣрію и покидаютъ церковь. Младенцевъ въ церковь крестить раскольники не носятъ, объ умершихъ сообщаютъ уже послѣ отпѣванія; нѣкоторые дѣтей совсѣмъ не крестятъ. Многія и православныя женщины ходятъ къ раскольническимъ попамъ вмѣсто православныхъ. Прельщаемые раскольниками православные становятся холодны къ исполненію церковныхъ обязанностей. Носится слухъ, что раскольники хотятъ ремонтировать и украсить свою часовню на еще большій соблазнъ правовѣрныхъ. Если это предпріятіе осуществится, то не только потеряется всякая надежда на обращеніе къ церкви находящихся въ расколѣ, но и остальные православные въ расколъ совратятся, а церкви Божіи останутся безъ службы. Между тѣмъ, говорило новоторжское духовенство,—еще въ 1759 году велѣно было раскольническую часовню уничтожить, на основаніи указа 16 іюля 1722 г., и впредь строить не велѣтъ; объ умершихъ велѣно раскольникамъ доносить духовной власти, публичные проводы

¹⁾ Ibid., лл. 35—36.

покойниковъ имъ запрещены. По мнѣнію новоторжскаго духовнаго правленія, раскольники въ Торжкѣ не имѣли права на оказательство своей вѣры, потому что они не выходцы изъ-за границы, которымъ такое право дано; а слѣдовало имъ жить во всемъ на основаніи петровскихъ указовъ. Гаврииль, видимо, вполнѣ раздѣлялъ точку зрѣнія мѣстнаго духовенства и съ своей стороны въ доношеніи Синоду добавлялъ, что изъ всѣхъ новоторжскихъ донесеній онъ находитъ «опасность, чтобъ въ краткое время весь городъ не обратился въ расколъ». Но такъ какъ епархіальнымъ властямъ въ «такія дѣла» «вступаться не дозволено», а велѣно представлять Синоду для сношенія съ Сенатомъ, то преосвященный и просилъ Синодъ «къ прекращенію сего употребить надлежащія мѣры, ибо какъ раскольники всѣми признаются по ихъ грубому отвращенію отъ неединомысленныхъ съ ними вредными для церкви и государства, то если нынѣ ко отвращенію ихъ отъ раскола не употреблены будутъ надлежащія способы, ибо они снисхожденіемъ паче развращаются, почитая оное себѣ позволеніемъ къ расколу, то впредь къ пресѣченію онаго великія могутъ воспослѣдовать трудности»¹⁾,

Изъ послѣдняго документа видно, какъ Гаврииль смотрѣлъ на правительственную политику относительно раскола. Онъ не раздѣлялъ правительственныхъ взглядовъ и не сочувствовалъ правительственному курсу. Сложившееся положеніе вещей онъ считалъ ненормальнымъ²⁾, да оно и было таковымъ дѣйствительно. Что правительство отказалось отъ прежнихъ чисто полицейскихъ мѣропріятій, это еще была не бѣда. Но худо было то, что церковь осталась почти безоружной предъ расколомъ: руки ея были связаны. Отстраняя духовенство отъ касательства къ раскольникамъ, власть въ то же время не ука-

¹⁾ Ibid., лл. 73—75.

²⁾ Подробнѣе о взглядахъ Гавриила на расколъ см. ниже. Впрочемъ, отсюда вовсе не слѣдуетъ, что Гаврииль былъ сторонникомъ суровыхъ мѣръ по отношенію къ расколу вообще. Напротивъ, разумное снисхожденіе онъ признавалъ и въ принципѣ и проводилъ на практикѣ. Сама Екатерина, побывавъ въ 1767 году въ тверской и нижегородской епархіи и будучи недовольна рѣзкими мѣропріятіями по отношенію къ расколу въ Нижнемъ, Тверь ставила въ примѣръ. Въ письмѣ къ Димитрію Съченову она писала по этому случаю между прочимъ: „Вашему преосвященству извѣстно, сколько кротость пастыря все сіе прекратить можетъ, ибо въ вашей епархіи и въ тверской очевидные примѣры сему“ (Сб. И. Р. И. Общ., т. X, стр. 199—200).

зывала, что же можетъ дѣлать духовное начальство для огражденія православныхъ. Неопредѣленность указовъ, толкуемыхъ раскольниками въ свою пользу, а духовенствомъ иначе, лишь усложняла положеніе. Св. Синодъ, конечно, вполнѣ сочувствовалъ затрудненіямъ епархіальныхъ архіереевъ; но сдѣлать онъ ничего не могъ. Боясь нарушить высочайшіе указы, имѣя такихъ оберъ-прокуроровъ, какъ Мелиссиха и Чебышевъ, и зная настроеніе государыни, Синодъ принужденъ былъ относиться пассивно къ жалобамъ съ мѣстъ. Въ Синодѣ установилась такая практика: всѣ доношенія о раскольникахъ со второй половины 60-хъ годовъ стали «присоединять» къ «общему дѣлу» о нихъ, т. е. пока оставлять ихъ безъ послѣдствій. Такая участь постигла и донесенія Гавріила. А между тѣмъ расколъ росъ съ чрезвычайною быстротою. По вѣдомости 1776 года въ Твери значилось 529 раскольниковъ, въ Кашинѣ и Калязинѣ 314, въ Ржевѣ * 250, Старицѣ 34, Торжкѣ 691, Зубцовѣ 7¹⁾; при чемъ эти цифры, разумѣется, были ниже дѣйствительныхъ. Не надо считать преувеличеніемъ и опасенія объ опустѣніи церквей. Еще въ 65 году тобольскій преосвященный Павелъ доносилъ, что церковь села Кособовскаго въ Барнаульскомъ заказѣ осталась праздною, такъ какъ большая часть прихожанъ перешли въ расколъ и причту жить стало нечѣмъ. Тогда Сенатъ сдѣлалъ предположеніе, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, взимать и съ записныхъ раскольниковъ особый сборъ на содержаніе мѣстной приходской церкви и священнослужителей. Но рѣшено было разсуждать объ этомъ «въ общемъ всѣхъ департаментовъ собраніи»²⁾, да такъ дѣло и осталось безъ результата. Если мы вспомнимъ, какъ малолюдны были тогдашніе приходы, то легко поймемъ, что переходъ въ расколъ части прихожанъ ставилъ существованіе церкви и причта въ затрудненіе. Бывали, правда, и случаи возвращенія изъ раскола. Гавріиль старался тогда по возможности облегчить раскольникамъ соединеніе съ церковью. Такъ, когда онъ узналъ отъ кашинскаго благочиннаго, что въ воеводской канцеляріи нѣкоторые объявляютъ о возвращеніи изъ раскола къ церкви, но таковые остаются безъ увѣщанія, а по указу 1742 г. велѣно принимать раскольниковъ по точно установленной формѣ, то распо-

¹⁾ Гос. Арх. разр. XVIII, № 47, ч. IX, л. 62.

²⁾ Собраніе постан. по части раскола, I; 5 дек. 65 г.

рядился потребовать отъ канцеляріи, чтобы она давала свѣдѣнія о всѣхъ обращающихся, а консисторіи «велѣть духовникамъ ихъ исповѣдывать, и при исповѣди по ихъ обращенію къ святой церкви читать разрѣшеніе (вмѣсто прежде установленной формы), дабы сей какъ легчайшій способъ къ принятію менѣе ихъ удерживалъ отъ обращенія»¹⁾. Къ сожалѣнію, приходилось больше думать не о приѣмѣ обращающихся, а объ охраненіи отъ совращенія православныхъ, гдѣ мѣстная власть чувствовала себя безпомощной.

Въ такой обстановкѣ протекала епархіальная дѣятельность Гавріила въ тверской епархіи. За семь лѣтъ своего управленія ею Гавріиль многomu долженъ былъ научиться и познать всѣ терніи церковно-административной службы. Его епархіальная задача осложнялась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что значительную часть времени ему пришлось проводить въ Петербургѣ, за болѣе отвѣтственной и напряженной работой, и въ то же время издали слѣдить за епархіальной жизнью и заниматься епархіальными дѣлами. Однако, сохранившіяся свѣдѣнія даютъ право заключать, что Гавріиль умѣлъ совмѣщать и разныя обязанности и съ честью исполнять ихъ вмѣстѣ. Необыкновенная трудоспособность, обнаруженная имъ съ первыхъ шаговъ службы (въ Сергіевой лаврѣ), помогала ему въ этомъ. Никогда не забывалъ Гавріиль и своей паствы, пастырскую попечительность о которой онъ проявилъ въ моментъ вступленія на кафедру. Уѣзжая въ Петербургъ въ 1765 году, онъ оставилъ новое пастырское наставленіе паствѣ тверской, подобное вступительному обращенію²⁾. Въ знакъ памяти о Твери Гавріиль въ 1783 году завѣщалъ тверскому кафедральному собору 2000 р., съ тѣмъ, чтобы проценты шли священнослужителямъ на поминавленіе его родныхъ³⁾. О тверскихъ обителяхъ, какъ мы видѣли, онъ помнилъ и будучи митрополитомъ *).

Б. Титлиновъ.

¹⁾ Арх. Твер. Конс., дѣло по кашинскому воскресенскому собору, № 44.

²⁾ Оно хранится въ тверской соборной библіотекѣ.

³⁾ *Чередтеевъ*, Біографіи тверскихъ іерарховъ, стр. 127. Объ этомъ вкладѣ однако нѣтъ свѣдѣній въ синодскомъ дѣлѣ о смерти Гавріила.

* Продолженіе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки