

Санкт-Петербургская православная духовная академия

Архив журнала «Христианское чтение»

Протоиерей Владимир Мустафин, П.А. Дудин

Отзывы на курсовое сочинение
свящ. Георгия Митрофанова
«Религиозная философия
Е.Н. Трубецкого и ее значение для
православного богословия»

Опубликовано:

Христианское чтение. 1991. № 3. С. 68-71

© Сканирование и создание электронного варианта:

Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),

2013. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии

Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА

Санкт-Петербург

2013

БИБЛИОГРАФИЯ

ОТЗЫВЫ

На курсовое сочинение свящ. Георгия Митрофанова
«Религиозная философия Е. Н. Трубецкого и ее значение
для православного богословия»

Задача сочинения, выраженная в его названии, автором вполне разрешена. Сочинение ясно показывает, что все философские решения основных философско-религиозных проблем (гносеологической, онтологической, космологической, понерологической, сотериологической), предложенные Е. Трубецким, безупречны с точки зрения христианско-православного вероучения.

Автор сочинения достоин быть допущенным к ученой защите выводов своего исследования.

Прот. В. Мустафин

12 июня 1990 г.

Рецензируемое курсовое сочинение состоит из введения, пяти глав и заключения. Сочинению предпослано развернутое оглавление. В конце сочинения приведен список литературы в количестве 51-го наименования. Из них 27 принадлежит перу Е. Н. Трубецкого. Общий пагинаж курсового сочинения 156 страниц.

Оценивая рецензируемое сочинение в целом, следует отметить, что его автор выделил и систематизировал ценную информацию из наследия Е. Н. Трубецкого. Во введении автор заявляет, что он не ставит перед собой задачу рассмотрения всех аспектов религиозной философии Е. Н. Трубецкого (стр. 31). «Основное внимание,— пишет он,— в данном сочинении будет уделено лишь нескольким сторонам религиозно-философского мировоззрения Е. Н. Трубецкого, в которых, на наш взгляд, его философское творчество сумело наиболее плодотворно проявить себя в осмыслении ряда важнейших богословских тем» (стр. 31). По порядку глав темы эти следующие: гносеология, онтология, космология, понерология, сотериология.

Характеризуя рецензируемое сочинение с формальной точки зрения (со стороны его структуры, плана) приходится отметить, что две последние темы взяты в отрыве от цельного воззрения Е. Н. Трубецкого на человека. Кроме того, в главе под названием: «Космологические воззрения Е. Н. Трубецкого», по существу, рассматриваются вопросы космогонии. Чисто космологические вопросы — рассмотрение всего сотворенного Богом в его целом в сочинении отсутствуют. У Е. Н. Трубецкого этот материал имеется. В итоговом труде Е. Н. Трубецкого вопросы гносеологии, онтологии, космологии специально не выделяются. То, что относится к ним, по существу, не собрано в одно место, а рассматривается и привлекается в разных местах его целостной мировоззренческой системы. Причем онтологический аспект ставится Е. Н. Трубецким во главу угла как при решении вопросов общих, — например, сущности познавательной деятельности, проявлений актов сознания и др., — так и любого частного факта или явления во времени.

Поскольку гносеология раскрывает принципы одного из существенных проявлений человеческой личности — его познавательную способность, а в главе о понерологии говорится о другом важном даре человека — его свободе, то, благодаря связи этих дарований с одним носителем их — человеком, содержание глав I и IV лучше бы между собой сопоставить наряду с другими фундаментальными данными о человеке. В то же время главы I и II так, как они оформлены автором рецензируемого сочинения, наглядно показывают наличие обратной связи между субъектом и объектом при решении проблемы познания и вопросов онтологии. Отмеченное свидетельствует об условности любой систематизации, когда через ее посредство делается попытка показать картину целостного бытия — бытия Абсолютного, Всеединого и тварного. В этом отношении метод рассмотрения вопросов, группировка и подача материала читателю самим Е. Н. Трубецким кажутся более предпочтительными.

Что касается автора рецензируемого сочинения, то, безусловно, и он имеет право на свой подход, свое обоснование и свой выбор.

Тема рецензируемого курсового сочинения: «Религиозная философия Е. Н. Трубецкого и ее значение для православного богословия» второй своей частью требует обобщения и оценки. Автор в этом отношении избрал иллюстративный метод, т. е. он показывает ценные суждения Е. Н. Трубецкого и его выводы по тем или иным рассматриваемым вопросам, так сказать, на строке и по ходу дела кратко комментирует их. По такому принципу написано

им и заключение, где автор говорит об эсхатологии Е. Н. Трубецкого. Этим, конечно, можно ограничиться, предложив читателю ценный материал в развернутой панораме и приглашая его самого прийти и увидеть.

В то же время, чтобы лучше понять, что же дало возможность Е. Н. Трубецкому, оставаясь на твердой почве Священного Писания и Предания Христовой Церкви, безбоязненно принять вызов философской мысли и многообразных форм религиозной интуиции, сохранить мировоззренческий и жизненный оптимизм, увидеть во тьме исторически-катастрофического светлый лик Христов, сохранить чувство ответственности за личные поступки и за все происходящее в истории, крепить волю к тому, чтобы быть истинным и бесстрашным соратником Божиим в условиях все усиливающейся в истории динамики зла, указание на ключевые положения в его творчестве необходимы.

По мнению Е. Н. Трубецкого, ключевым положением при вскрытии противоречий мыслительной способности человека является преодоление антропологизма в теории познания, когда познающему субъекту отводится неподобающее ему место «центрального светила в познании». Об этом автор рецензируемого сочинения говорит уже во введении (стр. 16—17). В то же время самой логической форме мысли Е. Н. Трубецкой придает положительное значение, поскольку цель и задача суждения «найти в наших субъективных переживаниях объективное содержание истины, отыскать в нашем психологическом восприятии сверхпсихологический смысл» (*Трубецкой Е. Н. Смысл жизни. Москва. 1918. С. 199*). «Размышляя о вере, мы ни шагу не можем сделать без логической необходимости. И это — необходимость не психологическая, не субъективно-человеческая, а объективная, неотделимая от самого содержания и предмета веры. Ибо мысль божественная по самому существу своему — мысль вселенская, безусловная и всеобщая. Она не может не быть логичною, потому что логическое единство есть форма Истины» (Там же, с. 198).

Благодаря этому объективному началу, присущему человеческой мысли, им преодолевается антиномия Всеединого и другого, вечного и временного, выясняются неслитное и нераздельное бытие субъекта мысли и ее объекта. Неслитное и нераздельное бытие наличествует также в отношениях Творца и всего сотворенного им. Наивысшего проявления этот принцип находит в воплощении Бога-Слова. Благодаря победе Богочеловека — Иисуса Христа над вошедшим в мир грехом и его следствием — смертью, человек и

весь космос призваны к осуществлению божественной гармонии, возвращению к подлинной жизни неслиянной и нераздельной с Божеством через преображение и обожение своей природы и через ее воскресение.

Таким образом, в религиозно-богословском отношении, по Е. Н. Трубецкому, факт исторического пришествия Бога во плоти, победа Его над грехом на Кресте и победа над смертью в факте воскресения из мертвых — являются центральными в историческом течении времени. Благодаря данным конкретным историческим фактам мировой процесс наполнен смыслом и содержанием, движется к достижению полноты времен. Увеличивающаяся в истории Сила противления данному процессу лишь свидетельствует о том, что он набирает силу, что конец историческому бытию приближается, что вечная жизнь о всеобщем воскресении близка. Когда это конкретно произойдет — мы не знаем и нам не дано знать.

Все многообразие проанализированных Е. Н. Трубецким частных вопросов рассмотрено им с точки зрения, изложенной выше. Многие из них представлены автором в его сочинении и дают почувствовать специфику творчества Е. Н. Трубецкого, сумевшего преодолеть недочеты в религиозно-философских построениях В. С. Соловьева, свящ. Павла Флоренского и прот. Сергия Булгакова. Думается, что его наследие не потеряло своего значения и в наши дни.

По мнению рецензента, со стороны содержания неудачен первый абзац введения. Позиция, занятая здесь автором относительно русской культуры, ошибочна. Автор приводит противоречивое по своему внутреннему содержанию суждение прот. Георгия Флоровского и сам идет в своих суждениях вслед за ним. Здесь мы имеем пример того, как суждения любых авторов следует рассматривать со стороны их логической выдержанности, т. е. воспринимать критически.

Несмотря на отмеченные выше недочеты, в целом курсовое сочинение свящ. Георгия Митрофанова на тему: «Религиозная философия Е. Н. Трубецкого и ее значение для православного богословия» рецензент оценивает положительно, считает возможным допустить автора к защите.

Доц. Петр Дудинов

11 июня 1990 г.





САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, осуществляющее подготовку священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословия, регентов церковных хоров и иконописцев.

На сайте академии

www.spbda.ru

- сведения о структуре и подразделениях академии;
- информация об учебном процессе и научной работе;
- события из жизни академии;
- сведения для абитуриентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии. Материалы распространяются на компакт-дисках и размещаются на сайте журнала в формате pdf.

На сайте журнала «Христианское чтение»

www.spbpda.ru

- электронный архив номеров в свободном доступе;
- каталоги журнала по годам издания и по авторам;
- требования к рукописям, подаваемым в журнал.