

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Протоиерей Димитрий Гольцев

Гносеология Джона Локка

*Опубликовано:
Христианское чтение. 2008. № 29. С. 201-202*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2013. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2013

ГНОСЕОЛОГИЯ ДЖОНА ЛОККА

1. Введение¹

1.1. Эпоха Нового времени: краткая характеристика

Эпоха Нового времени — сложный, многослойный, противоречивый период истории человечества. Само наименование — Новое время (Modern) — продукт европейской культуры, европейской цивилизации. Ни в азиатских, ни в африканских культурах такого понятия нет. Если оно и употребляется, то только как заимствование. Нет единых параметров, определяющих его хронологические рамки. Сторонники формационного подхода к истории полагают его началом годы Английской буржуазной революции (1640–1660), а окончанием — Октябрьский переворот в России 1917 года (т. н. «Великая октябрьская социалистическая революция»), после которого человечество якобы вступило в эпоху Новейшего времени. Сторонники культурологического подхода считают началом Нового времени 1453 год — год падения Константинополя, год ухода в небытие Византийской империи, — прямой наследницы Римской империи, — непосредственно, в культурно-историческом аспекте, связывавшей человечество с античной культурой. С их точки зрения эпоха Модерна продолжается по сей день.

XIV–XVI века в европейской культуре принято называть периодом Возрождения. Считается, что именно Возрождение подготовило предпосылки к переходу Европы в новую парадигму сознания и бытия.

В XVII–XVIII веках европейская цивилизация шагнула в новую эру своей истории, отмеченную глубинными системными изменениями. За два столетия по существу изменились экономические, политические, общекультурные формы бытия.

Обычно называются четыре причины, предопределившие переход европейской цивилизации от Средневековья к Новому времени:

¹ При написании данного раздела была использована следующая литература: 1) Букварь. Наука. Философия. Религия. В 2-х томах / Ред. коллегия: архим. Никон (Иванов), прот. Николай Лихоманов. Т.1. М., 2001. Раздел VII. Великие философы XVII — первой половины XVIII в. 2) Ильин В.В. История философии. СПб., 2005. Ч.1. Гл.6. Философия Нового времени. 3) История философии: Запад — Россия — Восток. Кн. 2. Философия XV–XIX вв., М., 1996. Разд. 2. Великие философы XVII–1-я. пол. XVIII вв. 4) Мустафин В., прот. Лекции по истории философии [машинопись]. СПб., 1998. 5) Бертран Р. История западной философии. М., 2004. Кн. 3. Философия Нового времени. Ч.3. 6) Философский словарь. М., 1991. 7) Шаповалов В.Ф. Основы философии. От классики к современности / Учебн. пособие для ВУЗов. М., 1999. Философия Нового времени.

1. Великие научные открытия, в первую очередь географические и астрономические, которые значительно расширили кругозор человеческого знания и привели к качественному сдвигу в мировидении, мировоззрении человека.

2. Возникновение колониальных империй, быстрое развитие капиталистического способа производства, а в этой связи быстрое развитие прикладных наук и технический прогресс, который привел к созданию невиданных ранее орудий производства и разрушения (в частности огнестрельное оружие).

3. Религиозная реформация, которая остро поставила вопрос об истинности официальных религий, — католицизма и протестантизма, — о роли и месте официальных церквей, о соотношении церковного авторитета и научного знания.

4. Возобновление интереса и масштабное знакомство с философией древности (античного мира), что, вместе с тремя вышеуказанными причинами, привело к резкой критике схоластики, к поиску и разработке новых исходных оснований философии, к значительному расширению сознания и, в конечном счете, переходу к качественно иной парадигме мышления, к качественно иному мирозерцанию.

Церковная истина перестает быть монополией священнослужителей, богословов. Она попадает в поле самостоятельного осмысления просто образованных людей. Начинается и быстро развивается секуляризация знания. Теология и вопросы веры отделяются от «естественного» знания, которое начинает называться научным. Научное знание основывается на убежденности в том, что мир, Вселенная, живет по определенным законам. Эти законы рациональны по своей сути, так как мир сотворен Богом. Дело науки — открывать их. Следовательно, **главным** становится **вопрос о достоверности знания**.

Рационализм и научность становятся основополагающим принципом европейской культуры Нового времени. Они актуализировали еще один принцип — понимания культуры как второй, рукотворной природы. Отсюда растет устремленность к накоплению материальных и интеллектуальных продуктов сверх необходимого. Это, в свою очередь, ведет к переделке природы, к созданию «нового мира» — продукта человеческого творчества. К XX веку данная тенденция привела к радикальному сдвигу в европейском сознании — к тому, что мир ему представляется человекобожеским, а не богочеловеческим.

Однако в XVI-XVII веках сознание мыслящих людей оставалось сугубо религиозным. Философская мысль, отделив себя от теологии, ищет основания для производства достоверного, научного знания.

1.2. Основные направления философской мысли XVII-XVIII веков

XVII век называют «веком науки». И философия, перестав быть «служанкой богословия», приступает к исполнению новой роли — наиболее широкого учения, синтезирующего обобщенные знания о мире природы, о человеке как части природы и его особой «природе», сущности, об обществе, о человеческом духе и о

Боге как первосущности, первопричине и перводвижителе всего существующего. Отличительная черта философии Нового времени — поиск **рационально** обоснованных и доказуемых истин, сравнимых с истинами **науки**. Стремление ориентировать философию на точные науки оставалось господствующим до второй половины XIX века. Поэтому за философией XVII–XIX веков закрепилось название **рационалистической**. В широко понимаемой рамке рационализма различаются три основных направления философской мысли : *собственно рационализм, эмпиризм и сенсуализм*.

Рационализм в широком смысле — это уверенность в способности разума, просвещенного, руководимого правильным **методом**, разгадать загадки природы, познать окружающий мир и самого человека, с помощью здравого смысла решать практические, жизненно важные задачи и, в конечном счете, переустраивать общество на разумных началах. Считалось, что с помощью разума вполне можно познать и Бога (Р.Декарт, Б.Спиноза).

Рационализм в узком смысле стремится отыскивать основания и опытного, и внеопытного знания в рациональных началах (Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.В.Лейбниц).

Эмпиризм полагает чувственный опыт единственным источником знания, считает, что всё знание обосновывается в опыте и посредством опыта (Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Д.Локк).

Сенсуализм — направление, сторонники которого признавали ощущение единственным источником знания (Дж.Беркли, Д.Юм).

Введем два уточнения. **Первое**: в «чистом» виде эти направления практически не встречаются. Односторонность выбранного дедуктивного или индуктивного метода познания приводила к неразрешимым противоречиям. Поэтому данные различия условны. Определяющим условием определения (и наименования) того или иного направления обычно выступает исходное основание, основополагающая концепция в учении того или иного мыслителя.

Второе: для получения достоверного, научного знания был необходим достоверный, научный **метод мышления**. Поэтому все мыслители XVII–XVIII веков самое пристальное внимание уделяли **гносеологии**. Вышеуказанные направления философской мысли имеют значение именно в рамках **теории познания**. Устремленность философов XVII века к детальному исследованию **методов, способов познания** — это, пожалуй, самая главная отличительная черта философии «века науки».

Ярким представителем блестящей плеяды мыслителей XVII — начала XVIII века был англичанин **Джон Локк**.

2. Теория познания Джона Локка

2.1. Жизненный путь и труды²

Жизненный путь человека, проблемы и коллизии, которые ему приходилось решать, люди, с которыми он сталкивался, боролся или шел по жизни единомышленником и соратником, во многом определяют склад и направленность ума, мирозерцание этого человека. Понять учение мыслителя, философа, выстроить к нему свое собственное отношение невозможно без серьезного, вдумчивого исследования его биографии, его жизненного пути.

Джон Локк родился 29 августа 1632 г. в городке Рингтон, недалеко от Бристолья (юго-запад Англии, графство Соммерсет), в семье судейского чиновника. Отец Локка был строгим пуританином. В 1642 году на стороне парламента (О. Кромвеля) он боролся против власти короля Карла I.

Д. Локк учился в Вестминстерской монастырской школе, Оксфордском университете, где изучал математику, родной и иностранный языки, философию, в преподавании которой доминировала схоластика. Среди философских дисциплин первое место занимали логика, этика, риторика. В 1656 г. Локк получил степень бакалавра.

В 60-е годы внимание Локка привлекла философия Р.Декарта. Под её влиянием а также под воздействием расцвета естествознания в Англии, он стал углубленно изучать науки о природе — химию, метеорологию, затем медицину. 60-е годы были периодом бурных политических событий в стране, поэтому неудивительно, что политика вызвала живой интерес у молодого ученого и философа. Его первые серьезные работы были посвящены политическим проблемам, в особенности связанным с религией, вероисповеданием и церковью.

Локк был устремлен к научно-исследовательской деятельности, но неблагоприятные отношения с официальной университетской средой не позволили ему сделать науку и философию своим главным занятием. Ему пришлось выбрать иной путь. В 1665 г. Локк с дипломатической миссией отправился в Бранденбург. Через два года он встретился с человеком, который оказал влияние на всю его последующую жизнь. Это был лорд Энтони Эшли, впоследствии ставший графом Шефтсбери. Лорд Эшли и Локк увидели друг в друге родственные души. Локк становится советником и сподвижником лидера либералов. Он включается в разработку политических концепций и программ либерального толка, в частности он составил набросок Конституции для американского штата Каролина, лордом-протектором которого был Эшли. Идеи

2 При подготовке данного подраздела была использована литература: 1) История философии: Запад — Россия — Восток. Кн. 2. Разд. 2. 2) Ильин В.В. История философии. Ч. 1. Гл. 6. 3) Локк Дж. Сочинения. В 3-х тт. Т. 1. М., 1985. 4) Мустафин В., прот. Лекции по истории философии [машинопись]. СПб., 1998. 5) Рассел Б. История зап. философии. Кн. 3. Ч. 3.

Локка впоследствии приняли создатели Декларации независимости и Конституции США (1776 г.).

В 1672 г. Эшли, уже ставший графом Шефтсбери, возглавил английское правительство. Локк сотрудничает в правительственных учреждениях, занимается разработкой теории и философии либерализма. Оказалось, что концепции либерализма Локка было предназначено большое будущее. Многие его идеи сохраняют свою актуальность и в современном либерализме. В 1675 г. правительство Шефтсбери пало. Локк вынужден уехать во Францию, где прожил четыре года. Здесь он активно занимался философией, в частности, изучал идей Гассенди и его школы, а также выполнял ряд поручений вигов (партии своего покровителя — лорда Эшли). В этот период Локк начал формулировать и обосновывать свое учение в письмах, в живом общении с учеными, политиками, врачами, входившими в своего рода философский кружок, центром которого был Локк. Тогда рождаются его размышления о разуме, методах его деятельности, в дальнейшем оформившиеся в его самый значительный философский труд — «**Опыт о человеческом разумении**».

Второй период политической деятельности Локка начался в 1679 г., когда Шефтсбери вновь пришел к власти. Он продолжался четыре года и закончился для философа весьма плачевно. В 1683 г. Шефтсбери был обвинен в заговоре против короля и заключен в Тауэр. Будучи отпущен на свободу, он бежал в Голландию, где вскоре умер. Локку тоже пришлось спасаться бегством. Он, как и его патрон, обосновался в Амстердаме. Именно здесь в 1686 году он заканчивает «Опыт о человеческом разумении». Одновременно Локк участвует в эмигрантском политическом движении, способствует «славной революции» 1688 г., приведшей к власти Вильгельма Оранского. Джон Локк возвращается на родину, но отказывается от предложений занять солидные государственные посты. На несколько лет главным делом его жизни становится философское осмысление общества, политики, религии, **познания**. В 1689 г. было опубликовано на английском языке его «Письмо о веротерпимости» (впервые увидело свет в Голландии на латинском языке). В следующем, 1690 году выходят «Опыт о человеческом разумении» и философско-педагогический труд «Мысли об образовании». При жизни философа появились на свет четыре издания «Опыта...», этого поистине великого философского произведения конца XVII века.

В 90-е годы сочинения, статьи, письма Локка были в центре интеллектуальных дискуссий в Англии. В эти годы развернулась острая полемика вокруг религиозных проблем, проблем взаимоотношений разных конфессий. Локк пишет и публикует Второе (1690) и Третье (1692) письма о веротерпимости, а также полемическую работу «Разумность христианства, каким оно было передано Священным Писанием» (1695). К этому же времени относится знаменитая серия писем Локка к Исааку Ньютону.

Локк усиленно занимался философией политики и государства. Из-под его пера выходят два трактата «О государственном правлении», однако без указания

авторства, «Некоторые соображения о последствиях снижения процента и повышении стоимости денег государством» (1691), «Дальнейшие соображения о повышении стоимости денег государством» (1695). Две последние работы — плод практического участия философа в проведении денежной реформы. Они говорили о том, что философия политики и государства Локка перетекала в плоскость политической экономии, в глубокое осмысление действий государства в области монетарной и торговой политики.

Большую часть жизни Джон Локк страдал от астмы, а перейдя рубеж шестидесятилетия начал подозревать, что болен чахоткой. В 1691 г. он принял предложение поселиться в загородном доме леди Мешэм, жены члена парламента лорда Мешэма и дочери кембриджского платоника Ральфа Кедуорта, в местечке Отс графства Эссекс. Однако он продолжает активно участвовать в политической и государственной жизни страны. В 90-е годы он — признанный интеллектуальный лидер вигов, многие парламентские и государственные деятели часто обращаются к нему за советами и с просьбами. Как уже сказано, он участвует в проведении денежной реформы, способствует отмене закона, препятствовавшего свободе печати. Он был одним из учредителей Банка Англии. Вместе с тем в Отсе Локк занимается воспитанием сына леди Мешэм, переписывается с Лейбницем. Там же он встречается с И. Ньютоном, с которым обсуждает послания св. апостола Павла. Однако основным его занятием в этот последний период жизни стала подготовка к изданию многочисленных трудов.

В 1700 году по состоянию здоровья Д. Локк отказался от всех должностей и окончательно удаляется от политики. В 1704 году он начинает писать Четвертое письмо о веротерпимости. Окончить эту работу ему помешала смерть. Джон Локк умер 28 октября 1704 года и был погребен на кладбище приходской церкви местечка Отс в Эссексе.

2.2. «Опыт о человеческом разумении»

Философская концепция Локка включала в себя все основные «традиционные» разделы, из которых составлялись в XVII веке системные философские учения: учение о мире (природе), человеке, философию общества (философию политики, государства, религии), этику, теорию познания. Однако прославился Локк как философ, прежде всего, своей **гносеологией**.

По гносеологическим вопросам высказывались почти все мыслители, начиная с досократиков. Но Локк отличается от всех предыдущих философов тем, что он философскую гносеологическую проблему поставил совершенно осознанно и совершенно осознанно её осуществлял. Очевидно, на это оказало влияние то, что Локк не был философом-созерцателем. Его непосредственное активное участие в политической жизни Англии, в решении насущных государственных и социальных проблем постоянно убеждало его, что в основании всех социальных проблем лежат

проблемы философского знания. Но заниматься философскими проблемами без решения гносеологического вопроса нецелесообразно, потому что все эти занятия могут оказаться пустыми или даже вредными. Если не выяснены ресурсы человеческого познания, не определены границы его возможностей, если не выяснен самый главный вопрос: обладает ли человек способностью познать ту или иную сферу фактов, — к познанию приступать нельзя. Именно об этом в полный голос заявил Локк в «Опыте о человеческом разумении» и ряде других работ. Он пишет, что прежде чем заняться любыми философскими и научными исследованиями, касающимися мира и человека, необходимо «изучить свои собственные способности и посмотреть, какими предметами наш разум способен заниматься, а какими нет»³.

«Опыт о человеческом разумении» можно назвать трудом всей жизни Локка. Это сочинение «писалось, — как свидетельствует сам автор, — несвязными отрывками, снова возобновлялось после долгих промежутков забвения...»⁴. «Опыт...» имеет все основания считаться в истории философии первым классическим трудом по гносеологии.

2.2.1. Понимание разума. Критика концепции «врожденных идей» (т.н. «иннативизма»)

Из всех сил и способностей человека Д. Локк на первое место ставит разум: «Разум ставит человека выше остальных чувствующих существ и дает ему то превосходство и господство, которое он имеет над ними»⁵. Более развернутое и полное определение разума дано в работе «Об управлении разумом», написанной как дополнение к «Опыту...» и изданной уже после смерти Локка: «Последняя инстанция, к которой человек прибегает, определяя свое поведение, есть его разум, ибо хотя мы различаем способности души и признаем верховенство за волей как действующим началом, однако истина и в том, что человек как деятельное существо решается на то или иное волевое действие, основываясь на каком-либо предварительном знании, имеющемся в разуме, или на его видимости. Ни один человек не принимается за что бы то ни было, не опираясь на то или иное мнение, которое служит для него мотивом действия; какими бы способностями он ни пользовался, им постоянно руководит разум, хорошо или плохо осведомленный, проливая свет, которым он обладает; этим светом, истинным или ложным, управляются все деятельные силы человека»⁶.

Понимание «света разума» как главной, сущностной способности человека и основания его деятельности ставит Локка в один ряд с другими выдающимися мыслителями XVII–XIX вв. Это также подтверждает правомерность определения

3 Локк Дж. Сочинения. В 3-х тт. Т. 1. М., 1985. С. 82.

4 Там же.

5 Там же. С.91.

6 Там же. Т. 2. С. 202.

философии данного периода как **философии рационализма**. В таком подходе к разуму Локк солидарен с Р. Декартом и Б. Спинозой. Вместе с тем Локк не считает возможности разума безграничными. Разум не способен избавить людей от их заблуждений и открыть все истины. Напротив, он часто ставит ложь на место истины. Не преувеличивая возможностей разумной способности и разумного познания, Локк считает их правомочными в деле обеспечения главных жизненных интересов человека. В этом Локк также близок к Ф. Бэконом, Декартом, Спинозой, Гоббсом. Однако при более детальном разворачивании понятия «разум» и путей его исследования Локк решительно выступает против некоторых центральных принципов картезианского учения о разуме, знании, познании, мышлении, идеях. Речь идет об учении о «врожденных идеях» (т.н. «иннатизме»). Это учение восходит к Платону и продолжается в античном и средневековом платонизме. В современной Локку Англии это учение проповедывалось группой кембриджских платоников — Р. Кедуортом (кстати, отцом леди Мешэм), Г. Мором, Дж. Гленвилем, Р. Карпентером, Р. Саутом, Д. Саргентом и др. Опровержение концепции врожденных идей, с которого Локк начинает свой «Опыт...», необходимо ему потому, что у него самого исходные основания теории познания принципиально иные. Локк считает, что человек с врожденными идеями есть существо не свободное, пассивное. Он же отстаивает свободу, достоинство, самостоятельность, самодетельность, активность человека.

Сторонники врожденных идей к таковым относят некоторые теоретические и практические (нравственные) основоположения. К теоретическим, например, относят принципы логики: «То, что есть — то есть» (принцип тождества) или «Невозможно, чтобы одна и та же вещь была и не была» (принцип противоречия). Локк отвечает, что эти положения неизвестны детям и тем, кто не имеет научного образования. Что горькое не сладко, что роза — не вишня, это ребенок понимает гораздо раньше, чем он сможет понять положение: «Невозможно, чтобы одна и та же вещь могла быть и в то же время не быть».

Нравственные положения также не врожденны. У разных лиц и в разных государствах нравственные убеждения могут быть различными и даже противоположными. «Где же эти врожденные принципы справедливости, благочестия, благодарности, правды, целомудрия? Где то всеобщее признание, которое уверяет нас в существовании таких врожденных правил?.. И если мы бросим взгляд на людей, каковы они есть, то увидим, что в одном месте одни чувствуют угрызения совести из-за того, в чем другие в другом месте выставляют свою заслугу»⁷.

Представление о Боге тоже не врожденно: у некоторых народов его нет; различные представления о Боге у политеистов и монотеистов; даже у людей, принадлежащих к одной и той же религии, представления о Боге отличаются друг от друга.

7 Там же. Т. 1. С.84.

Опровергая концепцию врожденных идей, Локк исходит из трех основных положений:

- 1) нет врожденных идей, все знание рождается в опыте и из опыта;
- 2) «душа»(или разум) человека при рождении есть «*tabula rasa*»;
- 3) нет ничего в разуме, чего не было бы раньше в ощущениях, в чувствах.

2.2.2. Опыт как первоисточник знаний. «*Tabula rasa*»

Рассмотрим исходные основания Локковой концепции разумного человека и человеческого разума.

Разум, понимаемый Локком как способность разумения, рассуждения, понимания, **не дан человеку сразу и заведомо в силу самого факта рождения**. Разумная способность **формируется** лишь **в процессе жизненного опыта** и благодаря собственным усилиям каждого индивида. «Человек разумный» — это свободно и активно формирующийся человек. Знания, идеи, принципы не «вложены» Богом в человеческие души, не даны человеку с рождения, но добыты благодаря восхождению разума и других познавательных способностей по соответствующим ступеням опыта и разумения.

Моральные и религиозные принципы человек должен формировать сам, в собственном опыте, а не получать «извне», в качестве готовых и неизменных догматов (в этом тезисе, кстати, заложена основа Локковой теории нравственности и воспитания). Человек свободный доверяет самому себе, движется как бы «от нуля» знаний и возможностей, от знания и сознания, первоначально похожего на «чистую доску» (*tabula rasa*), на которую **опыт** наносит свои знаки и письма.

В «Опыте...» Локк скрупулезно исследует пути, какими идеи, знания, принципы приходят в человеческую душу, изначально совершенно не имеющую их. Локк с самого начала оговаривает, что его исследование не имеет ничего общего с естественнонаучным. Речь идет о **теории познания**, концентрирующей внимание на **опытном** происхождении и формировании идей и принципов. Сразу отметим, что уже в исходном основании гносеологии Локка заложено противоречие. С одной стороны он принимает к рассмотрению ум в состоянии некоей чистой дощечки или чистого листа. С другой — Локк понимает, что такое «нулевое» состояние разума, сознания можно реально соотносить разве что с самыми ранними стадиями развития ребенка. Поэтому действительной исходной точкой философского анализа у Локка становится разум уже вполне доступный **самонаблюдению** — как ум отдельного человека, уже располагающий множеством идей, точнее, как живой процесс деятельности ума, понимания, мышления.

Обратимся к источнику. «Предположим,- пишет Локк,- что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаний и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот их обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием?



Откуда он получает весь материал рассуждения и знания? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит»⁸.

Тезис об опыте как первоисточнике всех наших знаний — основа **философского эмпиризма**, сближающего философию Локка с концепцией Гассенди. Впоследствии на этот принцип опирались Д. Юм, Э. Кондильяк, французские философы-материалисты XVIII века. Целый ряд современных философов-эмпириков также возводят свои идеи к Локку.

Локк утверждает, что опыт — индивидуальный процесс. Это все то, с чем непосредственно имеет дело человек на протяжении всей его жизни.

Отрицая врожденные знания, Локк вместе с тем не отрицал врожденности потребностей, стремлений и аффектов; не врожденны законы логики, принципы морали и догмы религии.

Все знания мы получаем из ощущений, вызванных воздействиями внешнего мира. Нас окружает многообразный мир материальных объектов. Объекты состоят из корпускул или атомов. «Все явления, происходящие в телах, можно объяснить формой, массой, строением этих мельчайших и неощутимых частиц»⁹. Сначала при объяснении движения тел Локк исходил из «толчков», но затем под влиянием Ньютона пришел к убеждению, что силы гравитации и инерции составляют основу динамической картины мира. При этом Локк допускает, что в принципе могут быть открыты и другие силы. Обращаясь к материальным объектам, Локк вынужден обратиться и к понятию материи. Рассматривая его (понятие) как субстанцию, всеобщую основу вещей, Локк считает это понятие неотчетливым, а способ его образования — сомнительным. Идея субстанции — продукт воображения: люди представляют «под» вещами с их многообразными качествами некую общую им «опору» (support).

Возникает вопрос: откуда появилось сознание? При попытке ответа у Локка проявляется некоторая двойственность суждений. Он говорит, например, что «материя — «...» вместе с движением — никогда не могла бы произвести мысли, какие бы ни производила она изменения в форме и объеме». Однако, с другой стороны, Локк допускает способность материи мыслить по аналогии с удивительной способностью притягивать. Вообще вопрос остается открытым, метафизика здесь бессильна, решить этот вопрос может только наука¹⁰.

2.2.3. Идеи. «Первичные» и «вторичные» качества

Локк убежден в том, что источником знаний является внешний мир. **Чувства** под воздействием внешних объектов **вводят в души** то, что вызывает в них

8 Там же. С. 183-184.

9 Цит. по: Ильин В.В. История философии. СПб, 2005. С. 249.

10 Там же.

представления о тепле, холоде, мягкости, жесткости, цвете и других так называемых **чувственных качествах**. Локк иногда называет эти качества идеями. Вообще у него термин «**идея**» употребляется в двояком смысле. Это и обозначения качеств предметов, и обозначения чувственных представлений, понятий. «Всё, что ум воспринимает в себя и что есть непосредственный объект восприятия, мышления или понимания, я называю «идеею»; силу, вызывающую в нашем уме какую-нибудь идею, я называю *качеством* предмета, которому эта сила присуща. Так, снежный ком способен порождать в нас идеи *белого, холодного и круглого*. Потому силы, вызывающие эти идеи в нас, поскольку они находятся в снежном коме, я называю *качествами*, а поскольку они суть ощущения, или восприятия в процессах нашего разумения, я называю их *идеями*»¹¹.

Все **качества** Локк делит на **первичные и вторичные**. Надо сказать, что термины «первичные» и «вторичные» качества до Локка ввел в научное употребление Бойль, а их разграничение опирается на традицию, идущую от атомистов античности — Левкиппа и Демокрита.

Качества, которые совершенно неотделимы от тела, Локк называет «**первоначальными** или **первичными** <...> они порождают в нас простые идеи, т.е. плотность, протяженность, форму, движение или покой и число»¹². Первичные качества «реально существуют» в самих телах, они присущи им всем и всегда. Первичные качества воспринимаются различными органами чувств согласованно и изобразительно точно. Таким образом простые идеи твердости, протяженности, формы, движения, числа являются **точным отражением** свойств, присущих самим телам.

Иначе обстоит дело с **идеями вторичных качеств** — цветом, звуком, запахом, вкусом, теплом, холодом, болью и т.п. Об этих идеях нельзя с полной уверенностью сказать, что они отражают сами по себе свойства внешних тел такими, какими они существуют вне нас.

Локк приводит различные подходы к решению вопроса об отношении идей вторичных качеств к свойствам внешних тел. Первый подход: вторичные качества «мнимы», они суть состояния самого субъекта. Так, например, можно сказать, что никакой объективной горечи в хинине нет, это просто переживания субъекта. Второй подход: идеи вторичных качеств — точное подобие качеств в телах вне нас. Но тогда нет никаких различий между идеями первичных и вторичных качеств. Третий подход: «в самих телах нет ничего подобного этим нашим идеям. В телах... есть только способность производить в нас эти ощущения»¹³. Локк считает наиболее близким к истине третий вариант. Он говорит о том, что особая

11 Локк Дж. Сочинения. Т. 1. С. 97.

12 Там же. С. 137.

13 Там же. С. 148.

структура сочетаний первичных качеств вызывает в уме человека идеи вторичных качеств. Эти идеи возникают в сознании субъекта только при соответствующих условиях восприятия. В итоге Локк утверждает, что идеи первичных качеств адекватны самим свойствам вещей, а вторичных — нет. «Идеи, вызываемые в нас вторичными качествами, вовсе не имеют сходства с ними». Но идеи вторичных качеств имеют основание в вещах, объективную основу. «То, что является сладким, голубым или теплым в идее, то в самих телах <...> есть только известный объем, форма и движение незаметных частиц. Фиалка от толчка таких незаметных частиц материи <...> вызывает в нашем уме идеи голубого цвета и приятного запаха»¹⁴.

2.2.4. Рефлексия

Локк говорит, что есть два источника идей — **внешний и внутренний опыт** человека. О **внешнем** Локк пишет так: «Наши чувства, будучи обращены к отдельным чувственно воспринимаемым предметам, доставляют уму разные, отличные друг от друга *восприятия* вещей в соответствии с разными путями, которыми эти предметы действуют на них. Таким образом мы получаем идеи желтого, белого, горячего, холодного, мягкого, твердого, горького и сладкого и все те идеи, которые мы называем чувственными качествами. Когда я говорю, что чувства доставляют их уму, я хочу сказать, что от внешних предметов они доставляют уму то, что вызывает в нем эти восприятия. Этот богатый источник большинства наших идей, зависящих всецело от наших чувств и через них входящих в разум, я и называю *ощущением*»¹⁵. Так устанавливается, согласно Локку, неразрывная связь между ощущениями, восприятиями и большинством наших идей, которые достаются человеку без больших усилий с его стороны. Локк настаивает, что разум здесь пассивен.

Второй источник идей — **внутренний опыт** Локк определяет как «наблюдение, которому ум подвергает **свою** деятельность и способы её проявления». Это есть **рефлексия**. Благодаря рефлексии, самонаблюдению, появляются идеи «ощущение», «мышление», «именование» и др. В рефлексии человек познает свои чувственные, эмоциональные и, главное, **мыслительные процессы**. Локк говорит, что «наше наблюдение, направленное или на внешние ощущаемые предметы, или на внутренние действия нашей души, воспринимаемые и рефлектируемые нами самими, доставляют нашему разуму весь материал мышления. Вот два источника знания, откуда происходят все идеи, которые мы имеем или естественным образом можем иметь»¹⁶. В этом случае разум активен.

14 Там же. С. 152.

15 Там же. С. 154-155.

16 Там же. С. 209.

Рефлексия как удивительное свойство человеческого ума привлекала внимание мыслителей с античных времен. Например, Аристотель выстраивал логику, целенаправленно «наблюдая», «отслеживая» каждый шаг, каждую операцию, каждую процедуру своего мыслительного процесса. Её называли «мышлением о мышлении». Однако Локк, пожалуй, впервые исследует рефлексия как особый способ мышления. Способ, при помощи которого человек открывает содержательные и процессуальные средства истинности своего мышления в рамках рационального пути познания сущего. Это огромное достижение Д. Локка в области гносеологии. Глубоким, системным исследованием рефлексии ученые стали заниматься только во второй половине XX века в России. От философии даже отпочковалась отдельная область знания — методология теории деятельности и мышления.

Вот как описывает понимание Локком рефлексии известный современный русский методолог, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ, доктор психологических наук О.С. Анисимов: «Рефлексия — это наблюдение ума, направленное на свою деятельность, что порождает особые знания, наподобие того, как рождаются знания о внешних уму вещах.

Тем самым, предполагается удвоение позиций мыслителя — он, как наблюдающий внешний уму мир, и он, как наблюдающий деятельность себя. Способность разожествления ума на наблюдающего и наблюдаемого — основная „тайна“ рефлексирования, которая предполагается в рассуждении Локка. В рефлексии наблюдается способ проявления ума.

Тем самым Локк предполагает различие естественного и искусственного в деятельности ума. Однако он не указывает источник способа, и этим указанием на способ ещё не носит осознанного характера и способ „скрыт“ в материале самого действия ума. В рефлексии ум наблюдает уже приобретенные идеи внешних уму вещей, а также оперирует с ними и наблюдает за этим оперированием. Локк предполагает три формы деятельности ума: наблюдение внешних уму вещей, оперирование полученными знаниями и наблюдение за наблюдением ума и его оперированием со знаниями первого типа. В рамках наблюдения за процессом наблюдения подразумевается наблюдение и за результатом наблюдения»¹⁷.

Для конца XVII века это поистине революционное открытие.

2.2.5. *От простых идей к сложным. Идеи и язык*

Одно из основных положений гносеологии Локка — восхождение познающего ума от простых идей к сложным. Локк противопоставляет концепции Р.Декарта о приоритете в познании некоторых общих принципов положение об опытном происхождении не только знания об единичном, но и общих понятий. «Ощущения сперва вводят единичные идеи и заполняют ими еще пустое место; и по мере

¹⁷ Анисимов О.С. Основы методологии. В 2-х тт. Т. 2. М., 1994. С.11-12.

того как разум постепенно осваивается с некоторыми из них, они помещаются в памяти вместе с данными им именами. Затем, подвигаясь вперед, разум абстрагирует их и постепенно научается употреблению общих имен»¹⁸.

Сложные идеи появляются, по Локку, следующим образом.

Непосредственное суммирование идей. Так, идея «человек» — результат сложения нескольких более простых идей: «жизнь», «питание», «самопроизвольное движение», «чувство» и т.д.

Простые идеи сопоставляются, сравниваются, между ними устанавливаются соотношения. Так появляются идеи: «причина», «различие», «тождество» и т.п.

Обобщение. Оно происходит следующим образом. Единичные объекты определенного класса расчленяются на простые свойства; выделяются те, которые повторяются, и отбрасываются неповторяющиеся; затем суммируются повторяющиеся, что и дает сложную общую идею¹⁹.

Сложные идеи основываются на сходстве вещей. При образовании сложных идей человеческий ум «никогда не связывает идей, которые не существуют вместе в действительности или не предполагаются таковыми, и поэтому точно заимствуют соединение у природы»²⁰.

В разделе об идеях (Книга II «Опыта...») Локк рассмотрел практически все категориальное богатство философии. Тут и категории духа, познания (ощущение, восприятие, рефлексия, ум, разумение, мышление), и категории онтологического свойства (пространство, время, бесконечность, число, субстанция, отношение, причина и следствие, тождество и различие и т.д.). Локк также поставил вопрос об истинности идей, то есть об идеях ясных, отчетливых и смутных, о реальных и фантастических. Для Локка было очень важно установить отношение идей к действительности.

Простые идеи, по Локку, адекватны действительности. Сложные же идеи, в отличие от простых, не имеют непосредственного отношения к действительным вещам и их существованию. Локк, например, полагал, что треугольник, сугубо математическая идея, существует лишь «идеально», в уме математиков. Более того, он утверждает, что общее и всеобщее — только «создания разума», и что «общее и всеобщее не относятся к действительному существованию вещей, а созданы разумом для его собственного употребления и касаются только знаков — слов или идей»²¹. В этом утверждении легко распознается **номинализм**, свойственный английским мыслителям с времен Средневековья (И. Дунс Скотт, У. Оккам). Всеобщему отводится лишь знаково-символическая природа. Однако у Локка это не

18 Локк Дж. Сочинения. Т. 1. С. 211.

19 Ильин В.В. История философии. С.250-251.

20 Там же. С. 251.

21 Локк Дж. Сочинения. Т. 1. С. 471.

совсем так. Общие, отвлеченные идеи, будучи продуктом разума, «имеют своим основанием сходство вещей»²².

Движение от сложных, отвлеченных идей и их имен к самим вещам (дедукция) — процесс весьма трудный. Он может порождать и порождает многочисленные ошибки и заблуждения, чреватые серьезными последствиями для практики, науки, философии. Очень часто это связано с неверным употреблением слов. В этой связи Локк уделяет огромное внимание исследованию связи идей со словами, терминами, именами. Он строит целую **философию языка** (Книга III «Опыта...»).

Онтологические, логические и гносеологические аспекты в Локковом толковании языка тесно связаны с аспектами коммуникативными, т.е. с проблемами человеческого общения. Это напрямую связано с общими практикоориентированными аксиологическими основаниями философии Локка, которые определялись его активной политической и социальной деятельностью (см. раздел 2.1. *Жизненный путь и труды*). «Слова — чувственные знаки, необходимые для общения» — пишет он²³. Онтология языка у Локка — относительно небольшая и скорее гипотетическая часть этого отдела его философии. Он предполагает, что если бы мы были в состоянии добраться до первоисточников уже образованных людьми слов, мы смогли бы свести их к чувственным идеям, а через них — к чувственным телам. Логико-гносеологические аспекты в его теории языка занимают заметное место. Он детально разбирает вопросы о значении слов, о собственных именах, общих терминах (знаках общих идей). О способах образования все более общих и всеобщих идей.

2.2.6. Три уровня познания

Локк выделяет **три уровня познания**. Низший, **первый, исходный** уровень — чувственное познание, которое дает идеи первичных и вторичных качеств. Чувственное познание дает достоверное знание о внешнем мире. Но чувственному познанию свойственна некоторая ненадежность (например, в силу ненадежности идей вторичных качеств).

Второй уровень — **демонстративное** (доказанное), **научное** знание. Это установление соответствия двух идей при помощи посредствующих идей. Таким образом, например, мы доказываем положение о равенстве трех углов треугольника двум прямым углам.

Высший уровень познания, наиболее достоверный — **интуитивный**. Под интуицией Локк понимает непосредственное восприятие разумом соответствия или несоответствия чувственных или простых рациональных идей друг другу. «Ясные выводы, так сказать, напрашиваются сами собой. Мы обладаем как бы

22 Там же. С. 472.

23 Там же. С. 461.

инстинктивным знанием истины, которая всегда наиболее приемлема для ума, и ум воспринимает ее в ее природной и нагой красоте»²⁴. Так, мы интуитивно познаем, что «белое не есть черное», «круг не есть треугольник», «три больше двух» и т.п. Интуиция у Локка направлена на идеи, полученные через опыт, поэтому он отказывается от допущения врожденных идей, как это было у Р. Декарта.

Локк неоднократно поясняет, что он подразумевает под каждым уровнем познания. Весьма иллюстративно такое его высказывание: «Мы обладаем тремя видами познания реального существования. Наше познание нашего собственного существования интуитивно, наше познание существования Бога демонстративно и наше познание вещей, данных органам чувств, является чувственным»²⁵.

2.2.7. Рефлексия второго порядка. Истина

Углубляясь в исследование внутреннего источника познания, Локк приходит к выводу о том, что ум не только наблюдает себя, свою деятельность, то есть рефлектирует. Он также **наблюдает и за самой рефлексией**. Здесь Локк впервые ставит вопрос о том феномене человеческого разума, который много позже получит наименование «рефлексия рефлексии» или «рефлексия второго порядка». Локк говорит, что идеи рефлексии способны стать **объектами созерцания**. Таким образом обнаруживается **источник действия ума**, которым является *воля*. Воля пробуждает и активизирует внутренние «силы ума», которые Локк называет *способностями*. Если при восприятии источник знаний лежит вне ума, то в воле — в самом уме. Тем самым рефлексирование выступает как внеситуативная способность²⁶.

В ходе познания, если оно следует схеме Д. Локка, достигается **истина**. Локк не дает однозначного определения истины. Вообще, характерной особенностью его гносеологической концепции является отсутствие догматизма, вариативность определений целого ряда понятий. Приведем небезынтересное, на наш взгляд, высказывание по этому поводу английского философа XX века Бертрانا Рассела: «Убеждение в нашем собственном существовании, существовании Бога и в истинности математики — вот те немногие несомненные истины, которые Локк унаследовал от предшественников. Но как бы ни отличалась его теория от теорий его предшественников, в ней он приходит к выводу, что истиной обладать трудно и что разумный человек будет придерживаться своих взглядов, сохраняя некоторую долю сомнения. Этот образ мышления, очевидно, связан с религиозной терпимостью...

Показательна в этой связи глава «Об энтузиазме». «Энтузиазм» тогда означал не то, что сейчас: он означал веру в личное откровение религиозных вождей или их последователей. Это характерная черта сект, потерпевших поражение при

24 Ильин В.В. История философии. С. 251.

25 Локк Дж. Сочинения. Т.1. Кн. 4. Гл. III.

26 Анисимов О.С. Основы методологии. Т. 2. С. 12.

Реставрации. Когда существует множество таких личных откровений, каждое из которых несовместимо с другим, истина или то, что принимается за таковую, становится чисто индивидуальной и теряет свой социальный характер. Любовь к истине, что Локк считает существенным, весьма отличается от любви к некоторым частным теориям, принимаемым за истину. Безошибочный признак любви к истине, говорит он — это «не поддерживать никакого предложения с большей уверенностью, нежели позволяют доказательства, на которых оно построено». Склонность предписывать, говорит он, показывает невозможность любить истину: „Энтузиазм, устраняя разум, стремится установить откровение без его помощи. Но на деле он устраняет этим одновременно и разум и откровение и ставит на их место беспочвенные фантазии человеческого воображения“. Люди, которые страдают от меланхолии или от тщеславия, вероятно, „убеждены в непосредственном общении с божеством“. Отсюда получается, что самые различные действия и взгляды получают Божественную санкцию, которая поощряет „человеческую лень, невежество и тщеславие“»²⁷.

В конце концов, Локк определяет истину в духе номинализма: «Истина в собственном смысле слова означает лишь соединение и разъединение знаков сообразно соответствию или несоответствию обозначаемых ими вещей друг с другом»²⁸.

2.2.8. Откровение и разум

Локк — глубоко религиозный человек, искренне верующий христианин, принимающий Откровение за источник познания. Он признавал концепцию «естественной религии» и «исторической» религии. Он считал, что обе они совпадают в главном — в реальности сверхъестественного, Божественного Откровения. В исторической религии есть **понятие** о сверхъестественном Откровении. Откровение дается людям Богом, и оно не может противоречить разуму человека, потому что разум тоже дан человеку Богом. Это два дара из одного Источника. Противоречить Откровению могут лишь *домыслы* разума. Локк говорит далее, что Бог в Откровении дает человеку разные идеи, в том числе такие, которые, хотя и не противоречат человеческому разуму, не могут быть познаны им в силу его ограниченных возможностей. Локк в отношении Откровения и разума предлагает следующее положение: человеческие мысли и постулаты веры могут быть:

- 1) согласными с разумом (according to mind);
- 2) противоречить разуму (contrary to mind);
- 3) превосходить разум (above mind).

Это различие было известно од Локка. Он его раскрывает более детально и концентрированно формулирует. «Превосходить» — не значит противоречить.

27 Рассел Б. История западной философии. М., 2004. С.730-731.

28 Цит. по: Ильин В.В. История философии. С. 251.

Откровение — это сумма идей, которая превосходит возможности разума, но не противоречит ему. Отсюда отношение Локка к чудесам: они **превосходят** разум, но **не противоречат** ему. Это вполне добротная апологетическая мысль²⁹. Однако в суждениях на эту тему самому Локку не удалось избежать противоречий. В одном случае он говорит: «Простое свидетельство Откровения есть высочайшая достоверность», — но в другом указывает: «Разум должен судить об Откровении». Таким образом, в конце концов складывается впечатление, что разум более высок³⁰.

2.3. Педагогика

Теория познания, разработанная Локком, служит ему мощным основанием для создания и развития ряда новых идей в педагогике. Здесь он исходит из двух положений: а) из начального равенства детей (в смысле отсутствия у них знаний) и б) исходного неравенства в задатках и способностях. Если нет врожденных идей, то нет и фатальной предопределенности от рождения и на всю жизнь остаться примитивным и неразвитым существом; вполне возможно развить разум, его способности и склонности. Но предоставленный самому себе разум может пойти по ненадлежащей дороге и заблудиться. Поэтому разумом надо руководить. Локк делает важный для педагогики вывод о влиянии среды на воспитание. **Человек становится тем, кем его воспитали.**

Локк верит в неограниченные возможности воспитания. Различия между отдельными людьми «обуславливаются не столько природными задатками, сколько приобретенными привычками». Локк дает рекомендации по сочетанию физического и духовного развития личности, рекомендации о последовательном изучении отдельных наук (от простых идей к сложным). Он особо подчеркивает значение математики; ее «должны изучать все (...) не столько для того, чтобы сделаться математиками, сколько для того, чтобы стать разумными существами»³¹.

Многие педагогические идеи Д.Локка находят себе применение и сегодня в образовательных системах стран европейской цивилизации, в том числе в России.

3. Заключение

Д.Локк стал популярным и влиятельным еще при жизни, что само по себе явление весьма не частое в философском мире. Уже при жизни влияние его учения вышло за границы Англии, а в XVIII–XIX веках распространилось на всю Европу. Считается, что Локк оказал заметное воздействие на содержание и направленность идей философии Просвещения XVIII века. В каком-то

29 Мустафин В., *прот.* Лекции по истории философии [машинопись]. Разд. «Локк (1632-1704)».

30 Рассел Б. История западной философии. С. 730.

31 Ильин В.В. История философии. С. 253.

смысле можно сказать, что XVIII век занимался популяризацией идей Локка (и Лейбница).

Известность Локка, влияние его философии на европейскую культуру основываются, вне всякого сомнения, на его **гносеологической системе**. В рамках эмпиризма это, пожалуй, наиболее целостная по содержанию, логически стройная, не имеющая явно бросающихся в глаза противоречий концепция познания. Весьма убедительна ее логическая схема восхождения от самого простого, очевидного (в прямом смысле этого слова) — *ощущений и восприятий* к понятиям высочайшего уровня абстракции, к *предельным категориям*, к пределу возможностей человеческого разума, за границей которого начинается Царство Того, Кто дает людям Откровение.

Весьма плодотворными оказались исследования Локком механизма рефлексивного мышления человека как внутреннего источника познания, как источника критериальных оснований поиска и познания истины.

Локк ярко выразил органическую связь мышления и языка, их взаимоопределяющее воздействие друг на друга. Многие идеи Локка о языке были использованы при построении теории научного языкознания, философии языка в XX веке.

Плоды философского учения Локка продолжают оставаться актуальными и в наши дни. К ним обращаются, на них ссылаются философы, социологи, естествоиспытатели, политики, юристы, педагоги, теологи. Это значит, что философия Д. Локка продолжает свою жизнь в царстве человеческого духа. И сама полемика с нею становится способом дальнейшего развития философской мысли.

С точки зрения православного богословия, православной религиозной философии в учении Д. Локка обнаруживается немало точек и зон для критики. Оно, в частности, послужило основанием для развития деистических и атеистических воззрений в XVIII–XIX веках, идеологии либерализма, которая сегодня является господствующей в западноевропейской культуре, и привела ее почти к полному безбожию, что дало повод Ф. Ницше воскликнуть: «Бог умер. Вы убили его...». Но критика философии Д. Локка находится вне пределов тематической рамки данной работы.

*Протоиерей Димитрий Гольцев,
преподаватель Рязанской ПДС,
студент III курса СПбПДА*



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, осуществляющее подготовку священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословия, регентов церковных хоров и иконописцев.

На сайте академии

www.spbda.ru

- сведения о структуре и подразделениях академии;
- информация об учебном процессе и научной работе;
- события из жизни академии;
- сведения для абитуриентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии. Материалы распространяются на компакт-дисках и размещаются на сайте журнала в формате pdf.

На сайте журнала «Христианское чтение»

www.spbpda.ru

- электронный архив номеров в свободном доступе;
- каталоги журнала по годам издания и по авторам;
- требования к рукописям, подаваемым в журнал.