

*К.В. Неклюдов*

## ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ ТЕТРАРХА ИРОДА АНТИПЫ ПО ДАННЫМ АРХЕОЛОГИИ

В докладе представлены ряд положений данной темы в современной европейской историографии. Рассмотрены свидетельства основных данных письменных источников (Иосифа Флавия, канонических Евангелий и др.) о периоде правления тетрарха Ирода Антипы, его отношении с римскими властями и внутренней религиозной политике. Приведен вывод о правлении тетрарха по результатам систематических исследований Галилеи последних лет: его градостроительная политика в Галилее проводилась не за счет экономической эксплуатации сельских территорий Галилеи, — наоборот, урбанизация могла повлечь за собой экономические выгоды и развитие этих территорий. Как следствие, можно говорить об отсутствии археологических аргументов в пользу гипотезы (базирующейся часто только на свидетельствах письменных источников) о напряженности в социальной ситуации в Галилее времени Антипы (на которое приходится общественное служение Иисуса Христа), что могло, по мнению некоторых экзегетов, в какой-то мере определить нравственное содержание христовой проповеди.

**Ключевые слова:** Галилея, Ирод Антипа, Иосиф Флавий, св. Иоанн Креститель, Сепфорис, Тивериада, романизация, урбанизация.

### 1. Письменные источники

Творения *Иосифа Флавия* — один из главных источников о жизни тетрарха Галилеи и Переи Ирода Антипы, сына Ирода Великого от самарянки Малтаки (4-й жены Ирода), взявшего тронное имя Ирод и, поэтому, в источниках часто называемого просто Иродом. Всего у Иосифа

---

*Константин Викторович Неклюдов* — заведующий редакцией Священного Писания ЦНЦ «Православная энциклопедия», преподаватель Московской православной духовной академии.

описывается 8 эпизодов его жизни<sup>1</sup>. Поскольку Иосиф изображает Антипу как наследника и продолжателя дела его отца, то основными в этих описаниях становятся две темы: отношение Антипы к римской власти и к иудейской религиозной традиции.

#### *Отношение к римской власти*

Согласно Иосифу, Антипа правил при трех римских императорах: Августе, Тиверии и Гае Калигуле. О времени при Августе (4 г. до Р.Х. – 14 г. по Р.Х.) сообщается очень мало: только то, что Антипа еще ребенком вместе с братом Архелаем воспитывался в Риме у какого-то частного лица<sup>2</sup>, а после смерти Ирода Великого оспаривал перед императором права Архелая на царский титул<sup>3</sup>. Август счел Архелая более достойным принять наследие отца, дав ему, однако, только титул «этнарха»<sup>4</sup>, а Антипу (несмотря на множество сторонников среди римлян) и Филиппа поставил тетрархами<sup>5</sup>. К этому же периоду относится восстановление

---

<sup>1</sup>Это следующие эпизоды: 1) основание новой столицы его тетрархии Тивериады (*Ios. Flav. De bell. II. 9. 1; Idem. Antiq. XVIII. 2. 3; Idem. Vita. 64–69*); 2) заключение мирного договора римлян с парфянами (*Idem. Antiq. XVIII. 4. 4–5*); 3) брак Антипы с Иродиадой (*Ibid. 5. 1*); 4) война с набатейским царем Аретой IV (*Ibidem*); 5) казнь Иоанна Крестителя (*Ibid. 5. 2*); 6) подготовка рим. наместника Сирии Вителлия и Антипы к войне с Аретой (*Ibid. 5. 3*); 7) жалоба Агриппы на Антипу перед Тиверием (*Idem. De bell. II. 9. 5*); 8) обращение Антипы к императору с просьбой о царском титуле и его изгнание (*Ibid. 9. 6; Idem. Antiq. XVIII. 7. 1–2*). В Новом Завете Антипа упоминается в связи с двумя событиями: казнью Иоанна Крестителя, (Мк 6:14–29; Мф 14:1–12; Лк 3:19–20) и допросом Антипой Иисуса Христа в Иерусалиме (Лк 23:6–12, 15; ср. также Деян 4:27); с ними также связаны и другие упоминания Антипы (Лк 9:7–9; 13:31–33). Наконец, некоторые детали указанных событий правления Антипы добавляют греческие историки: Николай Дамасский (*Jacoby F. Die Fragmente der griechischen Historiker. B., 1926. Bd. 2A. Frag. 136 §§ 8–11*) и Страбон (*Strabo. Geogr. XVI. 2. 46*), иудейский философ Филон Александрийский (*Philo. Leg. Gai. 38*), римский историк Тацит (*Tac. Hist. 5. 9*), христианский апологет сщмч. Иустин Философ (*Iust. Martyr. Dial. 103. 4*), римский историк Дион Кассий (*Dio Cassius. Hist. Rom. LV. 27. 6*).

<sup>2</sup>*Ios. Flav. Antiq. XVII. 1. 3.*

<sup>3</sup>*Idem. De bell. II. 2. 1–7; 6. 1–3; Idem. Antiq. XVII. 9. 4; 11. 1–4.*

<sup>4</sup>*Idem. Antiq. XVII. 9. 7; 11. 4; ср.: Idem. De bell. II. 6. 3–7.*

<sup>5</sup>*Idem. De bell. II. 6. 3; 9. 1; Idem. Antiq. XVII. 11. 4.*

Антипой разрушенных римлянами (в 4 г. по Р. Х.) стен в столице Галилеи г. Сепфорисе (и его переименование в честь императора в Автократиду<sup>6</sup>) и в г. Бетарамфте в Перее (получившем название Юлиады<sup>7</sup> в честь императрицы)<sup>8</sup>. Вероятно, еще при Августе был устроен династический брак Антипы с дочерью набатейского царя Ареты IV с целью установить мир между Иудеей и Аравией и создать буферную зону между Римом и парфянами.

Более подробно Иосиф описывает правление Антипы при императоре Тиверии (14–37 гг. по Р.Х.), с которым у тетрарха складывались хорошие отношения. К этому времени относится строительство на берегу Геннисаретского озера новой столицы Галилеи Тивериады, названной в честь императора<sup>9</sup>. Важную роль Антипа, по-видимому, играл как посредник в контактах Рима с парфянами<sup>10</sup>. Наконец, император поддержал Антипу в войне с набатейским царем Аретой IV (36 г. по Р.Х.), начавшейся после развода Антипы с дочерью царя<sup>11</sup>. Войско Антипы потер-

---

<sup>6</sup>*Idem. Antiq. XVIII. 2. 1.*

<sup>7</sup>Новое название города первоначально, видимо, было Ливиада, так как жена Августа была принята домом Юлиев только после смерти императора в 14 г. по Р.Х., согласно его завещанию; см.: *Plin. Sen. Natur. hist. XIII. 4. 44; Hoehner H.W. Herod Antipas. Cambridge, 1972. P. 82.*

<sup>8</sup>*Idem. Antiq. XVIII. 2. 1.*

<sup>9</sup>*Ios. Flav. De bell. II. 9. 1; Idem. Antiq. XVIII. 2. 3; Idem. Vita. 64–69.*

<sup>10</sup>Так, Иосиф сообщает, что после переговоров сирийского легата Вителлия с парфянским царем Артабаном, когда на мосту через Евфрат был подписан мирный договор (Точная датировка спорна: возможно, 36 г. по Р.Х. — *Hoehner H.W. Herod Antipas. Cambridge, 1972. P. 252; ср. Schürer E. The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C. – A.D. 135). Vol. 1 / Ed. G. Vermes. Edinburgh, 1973. P. 351, где предлагается 16 г.), Антипа устроил пир в роскошном шатре. Хотя о роли тетрарха в переговорах ничего не говорится, Антипа написал Тиверию об этом событии еще прежде официального отчета Вителлия и вызвал таким образом недовольство последнего (*Ios. Flav. Antiq. XVIII. 4. 4–5*).*

<sup>11</sup>*Ios. Flav. Antiq. XVIII. 5. 1.*

пело сокрушительное поражение, и тогда Тиберий приказал Вителлию<sup>12</sup> вмешаться, арестовать Арету и доставить его в Рим.

Положение Антипы изменилось после смерти Тиверия, когда императором стал Гай Калигула (37 г. по Р.Х.), который поставил царем Иудеи своего друга Агриппу I (приходившегося Антипе племянником, а Иродиаде — второй жене Антипы — братом). Антипа, правивший к тому времени уже более 40 лет, решил также получить царский титул и в 39 г. отправился в Рим, чтобы обосновать свои претензии<sup>13</sup>. Однако в Риме по проискам Агриппы он был обвинен в заговоре против императора<sup>14</sup> и контактах с парфянским царем Артабаном<sup>15</sup>. Император лишил Антипу тетрархии, а его самого отправил в изгнание на запад, видимо в Лугдун Конвенарум (ныне Сен-Бертран-де-Комменж, Франция, департамент В. Гаронна). Иродиаде, как сестре Агриппы, предложили сохранить ее владение, но она отказалась и последовала за Антипой.

#### *Отношение к иудейской религиозной традиции*

В ряде случаев Иосиф Флавий изображает Антипу, как и его отца Ирода Великого, нарушителем иудейского закона. Так, уже при основании Тивериады<sup>16</sup> в качестве новых жителей в город поселялись «всевозможные пришельцы», бывшие рабы<sup>17</sup>, бедняки, собранные отовсюду<sup>18</sup>. Всем Антипа предоставил «права свободнорожденных граждан» и раздал земельные участки<sup>19</sup>, построил жилища. Но все это с единственной целью

---

<sup>12</sup>*Ios. Flav. Ibidem.* Однако, Тиберий умер, а Вителлий не спешил с подмогой, ожидая подтверждения приказа от нового императора.

<sup>13</sup>*Idem. Antiq. XVIII. 7. 1–2; Idem. De bell. II. 9. 6.*

<sup>14</sup>Обвинители указывали на то, что Антипа собрал оружие для 70 тыс. солдат (он не мог этого отрицать, но, судя по всему, оружие предназначалось для борьбы с набатеями, а не с Римом).

<sup>15</sup>*Idem. Antiq. XVIII. 7. 2.*

<sup>16</sup>*Idem. Antiq. XVIII. 2. 3 (36–38).*

<sup>17</sup>*Ibid. 3 (38).*

<sup>18</sup>*Ibid. 3 (37).*

<sup>19</sup>*Ibid. 3 (37).*

— «привязать их к городу»<sup>20</sup>, несмотря на то что «поселение здесь людей было <...> противно иудейским законам», так как при строительстве было снесено старое кладбище<sup>21</sup>, что делало жителей с точки зрения религиозного закона нечистыми (Числ 19:11, 16).

Второй случай нарушения иудейского закона Антипой — брак с Иродиадой, женой его сводного брата Ирода и сестрой Агриппы I<sup>22</sup>, условием которого был развод Антипы с его первой женой, дочерью парфянского царя. Новый брак имел не только политические последствия — войну с Аретой, но рассматривался многими с точки зрения иудейской традиции как незаконный, так как Иродиада приходилась Антипе племянницей и, чтобы выйти замуж за Антипу, она должна была прежде развестись с мужем (братом Антипы). Об этом говорится в рассказе Иосифа о казни Антипой Иоанна Крестителя<sup>23</sup>. Узнав, что к проповеднику приходило множество людей, Антипа испугался, что влияние Иоанна приведет к народному бунту, и приказал казнить проповедника. По убеждению иудеев, гибель войска Антипы в сражении с набатеями стала наказанием за эту казнь<sup>24</sup>.

В общем, согласно Иосифу, Антипа с точки зрения иудейского закона — нечестивый правитель. Тем не менее, он сообщает и о случае, когда Антипа проявляет сочувствие к закону иудеев. Когда римляне во время похода против Ареты собирались пройти через Иудею, им навстречу вышли знатные горожане с просьбой не вступать в их землю, так как на знаменах легионеров были изображения, запрещенные иудаизмом. Тогда римский наместник Вителлий изменил свое намерение и «в сопровождении тетрарха Ирода и некоторых друзей своих поехал в Иерусалим», чтобы принести там жертву Богу<sup>25</sup>.

---

<sup>20</sup>Ibidem.

<sup>21</sup>Ibid. 3 (38).

<sup>22</sup>*Ios. Flav. Antiq.* XVIII 5. 1.

<sup>23</sup>Ibid. 5. 2.

<sup>24</sup>Ibidem.

<sup>25</sup>Ibid. 5. 3.

Уважение Антипы к религии подданных показывает эпизод, описанный Филоном Александрийским<sup>26</sup>. Когда Пилат, желая прославить императора, установил позолоченные щиты в иерусалимском дворце Ирода Великого, это вызвало возмущение иудеев. И хотя на щитах не было изображений, они воспринимались как оскорбление из-за краткой надписи, которая, по мнению исследователей, могла содержать названия титулов, связанных с императорским культом, например, *pontifex maximus*. Для переговоров к Пилату отправилось посольство, в состав которого входило четыре «царских сына», и, судя по всему, среди них мог быть Антипа<sup>27</sup>. Переговоры оказались неудачными, тогда иудеи послали в Рим «слезное письмо», и Тиберий приказал Пилату перенести щиты из Иерусалима в Кесарию.

В качестве предварительного итога можно отметить, что данный обзор источников показывает тетрарха Антипу правителем, продолжающим политику своего отца по сближению с римскими властями, что выражалось не только в поддержании хороших личных связей его аристократии с римским двором, но и определенными действиями по встраиванию подвластных ему территорий в культурный контекст римского мира, что необходимым образом имело последствия и для религиозной жизни подвластного Антипе населения.

*Евангелия* являются еще одним важным источником о тетрархе Антипе. Как было сказано, евангелисты описывают его в связи с двумя событиями: его реакцией на обличение со стороны Иоанна Крестителя<sup>28</sup> и

---

<sup>26</sup>*Philo. Leg. Gai.* 38.

<sup>27</sup>*Hoehner H.W. Herod Antipas.* P. 178; *Jensen H.M. Herod Antipas in Galilee: The Literary and Archaeological Sources on the Reign of Herod Antipas and Its Socio-Economic Impact on Galilee.* Tübingen, 2006. P. 108.

<sup>28</sup>По сообщениям евангелистов Матфея и Марка причиной заключения и, в конечном итоге, гибели Иоанна Крестителя стало осуждение им брака Антипы с Иродиадой, женой его брата Филиппа (Мк 6:17–18; ср.: Мф 14:3–4) (закон Моисеев запрещал мужчине брать в жены супругу брата (Лев 18:16; 20:21), за исключением левиратных браков (Втор 25:5; ср.: Мк 12:19). Поскольку у брата Антипы была дочь Саломия, а сам брат еще жив, данный брак не мог считаться левиратным). Евангелисты сообщают, что ре-

преследование Иисуса Христа во время Его проповеди, а также участие в суде над Ним. Евангелисты Марк и Матфей несколько по-разному оценивают роль тетрарха в гибели Иоанна Крестителя: Марк ясно говорит, что Антипа не хотел убивать Крестителя, потому что считал его святым и слушался его наставлений (Мк 6:20; ср.: Мф 14:5), и очень опечалился, когда дочь Иродиады попросила голову Иоанна (Мк 6:26; позже Антипа возлагал вину убийства на себя — Мк 6:16); согласно Матфею, Антипа имел намерение казнить Иоанна, но боялся, потому что народ считал его пророком (Мф 14:5). Независимо от того, как первые читатели Евангелий воспринимали Антипу в этом рассказе — как слабого, нерешительного правителя (в изображении Марка) или как жестокого тирана (у Матфея) — само событие указывает на то, что Антипа — враг не только Иоанна, но и Иисуса (Мк 6:16; Мф 14:2)<sup>29</sup>. Отношение Ирода Антипы к Иисусу Христу отражает и описанное евангелистом Лукой событие. Христос во время последнего путешествия в Иерусалим в ответ на предупреждение фарисеев, что тетрарх хочет Его убить, обличает Антипу («эту лисицу») и предрекает Свою гибель в Иерусалиме (Лк 13:31–33)<sup>30</sup>. Наконец, Антипа участвует в суде над Иисусом Христом (Лк 23:6–12). Понтий Пилат,

---

шение о казни Иоанна было принято на пиру по поводу дня рождения Антипы (или годовщины восшествия на трон — γενέσια; см. *Schürer E. The History... P. 346. Not. 26; Hoehner H.W. Herod Antipas. P. 160. Not. 5*), во время которого дочь Иродиады (некоторые ранние рукописи содержат вариант — дочь самого Антипы, см. Nestle-Aland) так очаровала Антипу своим танцем, что он в присутствии знатных гостей клятвенно пообещал исполнить любое ее желание. По наущению Иродиады она потребовала казнить Иоанна Крестителя (Мк 6:25).

<sup>29</sup>Когда тетрарх услышал об Иисусе, он вообразил, что Он — воскресший Иоанн Креститель (Мф 14:1–2; Мк 6:14–16; Лк 9:7–9). Неудивительно, что Христос покинул владения тетрарха (Мф 14:13), когда тот захотел Его видеть.

<sup>30</sup>Судя по развитию событий, угроза со стороны Антипы была достаточно существенной, но и намерение фарисеев в данном случае состояло не в том, чтобы помочь Ему в опасности (*Darr J.A. Herod the Fox: Audience Criticism and Lukan Characterization. Sheffield, 1998. P. 179; Jensen H.M. Herod Antipas in Galilee... P. 116*), но в том, чтобы отправить Иисуса из Галилеи в Иерусалим, где синедрион мог бы Его осудить (*Hoehner H.W. Herod Antipas. P. 220; Darr J.A. Herod the Fox... P. 175–176*).

зная, что тетрарх в то время находится в Иерусалиме и что Иисус родом из Галилеи, отослал Иисуса к нему. Антипа, насмеявшись над Иисусом, отправил Его обратно к Пилату, не вынося приговор, уготовив тем самым себе путь к примирению с прокуратором (Лк 23:12)<sup>31</sup>.

Итак, в качестве промежуточного вывода, характеризуя правление Антипы, можно констатировать, что, с одной стороны, он стремился установить хорошие отношения с римскими властями, встраивая свою страну в культурный мир ранней римской империи, с другой — неоднозначно относился к религиозной традиции подвластного ему иудейского населения, продолжая политику своего отца (Ирода Великого). Это следует из описаний Иосифа Флавия, Евангелия не добавляют к этому образу ничего принципиально нового. Независимый от «субъективизма» письменных источников образ правления Антипы может, однако, дать археология.

## 2. Правление Ирода Антипы по данным археологии

### *Археология Галилеи. Сепфорис и Тивериада*

Основные результаты раскопок Галилеи (систематически проводятся с 70-х гг. XX в.) уже позволяют сделать некоторые выводы о социально-экономической и культурной ситуации в Галилее греко-римского времени, и, в частности, времени правления Ирода Антипы.

*Сепфорис* — один из двух иродианских городов Галилеи. Интерес историков и археологов к Сепфорису римского времени (особенно I в.) возник давно. Во многом это связано с тем, что город был тогда расположен на расстоянии 5–6 км от Назарета, в то время небольшой деревни.

Стало ясно, что I в. — время роста города, который распространяется от акрополя (западный холм) в восточном направлении; население города I в. н.э., оцениваемое в 8–12 тыс. жителей, — многочисленное для ближайшего контекста, но очень скромное по стандартам городов

---

<sup>31</sup> Обзор мнений экзегетов о событии суда у Антипы и библиографию вопроса см.: Неклюдов К.В. Ирод Антипа // Православная энциклопедия. М., 2011. Т. 26. С. 634–639.





**Рис. 1.** Декуманус в Сепфорисе (византийский период)

Римской империи<sup>32</sup>. Улицы, по крайней мере, две ранние, проложены по сетке римских образцов. Открыты многочисленные инсулы, на акрополе найдено прямоугольное здание с бассейнами<sup>33</sup>. Один из акведуков города и базилика на восточном плато также датируются I в. по Р.Х.<sup>34</sup>

На основании данных археологических исследований делаются самые общие выводы об этнической и культурной принадлежности населе-

---

<sup>32</sup>Reed J.L. *Archaeology and the Galilean Jesus: A Re-examination of the Evidence*. Harrisburg (Penn.), 2000. P. 80.

<sup>33</sup>Strange J.F. *Six Campaigns at Sepphoris: The University of South Florida Excavations, 1983–1989 // The Galilee in Late Antiquity / Ed. L.I. Levine. N.Y. – Jerusalem, 1992.*

<sup>34</sup>Idem. *The Eastern Basilical Building // Sepphoris in Galilee: Crosscurrents of Culture / Ed. S.R.M. Nagy. Winona Lake, 1996.*



**Рис. 2.** Жилой квартал в Сепфорисе

ния Галилеи, и, в частности, Сепфориса. Город в I в. преимущественно был населен евреями.

При том, что следы заметного влияния греко-римской культуры практически отсутствуют, найдены археологические «этнические маркеры»: население города соблюдало галахические предписания о культурной чистоте. В слое I в. по Р.Х., обнаружены фрагменты каменных сосудов для хранения чистой (пригодной для культовых омовений) воды; практически отсутствуют свиные кости, обнаружено множество бассейнов для ритуальных омовений (миквы) как в богатых, так и в небольших домах.

Хронология заселения области Сепфориса получает некоторые контуры, несмотря на трудности ее обоснования данными археологии,



**Рис. 3.** Миква в жилом квартале Сепфориса

так как ранние слои полностью разрушены более поздними постройками. Поэтому хронология восстанавливается только в самых общих чертах. Нет эллинистического или хасмонейского слоев, хотя в засыпках находят хасмонейский материал, что все-таки позволяет предположить, что район был заселен, по крайней мере, в хасмонейский период, если не ранее<sup>35</sup>. Западный холм, таким образом, представляет собой «старый город», восходящий ко времени Антипы. Максимального размера город достиг уже несколько позже.

Важным для понимания роли Антипы в его программе урбанизации и романизации региона является вопрос о времени строительства на северо-востоке акрополя Сепфориса театра по римскому образцу. В

---

<sup>35</sup>*Meyers E., Meyers C. Sepphoris // OAENE. 1997. Vol. 4. P. 531.*

1931 г. театр исследован группой, возглавляемой Л. Ватерманом, и датирован временем правления Ирода Антипы или даже еще Ирода Великого. У.Ф. Олбрайт в 1938 г. передатировал постройку II (или III) в. на основе анализа архитектурного плана здания, типологически сближавшего его с большинством других театров Палестины, воздвигнутых именно в это время<sup>36</sup>. Все археологические экспедиции, исследовавшие Сепфорис, копали также отдельные части театра с целью датировать время постройки. По состоянию публикаций можно заключить, что консенсуса в этом вопросе не было достигнуто.

Джеймс Стрэндж, по завершении раскопок (1983–1985), датировал основание театра временем Ирода Антипы и не изменил свою позицию и в настоящее время<sup>37</sup>.

Эхуд Нецер, Эрик Мейерс (раскопки 1986 г.) отнесли постройку театра к иродианскому времени на основании керамики этого периода (поздне-эллинистической и иродианской)<sup>38</sup>. Ричард А. Бейти предположил, что Антипа, получивший воспитание в Риме и любивший театры, мог построить театр в столице своей тетрархии<sup>39</sup>.

Однако далеко не все археологи поддержали датировку началом I в. Раскопки под полом дали результаты, побудившие некоторых историков отнести дату основания театра к концу I в.<sup>40</sup> В настоящее время с учетом данных исследования керамики, найденной под сценой театра и его стенами, в литературе представлены два варианта датировки: начало

---

<sup>36</sup>*Albright W.F.* Preliminary Report of the University of Michigan Excavations at Sepphoris, Palestine, in 1931 // *Classical Weekly*. 1938. Vol. 31.

<sup>37</sup>*Strange J.F., Groh D.E., Longstaff Th.R.W.* Sepphoris (Sippori), 1987 // *Israel Exploration Journal*. 1988; *Idem.* Excavations at Sepphoris. Vol. 1: University of Florida Probes in the Citadel and Villa. Leiden: Brill, 2006.

<sup>38</sup>*Meyers E.M., Meyers C.L., Netzer E.* Sippori, 1985 // *Excavations and Surveys in Israel*. 1986. Vol. 5. P. 103.

<sup>39</sup>*Batey R.A.* Jesus and the Forgotten City: New Light on Sepphoris and the Urban World of Jesus. Grand Rapids, 1991.

<sup>40</sup>*Meyers E.M., Meyers C. L.* Sepphoris // *OAENE*. 1997. Vol. 4. P. 533.



**Рис. 4.** Театр в Сепфорисе

I в. (Дж. Стрэндж и К. Томас Макколло)<sup>41</sup> и конец I в. или позднее (Эрик и Кэрл Мейерсы, Эхуд Нецер, Зеев Вайс)<sup>42</sup>. Последняя датировка доминирует. Возможным вариантом решения проблемы датировки театра могла бы быть позиция Р.Л. Бейти: было две фазы строительства театра. В период Антипы, видимо, был создан маленький театр, приблизительно на 3 тыс. зрителей. Позднее достроен 3-й ярус, добавлена внешняя стена, которую на основе строительного метода У. Олбрайт датировал II в.

Предположение (Р. Бейти), что Сепфорис, как римский город (административный центр), уже в I в. должен был иметь храм, посвященный

<sup>41</sup>Strange J.F. Six Campaigns at Sepphoris: The University of South Florida Excavations, 1983–1989 // The Galilee in Late Antiquity / Ed. L.I. Levine. N.Y. – Jerusalem, 1992. P. 339–356.

<sup>42</sup>Meyers E.M., Meyers C. L. Sepphoris. Ibid.

римской богине Роме и дому Августа (как, например, в Севастии, Панеаде и Кесарии Приморской)<sup>43</sup>, не имеет основания в источниках<sup>44</sup>. Иосиф Флавий описывает город как еврейский, где до времени начала антиримского восстания в 66 г. римское присутствие не упоминается. Каких-либо заметных следов греко-римского культурного влияния до начала II в. археологами не было обнаружено.

С 1990 г. Эхуд Нецер и Зеев Вайс работали на нижнем плато к востоку от западного холма. Были открыты хорошо спланированный городской квартал<sup>45</sup>, фрагменты ортогональной системы дорог, *cardo* 13,7 м шириной, шедшая с севера на юг, мощенная большими известковыми плитами. Они носят следы многолетнего использования, но все еще сохранились, в том числе и портики. Перпендикулярно ей шла улица *decumanus*, также обрамленная портиком; другие, меньшие дороги, указывают контуры трех больших инсул: западной, центральной и восточной. Здесь найдены остатки двух общественных бань, здание с мозаикой, известной как «Нильский праздник», две церкви, синагога (к северу от этих трех инсул), рыночная площадь и большая базилика.

С 1987 г. проводились работы в этой большой базилике и ее внутреннем дворе. В III в. она имела размер 40х60 м, занимая весь блок от входа из *cardo* вплоть до места пересечения *cardo* и *decumanus*. Ее перестали использовать во 2-й пол. III в., возможно, после восстания Констанция Галла в 351 г. н.э. или землетрясения 363 г.<sup>46</sup>

---

<sup>43</sup>Batey R.A. *Jesus...* P. 56.

<sup>44</sup>Римский храм рубежа веков, возможно времени Адриана, обнаружен в ходе раскопок последнего времени — см. Weiss Z. *Excavations and Surveys: Sepphoris (Sippori)*, 2008 // *Israel Exploration Journal*. 2009. Vol. 59. № 1. P. 101–112.; *Idem*. *Notes and News: Excavations and Surveys: Sepphoris (Sippori)*, 2009 // *Israel Exploration Journal*. 2010. Vol. 60. № 1. P. 98–107.

<sup>45</sup>См. Netzer E., Weiss Z. *Zippori. Jerusalem*, 1994. P. 40–58.

<sup>46</sup>Этапы строительства здания восстановить трудно из-за существенной перестройки этой области в более позднее время (*Strange J.F., Groh D.E., Longstaff Th.R.W.* *Sepphoris*, 1998 // *Israel Exploration Journal*. 1999. Vol. 49. P. 126–128).

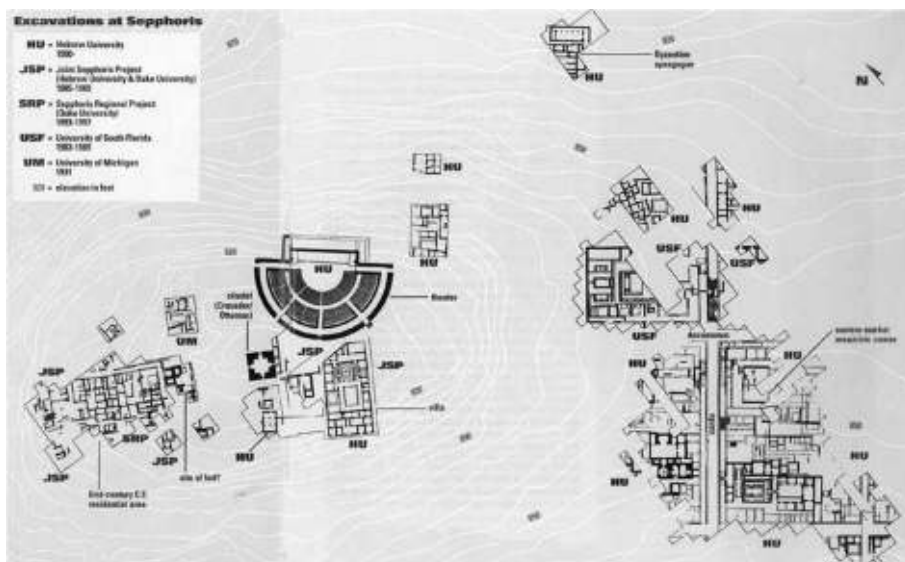


Рис. 5. Схема раскопок в Сепфорисе<sup>48</sup>

Археологи полагают, что постройка выполняла функцию агоры (здесь найдено много монет, а из равнинских источников известно о существовании «нижнего рынка» в Сепфорисе) и / или функцию места общественных собраний аристократии Сепфориса<sup>47</sup>. Судя по публикациям, консенсуса по вопросу о времени застройки этой части города не было достигнуто.

В итоге, можно говорить о городе периода его реконструкции в начале I в., то есть при Ироде Антипе, как очень скромном по сравнению с поздним периодом истории города.

<sup>47</sup> Strange J.F. The Easten... P. 119–120.

<sup>48</sup> Meyers E.M., Chancey M.A. How Jewish Was Sepphoris in Jesus' Time? // Biblical Archaeology Review. 2000. Vol. 26. № 4. P. 18–33.

Иное представление об истории строительства города, прежде всего на самом начальном его этапе реконструкции I в., представлено в работах Джонатана Рида, исследователя из группы, возглавляемой Э. Мейерсом. В двух местах найденной (К. Томас Макколлоу и Дуглас Р. Эдвардс) *cardo* были сняты камни II в., под которыми обнаружены следы утрамбованной земли и камни более ранней дороги. На основании найденных здесь монет и керамики дорога может быть датирована началом I в. Возможно, она построена с целью запланированного расширения города на восток уже при Антипе. Кроме того, возле базилики обнаружен материал I в. К сожалению, состояние предварительных публикаций не позволяют сделать окончательные выводы. Мозаичный пол этого здания датируется приблизительно 300 г. по Р.Х.<sup>49</sup> В конце 90-х гг. в шурфах под полом и стенами найдена раннеримская посуда. Однако с уверенностью относить это здание к раннеримскому периоду археологи отказываются и говорят вообще о ранне- и среднеримском периоде<sup>50</sup>.

Согласно Дж. Риду, основное строительство в раннеримский период происходило на западном холме. До этого город был хасмонейской крепостью с небольшим населением (менее 1 тыс. человек) и занимал площадь в 2–3 га. Строительные работы, когда население города выросло до 8–12 тыс. чел., датируются временем правления Антипы<sup>51</sup>. К ним Рид относит здания на акрополе ниже *cardo*, раннюю дорогу времени Антипы, а также римскую базилику.

2) *Тивериада* — город, построенный Антипой ок. 20 г. н.э. в качестве новой столицы его тетрархии. Ко времени основания по количеству жителей Тивериада сопоставима с Сепфорисом — 6–12 тыс. человек<sup>52</sup>. Иосиф Флавий сообщает о существовании в Тивериаде I в. стадиона<sup>53</sup>, дворца правителя (судя по всему, мог принадлежать только Антипе),

---

<sup>49</sup> *Strange J.F. Six Campaigns...* P. 351.

<sup>50</sup> *Strange J.F. The Easten...* P. 117.

<sup>51</sup> *Reed J.L. Archaeology...* P. 117.

<sup>52</sup> *Ibid.* P. 82.

<sup>53</sup> *Ios. Flav. Vita.* 331; *Idem. De bell.* II. 618.



украшенного статуями<sup>54</sup>. Иосиф также сообщает важные детали административного устройства города. Во время восстания 66–70 гг. упоминаются 10 старейшин *πρωτοί*<sup>55</sup>, совет шестисот<sup>56</sup> и общественные собрания для решения важнейших вопросов. Собрания иногда упоминаются в *προσευχή*<sup>57</sup> (дом молитвы, синагога?), иногда на стадионе<sup>58</sup>, в последнем случае в нем могли участвовать тысячи людей<sup>59</sup>.

С самого начала в Тивериаде, как и в других городах Палестины и Восточного Средиземноморья, существовала должность смотрителя за рынком (*ἀγορανόμος*)<sup>60</sup>. Археологи нашли две свинцовые гирьки, одна из которых относится ко времени Антипы (ок. 31 г.), другая — Агриппы II (53–92 гг.), обе несут надпись с указанием этой должности.

Археологический материал I в. встречается здесь редко, так как город достиг своего расцвета в период между правлением императора Адриана и началом византийской эпохи, когда большие строительные проекты уничтожили более ранние здания. Началом I в. датируют:

- а) южные ворота и части *cardo*;
- б) театр в своей первой стадии строительства;
- в) части мраморного пола в базилике позднего времени;
- г) с осторожностью — остатки стадиона;
- д) уже упомянутые свинцовые гирьки с надписями и
- е) монеты Антипы.

Южные ворота города, датируемые I в., раскопаны Г. Фёрстером в 1973–1974 гг. Были раскрыты две монументальные круглые башни, прилегающие к стенам, комнаты и дорога, ведущая на север. Башни диаметром 7 м, обе обрамляют арочный вход (шириной 4–5 м) и имеют де-

---

<sup>54</sup> *Idem. Vita.* 65, 68.

<sup>55</sup> *Idem. Vita.* 69, 296.

<sup>56</sup> *Idem. De bell.* II. 639, 641; *Idem. Vita.* 64, 169, 279, 284.

<sup>57</sup> *Idem. Vita.* 277–280.

<sup>58</sup> *Ibid.* 92, 331; *Idem. De bell.* II. 618; III. 539–542.

<sup>59</sup> *Ibid.* 92, 331.

<sup>60</sup> *Idem. Antiq.* XVIII. 149.



**Рис. 6.** Южные ворота в Тивериаде<sup>61</sup>

коративные опоры под колоннами из великолепно обработанного черного базальта. Исследователи не исключают, что этот комплекс мог быть автономной монументальной структурой, так как смежные стены и комнаты не дали материалов ранее VI–VII вв.

Для определения времени постройки комплекса были проведены раскопки под кладкой между башнями. Найденная керамика датируется I в., при этом, однако, никаких данных, которые позволили бы говорить о каком-либо точном *terminus ante quem*, не обнаружено. В статье в NEAENL Г. Фёрстер делает вывод: «Судя по стратиграфии и архитек-

---

<sup>61</sup>Иллюстрация приводится по изданию: *Zanzenberg J. Archaeological News from the Galilee: Tiberias, Magdala and Rural Galilee // Early Christianity. 2010. Vol. 1. № 3. P. 474.*

туре, ворота были построены тогда, когда был основан сам город»<sup>62</sup>. К сожалению, итоговые отчеты Г. Фёрстера так и не были изданы, и его датировка была подвергнута сомнению Моникой Бернетт, которая указывает на сообщения Иосифа о том, что Веспасиан со своими тяжелыми военными машинами не мог войти в город с юга и, поэтому, снес часть стены, построенной Иосифом Флавием<sup>63</sup>. При наличии ворот 4–5 м шириной этого, по мнению М. Бернетт, не потребовалось бы<sup>64</sup>. Указывая на формальную и стилистическую близость подобных памятников в Герасе (датируемых 130 г. по Р.Х. и построенных в честь императора Адриана), М. Бернетт сделала вывод, что ворота в Тивериаде также были построены в это время, то есть уже во II в. Однако повторные раскопки последнего времени, похоже, все-таки подтверждают датировку ворот Г. Фельстером временем основания города<sup>65</sup>.

Экспедиция Й. Хиршфельда, проводившая работы в районе горы Береники, обнаружила на побережье структуру, идентифицированную как базилика. Здесь найдены архитектурные остатки I–II вв., глиняная посуда и монеты I–II вв. В ходе раскопок весной 2005 г. был открыт роскошный мраморный пол, сохранившийся лишь во фрагментах, но *in situ* (достаточно, чтобы определить его стиль как *opus sectile*)<sup>66</sup>.

Решающим здесь также остается вопрос о датировке этого пола. В весенний сезон 2005 г. в шурфе под полом в южной части базилики были найдены большие валуны, служившие фундаментом всей структуры. К

---

<sup>62</sup>*Foerster G.* Tiberias: Excavation in the South of the City // NEAEHL / Ed. E. Stern. Jerusalem, 1993. Vol. 4. P. 1471.

<sup>63</sup>*Ios. Flav.* De bell. III. 460.

<sup>64</sup>*Bernett M.* Der Kaiserkult in Judäa unter den Herodiern und Römern Untersuchungen zur politischen und religiösen Geschichte Judäas von 30 v. bis 66 n. Chr. Tübingen, 2007; *Chancey M.A.* Greco-Roman Culture and the Galilee of Jesus. Cambridge – N.Y., 2005. P. 87; *Jensen H.M.* Herodes Antipas in Galiläa: Freund oder Feind des historischen Jesus? // Jesus und Archäologie Galiläas / Hrsg. C. Claussen. Neukirchen–Vluyn, 2008. S. 54.

<sup>65</sup>*Zangenberg J.* Archaeological News from the Galilee: Tiberias, Magdala and Rural Galilee // Early Christianity. 2010. Vol. 1. № 3. P. 473.

<sup>66</sup>*Hirschfeld Y.* Tiberias // Excavations and Surveys in Israel. 1997. Vol. 16. P. 39.



**Рис. 7.** Вид с горы Береники на древнюю Тивериаду

сожалению, на основании керамики из шурфа *terminus ante quem* установить не удалось. Глиняная посуда, найденная выше пола, давала его датировку не позднее I–II вв. Й. Хиршфельд сделал вывод, что это остатки роскошной виллы начала I в., и отождествил ее с дворцом Антипы<sup>67</sup>.

В ходе раскопок 2002 и 2005 гг. (под руководством Моше Хартэлла) обнаружены фрагменты структуры, которую интерпретировали как часть стадиона I в., упомянутого Иосифом Флавием<sup>68</sup>. Здесь Веспасиан устроил резню пленных, которые по слабости не могли быть проданы в

---

<sup>67</sup>*Hirschfeld Y., Galor K.M. New Excavations in Roman, Byzantine, and Early Islamic Tiberias // Religion, Ethnicity, and Identity in Ancient Galilee: A Region in Transition /* Hg. J. Zangenberg. Tübingen, 2007. P. 207–229.

<sup>68</sup>*Ios. Flav. De bell. II. 618; Idem. Vita. 92, 331.*

рабство<sup>69</sup>. В раскопках 2002 г. раскрыты остатки стены 9-метровой толщиной на территории отеля Гали Киннерет, сохранившуюся высотой 2 м. Вне этой структуры найдена глиняная посуда I в., что может указывать на время постройки I в., без уточнения, к какому точно периоду I в. ее можно отнести.

Вопрос о цели постройки стадиона связан с общим вопросом о греко-римском влиянии на иудейскую Галилею в начальный период романизации. Как было предложено М. Лэммером, стадион в Тивериаде мог использоваться для различных видов воинских соревнований, из которых были лишь удалены всякие элементы, связанные с культом императора<sup>70</sup>. Кроме Иосифа о театре в Тивериаде сообщается в талмудическом трактате Эрубим (22b): раввин Симеон бен Лахиш говорит об этом стадионе, не осуждая факт его существования. То, что стадион мог быть построен Антипой или финансирован им, нельзя исключить, но точно так же нельзя это с уверенностью доказать на основании археологических материалов, которые дают широкую датировку I в. Стадион мог быть построен во время римского правления после смерти Агриппы I, когда город, возможно, изменил название на Тивериаду-Кладиополиду<sup>71</sup>.

У восточного склона горы Береники в Тивериаде раскопаны остатки римского театра, датированного Й. Хиршфельдом II–III вв. Памятник полностью раскрыт раскопками последнего времени, это позволило исследователям уточнить датировку, выделив несколько этапов строительства. Самая ранняя стадия восходит непосредственно ко времени основания города при Антипе. Вторая стадия строительства театра относится к III в. Эти выводы археологов дают повод для переоценки времени

---

<sup>69</sup>*Ios. Flav. De bell. III. 539–560.*

<sup>70</sup>*Lämmer M. Griechische Wettkämpfe in Galiläa unter der Herrschaft des Herodes Antipas // Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft. 1976. Bd. 5. S. 53; с этим согласна и М. Бернетт (Bernett M. Der Kaiserkult in Judäa unter den Herodiern und Römern Untersuchungen... P. 223)..*

<sup>71</sup>*Jensen H.M. Herod Antipas in Galilee... P. 144.*



**Рис. 8.** Вид на театр Тивериады с горы Береники

строительства знаменитого театра в Сепфорисе, датируемого многими временем после 70 г.<sup>72</sup>

Театр, как и другие постройки времени Антипы, возможно, свидетельствует о целой строительной программе тетрарха, подобно той, которая проводилась его отцом, Иродом Великим. Великолепие новой столицы Галилеи можно себе представить (если согласиться с ранними датировками этих построек): перистильная базилика с остатками иродианского пола — дворец Антипы (расположенный приблизительно в 200 м северо-восточнее театра), монументальные южные ворота. Реализация этой «строительной программы» (включая и то, что он построил в Сепфорисе) должна была оказать заметное влияние на жизнь региона вокруг

---

<sup>72</sup>Zangenberg J. Archaeological News... P. 474.

Геннисаретского озера. Но, прежде чем продолжить, думаю, нужно сказать несколько слов об иродинских городах Галилеи в трансрегиональной перспективе.

Исследователи, учитывающие при оценке урбанизации Галилеи этого времени непосредственный контекст — иродианские постройки в городах Декаполиса (Гиппосе, Кесарии Приморской и Скифополе), отмечают следующее. Города Декаполиса (Скифополь и Гадара) имели статус полисов еще до постройки Тивериады, но, как и Сепфорис с Тивериадой, они достигают расцвета в позднее римское время. В I в. Гиппос, Гадара и Скифополь были известны своими греко-римскими храмами, а Скифополь еще и своим театром. Кесария Приморская — город, построенный Иродом Великим полностью с нуля, известна своими (сохранившимися) портами, храмом в честь императора Августа, театрами, амфитеатрами и продуманным градостроительным планом с укреплениями и акведуком. По сравнению с ближайшими эллинистическими городами, Тивериада и Сепфорис не обладали какими-либо уникальными градостроительными характеристиками. Единственным заметным отличием по сравнению с Кесарией Приморской и, возможно, со Скифополем, является то, что они были сравнительно небольшими городами.

Несмотря на малые размеры и немногочисленное население городов Галилеи, их строительство, как было сказано, не могло не отразиться на жизни приозерного региона. Можно представить, что строительство в Тивериаде, например, театра постоянно требовало больших инвестиций и привлечения квалифицированных и неквалифицированных рабочих рук в течение длительного времени. Это вряд ли возможно без такого же длительного периода политической и социальной стабильности. Если прав автор одной из последних монографий о времени правления Антипы Хёрнинг Йенсен, учитывающий данные раскопок до середины 2000-х гг.<sup>73</sup>, безусловно, время Антипы и было таким. Археологические исследования позволяют сделать выводы о социально-экономической си-

---

<sup>73</sup>*Jensen H.M. Herod Antipas in Galilee... P. 474.*

туации на территории, которой не коснулась его строительная политика (исследованы небольшие поселения Иодфат, Кана и Капернаум; на основании сходства материальной культуры к ним обычно добавляют Гамлу на Голанах, хотя это уже территория тетрархии Филиппа, а не Антипы).

Х. Йенсен не видит признаков экономического упадка этих поселений в результате эксплуатации развивающимися иродианскими городами Галилеи ресурсов окружающих территорий. Наоборот, во всех указанных местах наблюдаются признаки экономического развития и увеличения численности населения<sup>74</sup>. Все это позволяет сделать вывод, что Антипа, как правитель, проводил политику романизации подвластной территории не за счет экономического угнетения сельских территорий.

То, что это был период роста населения, подтверждает и автор недавно опубликованной монографии об истории населения Галилеи Узи Лейбнер<sup>75</sup>.

### 3. Иконография монет Антипы

Еще один тип находок периода Антипы — выпущенные при нем монеты — важный памятник, позволяющий характеризовать его правление прежде всего в том, что касается его отношения к иудейской религиозной традиции.

Монеты не имеют изображений, нарушавших иудейский закон (в отличие от монет других правителей иродианской династии Агриппы и Филиппа). Начиная с 19/20 г. по Р.Х., Антипа выпустил не более 5-ти типов монет. Отчеканенные в честь постройки Тивериады монеты на аверсе имели изображение тростника, что могло символизировать идею воды, плодородия и способности к восстановлению (гибкости).

На других типах монет изображение тростника заменено изображением пальмовой ветви (символ, распространенный уже на хасмонейских и иродианских монетах). На монетах последней серии 39 г. (возможно,

---

<sup>74</sup>Ibid. P. 162–178.

<sup>75</sup>Leibner U. Settlement and History in Hellenistic, Roman, and Byzantine Galilee. Tübingen, 2009.





**Рис. 9.** Монета Антипы

выпущены в критический момент борьбы за власть с Агриппой с целью обретения благосклонности императора) имя Ирод на аверсе написано в именительном, а не в родительном падеже, на реверсе впервые появляется имя императора в дательном падеже, то есть «Ирод тетрарх Гаю Цезарю Германику».

То, что соблюдение запрета на изображения при чеканке монет было проявлением не личного благочестия, а заботы о подданных показывает тот факт, что в сфере частной жизни Антипа вполне мог нарушать запрет, например, когда украсил свой дворец в Тивериаде статуями<sup>76</sup>.

В итоге можно отметить несколько важных характеристик правления Антипы по данным археологии Галилеи раннеримского периода. Нет заметных следов ухудшения социально-экономического положения крестьян Галилеи в 1-й пол. I в. Это не дает основания для вывода о кризисе в Галилее этого времени и, таким образом, лишает археологических

---

<sup>76</sup>*Ios. Flav. Vita. 65.*

оснований распространенную гипотезу, согласно которой провозвестие Иисуса и движение Его последователей можно объяснить как реакцию на этот кризис. Проводимая тетрархом урбанизация (небольшая, если сравнивать галилейские города с городами Декаполиса и Прибрежья) осуществлялась не за счет экономического угнетения жителей окрестных городов и территорий<sup>77</sup>. Нет также заметных материальных свидетельств нарушения Антипой религиозных традиций жителей Галилеи (если согласиться с тем, что в существенном они были тождественны с иудаизмом Иерусалима — вопрос, требующий отдельного обзора; отметим лишь то, что последнюю позицию разделяют многие исследователи).

### Источники и литература

1. *Albright W.F.* Preliminary Report of the University of Michigan Excavations at Sepphoris, Palestine, in 1931 // *Classical Weekly*. 1938. Vol. 31. P. 148
2. *Batey R.A.* Jesus and the Forgotten City: New Light on Sepphoris and the Urban World of Jesus. Grand Rapids, 1991.
3. *Batey R.A.* Did Antipas Build the Sepphoris Theater? // *Jesus and Archaeology* / Ed. J. H. Charlesworth. Grand Rapids, 2006. P. 111–119.
4. *Bernett M.* Der Kaiserkult in Judäa unter den Herodiern und Römern Untersuchungen zur politischen und religiösen Geschichte Judäas von 30 v. bis 66 n. Chr. Tübingen, 2007.
5. *Chancey M.A.* Greco-Roman Culture and the Galilee of Jesus. Cambridge – N.Y., 2005.
6. *Darr J.A.* Herod the Fox: Audience Criticism and Lukan Characterization. Sheffield, 1998.

---

<sup>77</sup>*Jensen H.M.* Herod Antipas in Galilee. Ibid.; *Ostmeyer K.-H.* Armenhaus und Räuberhöhle? Galiläa zur Zeit Jesu // *ZNW*. 2005. Bd. 96.

7. *Foerster G.* Tiberias: Excavation in the South of the City // NEAEHL / Ed. E. Stern. Jerusalem, 1993. Vol. 4. P. 1470–1473.
8. *Hirschfeld Y.* Tiberias // Excavations and Surveys in Israel. 1997. Vol. 16. P. 35–42.
9. *Hirschfeld Y., Galor K.M.* New Excavations in Roman, Byzantine, and Early Islamic Tiberias // Religion, Ethnicity, and Identity in Ancient Galilee: A Region in Transition / Hg. J. Zangenberg. Tübingen, 2007. P. 207–229.
10. *Hoehner H.W.* Herod Antipas. Cambridge, 1972.
11. *Jensen H.M.* Herod Antipas in Galilee: The Literary and Archaeological Sources on the Reign of Herod Antipas and Its Socio-Economic Impact on Galilee. Tübingen, 2006.
12. *Jensen H.M.* Herodes Antipas in Galiläa: Freund oder Feind des historischen Jesus? // Jesus und Archäologie Galiläas / Hrsg. C. Claussen. Neukirchen-Vluyn, 2008. S. 39–73.
13. *Lämmer M.* Griechische Wettkämpfe in Galiläa unter der Herrschaft des Herodes Antipas // Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft. 1976. Bd. 5. S. 37–67.
14. *Leibner U.* Settlement and History in Hellenistic, Roman, and Byzantine Galilee. Tübingen, 2009.
15. *McCullough C.Th., Edwards D.R.* Transformations of Space: The Roman Road at Sepphoris // Archaeology and the Galilee: Texts and Contexts in the Graeco-Roman and Byzantine Periods / Ed. D.R. Edwards. Atlanta, 1997. P. 135–142.
16. *Meshorer Y.* Ancient Jewish Coinage. Dix Hills, 1982. Vol. 2: Herod the Great Through Bar Kochba.
17. *Meyers E.M., Meyers C.L.* Sepphoris // OAENE. 1997. Vol. 4. P. 527–536.

18. *Meyers E.M., Meyers C.L., Netzer E.* Sippori, 1985 // *Excavations and Surveys in Israel.* 1986. Vol. 5. P. 101–104.
19. *Meyers E.M., Chancey M.A.* How Jewish Was Sepphoris in Jesus' Time? // *Biblical Archaeology Review.* 2000. Vol. 26. № 4. P. 18–33.
20. *Netzer E., Weiss Z.* Zippori. Jerusalem, 1994.
21. *Ostmeyer K.-H.* Armenhaus und Räuberhöhle? Galiläa zur Zeit Jesu // *ZNW.* 2005. Bd. 96. S. 147–170.
22. *Reed J.L.* Archaeology and the Galilean Jesus: A Re-examination of the Evidence. Harrisburg (Penn.), 2000.
23. Religion, Ethnicity, and Identity in Ancient Galilee: A Region in Transition / Hg. J. Zangenberg. Tübingen, 2007.
24. *Schürer E.* The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.– A.D. 135). Vol. 1 / Ed. G. Vermes. Edinburgh, 1973.
25. *Strange J.F.* Six Campaigns at Sepphoris: The University of South Florida Excavations, 1983–1989 // *The Galilee in Late Antiquity* / Ed. L.I. Levine. N.Y. – Jerusalem, 1992. P. 339–356.
26. *Strange J.F.* The Eastern Basilical Building // *Sepphoris in Galilee: Crosscurrents of Culture* / Ed. S.R.M. Nagy. Winona Lake, 1996. P. 117–121.
27. *Strange J.F., Groh D.E., Longstaff Th.R.W.* Sepphoris (Sippori), 1987 // *Israel Exploration Journal.* 1988. Vol. 38. P.188–190.
28. *Strange J.F., Groh D.E., Longstaff Th.R.W.* Sepphoris, 1998 // *Israel Exploration Journal.* 1999. Vol. 49. P. 126–128.
29. *Strange J.F., Groh D.E., Longstaff Th.R.W.* Excavations at Sepphoris. Vol. 1: University of Florida Probes in the Citadel and Villa. Leiden, 2006.
30. *Weiss Z.* Excavations and Surveys: Sepphoris (Sippori), 2008 // *Israel Exploration Journal.* 2009. Vol. 59. № 1. P. 101–112.

31. *Weiss Z.* Notes and News: Excavations and Surveys: Sepphoris (Sippori), 2009 // *Israel Exploration Journal*. 2010. Vol. 60. № 1. P. 98–107.
32. *Zangenberg J.* Archaeological News from the Galilee: Tiberias, Magdala and Rural Galilee // *Early Christianity*. 2010. Vol. 1. № 3. P. 471–484.