

Протоиерей Димитрий Юревич

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРИЙ ЗАВОЕВАНИЯ ЕВРЕЯМИ ХАНААНА: МЕТОДОЛОГИЯ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

В докладе предлагается комплексный подход для решения проблемы согласования библейского повествования о вхождении евреев в Ханаан и имеющегося археологического материала. По мнению автора, совокупное рассмотрение двух различных задач — установление датировки вхождения евреев в Землю Обетованную и корректная идентификация библейских мест — позволяет привести в соответствие библейскому тексту определенный период времени и конкретные археологические объекты. Используются сведения о раскопках в Хирбет эль-Макадире, который является новым кандидатом на идентификацию с библейским Гаем. Сделан вывод о том, что, в случае принятия ранней хронологии исхода и вторжения в Ханаан, можно согласовать с библейским повествованием археологические данные, полученные в результате раскопок в Иерихоне, Гае и Хацоре.

Ключевые слова: археология, завоевание Ханаана, исход из Египта, Иерихон, Гай, Хацор, У. Олбрайт, Б. Вуд, Хирбет эль-Макадир, Бейтин.

Библейская археология как аналитическая дисциплина

Наша конференция посвящена крайне важному и актуальному вопросу *междисциплинарных исследований* при изучении библейской и раннехристианской истории.

Вопрос привлечения и активного использования результатов исследований смежных дисциплин уже не в первый раз встает перед библеистикой как наукой, занимающейся изучением Священного Писания Ветхого и Нового Завета. На протяжении многих столетий, начиная еще с ветхозаветной эпохи, основным источником для изучения библейских событий был сам библейский текст. Однако с течением времени понимание особенностей, нюансов библейского текста постепенно утрачивалось. Неудивительно поэтому, что после эпохи Возрождения, давшей

Протоиерей Димитрий Юревич — кандидат богословия, проректор по научно-богословской работе Санкт-Петербургской православной духовной академии.

мощный толчок к изучению классической древней литературы, использование результатов филологических исследований для понимания библейского текста стало важным подспорьем в его экзегезе. Уже к концу XIX в. можно наблюдать яркий пример плодотворного междисциплинарного похода в библеистике, когда филология становится одним из важных инструментариев библеиста, а любая серьезная попытка понимания изначального смысла текста Священного Писания предполагает его чтение и изучение на языке оригинала.

Археология как наука зарождается значительно позже классической филологии — только в XIX в. Всплеск археологических исследований, пришедшийся на первую половину XX в. и вызванный во многом стремлением использовать данные археологии для понимания библейского текста, казалось, должен был привести к тому, чтобы археология стала, наряду с филологией, вторым столпом, или, если угодно, вторым «китом», на котором зиждутся библейские исследования. По крайней мере, на это намекала явная библеистическая окраска деятельности У.Ф. Олбрайта, его многочисленных последователей и учеников, связанных с *American School of Oriental Reaseraches*.

Несмотря на выдающиеся результаты, достигнутые на этом пути, во второй половине прошлого века интерес к сопоставлению археологических находок с библейским текстом катастрофически падает. При этом в самой археологии в указанный период намечается методологический кризис, который хорошо описал в начале XXI в. российский археолог Лев Самуилович Клейн¹. Клейн указал на то, что в археологии предшествующего периода было отдано предпочтение полевым исследованиям. Считалось, что выступить в качестве аналитика, специалиста, способного синтезировать разнородный объем сведений, получаемых на раскопках в разных местах, может только археолог с богатой полевой практикой — как правило, исчисляющейся несколькими десятилетия-

¹Клейн Л.С. Введение в теоретическую археологию. Кн. 1. Метаархеология / Учеб. пособие. СПб., 2004. С. 12–16.

ми². Однако, по словам Л.С. Клейна, подобные полевые специалисты далеко не всегда были способны к творческой аналитической работе. По этой причине Л.С. Клейн стал одним из тех, кто заговорил о необходимости развития в археологии такого направления, как *теоретическая археология*. Теоретических археологов нужно готовить со студенческой скамьи, утверждает Лев Самуилович³, и только тогда будет реальная возможность дать полную и адекватную оценку получаемым на разных полевых раскопках сведениям.

Именно в это направление *теоретической археологии* и вписывается тот междисциплинарный подход, который мы можем назвать современной *библейской археологией*. Полевые раскопки не входят в число ее приоритетных задач; на первом месте стоит задача осмыслить и свести в непротиворечивую систему результаты деятельности других археологов.

В этом случае есть реальная возможность надеяться на то, что междисциплинарный подход принесет немалые плоды. Для библейского археолога на первом этапе источником является не текст Священного Писания, он движется не от текста к археологии, не «подгоняет археологию под текст», наоборот, — в своем исследовании он идет *от данных археологии к библейскому тексту*. Для него источниками являются раскопанные *объекты*, найденные там *артефакты* и *отчеты о раскопках*. И только второй этап исследований предполагает соотнесение археологических сведений с библейскими и внебиблейскими письменными источниками.

В то же время, в процессе аналитической работы, при сопоставления данных археологии и текста Св. Писания исследователь вправе руководствоваться принципом, который современный археолог Джеймс Хоффмейер (James Hoffmeier) назвал «презумцией невиновности биб-

²Там же. С. 16.

³«...теоретиков <...> готовить нужно смолоду» (Там же. С. 17).

лейского текста»⁴. Как реакция на религиозную подоплеку археологических исследований У.Ф. Олбрайта и его коллег, во второй половине XX в. возник излишний и неоправданный антибиблейский скептицизм при анализе археологических фактов в связи с Библией. Новый теоретический подход вполне способен его преодолеть.

Позвольте проиллюстрировать указанный междисциплинарный подход на конкретном примере. Этот пример связан с анализом археологических сведений, относящихся к вхождению евреев в Ханаан. В данном вопросе следует выделить два основных методологических момента: *проблему хронологии и проблему корректной идентификации объектов*.

Подробное рассмотрение проблемы хронологии выходит за рамки настоящего доклада, скажу лишь, что существуют два основных варианта датировки события вхождения израильского народа в Ханаан на основе библейского текста — 1400 г. (ранняя датировка) и 1200 г. (поздняя датировка). Наличие двух датировок связано с тем, что существуют две группы библейских текстов, которые невозможно одновременно понимать буквально — с одной стороны, 3 Цар 6:1, Суд 11:26, Деян 13:19–20 и Исх 1 (в целом), с другой — Исх 1:11⁵. Поэтому при рассмотрении проблемы хронологии постоянно приходится иметь в виду оба подхода.

При анализе вхождения евреев в Ханаан предлагается рассмотреть и проанализировать следующие объекты: рассмотренные У. Обрайтом города, которые, как он считал, были разрушены евреями, а также го-

⁴James Hoffmeier говорит об этом в фильме Digging for the Truth: Archaeology and the Bible, показанном на канале History Channel в 2001 г.

⁵Подробнее см.: *Hoffmeier J.K.* What Is the Biblical Date for Exodus? A Response to Bryant Wood // *Journal of the Evangelical Theological Society*. 2007. 50–2. P. 230–240; *Finegan J.* Finegan J. Handbook of Biblical Chronology. Rev. ed. 1998. §391. P. 225. §424. P. 249; *Wood B.G.* The Rise and Fall of the 13th-Century Exodus-Conquest Theory // *Journal of the Evangelical Theological Society*. 2005, September. 48–3. P. 477–478, 486; *Hawkins R.K.* The Date of the Exodus-Conquest Is Still an Open Question: A Response to Roger Young and Bryant Wood // *Journal of the Evangelical Theological Society*. 2008. 51–2. P. 248–250; *Urgen M.* Archeology and the Old Testament. Grand Rapids, Michigan, 1954. P. 141.

рода, разрушенные евреями согласно библейскому тексту — Иерихон, Гай, Хацор, и после этого свести все сведения воедино.

Гипотеза У.Ф. Олбрайта

У.Ф. Олбрайт (W.F. Albright) указывал на три археологических объекта, которые, по его мнению, были разрушены евреями при вхождении в Ханаан: Тель Бейт Мирсим (Tell Beit Mirsim), который он идентифицировал как Дебир, Бейтин (Beitin), идентифицированный им как Вефиль, и Лахиш⁶. Раскопки на всех упомянутых теллях производились в 1930-е гг. Везде было обнаружен слой сильного разрушения, датированный концом XIII в. до Р.Х. В первых двух местах раскопок на смену разрушенным процветающим городам поздней бронзы пришла значительно более бедная культура железного века I, которую У.Ф. Олбрайт идентифицировал как израильскую. В Лахише после разрушения в течение определенного периода город не был заселен. У.Ф. Олбрайт связал иератическую надпись, содержащую указание на некий «4-й год правления», с 4-м годом правления фараона Мернептаха и использовал этот аргумент для датировки завоевания евреями Ханаана в 1230 г. до Р.Х. (в соответствии с принятой в его время египетской хронологией)⁷.

В силу текста стелы Мернептаха вхождение евреев в Ханаан не может быть датировано после 1208 г. до Р.Х. Анализ керамики, связанной со слоями разрушения в Tell Beit Mirsim и Beitin показывает, что разрушение относится к периоду начала XII в. до Р.Х. (примерно 1177 г.) и, вероятно, произведено филистимлянами⁸. Найденные в Лахише в 1970-е гг. в VI слое иератические надписи на посуде свидетельствуют о том, что город находился в сильной связи с Египтом в период правления Раамсе-

⁶*Albright W.F. Archaeology and the Date of the Hebrew Conquest of Palestine // BASOR. 1935. 58. P. 10–18; Idem. Further Light on the History of Israel from Lachish and Megiddo // BASOR. 1937. 68. P. 22–26; Idem. The Israelite Conquest of Canaan in the Light of Archaeology // BASOR. 1939. 74. P. 11–23.*

⁷*Albright W.F. Further Light... P. 23–24; Wood B.G. The Rise and Fall... P. 476.*

⁸*Wood B.G. The Rise and Fall... P. 476.*

са III (1182–1151) и был разрушен позже — примерно в 1160 г. до Р.Х.⁹ Таким образом, указанные археологические исследования 2-ой пол. XX в. не позволяют связать разрушение городов, рассмотренных У.Ф. Олбрайтом, с вхождением евреев в Ханаан, поскольку это противоречит указанию стелы Мернептаха.

Разрушения указанных городов не могут быть напрямую соотнесены с еврейским завоеванием и с точки зрения библейского текста, который повествует, что после вхождения в Ханаан евреи разрушили только 3 города: Иерихон (Нав 6), Гай (Нав 8:28) и Хацор (Нав 11:11). Поэтому следует рассмотреть, в первую очередь, археологию указанных городов.

Археология Иерихона

В археологии Иерихона имеется свидетельство о том, что поселение на данном месте прерывалось на долгий период — с конца средней бронзы (1550 г.) или поздней бронзы I (1440 г.) вплоть до примерно X в. до Р.Х. Это можно соотнести с библейским свидетельством о разрушении города евреями при вхождении в Ханаан и последующем его восстановлении (3 Цар 16:34) во время царствования Ахава (874–852 гг. до Р.Х.).

Раскопки в Иерихоне проводились в 1907–1909, 1911 гг. немецкой экспедицией Э. Селлина и К. Ватцингера. Датировка по керамике еще не была развита, позже К. Ватцингер заключил, что Иерихон не был заселен в период поздней бронзы (1550–1200)¹⁰. Д. Гарстанг (J. Garstang) проводил раскопки в 1930–1936 гг. в результате которых датировал¹¹ разрушение «Города IV» в Иерихоне 1400 г. до Р.Х.¹² К. Кеньон производила раскопки в 1952–1958 гг. и датировала разрушение Иерихона концом сред-

⁹Ussishkin D. Lachish // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 3. P. 319.

¹⁰Wood B.G. Did the Israelites Conquer Jericho? A New Look at the Archaeological Evidence // BAR 1990. 16:02 (March/April). CD ROM Edition.

¹¹Garstang J., Garstang J.B.E. The Story of Jericho. London. 1st ed.: 1940. 2nd ed.: 1948.

¹²Wood B.G. Did the Israelites Conquer Jericho? Ibidem.



Рис. 1. Раскоп в Иерихоне

ней бронзы (примерно 1550 г. до Р.Х.)¹³. Эта датировка К. Кеньон стала считаться окончательной и стала приводиться как хрестоматийный пример несоответствия библейского повествования научным данным¹⁴. Окончательные отчеты раскопок К. Кеньон в Иерихоне были опубликованы только в 1981–1983 гг. (после ее смерти в 1978 г.)¹⁵. В начале 1990-х гг. Б.Г. Вуд (B.G. Wood) проанализировал эти отчеты, сопоставив их

¹³Ibidem.

¹⁴Wood B.G. Did the Israelites Conquer Jericho? Ibidem; *Idem*. From Ramesses to Shilo. Archaeological Discoveries Bearing on the Exodus-Judges Period // Giving the Sense: Understanding and Using Old Testament Historical Texts. 2004. P. 262–263.

¹⁵Wood B.G. Did the Israelites Conquer Jericho? Ibidem.

со сведениями Д. Гарстанга, и пришел к выводу, что в своей датировке К. Кеньон проигнорировала найденную Д. Гарстангом кипрскую бихромную керамику, производившуюся в период поздней бронзы I (1550–1400 гг. до Р.Х.), а также не учла найденную ею местную палестинскую керамику, характерную для небольшого промежутка времени поздней бронзы I, а именно — 1450–1400 гг. до Р.Х. Это свидетельствует, что Иерихон был заселен в период поздней бронзы I¹⁶ и разрушен около 1400 г. до Р.Х.

Подчеркивая, что указанная датировка разрушения Иерихона (1440 г. до Р.Х.) основана на *археологических* данных, Б.Г. Вуд посчитал возможным на втором этапе своих исследований связать данное разрушение с библейским повествованием о взятии города (Нав 6). Это позволило ему интерпретировать ряд археологических особенностей периода разрушения города в свете библейского текста¹⁷.

Археология Гая

Известно, что библейский Гай располагался к востоку от Вефиля (Быт 12:8; Нав 7:2; 8:9, 12), поэтому местоположение Гая вычисляют, отталкиваясь от идентификации Вефиля. Согласно Евсевию (Onomasticon. 4:27), Вефиль, в свою очередь, располагался в 12 римских милях к северу от Иерусалима. Исходя из этого сообщения Евсевия, известный исследователь Палестины XIX в. Эдвард Робинсон (E. Robinson) отождествил Вефиль с Бейтином (Beitin), принимая во внимание как расстояние от Бейтина до Иерусалима, так и созвучие арабского названия Бейтин еврейскому произношению Вефиля.

Если принимать эту идентификацию, то три тела по периметру современного Deir Dibwan в 3 км к востоку от Beitin могут быть предло-

¹⁶Ibidem.

¹⁷Wood B.G. Did the Israelites Conquer Jericho? Ibidem; *Idem*. From Ramesses to Shilo. P. 264. На русском языке подробное изложение археологической аргументации Б. Вуда и его выводы для библейской экзегезы см. в статье: Юревич Д., *прот.* Проблема хронологии исхода в свете археологических данных // Христианское чтение. 2009. № 7–8. С. 93–117 (электронная версия: <http://spbpa.ru/data/2009/0708/2009-0708-03.pdf>).



Рис. 2. Бейтин (Beitin)

жены в качестве кандидатов библейского Гая: Khirbet Haiyan (на юг), Khirbet Khudriya (на восток) и et-Tell (на северо-запад)¹⁸. Наиболее предпочтительным из всех кандидатов стал et-Tell, поскольку этот вариант идентификации поддержал У.Ф. Олбрайт¹⁹. Однако раскопки показали, что данное место не было заселено в период между 2400 и 1220 гг. до Р.Х.²⁰ Каменные постройки периода железа I в et-Tell рассматриваются некоторыми исследователями как свидетельство поселения там изра-

¹⁸ Cooley R.E. Ai // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 1. P. 32

¹⁹ Wood B.G. From Ramesses to Shilo. P. 265.

²⁰ Ai // The Archaeological Encyclopedia of the Holy Land. Ed. A. Negev. N. Y., 1986. P. 20; Hoffmeier J.K. The Archaeology of the Bible. P. 69.

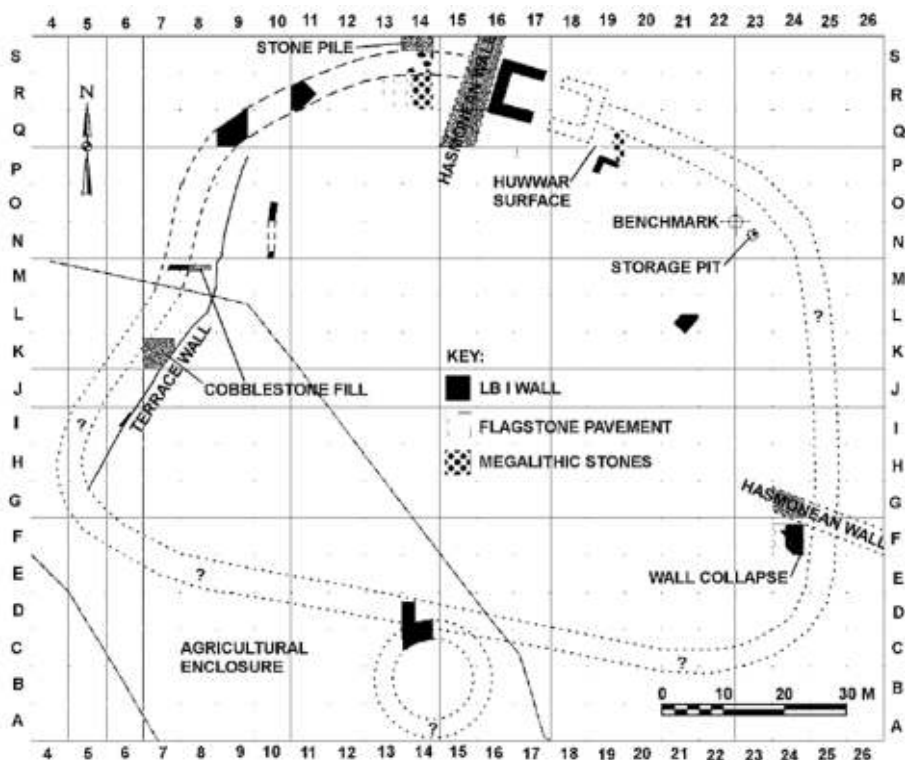


Рис. 3. Схема крепости периода поздней бронзы I в Хирбет эль-Макатире²²

ильтян, но этому поселению не предшествовало разрушение, описанное в Нав 8:28²¹.

Следует констатировать несоответствие в данном случае археологических данных и библейского текста. На двух других теллях вообще не были найдены слои периода поздней бронзы или железа²³, что дало

²¹Hoffmeier J.K. The Archaeology of the Bible. P. 69.

²²Иллюстрация взята из: Wood B.G. The Search for Joshua's Ai // Critical Issues on Early Israelite History. Winona Lake, Indiana, 2008. P. 205–240.

²³См.: Беляев Л.А. Гай // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 275–276.



Рис. 4. Ворота в Хирбет эль-Макатире²⁴

возможность исследователям предположить, что идентификация Гая с et-Tell не является корректной²⁵.

В конце 1990-х гг. была предложена другая идентификация Гая, исходящая из новой идентификации Вефиля. Дэвид Ливингстон (David P. Livingston) указал, что *точное* расстояние от Иерусалима до Бейтина 14, а не 12 римских миль. На расстоянии 12 миль находится другой археологический объект — Эль-Бире (El-Bireh), который и следует рас-

²⁴Иллюстрация взята из: Wood B.G. Update from Khirbet el-Maqatir Week Two // Associates for Biblical Research. URL: <http://www.biblearchaeology.org/post/2009/06/07/Update-from-Khirbet-el-Maqatir-Week-Two.aspx> (дата обращения: 10.09.2011).

²⁵Hoffmeier J.K. The Archaeology of the Bible. P. 69; *Беляев Л.А.* Гай. С. 276.

смагивать в качестве Вефиля²⁶. Рядом с El-Bireh находится Хирбет эль-Макафир (Khirbet el-Maqatir), где с 1995 г. проводил раскопки Б.Г. Вуд. Вуд пришел к выводу, что Гай располагался в период ранней бронзы на месте et-Tell, и последний, действительно, может быть идентифицирован как Гай — но только времен Авраама (Быт 12:8), в пользу чего говорит и арабское название et-Tell, и библейское ץל (всегда с опр. артиклем), означающие «холм на месте развалин». Позже поселение переместилось на 1 км к западу²⁷ и находилось на месте современного Хирбет эль-Макатира. Б.Г. Вуд приводит целый ряд соответствий между библейским текстом и археологией Хирбет эль-Макатира, что дает дополнительные аргументы в пользу того, чтобы рассматривать этот объект в качестве кандидата на идентификацию с библейским Гаем:

- 1) Гай располагался рядом с Беф-Авенем (Нав 7:2), в качестве Беф-Авена при новой идентификации рассматривается Beitin;
- 2) Гай находился на восток от Вефиля (Нав 7:2), который теперь отождествляется с El-Bireh;
- 3) местом для засады между Вефилом и Гаем (Нав 8:9) могла служить глубокая долина Wadi Sheban;
- 4) холмом на север от Гая, ставшим командным центром Иисуса Навина, мог быть Jebel Abu Ammar в 1,5 км на север от Kh. el-Maqatir;
- 5) описанная в Библии плоская долина к северу от Гая (Нав 8:14) может быть отождествлена с Wadi Gayeh;
- 6) крепость времен Иисуса Навина (Нав 7:3, 5; 8:29; 10:2) может быть идентифицирована с крепостью размером 3 акра в Хирбет эль-Макафире (датируется по керамике XV в. до Р.Х.);

²⁶ Livingston D.P. Further Considerations on the Location of Bethel at El-Bireh // Palestine Exploration Quarterly. 1994. 126–2. P. 154–159; . Wood B.G. From Ramesses to Shilo. P. 266, note 53.

²⁷ Wood B.G. From Ramesses to Shilo. P. 266, note 57.



Рис. 5. Стена крепости в Хирбет эль-Макатире в западной части сохранилась высотой до 1,2 м²⁸

7) ворота на севере Гая (Нав 8:11) соответствуют северным воротам указанной крепости;

8) разрушение Гая огнем (Нав 8:28) совпадает с ясными свидетельствами разрушения в результате пожара в Хирбет эль-Макатире (пепел, обожженные керамика, камни, основание скалы)²⁹.

²⁸Иллюстрация взята из: *Wood B.G.* Update from Khirbet el-Maqatir Week Two // Associates for Biblical Research. URL: <http://www.biblearchaeology.org/post/2009/06/07/Update-from-Khirbet-el-Maqatir-Week-Two.aspx> (дата обращения: 10.09.2011).

²⁹*Ibidem.* P. 267.

Если в дальнейшем идентификация Хирбет эль-Макатира в качестве библейского Гая получит признание, то археология данного объекта будет свидетельствовать в пользу ранней датировки вхождения в Ханаан.

Археология Хацора

Четвертым важным объектом для археологической аргументации поздней датировки стал Хацор, отождествляемый с Tell el-Qedakh (иначе — Tell Waqqas). Библейский текст описывает сожжение Хацора (Нав 11:10–11)

и окрестных поселений (Нав 11:12) Иисусом Навином, с указанием, что другие города возвышенности евреи не сожгли, а только разграбили (Нав 11:13). Раскопки на нем проводили Дж. Гарстанг (J. Garstang) в 1928 г. и Йигэль Ядин (Yigael Yadin) в 1955–1958 и 1968 гг.³⁰ Особенностью этого археологического объекта является то, что в нем различают верхний и нижний город, у которых была различная история. В течение всего второго тысячелетия до Р.Х. верхний и нижний город существовали бок о бок как единое поселение. В конце периода поздней бронзы (1200 г. до Р.Х.) обе части города были сильно разрушены, после чего вновь был заселен лишь верхний город, существовавший до II в. до Р.Х.³¹

Археологические данные говорят об определенном разрушении обеих частей города примерно в конце XIV в. до Р.Х., произведенном Сети I.³² Сильное разрушение постигло обе части города в конце поздней бронзы (1200 г. до Р.Х.) — повсюду был найден слой разрушенных кирпичей, обломков, сожженной древесины, в некоторых местах достигавший 1 м. Были найдены следы хорошо продуманного разрушения и осквернения культовых объектов³³. Й. Ядин датировал разрушение по-

³⁰Ben-Tor A. Hazor // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 3. P. 1.

³¹Ibidem.

³²Ibidem. P. 3.

³³Ibidem.



Рис. 6. Дворец в Хацоре

сл. четвертью XIII в. и связал его с деятельностью Иисуса Навина³⁴, что соответствует поздней датировке вхождения евреев в Ханаан.

Однако после разрушения XIII в. вплоть до X в. до Р.Х. на данном месте было скромное поселение, не являвшееся городским центром³⁵. В Библии можно усмотреть другое (непрямое) указание на разрушение Хацора во время кампании Варака и Деворы в Суд 4:24, где говорится об уничтожении ханаанского царя Иавина³⁶. Если устанавливать связь между библейским текстом и археологическими данными, то логичнее отнести разрушение XIII в. к периоду Варака и Деворы, поскольку, ес-

³⁴Ibidem.

³⁵Wood B.G. The Rise and Fall... P. 477

³⁶Ibidem.

ли бы оно относилось к разрушению Иисусом Навином, то позже уже не существовало бы столь крупного столичного города, в котором правил Иавин³⁷.

Выводы

Изложенные выше сведения удобно свести в таблицу, указав для каждого объекта следующие характеристики: надежность его идентификации с библейским местом и соответствие археологических данных, полученных в результате раскопок, ранней или поздней хронологии вхождения евреев в Ханаан:

№ п/п	Объект	Соответствует ли ранней библ. хронологии?	Соответствует ли поздней библ. хронологии?	Надежность идентификации
1.	Tell Beit Mirsim как Дебир	не соответствует	не соответствует	надежная
2.	Beitin как Вефиль	не соответствует	не соответствует	сомнительная
3.	Лахиш	не соответствует	не соответствует	надежная
4.	Tel es-Sultan как Иерихон	соответствует	не соответствует	надежная
5.	et-Tel как Гай	не соответствует	не соответствует	сомнительная
6.	Khirbet el-Maqatir как Гай	соответствует	не соответствует	сомнительная
7.	Tel Hazor как Хацор	соответствует	соответствует	надежная

Из таблицы видно, что, объекты, которые первоначально рассматривались У.Ф. Олбрайтом в вопросе завоевания евреями Ханаана (№ 1–3), должны быть исключены из библейско-археологического анализа, поскольку их археология не соответствует ни ранней, ни поздней датировке вхождения в Ханаан. Их необходимо исключить еще по той причине, что библейский текст указывает другие объекты, которые были разрушены евреями — Иерихон, Гай и Хацор.

³⁷ Ibidem.

При анализе археологии Гая на первый план выходит проблема идентификации этого библейского места. Если предложенная недавно его идентификация с Хирбет эль-Макатиром (№ 6) получит признание, тогда, как видно из таблицы, можно констатировать, что археология объектов, идентифицируемых как Иерихон, Гай и Хацор (№ 4, 6, 7) вполне вписывается в раннюю хронологию вхождения израильского народа в Землю Обетованную (около 1400 г. до Р.Х.) и хорошо соответствует библейскому повествованию об этом событии.

Источники и литература

1. *Клейн Л.С.* Введение в теоретическую археологию. Кн. 1. Метаархеология / Учеб. пособие. СПб., 2004.
2. Ai // *The Archaeological Encyclopedia of the Holy Land* / Ed. A. Negev. N. Y., 1986. P. 20–22.
3. *Albright W.F.* Archaeology and the Date of the Hebrew Conquest of Palestine // *BASOR*. 1935. 58. P. 10–18.
4. *Albright W.F.* Further Light on the History of Israel from Lachish and Megiddo // *BASOR*. 1937. 68. P. 22–26.
5. *Albright W.F.* The Israelite Conquest of Canaan in the Light of Archaeology // *BASOR*. 1939. 74. P. 11–23.
6. *Ben-Tor A.* Hazor // *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East*. Vol. 3. P. 1–5.
7. *Cooley R.E.* Ai // *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East*. Vol. 1. Oxford, 1996. P. 32–33.
8. *Finegan J.* Handbook of Biblical Chronology. Rev. ed. 1998.
9. *Hoffmeier J.K.* What Is the Biblical Date for Exodus? A Response to Bryant Wood // *Journal of the Evangelical Theological Society*. 2007. 50–2. P. 225–247.

10. *Hawkins R.K.* The Date of the Exodus-Conquest Is Still an Open Question: A Response to Roger Young and Bryant Wood // *Journal of the Evangelical Theological Society*. 2008. 51–2. P. 245–266.
11. *Livingston D.P.* Further Considerations on the Location of Bethel at El-Bireh // *Palestine Exploration Quarterly*. 1994. 126–2. P. 154–159.
12. *Urgen M.* *Archeology and the Old Testament*. Grand Rapids, Michigan, 1954.
13. *Ussishkin D.* Lachish // *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East*. Vol. 3. Oxford, 1997. P. 317–323.
14. *Wood B.G.* The Search for Joshuas Ai // *Critical Issues on Early Israelite History*. Winona Lake, Indiana, 2008. P. 205–240.
15. *Wood B.G.* From Ramesses to Shilo. Archaeological Discoveries Bearing on the Exodus-Judges Period // *Giving the Sense: Understanding and Using Old Testament Historical Texts*. P. 256–282.
16. *Wood B.G.* The Biblical Date for the Exodus Is 1446 BC: A Response to James Hoffmeier // *Journal of the Evangelical Theological Society*. 2007. June. 50–2. P. 249–258.
17. *Wood B.G.* The Rise and Fall of the 13th-Century Exodus-Conquest Theory // *Journal of the Evangelical Theological Society*. 2005, September. 48–3. P. 475–489.