

*Иеромонах Варлаам (Горохов)*

## ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МОНАРХИИ В ДРЕВНЕМ ИЗРАИЛЕ (ПО ДАННЫМ СОВРЕМЕННОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ)

Вопрос возникновения и формирования государственности в Древнем Израиле является проблемным полем истории древнего Ближнего Востока. Проблему создают такие факты, как отсутствие первичных исторических источников летописного характера и недостаток археологического материала. Исторический анализ института монархии в Древнем Израиле и его особенностей является важным предметом и для исторической науки, изучающей древний Ближний Восток, и для библейского богословия Ветхого Завета, поскольку со времени Давида и Соломона царь Израиля стал осмысливаться не просто как политический лидер, а как лицо, несущее непосредственную ответственность за хранение народом Израиля верности Завету с Богом, заключенному на горе Синай. Целью работы является анализ проблемных вопросов, связанных с возникновением и формированием ранней государственности в Древнем Израиле на материале современной зарубежной историографии.

**Ключевые слова:** Древний Израиль, Давид, Соломон, воцелство, раннее государство, археология.

Нужно сказать, что проблема возникновения и формирования ранней государственности в Древнем Израиле непосредственно связана с методологической парадигмой, присутствующей в зарубежной историографии по Древнему Израилу (у той или иной группы исследователей), поскольку, как правильно отмечает современный немецкий исследователь В. Дитрих, «историография никогда не является просто нейтральным описанием событий, она будет всегда включать их интерпретацию и оценку»<sup>1</sup>. Если для зарубежных исследователей, живших в первой половине XX в., было более характерно опираться на библейский нарратив, то вторая половина XX столетия отмечена появлением библейского минимализма, отрицающего историчность Библии и пытающегося выстроить раннюю историю Древнего Израиля исключительно на данных археологических артефактов. Среди современных ученых все большее влияние набирает комплексный подход, при котором сочетается Библия и археология. Напри-

*Иеромонах Варлаам (Горохов)* — кандидат богословия, заведующий кафедрой библеистики Тобольской православной духовной семинарии.

<sup>1</sup>*Dietrich W.* The Early Monarchy in Israel: The Tenth Century B.C.E. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2007. P. 109.

мер, выступая на конференции «Новейшие тенденции в реконструкции истории Древнего Израиля», которая проходила в марте 2003 г. в г. Риме, американский археолог Уильям Девер заявил, что «Библия — это исторический источник, и настало время для реального сотрудничества между библеистами и археологами»<sup>2</sup>.

Итак, для понимания процессов возникновения и формирования государственности в древнем Израиле нужно:

1. Определить, чем был Израиль до возникновения государственности.
2. Каковы причины возникновения там государственности.
3. В какой форме могла появиться государственность.
4. Как формировалась государственность.

Основываясь на библейском нарративе (Суд и 1 Цар) большинство зарубежных историков древнего Израиля первой половины – середины XX в. считало Древний Израиль до возникновения там монархии конфедерацией племен. Так, американский библейский археолог Дж.Э. Райт считал, что в догосударственный период своей истории «Израиль являл собой достаточно условную конфедерацию племен, объединенных не некой центральной политической фигурой, но религиозными узами или «заветом», материальным символом которого являлся Ковчег Завета, находившийся в главном святилище в Силоме»<sup>3</sup>. Немецкий исследователь М. Нот сравнивал Древний Израиль этого времени с греческими амфикиниями, полагая, что центром жизни в таких племенных структурах было главное святилище<sup>4</sup>. Гипотеза М. Нота была с воодушевлением воспринята американским историком древнего Израиля Дж. Брайтом<sup>5</sup>. Структурную и типологическую близость греческих и итальянских амфикиний отмечал и французский исследователь аббат Р. де Во<sup>6</sup>. В семидесятых годах прошлого века амфикиническая гипотеза подверглась критике со стороны немецкого исследователя Г. Форера, считавшего ее несостоятельной по причине, главным образом, отсутствия терминологического эквивалента слову ам-

---

<sup>2</sup>Dever W.G. Histories and Non-Histories of Ancient Israel: What Archaeology Can Contribute // Recent Trends in Reconstructing the History of Ancient Israel (Rome, Accademia Nazionale dei Lincei, March 6–7, 2003). Электронная версия: URL: <http://www.vho.org/aaargh/fran/livres10/Recenttrends.pdf> (дата обращения: 29.03.2012).

<sup>3</sup>Райт Дж.Э. Библейская археология. СПб., 2003. С. 138.

<sup>4</sup>Noth M. Das System der zwölf Stämme Israels. Stuttgart, 1930. S. 96–97.

<sup>5</sup>См.: Bright J. History of Israel. 3rd edition. Philadelphia, 1981.

<sup>6</sup>Vaux R. de. Les institutions de l'Ancien Testament. Vol. I–II, 1961. P. 143–144.

фиктиония в библейском иврите и других семитских языках<sup>7</sup>. Критика Г. Форера была подхвачена исследователями, стоящими на позиции библейского минимализма. Так, Т.Л. Томпсон пишет следующее: «фундаментальная слабость амфиктионической гипотезы в том, что это является только аналогией и не исторической реконструкцией раннего Израиля, основанной на свидетельстве»<sup>8</sup>. Вызывает сомнение у Т. Томпсона и существование центральной святыни для всех израильских племен<sup>9</sup>. Основываясь на свидетельстве библейского текста, с данным доводом Томпсона нельзя согласиться. Библейский рассказ говорит, что между заиорданскими и остальными коленами Израиля едва не вспыхнула война, когда заиорданские колена соорудили жертвенник, а остальные колена подумали, что они этим отделяются в религиозном отношении (Нав 22). Также в песне Деворы упоминаются почти все колена Израиля (Суд 5).

Со второй половины XX в. все большую роль в историографии Древнего Израиля начинает играть социальная антропология. Данный подход использует сравнительно-этнографический материал с целью его интеграции с археологическими данными. Так, исследователь Н. Готвальд ввел понятие сегментарного общества в исследовании Древнего Израиля<sup>10</sup>. Сам термин «сегментарное общество» был предложен английским антропологом Э.Э. Эвансом-Притчардом, чтобы обозначить широкую систему родства и территориальную структуру у африканского племени нуэров<sup>11</sup>. Сегментарное общество — это общество, организованное на клановой или родовой основе и не имеющее четко выраженной государственной власти. Основными аспектами данного общества являются те, что социальная структура определяется родословной и основным фактором сближения (определения идентичности) бывает родство по мужской линии. Израильский историк А. Маламат исследовал в свете систем сегментарных обществ Африки (племени Тив в Нигерии и племени Нуэров в Судане) библейские генеалогии (1 Пар 2–9), он находит в них разделение на максимальные,

<sup>7</sup>Fohrer G. Geschichte Israels. Heidelberg, 1977. S. 74–79.

<sup>8</sup>Thompson L. T. Early History of the Israelite People from the Written & Archaeological Sources. Leiden, 1990. P. 44.

<sup>9</sup>Ibidem.

<sup>10</sup>Gottwald N.K. The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel 1250–1050 B.C.E. N.Y., 1979. P. 322.

<sup>11</sup>См.: Evans-Pritchard E.E. The Nuer. A Description of the Models of Livelihood and Political Institutions of a Nilotic People. Oxford, 1953; русский перевод: Эванс-Причард Э. Э. Нуэры. Описание способов жизнеобеспечения и политических институтов одного из нилотских народов. М.: Наука, 1985.

главные, незначительные и минимальные линии родства<sup>12</sup>. Заимствованная из арсенала социальной антропологии примитивных обществ идея сегментарного общества для раннего Израиля может находить определенную поддержку также в терминологии, содержащейся в библейской традиции, которая описывает социальную структуру догосударственного состояния Древнего Израиля. Так, первичной формой социальной организации являлся *בֵּית־אָב* (дом отца) — семья, некое количество семей образуют род — *מִשְׁפָּחָה* (от евр. «стирать, сглаживать») и некое количество родов образуют племя — *שִׁבְט* (побег, ответвление) или *נֶשֶׁב* (ветка). Человек в сегментарном обществе приобретает землю и рогатый скот как член рода, основанного на определенной генеалогии, поэтому у нуэров не было споров за доступ к стратегическим ресурсам. Библейская традиция также говорит о разделении земли Ханаана между племенами Израиля (сам термин наследство *נָחַל* происходит от евр. «получать и завещать»). Данная традиция была жива и действенна даже в самые сложные периоды исторической жизни колен Израиля. Так, Навуфей ссылается на нее как на «наследство отцов моих» (3 Цар 21:3) перед царем Ахавом из могущественной северной династии Омридов, когда тот просит отдать виноградник. Далее следует сказать, что все-таки не кровное родство, а завет с Богом был определяющим фактором идентичности в Древнем Израиле, который назывался *עֵדָה יְהוָה* (община Господня). Любой *גֵר* (пришелец) или *תּוֹשֵׁב* (поселенец) становились своими через принятие завета и обрезание и, наоборот, без этого навсегда оставались иноземцами — *הַגֵּוִים*.

Важным фактором сегментарного общества являлся эгалитаризм, то есть всеобщее равенство прав как принцип организации общественной жизни. Зарубежные исследователи Н. Готвальд<sup>13</sup> и Ф. Фрик<sup>14</sup> считают Древний Израиль эгалитарным обществом. Важнейшим признаком эгалитарности того или иного общества является отсутствие потребности в наличии постоянного лидера. Лидерство носит временный характер. Это вполне согласуется с наличием лидеров локального (племенного) масштаба, так как каждое колено возглавлялось старейшинами.

Почему и при каких обстоятельствах происходит преобразование сегментарного общества в государство? Организация власти в домонархическом Израиле напрямую зависела от устойчивости религиозного фактора — верности

---

<sup>12</sup>См.: *Malamat A. Tribal Societies: Biblical Genealogies and African Lineage Systems // Archives europeenes de sociologie. 1973. № 14. P. 131.*

<sup>13</sup>См.: *Gottwald N.K. The Tribes of Yahweh... Ibidem.*

<sup>14</sup>*Frick F.S. The Formation of the State in Ancient Israel. Sheffield: JSOT Press, 1985. P. 25.*

Завету, и как только слабели религиозные связи между племенами, так сразу же ослабевали и общественные связи и все это приводило к тому, что израильтяне попадали под власть иноплеменников. Этот факт отражен в песне Деворы: «*избрали новых богов, оттого война у ворот*» (Суд 5:8). Войны явились катализатором перехода сегментарного общества в вождество (chiefdom), для которого характерно наличие постоянных лидеров. Такими лидерами в Древнем Израиле стали особые харизматические лидеры — судьи. Их власть могла распространяться либо на одно колено, либо на весь Израиль, часто пожизненно. Судья Иеффай прямо спрашивает жителей Галаада: «*останусь ли я у вас начальником*» (Суд 11:9), а судье Гедеону прямо была предложена наследственная власть: «*владей нами ты и сын твой и сын сына твоего*» (Суд 8:22). Социальный антрополог М. Фрид считал внутренний или внешний конфликт важным стимулом формирования государственности<sup>15</sup>, поскольку недостаток ресурсов приводит к тому, что одно общество стремится с помощью войны к управлению средствами производства в другом обществе. Ф. Фрик полагал, что таким провоцирующим внешним фактором, преобразовавшим вождество в Древнем Израиле в раннее государство, явилась угроза со стороны филистимлян. «Государство в древнем Израиле возникло как продукт конфликта между филистимлянами (государственная форма правления) и Израилем (негосударственная форма правления). Результатом конфликта было появление вторичного государства в Израиле, которое могло успешно конкурировать в борьбе за недостаток ресурсов»<sup>16</sup>. Ф. Фрик считает Древний Израиль вторичным государством, возникшим на основе другой государственности<sup>17</sup>, например, по его мнению, ханаанских городов-государств. С тем, что монархия в Древнем Израиле была вторичным государством, следует согласиться, ведь старейшины просят у Самуила царя «как у прочих народов», однако, скорее образом послужила государственность филистимлян, с которыми израильтяне не только воевали, но и многому учились.

Необходимо отметить, что завоевание Ханаана почти одновременно вели и древние израильтяне и филистимляне. Последние были очень серьезным врагом для израильтян, поскольку находились на более высокой ступени развития цивилизации, чем древние евреи. Они владели технологиями изготовления железа, имели железное оружие, колесницы. Все это пришло в Израиль только

<sup>15</sup>См.: *Fried M.N. The Evolution of Political Society. N.Y., 1967.*

<sup>16</sup>*Frick F.S. Op. cit. P. 30.*

<sup>17</sup>*Ibidem.*

при Давиде. В какой-то момент им удалось сжечь религиозный центр Израиля Шило (Силом) и захватить Ковчег Завета — главную святыню. Самуилу удалось сплотить народ и дать отпор филистимлянам. *«Возвращены были Израилю города, которые взяли филистимляне у Израиля, от Аккарона до Гефа, и пределы их освободил Израиль из рук филистимлян»* (1 Цар 7:14). Но Самуил во время возникновения монархии был уже старым, его сыновья не могли стать национальными лидерами. Если проанализировать тот факт, что первый царь Израиля Саул почти постоянно вынужден вести войны с филистимлянами и погибает в борьбе с ними, то можно себе представить, что бы было с Древним Израилем, если бы не было ни Саула, ни организованной им армии. Израиль был бы окончательно подчинен, а потом его ждала бы ассимиляция, как это произошло с многочисленными окружающими народами. Таким образом, ослабление Египта и устранение его от активной экспансии в Палестине после 1150 г. до Р.Х. стало залогом не только расцвета небольших государственных образований, но и жестокой борьбы между ними за геополитическое господство над Палестиной. В. Дитрих полагает, что «миграция израильтян на равнины, контролируемые филистимлянами, вызвала конфликт между ними»<sup>18</sup>. Первые два царя Саул и Давид больше были военачальниками. Зарубежный исследователь Дж. Флэнэган отмечает, что по отношению к ним как синоним к слову מֶלֶךְ (царь) используется слово מַנְיָן — вождь (от древневр. «водить, смело выдерживать сопротивление») <sup>19</sup>. Это утверждение вполне соответствует как библейскому тексту, например, при помазании Саула: *«вот, Господь помазывает тебя в правителя наследия Своего»* (1 Цар 10:1), так и задачам, которые ставили перед царем старейшины племен: *«будет царь наш ходить пред нами и вести войны наши»* (1 Цар 8:20).

Зарубежные исследователи Ф. Фрик и Т.Л. Томпсон считают, что на возникновение монархии повлиял и хозяйственный фактор. Так, Т.Л. Томпсон пишет: «разнообразие и профессионализация сельского хозяйства, требуемые для развития товарных культур, возможно, продвинули тенденцию централизации политической власти»<sup>20</sup>. Ф. Фрик указывает на тот факт, что железо использовалось древними израильтянами не столько для изготовления оружия, сколько

---

<sup>18</sup> *Dietrich W.* The Early Monarchy... P. 142.

<sup>19</sup> *Flanagan J. W.* Chiefs in Israel Community, Identity, and Ideology: Social Science Approaches to the Hebrew Bible / Ed. by Ch.E. Carter and C.L. Meyers. Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 1996. P. 311–334.

<sup>20</sup> *Thompson L. T.* Op. cit. P. 148.

для сельского хозяйства (см. 1 Цар 13:20: сошники, заступы, топоры, кирки) и это привело к интенсификации сельского хозяйства, особенно на горных склонах Иудеи, и росту населения. В свою очередь, Израиль испытывал потребность в приобретении новых земельных ресурсов для растущего населения<sup>21</sup>. В. Дитрих также отмечает, что «железо было грубым и пористым, уступало бронзе — сплаву меди и олова, — вероятно, в последнем Бронзовом веке в Палестине стал ощущаться недостаток олова. Железо стало бронзой для бедных. Ведение сельского хозяйства в горной местности требовало участие всего коллектива поселения в работе. Одна семья не могла разбить поле на склоне и организовать систему водоснабжения. Ограничения в экологической структуре привели к экономической специализации и социальной дифференциации»<sup>22</sup>.

Социальные антропологи Х.М. Классен и П. Скальник в работе «Раннее государство» вводят в научный оборот понятие раннего государства, которое отличается от зрелого государства<sup>23</sup> и в котором следует выделить три типа: 1) начальное раннее государство; 2) типичное раннее государство; и 3) переходное раннее государство. Ф. Фрик приспособляет данную схему для объяснения формирования государственности в Древнем Израиле: 1) начальное раннее государство в Древнем Израиле было при Сауле и раннем Давиде; 2) типичное раннее государство в более поздний период правления Давида; и 3) переходное раннее государство при Соломоне<sup>24</sup>. С точки зрения ученого, в начальном раннем государстве при Сауле и раннем Давиде «родственные и общинные связи продолжают доминировать над политическими отношениями»<sup>25</sup>. В этом смысле очень важным представляется упоминание 2 Цар 8:18 о сыновьях Давида: «сыновья Давида — были первыми при дворе», чтение в Синодальном переводе дается по Септуагинте — это перевод слова *αὐλάρχαι*. В масоретском тексте говорится о том, что сыновья Давида были священниками. Вероятнее всего, что там присутствует текстуальная описка: вместо слова *בְּבָרִיִּם* — славными, стоит *בְּכֹהֲנִים* — священниками. Оба слова начинаются с буквы *ב*, имеют окончание *ים*, то есть спутать легко.

Зарубежная исследовательница К. Шэфер-Лихтенбергер считает, что наличие центральной власти, социальная дифференциация и рост прибавочного

<sup>21</sup> *Frick F.S. The Formation... P. 202.*

<sup>22</sup> *Dietrich W. Op. cit. P. 142.*

<sup>23</sup> См.: *Claessen H.J.M., Skalník P. The Early State: Models and Reality. The Hague: Mouton, 1978.*

<sup>24</sup> См.: *Frick F.S. Op. cit.*

<sup>25</sup> *Frick F. S. Social Science Methods and Theories of Significance for the Study of the Israelite Monarchy // N.K. Gottwald, N.K. Gottwald & Society of Biblical Literature. 1986. Vol. 37. P. 21.*

продукта характеризует царство Давида как раннее государство<sup>26</sup>. Ф. Фрик полагает, что «Давид способствовал консолидации общества в военных действиях. Благодаря ему была не только остановлена угроза со стороны филистимлян, но и равнинная территория была присоединена к земельным ресурсам Израиля»<sup>27</sup>. Во 2 книге Царств приводится два списка сановников Давида (2 Цар 8:16–18; 20:23–26). Они появляются в разный период правления. Во втором списке появляется сборщик податей. Необходимость в этой должности особенно появляется после успешных войн Давида и появления большого количества населения, платящего дань. Об экономической жизни государства при Давиде говорить сложно, но в списке управляющих царским имуществом можно увидеть, какие отрасли экономики курировали управляющие (1 Пар 27:25–31). В. Дитрих пишет, что к концу жизни Давида центр власти в Иерусалиме стал настолько доминирующим, что решения, принятые там, были действительны для всего государства (назначение Соломона преемником)<sup>28</sup>.

Израильский археолог И. Финкельштейн считает, что при Давиде и даже Соломоне в Иудее было только вождество, а объединенной монархии с центром в Иерусалиме не было вовсе, поскольку, по его мнению, Иерусалим в X в. до Р.Х. был очень мал размерами, не более обычной деревни в горной местности; в Иудее того времени не было признаков широко распространенной письменности, да и население было около 5 тыс. человек<sup>29</sup>. По мнению другого израильского археолога, А. Мазара, Иерусалим не был в X в. до Р.Х. маленькой деревней. Он был небольшим городом, располагавшемся при Давиде на 4 га земли, но имевшем крепость, так называемую ступенчатую структуру, обнаруженную еще К. Кеньон. Незначительное количество надписей X столетия до Р.Х. исследователь объясняет быстро портящимися материалами для письма: пергамен и папирус. Некоторые сохранившиеся надписи на глиняной посуде и на камнях могут привести к выводу о возможности существования чиновников и профессиональных писцов в Древнем Израиле в то время. Также анализируя уменьшение территории филистимлянского города Экрона в течение X в. до Р.Х. с двадцати до четырех гектаров, А. Мазар объясняет этот факт давлением фор-

---

<sup>26</sup>См.: *Schafer-Lichtenberger C.* Sociological and Biblical Views of the Early State // *The Origins of the Ancient Israelite States* / Ed. by V. Fritz and P.R. Davies (JSOT Series) Sheffield Academic Press, 1996.

<sup>27</sup>*Frick F.S.* Op. cit. P. 202.

<sup>28</sup>*Dietrich W.* The Early State... P. 184.

<sup>29</sup>См.: *Finkelstein I., Silberman N.A.* The Bible Unearthed. Archeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts. N.Y., 2001. P. 142–145.



мирующего на востоке царства Давида. Население Иудеи, по мнению ученого, было в X в. до Р.Х. примерно 20 тыс. человек, но если предположительно подсчитать, сколько людей могло проживать на территориях Северного Израиля и прибавить их к жителям Иудеи, то получится приблизительно 50 или даже 70 тыс. человек. Как пишет А. Мазар, «такое население можно считать достаточной демографической основой для государства у израильтян в X столетии»<sup>30</sup>.

Если Давид является основателем Древнего Израиля как государственно-го образования, то Соломон — продолжателем его деятельности по укреплению раннего государства в социально-политическом отношении. Придя к власти, Соломон поспешил ликвидировать в самом начале внутреннюю и внешнюю угрозы стабильности своего царствования.

Внутренняя угроза заключалась в сепаратизме со стороны традиционных племенных социальных структур, части армии и духовенства, сил, группировавшихся вокруг фигуры Адонии. Соломон жестко пресек замысел Адонии, казнив его и разгромив его «партию» в административном аппарате. Однако полностью решить проблему сепаратизма Соломон так и не смог. Уже в конце его жизни появляется еще один лидер, вокруг которого группировались центробежные силы, выходец из влиятельного северо-израильского колена ефремлян — Иеровоам. Он был чиновником Соломона. Хотя заговор Иеровоама был раскрыт, он убежал в Египет, где попросил политического убежища, которое ему было предоставлено. Впоследствии он сыграет определенную роль в распаде единого Царства в Древнем Израиле после смерти Соломона. Таким образом, мы видим, что преобразованию израильского общества в раннее государство и требованиям административной структуры нового государства сопротивлялось много уровней израильского общества. Адония и Иеровоам выражали интересы этих патриархальных кругов.

Список администраторов Соломона представляет собой развитие списка Давида. Описание царского административного аппарата Соломона содержится в 3 Цар 4:2–6. По сравнению с аппаратом Давида (2 Цар 8:16) назначения Соломона отражают определенную непрерывность, сын часто наследует положение отца, бюрократический аппарат становится более сложным и всеобъемлющим.

Строительная деятельность Соломона также была частью его политики, ориентированной на укрепление государства и царского дома давидидов. Ф. Фритц полагает, что «библейская традиция, представляющая Соломона как

---

<sup>30</sup> *Finkelstein I., Mazar A. The Quest for the Historical Israel. Debating Archaeology and the History of Early Israel / Ed. by B.B. Schmidt. Leiden – Boston, 2007. P. 134.*

великого строителя, соответствует археологическому свидетельству, появление общественных зданий можно предписать царским указам, данные здания служили административным целям, что явилось результатом возникновения монархии»<sup>31</sup>. Можно с уверенностью сказать, что строительная деятельность, конечно, служила укреплению государственности, но, с другой стороны, она была и мощным стимулятором центробежных сил, поскольку стимулировала социальную дифференциацию, рост налогов и принудительных работ. Все это давало много причин для возмущения, особенно северных израильских колен, и привело к распаду единого царства после смерти Соломона.

Таким образом, царство Соломона так и не стало зрелым государством. В. Дитрих видит здесь отсутствие монолитности в государственном образовании Давида и Соломона: «Различные области, города, племена были связаны, прежде всего, с фигурой царя, поэтому очень важными в политической жизни оказались именно личные свойства того или иного царя и его способность держать в равновесии частично даже противоположные интересы разных племен и социальных групп»<sup>32</sup>.

Таким образом, основываясь на данных современной зарубежной историографии, которые базируются на библейском нарративе, археологических артефактах и социально-антропологических исследованиях, следует отметить, что Древний Израиль прошел путь от сегментарного общества к вождеству, а затем к раннему государству. Причинами перехода были войны, рост населения и прибавочного продукта. Возникшее раннее государство не было монолитным и распалось по причине отсутствия социально-политического консенсуса. Династия давидов продолжала править только в Иудее. Однако сам политический институт монархии не только сохранился, но приобрел и религиозное значение, так как к династии Давида были обращены мессианские обетования, сказанные Богом через пророка Нафана: «будет непоколебим дом твой и царство твое на веки пред лицом Моим» (2 Цар 7:16). Этот факт дал абсолютную легитимность как династии Давида, так и самому институту монархии в допленной Иудее, чего не было в десятиколенном северном Израиле, который достиг переходного раннего государства только при Амврии и затем при Иеровоаме II.

---

<sup>31</sup> *Fritz V. Monarchy and Re-urbanization: A New Look at Solomon's Kingdom // The Origins of the Ancient Israelite States: Journal for the Study of the Old Testament. Sheffield Academic Press, 1996. P. 195.*

<sup>32</sup> *Dietrich W. The Early Monarchy... P. 188.*

### **Источники и литература**

1. *Райт Дж.Э.* Библейская археология. СПб., 2003.
2. *Bright J.* History of Israel. 3<sup>rd</sup> edition. Philadelphia, 1981.
3. *Claessen H.J.M., Skalník P.* The Early State: Models and Reality. The Hague: Mouton, 1978.
4. *Dever W.G.* Histories and Non-Histories of Ancient Israel: What Archaeology Can Contribute // Recent Trends in Reconstructing the History of Ancient Israel (Rome, Accademia Nazionale dei Lincei, March 6-7, 2003). Электронная версия: URL: <http://www.orientalisti.net/trends.htm> (дата обращения: 10.10.2011).
5. *Dietrich W.* The Early Monarchy in Israel: The Tenth Century B.C.E. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2007.
6. *Evans-Pritchard E.E.* The Nuer. A Description of the Models of Livelihood and Political Institutions of a Nilotic People. Oxford, 1953.
7. *Finkelstein I., Mazar A.* The Quest for the Historical Israel. Debating Archaeology and the History of Early Israel / Ed. by B.B. Schmidt. Leiden – Boston, 2007.
8. *Finkelstein I., Silberman N.A.* The Bible Unearthed. Archeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts. N.Y., 2001.
9. *Flanagan J.W.* Chiefs in Israel Community, Identity, and Ideology: Social Science Approaches to the Hebrew Bible / Ed. by Ch.E. Carter and C.L. Meyers. Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 1996.
10. *Fohrer G.* Geschichte Israels. Heidelberg, 1977.
11. *Frick F.S.* Social Science Methods and Theories of Significance for the Study of the Israelite Monarchy // N.K. Gottwald, N.K. Gottwald & Society of Biblical Literature. 1986. Vol. 37.
12. *Frick F.S.* The Formation of the State in Ancient Israel. Sheffield: JSOT Press, 1985.
13. *Fritz V.* Monarchy and Re-urbanization: A New Look at Solomon's Kingdom // The Origins of the Ancient Israelite States: Journal for the Study of the Old Testament. Sheffield Academic Press, 1996.

14. *Gottwald N.K.* The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel 1250–1050 B.C.E. N.Y., 1979.
15. *Malamat A.* Tribal Societies: Biblical Genealogies and African Lineage Systems // Archives europeenes de sociologie. 1973. № 14.
16. *Noth M.* Das System der zwölf Stämme Israels. Stuttgart, 1930.
17. *Schafer-Lichtenberger C.* Sociological and Biblical Views of the Early State // The Origins of the Ancient Israelite States / Ed. by V. Fritz and P.R. Davies (JSOT Series) Sheffield Academic Press, 1996.
18. *Thompson L.T.* Early History of the Israelite People from the Written & Archaeological Sources. Leiden, 1990.
19. *Vaux R. de.* Les institutions de l'Ancien Testament. Vol. I–II. 1961.