

*Священник Илия Косых*

**РАССЛЕДОВАНИЕ  
ЕПИСКОПА АНТОНИЯ (ДАШКЕВИЧА):  
К ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНОЙ «СМУТЕ» В СЕВЕРНОЙ  
АМЕРИКЕ (1915–1924)**

На Детройтском соборе в 1924 г. в одностороннем порядке была провозглашена временная автономия Русской Православной Церкви в Америке. Статья посвящена анализу доклада епископа Антония (Дашкевича), расследовавшего события, предварявшие собор, именовавшиеся современниками не иначе как «смуты».

**Ключевые слова:** история Русской Православной Церкви, Североамериканская епархия, русская эмиграция, карпаторосские организации, церковная «смута», патриарх Тихон (Белавин), митрополит Платон (Рождественский), митрополит Антоний (Храповицкий), архиепископ Александр (Немоловский), епископ Антоний (Дашкевич).

События Первой мировой войны, а затем и революционные потрясения в России нарушили связь Православной Российской Церкви с ее зарубежной пастырской. В весьма затруднительном положении оказалась и Русская Православная Греко-Кафолическая Церковь в Северной Америке под юрисдикцией священноначалия от Церкви Российской, как с 1907 г. именовалась епархия Северной Америки и Алеутских островов<sup>1</sup>.

Большевики лишили патриархию доступа к международному телеграфу и почте, что повлекло за собой прекращение нормальных связей с Североамериканской епархией, а также ее финансирования. Восемнадцатая по величине епархия Русской Церкви, состоявшая из пяти епископов, 700 приходов и свыше 400 священников, имела 5 мужских и один женский монастырь, а также духовную семинарию. Епархия располагала и собственными печатными органами<sup>2</sup>.

---

*Священник Илия Косых* — студент III курса Санкт-Петербургской православной духовной академии.

<sup>1</sup> Скурат К.Е. История Поместных Православных Церквей: Уч. пособие в 2 т. Т.2. М.: Русские огни, 1994. С. 272.

<sup>2</sup> Аксенов-Меерсон М., прот. Православная Церковь в Америке // Сайт «Православие в Америке». URL: <http://pravoslavie.us/RU/OCA-History.htm#Part1> (дата обращения: 27.10.2011).

Прекращение финансирования из России грозило ей экономическим и хозяйственным крахом.

С другой стороны, стали возникать проблемы и иного порядка. Со времен Первой мировой войны в эмигрантской среде стали усиливаться антимонархические и, как следствие, антииерархические настроения. Революционный негативизм поставил мирян в оппозицию по отношению к духовенству<sup>3</sup>. В подобных условиях любые действия священноначалия подвергались жесткой критике, авторитет православия на американском континенте неминуемо падал.

Ослабление Североамериканской епархии привело к тому, что в 1921 г. возник юрисдикционный плюрализм, когда без согласия Русской Церкви была учреждена Греческая Архиепископия в Америке<sup>4</sup>. Прежде все православные верующие континента объединялись под началом Русской Церкви, епископы же других Поместных Церквей назначались в Америку с согласия Святейшего Правительствующего Синода и входили в юрисдикцию Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Северной Америке. «Издревле в жизни Церкви соблюдалась следующая норма: Церковь, обратившая в христианство нехристианский народ или возвратившая в Православие еретическую или раскольничью общину на территории, не входящей в состав ни одной Поместной Церкви, становится для новооснованной Церкви Церковью-Матерью, кириархальной Церковью»<sup>5</sup>. Именно такому каноническому порядку, признанному всеми Поместными Церквями подчинялась Церковь в Америке прежде.

Во времена управления епархией архиепископом Тихоном (Белавиным), будущим Патриархом Всероссийским, национальному вопросу уделялось большое внимание. При архиепископе Тихоне образовывались группы греческих и сербских приходов, поднимался вопрос о викарных епископах для них, возникла викарная епархия для сиро-арабов в Бруклине, в православие перешли несколько десятков униатских карпаторосских приходов<sup>6</sup>. Справедливо предположить, что эти национальные группы могли бы развиваться в полноценные епархии и существовать в рамках единой юрисдикции Американской Церкви, которая, в конечном счете, получила бы автокефалию от Русской Церкви-Матери. Центробежные силы в «американском котле» объединили бы Церковь

---

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>Скурат К.Е. История Поместных Православных Церквей... С. 271.

<sup>5</sup>Цыпин В., прот. Курс Церковного Права: Уч. пособие. Клин, 2002. С. 278.

<sup>6</sup>Аксенов-Меерсон М., прот. Православная Церковь в Америке. Там же.

под единым каноническим началом. Еще в 1906 г. в своем докладе Предсоборной комиссии в России архиепископ Тихон рекомендовал предоставить широкую автономию Американской епархии.

Вся трагедия сложившейся ситуации состоит в том, что из-за потери православием авторитета на американском континенте, многие приходы ушли обратно в унию, часть из них перешла в Католическую Церковь, некоторые обратились к протестантам. Североамериканская епархия, так или иначе, обрела автокефалию, но теперь, вследствие этнического церковного сепаратизма, она потеряла возможность быть единой юрисдикцией на своей канонической территории.

Одни современники называли кризис Североамериканской епархии анархией, другие — смутой. Церковная печать пестрила разоблачительными статьями с соответствующими заголовками (например, «Виновники анархии в С.А. Православной Миссии»<sup>7</sup> и т.п.). В своем докладе Святейшему Патриарху Тихону в августе 1923 г. митрополит Антоний (Храповицкий) писал: «Америка раздирается церковной смутой и нестроениями. <...> Русская Церковь потеряет Америку, ибо многие, видя такие распри, смотрят на англиканскую, католическую и униатскую церкви. Тяжело стоит в Америке и вопрос об образовании там Сирийской церкви. <...> Всего, впрочем, здесь не перечесть»<sup>8</sup>.

«Церковная смута» в Америке началась во время Первой мировой войны, когда Североамериканской епархией управлял архиепископ Евдоким (Мещерский). Пытаясь справиться с финансовыми трудностями, Преосвященный требовал передачи церковной собственности сербских церквей в руки епархиального управления, что вызвало резко негативную реакцию. Сменивший в 1917 г. архиепископа Евдокима епископ Александр (Немоловский), впоследствии митрополит Брюссельский и Бельгийский, продолжил аналогичную политику. Финансовый кризис, антииерархические настроения и юрисдикционный плюрализм ставили Североамериканскую епархию в безвыходное положение. Однако именно с личностью Преосвященного Александра современники связывали причины «смуты и анархии» в епархии. «Церковные дела в Северной Америке находятся в полном расстройстве, значительная часть православной паствы ее, едва ли не большинство, до крайности возбуждена против Преосвященного архиепископа

---

<sup>7</sup>Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6343. Оп. 1. Д. 269. Л. 212.

<sup>8</sup>Там же. Д. 4. Л. 185.

Александра, обвиняя его, во-первых, в украинском сепаратизме, во-вторых, в небрежном отношении к церковному имуществу (продажа православных храмов иноверцам) и, в-третьих, даже в безнравственной жизни»<sup>9</sup>, — писал архиепископ Феофан (Быстров) в Берлин управляющему русскими православными заграничными церквами в Западной Европе архиепископу Евлогию (Георгиевскому).

С течением времени взгляды на действия управляющего епархией во времена ее кризиса поляризовались. Более поздние исследователи придают агиографический характер биографии архиепископа Александра, тем не менее, обходя стороной его деятельность в Северной Америке. Современные же Преосвященному оппоненты дают ему резко отрицательную характеристику.

Уезжая в Москву для участия в Поместном Соборе 1917–1918 гг., архиепископ Евдоким оставил временно управляющим епархией епископа Канадского Александра (Немоловского). После Собора архиепископ Евдоким не вернулся в Америку, позднее уклонившись в обновленческий раскол. Тогда в 1919 г. на соборе в Кливленде епископ Александр был избран управляющим Русской Православной Греко-Кафолической Церковью в Северной Америке. Позднее это решение было утверждено Святейшим Патриархом Тихоном. Тогда же Преосвященный Александр был возведен в сан архиепископа. Уже в это время со стороны карпаторусских организаций (карпаторусы составляли основную массу верующих православной Америки) в его адрес были сформулированы основные обвинения, которые в той или иной форме дошли до Святейшего Патриарха.

В своем письме от 27 марта 1921 г. Патриарх Тихон поручил находящемуся в Берлине управляющему русскими православными заграничными церквами в Западной Европе архиепископу Евлогию (Георгиевскому) отправиться для ревизии в Нью-Йорк<sup>10</sup>. Это поручение было подтверждено указом № 82 Высшего Русского Церковного Управления Заграницей от 9 октября 1921 г., в котором говорилось: «Таково решение по весьма обстоятельному обсуждении всеми членами Высшего Церковного Управления состоялось в том смысле, чтобы Вы непременно отправились в Америку на ревизию, ибо Русская Патриархия должна, наконец, получить определенные сведения о той церковной смуте, которая

---

<sup>9</sup>Там же. Д. 269. Л. 4.

<sup>10</sup>Там же. Л. 18.

началась там еще во время управления архиепископа Евдокима и положить ей надлежащий предел»<sup>11</sup>.

Для этой поездки карпаторусской народной организацией были выделены 36 тысяч германских марок. Однако архиепископ Евлогий не спешил отправляться на ревизию и вел переписку по этому поводу как со Святейшим Патриархом, так и с ВРЦУ Заграницей. Зная о том, что митрополит Платон (Рождественский) испросил себе указ у ВРЦУ с полномочием отправиться в Америку для разбора дел, архиепископ Евлогий предлагал передать поручение Патриарха ему. Но эта инициатива не встретила одобрения: «Мысль Вашего Преосвященства о передаче сего поручения пребывающему там митрополиту Платону встретила самые горячие протесты и выражение неудовольствия против открывшейся его деятельности в Америке, якобы пристрастной; протесты эти снова заполнили американскую печать и были вновь предъявлены Святейшему Патриарху и Вашему Преосвященству непосредственно и через г. Вергуна. Во втором письме на ваше имя Святейший Патриарх хотя и не настаивает на отправлении именно Вас в Америку на ревизию, но выражает сомнение в беспристрастном отношении митрополита Платона к выполнению сего дела среди возбужденного против обоих тамошних Владык православного населения, а упоминает о возможности посылки туда другого ревизора, если таковая для Вас окончательно нежелательна [неясна логическая связь этой части предложения с предыдущей]»<sup>12</sup>, — говорится в указе ВРЦУ архиепископу Евлогию.

Далее Преосвященный Евлогий говорит о том противодействии его поездке, которое он встретил со стороны как митрополита Платона и архиепископа Александра, так и со стороны русского посла Б.А. Бахметева: «Итак, против моей поездки — и местные церковные круги во главе с М[итрополитом] Платоном и Архиеп[ископом] Александром, и русское дипломатическое представительство в лице нашего посла Б.А. Бахметева, и, наконец, объединенные русские общественно-политические организации, выражающие в Америке авторитетный голос русского общественного мнения»<sup>13</sup>.

Наконец, архиепископ Евлогий сообщает о нехватке присланных ему из Америки средств на билет (билет в Нью-Йорк стоил 60 тысяч германских марок, из которых ему прислали 36 тысяч). Владыка сообщает: «А чем я буду жить там?

---

<sup>11</sup>Там же. Л. 5.

<sup>12</sup>Там же.

<sup>13</sup>Там же. Л. 19.

Кто даст мне денег на обратный путь? Я не говорю уже о том, что ехать мне в столь дальний путь одному, без сопровождающего человека, крайне тяжело и неудобно»<sup>14</sup>.

В Америку архиепископ Евлогий не поехал. Вместо него по предложению Патриарха Тихона Высшее Русское Церковное Управление Заграницей назначило бывшего алеутского миссионера настоятеля копенгагенской русской посольской церкви архимандрита Антония (Дашкевича), хиротонию которого во епископа Алеутского и Аляскинского совершил Святейший Патриарх Сербский Димитрий в Сремских Карловцах<sup>15</sup>.

Находящийся в Нью-Йорке митрополит Платон расценивался как покровитель и духовный отец архиепископа Александра. Ревизия ему представлялась как «оказание посильной материальной помощи епархии в ее трудном положении»<sup>16</sup>. Епископу Антонию же поручалось провести расследование для подтверждения или опровержения обвинений, выдвигаемых против архиепископа Александра Карпаторусским Конгрессом – организацией, представляющей интересы русинов (карпаторусов) как православного большинства в Америке.

Преосвященному Антонию предстояло расследовать обвинения: 1) в безнравственной жизни; 2) в продаже четырех храмов иноверцам; 3) в симонии и присваивании пожертвований, полученных на Красный Крест; 4) в украинском сепаратизме; 5) в письменном заявлении архиепископу Евлогию от 29 августа 1921 г. о том, что он, Преосвященный Александр, не уйдет из Америки даже по приказанию Святейшего Патриарха. Также предстояло ознакомиться с делом о бывшем в помещении архиепископа Александра полицейском обыске, предпринятом судебными властями Соединенных Штатов, с последующей конфискацией некоторых писем и документации<sup>17</sup>.

9 марта 1922 г. епископ Антоний начал свое расследование и уже через две недели, 22 марта, был готов обширный доклад на двадцати одной странице для представления Святейшему Патриарху и Высшему Русскому Церковному Управлению Заграницей. При прочтении данный доклад не создает впечатления объективности его автора, отсутствует сколько-нибудь критический подход к самим статьям обвинения. Он представляет собой развернутый перечень выше-

---

<sup>14</sup>Там же. Л. 19 об.

<sup>15</sup>Там же. Л. 99.

<sup>16</sup>Там же. Л. 99 об.

<sup>17</sup>Там же. Л. 99 об. – 100.

означенных обвинений, очевидно, записанный со слов оппонентов архиепископа Александра.

К уже обозначенным пунктам обвинения епископ Антоний добавляет обвинения в самовольном присвоении архиепископского сана, незаконном наследовании кафедры правящего архиерея Североамериканской епархии, в «услужливой перед правительственными сферами американизации русской паствы, соединенной с непосильными для Миссии затратами на практическое осуществление идеи этого порядка; одновременно — в украинизации этого населения, т.е. проведении к осуществлению на деле личных своих взглядов, весьма склоняющихся к украинскому самоопределению, самостоятельности и сепаратизму церковно-политического характера»<sup>18</sup>.

Разбирая в своем докладе обвинения по пунктам, епископ Антоний не скрывает, что основывается на жалобах отдельных лиц и делегаций, а также на сомнительного характера статье под названием «Мрачные страницы нашей Миссии». Сам Преосвященный Антоний в докладе, предназначенном для Святейшего Патриарха, не стесняется в выражениях, позволяя себе неподобающую фамильярность. Этот доклад не заслуживал бы нашего внимания, если бы не имел своим адресатом Патриарха и не послужил бы поводом к оставлению епархии архиепископом Александром. Тем не менее, критический анализ самого доклада позволяет рассмотреть сквозь столь экстравагантные формы, в которых он написан, рациональные основания полемики в то «смутное» для православного общества Америки время.

В первой статье доклада Преосвященному Александру на основании «народного мнения» вменяется в вину «захват» кафедры. Сам архиепископ Александр указывал на то, что имеет указ Священного Синода от 27 августа 1920 г. № 2475 о назначении его Североамериканским архиепископом<sup>19</sup>.

Более того, на Церковно-народном соборе Православной Церкви в Америке (2-й Всеамериканский собор), который состоялся с 25 по 28 февраля 1919 г. в Кливленде, архиепископ Александр был избран управляющим епархией абсолютным большинством голосов (из 268 голосов 242 голоса «за» и 8 «против»)<sup>20</sup>. В работе собора и в голосовании принимали участие и противники Преосвященного. Все решения собора были признаны легитимными. Поэтому в

---

<sup>18</sup>Там же. Л. 191.

<sup>19</sup>Там же. Л. 192.

<sup>20</sup>Там же. Л. 284 об.

данном пункте прилагаются лишь домыслы по поводу «изживания» окружением владыки Александра бывшего управляющего, архиепископа Евдокима, с целью занятия его кафедры.

Далее следует обвинение в американизации. Под словом «американизация» здесь, вероятно, подразумевается идея провозглашения автокефалии Американской Церкви. Также очевидно, что архиепископ Александр в некоторых своих высказываниях подал мысль о возможности существования различных юрисдикций Православной Церкви на американском континенте. В своем докладе ВРЦУЗ от 19 августа 1921 г. архиепископ Евлогий (Георгиевский) упоминает о письме-докладе владыки Александра, и сообщает: «<...> он знакомит меня с положением церковных дел в Северо-Американской Миссии, с своей деятельностью, <...> а в заключение прибавляет, что он ни за что не уйдет из Америки, хотя бы этого потребовал Св[ятейший] Патриарх, что у него найдутся верные, которые его в обиду не дадут и сгруппируются вокруг него как своего архипастыря»<sup>21</sup>. Это высказывание архиепископа Александра трактуется как его готовность в любой момент выйти из подчинения Святейшему Патриарху со всей епархией или с ее частью, организовав параллельное церковное образование на национальной основе.

В том же духе истолковывается и посещение архиепископом Александром в 1921 г. президента Соединенных Штатов Уоррена Гардинга, сказанная Преосвященным речь и испрошенный им портрет президента (тот факт, что портрет был испрошен, а не пожалован, признавался унижающим достоинство архиепископа как главы Миссии). Тогда архиепископ Александр стремился получить американское гражданство, что раньше было совершенно немислимо для управляющего Североамериканской епархией — официального представителя Русской Церкви (который по обязательном возвращении в Россию получал пенсию Министерства иностранных дел, то есть, фактически, в Соединенных Штатах он нес церковно-дипломатическую службу)<sup>22</sup>.

Во главе так называемой «американизации» встал Патрик Джеймс Граттам Майтон — бывший протестант епископал, перерукоположенный в Католической Церкви и перешедший в православие, после чего через четыре месяца возведенный последовательно в сан игумена и архимандрита. На ирландско-

---

<sup>21</sup> Там же. Л. 18 об.

<sup>22</sup> Там же. Л. 195.



немецком собрании, проходившем 1 марта 1921 г. в Нью-Йорке, православный архимандрит Патрик был представлен двенадцатитысячной аудитории как генеральный викарий Восточной Церкви в Америке, одновременно состоящий «секретарем Протестантских друзей ирландской свободы, помещающихся на 4 авеню, № 409»<sup>23</sup>.

Епископальная канцелярия в своем сообщении Преосвященному Александру от 22 июля 1921 г. предупреждает о том, что отец Патрик несколько месяцев провел в доме умалишенных в Ньюарке<sup>24</sup>.

Однако при посредничестве архимандрита Патрика протестанты давали 15 тысяч долларов на организацию православной семинарии близ Нью-Йорка, почетным ректором которой должен был стать митрополит Платон<sup>25</sup>. Они же впоследствии назначили жалование для митрополита Платона, когда он встал во главе епархии. В свете подобных отношений с протестантскими общинами многие видели «американизацию» как прозелитическую экспансию протестантов против православия в Америке.

Что касается «украинского сепаратизма», то в своем докладе епископ Антоний не склонен обвинять в нем архиепископа Александра, но упрекая его в неосторожности высказываний. Карпаторусы (русины), составлявшие большую часть паствы Североамериканской епархии, очень чутко относились к судьбе своего народа на Родине, на протяжении долгих лет угнетаемого австро-венгерскими властями, а потому весьма болезненно реагировали на любого рода проявления сепаратизма. Однако архиепископ Александр, уроженец Волыни, человек экспрессивный, обладающий живой натурой, выступая на различных собраниях, часто выражался по поводу украинской идентичности довольно эмоционально и неоднозначно, вызывая раздражение карпаторусов. Так, на Канадском конгрессе, отвечая на один из вопросов, Преосвященный Александр сказал: «Я родился на Волыни. Мы ее называем Малороссией, а вы Украиной. Так можете и меня называть украинским епископом»<sup>26</sup>. По выражению епископа Антония, Преосвященный Александр думал взять «тон на сближение, а не на разделение», тем не менее, это высказывание было воспринято аудиторией

---

<sup>23</sup>Там же. Л. 197.

<sup>24</sup>Там же.

<sup>25</sup>Там же. Л. 196.

<sup>26</sup>Там же. Л. 199.

негативно. По этому поводу владыку Александра часто поправляли, указывая на то, что высказывания его не имеют политического подтекста.

Против «сепаратизма» архиепископа Александра свидетельствуют и некоторые другие факты. На Кливлендском соборе 1919 г. был поставлен вопрос о принятии украинских униатских приходов, перешедших в православие. В своем обращении к собору они писали: «Еще полгода назад мы были грекокатоликами, теперь мы вернулись к нашей исконной вере. Мы считаем, что положение нашего народа нестабильно и хотим вернуться к вере наших предков. Еще десять общин полагают так же. Пожалуйста, мы ждем решений собора, и ждем их с волнением, надеемся скоро увидеть вас в Канаде <...>»<sup>27</sup>. Однако переходить в православие они соглашались лишь с условием, что за ними будет оставлено название «Украинская Православная Церковь». На это архиепископ Александр возразил, что принимать униатские приходы следует под общим именем «Русской Православной Церкви». Об этом он говорил униатам, то же он высказал и на соборе. Наконец, в свете выдвинутых условий, Преосвященный поставил вопрос перед собором принимать ли эти приходы вообще. Сам владыка со своей стороны заверил, что он вполне подчинится решению собора<sup>28</sup>.

Этот эпизод ясно демонстрирует непричастность архиепископа Александра к так называемому «украинскому сепаратизму».

Другим болезненным вопросом для Североамериканской епархии был тяжелейший финансовый кризис. Оказавшись в безвыходном положении, управляющий епархией был вынужден искать пути выхода из этого кризиса. Не имея средств в епархиальной казне, архиепископ Александр заложил четыре храма: в Кливленде, Денвере, Гери и Нью-Йорке. Кроме того, за 10 тысяч долларов был заложен Патриарший Свято-Тихоновский монастырь и большинство Аляскинских церквей. Особое негодование вызвал тот факт, что храмы были заложены человеку не только не православному, но и нехристианину вообще — некоему господину А. Гунау. Тем не менее, эта сделка положения не выправила, и когда подошло время расплатиться с кредиторами, то платить было по-прежнему

---

<sup>27</sup>“Half a year back we were just Greek Catholics, now we are back to our ancestral religion, we believe that our peoples situation is precarious and want to come back to the religion of our forefathers. Ten of colonies are in the same. Please as we are and are waiting anxiously the result of the conference and hope to see you in Canada soon...”. Там же. Л. 294 об.

<sup>28</sup>Там же. Л. 295.

нечем. Храмы пришлось выкупать русскому послу Борису Бахметеву, выделившему для этого около 200 тысяч долларов.

Следующие два пункта обвинения также носят финансовый характер. В вопросе о симонии епископ Антоний ссылается на предоставленный ему аффидевит (письменный документ, подписанный и юридически заверенный нотариусом), засвидетельствованный со слов епископа Стефана и двух поклявшихся свидетелей.

Относительно злоупотребления средствами, пожертвованными во время Первой мировой войны на Красный Крест, архиепископ Александр утверждает, что «действительно, были подобные заимствования, чтобы обернуться в докучливо срочных и насущных платежах, а с другой стороны, что спешить с отсылкой было неблагоприятно, не зная — куда эти деньги направить по вернейшему адресу. Впрочем, характера растраты тут нет, потому что эти деньги впоследствии, при помощи Общества помощи Русской Церкви, из этого источника были восполнены»<sup>29</sup>.

Обвинения в безнравственной жизни видятся совершенно беспочвенными и представляют собой историю в духе «желтой» прессы. А вот историю с полицейским обыском в помещениях архиепископа Александра сам Преосвященный Антоний характеризует как «желание многих, жестоко им обиженных людей, свести с ним личные счеты»<sup>30</sup>. Владыка Александр считал обыск политическим актом. Результатом этого обыска, совершенного по обвинениям недовольных архиереем лиц, стало изъятие некоторых документов и писем. Такой «визит» судебных властей нанес непоправимый удар по репутации Православной Церкви в Соединенных Штатах.

В рамках аналитического подхода, на котором основано наше исследование, доклад епископа Алеутского и Аляскинского Антония представляется выражающим исключительно позицию противников архиепископа Александра. Безвыходное положение Североамериканской епархии, а также неизбежные ошибки управляющего, выражающиеся в его неосторожных высказываниях и неразборчивой кадровой и финансовой политике, усугубляли положение епархии. Однако не меньший вред принесли и действия самих оппонентов Преосвященного Александра. Вынося внутренние дела епархии на суд американской

---

<sup>29</sup>Там же. Л. 204.

<sup>30</sup>Там же. Л. 206.

общественности, подчас преувеличивая и допуская клевету, они нанесли непоправимый вред делу православной миссии в Соединенных Штатах.

Архиепископ Александр выразил мысль о неповиновении Святейшему Патриарху некоторыми своими действиями, а также словами, вроде тех, что он написал архиепископу Евлогию (Георгиевскому) 29 августа 1921 г.: «Я решил — ни за что не уйду из Америки, от кого бы мне приказ не был; от митр. Платона или даже от самого Св. Патриарха. Если бы, вопреки всякому закону справедливости, меня уволили, я заявляю, что останусь навсегда в Америке, ибо уверен, что найдутся верные, которые меня в обиду не дадут и сгруппируются возле меня, как своего архипастыря»<sup>31</sup>.

С другой стороны, действия его противников, раздувших скандал, порочащий репутацию Церкви, подтолкнули одних нетвердых ее представителей к окончательному уходу из православия, других — к созданию параллельных юрисдикций на территории Северной Америки.

Относительно доклада епископа Антония митрополит Антоний (Храповицкий) писал: «Я со своей стороны признаю сей отчет совершенно правильным, <...> но, будучи лишен возможности переслать его от Высшего Церковного Управления по адресу, т.е. в Москву, а сверх того, принимая во внимание, что Церковное Управление в Америке заявило особым постановлением, что оно желает быть в непосредственных сношениях с Его Святейшеством, я возвращаю отчет Вам для вручения Святейшему Патриарху, что для Вас доступнее через Американские организации, нежели для меня или Высшего Церковного Управления»<sup>32</sup>. Очевидно, доклад до патриарха Тихона так и не дошел.

Карпаторусские организации присылали в Высшее Церковное Управление Заграницей благодарности за совершенную ревизию, а также просили назначить епископа Антония (Дашкевича) управляющим Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Северной Америке вместо Преосвященного Александра. Тем не менее, указом ВРЦУ Заграницей от 20 июня 1922 г. «ввиду окончания миссии Преосвященного Атония по расследованию нестроений церковной жизни в С. Америке и представления им полного отчета по сему, предложить Преосвященному Епископу Антонию отбыть к месту своего служения в Ситху»<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup>Там же.

<sup>32</sup>Там же. Л. 173.

<sup>33</sup>Там же. Л. 174.

Что касается архиепископа Александра и митрополита Платона, то к ним митрополит Антоний обращался через Высшее Церковное Управление Заграницей следующим образом: «В виду страшных испытаний и гонений, коим подвергается Российская Православная Церковь, и исключительности переживаемого ею момента, когда особенно требуется церковное единение для согласованного успешного противодействия врагам Церкви, просить Высокопреосвященных Митрополита Платона и Архиепископа Александра не расчленять единое тело Российской Православной Церкви»<sup>34</sup>.

После представления доклада епископа Антония в ВРЦУ Заграницей архиепископ Александр (Немоловский) навсегда покинул Северную Америку. В 1924 г. на Детройтском соборе митрополит Платон (Рождественский) в одностороннем порядке провозгласил временную автономию Русской Православной Церкви в Америке.

### Источники и литература

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6343. Оп. 1. Д. 269.
2. Аксенов-Меерсон М., *прот.* Православная Церковь в Америке // Сайт «Православие в Америке». URL: [http:// pravoslavie.us/RU/OCA-History.htm#Part1](http://pravoslavie.us/RU/OCA-History.htm#Part1) (дата обращения: 27.10.2011).
3. Скурат К.Е. История Поместных Православных Церквей: Уч. пособие в 2 т. Т.2. М.: Русские огни, 1994. 320 с.
4. Цытин В., *прот.* Курс Церковного Права: Уч. пособие. Клин, 2002. 700 с.

---

<sup>34</sup>Там же. Л. 169.