

В.В. Шапошник

ФИНАНСОВЫЕ ВОПРОСЫ НА СТОГЛАВОМ СОБОРЕ

Статья посвящена финансовым вопросам, которые обсуждались на Стоглавом соборе 1551 года. С точки зрения автора, на Соборе не было столкновений между «иосифлянами» и «нестяжателями» в смысле противников и защитников церковно-монастырского землевладения. Финансовые постановления Собора явились решением споров между различными группами русского духовенства, а также между архиереями, черным и белым духовенством.

Ключевые слова: Стоглавый собор, митрополит Макарий, А.Ф. Адашев, священник Сильвестр, Русская Церковь, Иван IV.

Стоглавый собор 1551 г. — одно из важнейших событий середины XVI в. Его решения не вмещаются в узкие рамки чисто церковной проблематики и охватывают многие сферы тогдашней русской жизни: поведение, быт, культуру, взаимоотношения Церкви и государства. Все это определило интерес, с каким изучался «Стоглав» церковными и светскими историками¹. Пристальное внимание исследователей привлекало обсуждение проблем церковно-монастырского

Вячеслав Валентинович Шапошник — доктор исторических наук, профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX века исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (shaposhnik_67@mail.ru).

¹Смотри, например: *Жданов И.Н.* 1) Материалы для истории Стоглавого собора // *Жданов И.Н.* Сочинения. Т. 1. СПб., 1904. С. 172–241; 2) Церковно-земский собор 1551 г. // Там же. С. 367–379; *Бочкарев В.* «Стоглав» и история собора 1551 года. Историко-канонический очерк. Юхнов, 1906; *Стефанович Д.М.* О «Стоглаве». Его происхождение, редакции и состав. СПб., 1909; *Будовниц И.У.* Русская публицистика XVI в. М.; Л., 1947. С. 230–246; *Зимин А.А.* И.С. Пересветов и его современники. Очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI в. М., 1958. С. 91–102; *Карташев А.В.* Очерки по истории Русской Церкви. Т. 1. М., 1991. С. 434–438; *Скрябин Р.Г.* Государство и Церковь на Руси XIV–XVI вв. Подвижники Русской Церкви. Новосибирск, 1991. С. 227–240; Церковь в истории России. М., 1967. С. 92–102. См. также: Русское Православие: веки истории. М., 1989. С. 110–132; *Булагин Д.М.* Стоглав // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вторая половина XIV–XVI вв. Ч. 2. Л., 1989. С. 424; *Емченко Е.Б.* Стоглав. Исследование и текст. М., 2000; *Макарий (Веретенников), архим.* Стоглавый собор 1551 года // Альфа и омега. № 1 (8). М., 1996. С. 88–104; *Шапошник В.В.* Церковно-государственные отношения в России в 30–80-е годы XVI века. СПб., 2006. С. 113–211.

землевладения, предполагаемое столкновение «иосифлян» и «нестяжателей» на Стоглавом соборе. Однако само существование влиятельной внутрицерковной группировки «нестяжателей», выступавшей за изъятие монастырских земель в середине XVI в., вызывает сомнение². Вопрос о церковных землях был решен на Соборе 1503 г.³ и в «Ответе» митрополита Макария царю Ивану IV, в котором содержался категорический отказ рассматривать проблему церковно-монастырского землевладения⁴. Исследователи, которые пишут о «борьбе» на Соборе, исходят из того, что на нем обсуждался вопрос о земельных владениях духовенства. Но такой проблемы на Соборе не ставилось. Неприкосновенность церковных земель и собственности была еще раз подтверждена на самом Стоглавом соборе в главах 53, 61, 75⁵. Впрочем, правительство попыталось пересмотреть этот вопрос, в частности в Приговоре от 11 мая 1551 г. В результате какая-то часть церковно-монастырских земель могла перейти в распоряжение светских властей⁶.

В условиях, когда духовенство выступало против покушений на церковно-монастырское землевладение, правительство могло обратить пристальное внимание на финансовые средства, которыми располагала Церковь, с целью употребить их на государственные нужды. Еще перед началом Собора были подготовлены тридцать семь так называемых первых «царских» вопросов, которые вошли затем в пятую главу «Стоглава». Причем в них не было речи о секуляризации, изъятии церковных земель. Некоторые из этих вопросов в той или иной степени затрагивают материальные интересы Церкви. Там высказывались мысли о необходимости духовенству поделиться своими денежными средствами с государством. Была ли на Соборе «борьба» по этому вопросу — неизвестно. Но эта борьба, если она и была, то уже между различными группами духовенства, так как светские лица на церковных Соборах права голоса не имели (кроме царя)⁷. Определение этих групп как «иосифлян» и «нестяжателей» (или как противников и защитников церковного землевладения) не выдержива-

² Шапошник В.В. Церковно-государственные отношения в России... С. 64–73.

³ Алексеев А.И. Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XIV – начала XVI вв. СПб., 2002. С. 279–314.

⁴ Шапошник В.В. Церковно-государственные отношения в России... С. 94–96.

⁵ Стоглав // Российское законодательство. Т. 2. М., 1985. С. 329–330, 335, 352–353. Подобные вопросы затрагиваются и в некоторых других главах.

⁶ Шапошник В.В. Приговоры о церковно-монастырском землевладении в период правления Ивана Грозного // Христианское чтение. №3. 2012. С. 7–12.

⁷ Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. Кн. 4. Ч. 2. М., 1996. С. 91.

ет критики. Споры в ходе Собора шли не по вопросу о земельной собственности, а по вопросу финансов и влияния в церковной организации. Нам представляется, что трения на заседаниях могли быть во-первых, между иерархами — представителями их большинства (выходцами из «молодых» монастырей — Боровского и Иосифова) и представителями меньшинства (из других монастырей)⁸. Во-вторых, по вопросу подсудности — между всеми иерархами и монастырями, имеющими «несудимые» грамоты. В-третьих, между белым духовенством и иерархами (о святительских чиновниках, пошлины и т. д.).

Рассмотрим некоторые вопросы, в которых поднимаются проблемы, связанные с финансами.

Вопрос 2 посвящен порядку выдачи антиминов — свидетельств об освящении церкви. Указывается на практику продажи и вымогательства при их выдаче. Рекомендуются принять решение по «божественным правилам». Вопрос 4 — о венечных знаменах. Указывается, что их выдают, требуя завышенную пошлину. Вопрос 7 посвящен святительским судьям, которые обвиняются в несправедном суде, взяточничестве и волоките. Иерархам указывается на необходимость усилить контроль над деятельностью своих судейских чиновников.

Вопрос 8 посвящен обличению непорядков в быте монашествующих: «Неции же от них стригутся покоя ради телесного, чтобы всегда бражничать и по селам ездят прохладу для. А архимандриты и игумены некоторые так же власти докупаются да службы Божии и трапезы и братства не знает, покоит себя в келии с гостями. Да племянников своих вмещают в монастырь и доводят всем монастырским, и по селам также. А монастыри тем пустошат, а старых слуг и вкладчиков изводят. А по кельям инде жонки и девки приходят, и робята молодые по всем кельям живут невозбранно. И по селам и по миру ездят чернецы без зазору, архимаритов и игуменов по монастырем посылают в монастырь им одним отписывают без соборных старцов, а прикашики того не берегут же. И монастыри и села чинят пусты с своими племянники: а священницы и братия бедные алчни и жадни и всячески непокойны всякими нуждами одержимы. Весь покой монастырский и богатство и всякое изобилие во властех и с роды, и с племянники, и с бояры, и с гостми, и с любимыми друзи истожили».

Вопрос 10 — о пленных: мусульмане приводят их на выкуп, а им здесь нечем откупиться «и тех полонников, мужей и жен опять возят назад в бесер-

⁸См.: Стоглав. С. 325. Глава 50-я показывает, что неприятие в монастырях постриженников других обитателей было широко распространено.

менство». Необходимо решить, что с ними делать. В вопросе 14 поднимается тема несудимых грамот, согласно которым епископы не могли судить духовенство своей епархии.

Вопрос 15 затрагивает интересы монастырей: «В монастыри боголюбцы дают душам своим и родителям на поминок вотчины и села, а иные вотчины и села собою прикупают в монастыри, а иное угодие и у меня припрашивают. И поимали много по всем монастырям, а братии по всем монастырям по старому, а инде и старого меньше. Есть и пить стало братье скуднее; а строения в монастырях никакого не прибыло, и старое опустело. Где те прибыли и кто тем корыстуется? Да тарханские и несудимые грамоты и лготные у них же о торговых беспошлинно. Чернецы по селам живут и в городе, тяжутся о земле... А села и имения в монастыри емлют, а по тех душах и по родителях их по их приказу и в памяти не исправляют».

Вопрос 16 — о церковной и монастырской казне, которую дают в долг под проценты. Вопрос 30 — о ружных попах. Попы получают ругу, но не выполняют своих обязанностей: «ни панихиды, ни молебнов, ни заутрени, ни часов, ни вечерни — ничего не поют в своих пределах». Предлагается рассудить, кому та милостыня и руга идет на пользу. Вопрос 31 посвящен ружным церквям и монастырям. Говорится, что многие имеющие ругу монастыри и церкви владеют селами, огородами, садами и лавками⁹.

Нетрудно заметить, что часть из этих вопросов затрагивает в первую очередь не само духовенство, а святительских чиновников: бояр, дьяков, тиунов, десятильников и недельщиков. Все они были светскими лицами, находившимися на службе у архиереев и выполнявшими обязанности в суде не по духовным делам над духовенством и людьми, находившимися в церковной юрисдикции. Кроме того, святительские чиновники выполняли различные обязанности по управлению на территории епархий. Критика, содержащаяся в вопросах 2, 4 и 7 затрагивает в первую очередь именно их. Они вымогали деньги, однако не совсем ясным остается — действовали ли они исходя из собственных интересов или в интересах и по поручению епископов. В текстах самих вопросов лишь констатируется сам факт нарушений, и только в 7 вопросе духовенству предлагается «велми о сем порадети и запретити, чтоб хрестьянству и всякому священническому и иноческому чину напрасных продаж не было, и от десятиль-

⁹Стоглав. С. 268–275; Емченко Е.Б. Стоглав. С. 254–264.

ников тяжких налог не было, и нарядных дел с ябедники не было же»¹⁰. Во 2 и 4 вопросах предлагается «закон уложить» и «указ учинити» для предотвращения вымогательств при выдаче антиминсов и венечных знамен¹¹.

Основная тема 8 вопроса — предосудительное поведение монашествующих (архимандритов и игуменов), которое ведет к оскудению монастырей, и плачевному положению остальной братии, которая «всякими нуждами одержима»¹². В 15 вопросе речь идет о монастырских доходах: вкладах по душам, различных льготных грамотах и так далее. Наличие доходов, с точки зрения автора вопроса, не идет на пользу монастырям, так как не видно, на какие нужды расходятся поступающие средства. Мало того, даже вкладчиков не поминают¹³.

10 вопрос затрагивает такую, казалось бы, далекую от церковных дел проблему, как пленный. Духовенству предлагается подумать, где взять средства на их выкуп¹⁴. Как можно понять, автор вопроса намекал, что именно Церковь должна взять на себя это богоугодное дело. В 14 вопросе о несудимых грамотах финансовые проблемы напрямую не фигурируют. Но в действительности этот вопрос был весьма существенным. Дело в том, что имеющие несудимые грамоты монастыри по многим делам выводились из юрисдикции епископов и попадали под юрисдикцию царя, что вело к уменьшению доходов иерархов, так как судебные пошлины были ощутимой статьёй дохода архиереев.

16 вопрос о ростовщичестве духовенства в себе же содержит и ответ — так как Писание запрещает «резоиство» не только церковным деятелям, но и простым людям¹⁵. Вместе с тем очевидно, что за счет подобных операций духовенство могло получать большие доходы. Вопросы 31 и 32 о ружных священниках, церквях и монастырях также непосредственно затрагивают материальное благополучие духовенства¹⁶. Как следует из текста вопросов, в ряде случаев ружное духовенство не выполняет своих обязанностей, а многие монастыри и церкви в период боярского правления (30–40-е гг. XVI в.) разными средства-

¹⁰ Стоглав. С. 269; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 255.

¹¹ Стоглав. С. 268; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 254–255.

¹² Стоглав. С. 269; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 256–257.

¹³ Стоглав. С. 271; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 258–259.

¹⁴ Стоглав. С. 270; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 257.

¹⁵ Стоглав. С. 271; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 259.

¹⁶ Руга — это натуральные или денежные выплаты из казны, которые шли на содержание церкви, монастыря или причта.

ми добились постоянного получения руги, хотя имеют другие источники доходов¹⁷.

Кто же был автором вопросов? В самом «Стоглаве» все вопросы приписаны Ивану IV, они заданы от его имени. Однако давно замечено, что царь не мог быть их автором. По нашему мнению, первые «царские» вопросы составляли две группы лиц: митрополит Макарий и его окружение, которые стремились на Стоглавом соборе внести единообразие в церковные обряды, исправить многочисленные недостатки, которые были очевидны тогдашнему обществу. Другие лица, группировавшиеся вокруг А.Ф. Адашева, стремились использовать Собор для решения задачи по привлечению церковных средств на решение государственных проблем. Затем составленные вопросы были представлены царю, который мог внести в них какие-нибудь свои замечания и исправления¹⁸.

Посмотрим, кто мог быть автором десяти вопросов, в которых затрагиваются финансовые проблемы. А.Ф. Адашев как глава Челобитенного приказа¹⁹ имел сведения о недовольстве, которое было у людей из-за злоупотреблений святительских чиновников. Но именно этому посвящены 2, 4 и 7 вопросы. Поэтому вполне вероятно, что эти вопросы составлены именно А.Ф. Адашевым.

Авторство вопросов 8 и 15, в которых жестко критикуются порядки в монастырях, обычно приписывается благовещенскому священнику Сильвестру и его «нестяжательскому» окружению или самому царю²⁰. Однако хорошо известно, что «иосифляне» были чрезвычайно требовательны к выполнению всех правил жизни монахов в общежительных монастырях и поминанию вкладчиков. Например, митрополит Макарий дал Уставную грамоту Духовскому монастырю еще в бытность его Новгородским архиепископом, и в ней затрагиваются вопросы, связанные с поведением монахов. О чем же писал будущий митрополит? Он предписывает игумену строго следить, чтобы в монастыре «всякому пению, полунощницы и заутрени, и часом, и вечерни... в неделю и в субботу, и во вся

¹⁷Стоглав. С. 275; Емченко Е.Б. Стоглав. С. 263–264.

¹⁸Более подробно смотри: Шапошник В.В. Церковно-государственные отношения в России... С. 130–133.

¹⁹Шмидт С.О. Правительственная деятельность А.Ф. Адашева // Шмидт С.О. Россия Ивана Грозного. М., 1999. С. 69.

²⁰Лебедев Н.И. Стоглавый собор 1551 г. (опыт изложения его внутренней истории). М., 1882. С. 23; Латкин В.Н. Лекции по внешней истории русского права. СПб., 1888. С. 81–82; Бочкарев В. «Стоглав»... С. 74–75; Стефанович Дм. О «Стоглаве». С. 48; Зимин А.А. И.С. Пересветов и его современники... С. 95; Новицкая Т.Е., Семидеркин Н.А., Штамм С.И. Комментарии к «Стоглаву» // Российское законодательство. Т. 2. М., 1985. С. 419, 423.

праздники, и по вся дни быть божественной литургии неотложно никогда же...». Монахам строго запрещалось пропускать молебны, исключение делалось лишь для больных. Игумену предписывалось питаться вместе со всей братией в «трапезе», категорически запрещалось есть у себя в келье. Не разрешалось в келье кормить гостей и пировать с ними. Настоятель должен «стояти со всей братиею на церковных раздирателей и безчинников монастырских». Монахам запрещалось без благословения игумена выходить из монастыря, а мирянам, женщинам и ребятам — ходить в кельи к старцам. Кроме того, нельзя держать в кельях спиртные напитки. Умерших вкладчиков предписывается записывать в «сена-ник вечный и их поминать доколе и монастырь стоит»²¹. Нетрудно заметить, что Уставная грамота перекликается с 8-м «царским» вопросом. Можно заметить и связь с 15 вопросом. Таким образом, вполне вероятно, что эти вопросы были составлены митрополитом Макарием.

10 вопрос о выкупе пленных с завуалированным предложением духовенству направить церковные средства на решение этой задачи затрагивал финансовые интересы государства и, вероятно, был предложен А.Ф. Адашевым.

Авторство 14 вопроса о несудимых грамотах вызывает споры в историографии. Н.И. Лебедев считал автором царя, находившегося под влиянием «нестяжателей». С этим согласны В.Н. Латкин, Г.Н. Моисеева, А.А. Зимин²². А.А. Зимин писал, что в вопросе «подвергается сомнению необходимость неподсудности царскому суду церковных людей»²³. Другая часть ученых не согласна с этим. Митрополита Макария считали автором вопроса В. Бочкарев, Дм. Стефанович, Т.Е. Новицкая²⁴. Видимо, есть все основания признать правоту второй группы ученых и считать автором митр. Макария. Обращение к тексту подтверждает этот вывод. В вопросе сначала идет констатация факта: даются грамоты, по которым владыкам запрещается судить «всяких церковных причетников». Затем следует: «Коя ради вины сие тако бысть?» — то есть «За

²¹ Акты исторические. Т. 1. СПб., 1841. № 29. С. 531–534.

²² *Лебедев Н.И.* Стоглавый собор... С. 23; *Латкин В.Н.* Лекции... С. 81–82; *Моисеева Г.Н.* «Валаамская беседа» — памятник русской публицистики середины XVI в. М.; Л., 1958. С. 66; *Зимин А.А.* И.С. Пересветов и его современники... С. 94.

²³ *Зимин А.А.* И.С. Пересветов и его современники... С. 94.

²⁴ *Бочкарев В.А.* «Стоглав»... С. 80; *Стефанович Дм.* О «Стоглаве». С. 54; *Новицкая Т.Е., Семидеркин Н.А., Штамм С.И.* Комментарии... С. 422.

что?» — «И тако ли сему достоит быти?»²⁵. Учитывая, что от суда епископы получали доходы, то отмена несудимых грамот была выгодна именно им.

Вопрос 16 с критикой ростовщичества духовенства мог предложить А.Ф. Адашев, на основании челобитных населения. Это же относится и к 30-му вопросу. Разница в том, что эта проблема затрагивала интересы не основной массы населения, а государства. Несколько сложнее дело с 31-м вопросом о ружных церквях и монастырях. Видимо, основной текст составлял А.Ф. Адашев, а затем, при окончательном обсуждении вопросов, митрополит внес последнее предложение: «А убогих монастырей и не приходных церквей достоит устроити по разсуждению»²⁶. Этим митр. Макарию удалось изменить направленность вопроса — если у Адашева он предполагал окончание выплаты руги, то теперь можно было говорить о ее перераспределении — богатые монастыри и церкви могли ее лишиться, а бедные могли получить.

Сам Стоглавый собор начался с нескольких речей Ивана IV. В третьей главе «Стоглава» находится письменная речь царя, которая была, очевидно, зачитана собравшемуся духовенству. Начало царского писания представляет собой перечисление наиболее почитаемых в России святых, на молитвы которых уповаet царь Иван в деле утверждения православной веры. Имя прп. Иосифа Волоцкого отсутствует среди святых, перечисленных государем. Это было вызвано тем, что прп. Иосиф не был канонизирован. В то же время в список попало имя прп. Пафнутия Боровского, учителя будущего преподобного Иосифа Санина. Прп. Пафнутий был канонизирован лишь незадолго до Собора — в 1547 году²⁷. Из новых чудотворцев, кроме Боровского игумена, назван лишь свт. Иона, митрополит Московский, вместе со своими святыми предшественниками — святителями Петром и Алексеем. Включение прп. Пафнутия в писание царя — очевидный шаг Ивана IV (или писавших его речь лиц) навстречу большинству иерархов, многие из которых были или выходцами из Волоколамского монастыря или придерживались взглядов, совпадающих с идеями «иосифлян».

Далее в своем писании царь еще раз говорит о цели Собора — исправлении истинной и непорочной веры «во исправление церковному благочинию и царскому благозаконию и всякому земскому строению»²⁸. После этого государь обращается к митрополиту, всему освященному Собору, боярам и князьям, воинам

²⁵Стоглав. С. 271; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 258.

²⁶Стоглав. С. 275; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 264.

²⁷*Хорошев А.С.* Политическая история русской канонизации XI–XVI вв. М., 1986. С. 170.

²⁸Стоглав. С. 261; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 244.

и всем православным с призывом покаяться в своих грехах. В царском послании фигурируют эпизоды из истории Ветхого и Нового Заветов, и из светской истории. Это нужно государю, чтобы доказать мысль о необходимости покаяния и борьбы со грехами.

Некоторые из них перечисляются: идолопоклонение, прелюбодеяние, содомский блуд. Иван Васильевич призывает заглянуть в себя и убедиться, что все эти злодеяния существуют и в настоящее время. Если же кто усомнится в том, что в данный момент существует идолопоклонение — то разве, спрашивает царь, сребролюбие не второе ли идолослужение? При желании эту фразу государя можно представить как скрытый призыв участникам Собора поступиться своими материальными интересами в пользу государства, но нельзя забывать, что обличению сребролюбия посвящены многие эпизоды Евангелия (Мф 19:21; Лк 12:15), правила Вселенских и Поместных соборов, свт. Григория Нисского²⁹.

Завершает писание Ивана IV призыв к духовенству просвещать его, всех бояр и православное христианство с целью непорочно сохранять веру. Но это — общая задача святителей на все времена. «Ныне» же государь «молит» Собор: «потружайтесь о истеней и непорочней православной христианской вере». Государь неоднократно говорит о цели собрания: потрудиться ради веры Христовой, что надо — исправить и объяснить по правилам святых Отцов. Сам Царь Иван готов вместе с иерархами исправлять и утверждать церковный порядок. Тут же государь пишет и о том, что если постановления Собора не будут соответствовать Божественным правилам, то он к этому не причастен. Иерархи дадут за это ответ в день Страшного Суда.

С шестой главы Стоглава начинаются ответы на вопросы, они продолжают до сорок первой главы, в которой находятся так называемые вторые «царские» вопросы. Их всего тридцать два. Эти вопросы имеют сразу же и ответы. Затем продолжают ответы на первые «царские» вопросы. Отметим, что некоторые из вопросов, находящихся в сорок первой главе, также имеют финансовую подоплеку. О чем же они?

Вопрос 4 — о необходимости ввести во всех епархиях одинаковые пошлины, которые должны предоставлять владыкам священники и дьяконы. Ответ вводит эти всероссийские пошлины. Кроме того, в ответе затрагивается и про-

²⁹Правило Седьмого Вселенского Собора № 19; Карфагенского Собора правило № 5 и № 6. (Книга правил св. апостол, св. Соборов Вселенских и Поместных и св. отец. Изд-е. Св. Тр. Серг. Лавры, 1992).

блема, которую этот вопрос не поднимает — о запрещении митрополиту, епископам и игуменам держать при себе детей и племянников. О том, что игумены держат в монастырях своих родственников, говорилось в восьмом из первых вопросов. Собор дал на него ответ в главе сорок девятой. О митрополите же, епископах и архиепископах не говорилось в вопросах нигде.

Составление этого вопроса некоторые исследователи связывают с царем Иваном, а другие — с требованиями белого духовенства. Так, Н.И. Лебедев считал автором царя, опираясь на то, что о собственных финансах архиереи бы сами себя не спрашивали. С ним согласны В.Н. Латкин и В. Бочкарев³⁰. Их оппонентами выступают Дм. Стефанович, считающий, что вопрос составлен белым духовенством, страдающим от ненормированных поборов, и Т.Е. Новицкая³¹.

Видимо, доводы Дм. Стефановича и Т.Е. Новицкой соответствуют действительности — официально пошлыны были отменены (на основании многочисленных упоминаний в священных правилах с осуждением симонии), но очевидно, они продолжали взиматься. Отсутствие узаконенных норм вело к произволу архиереев, и белое духовенство могло выступить с требованиями установления нормы.

Вопрос 14 посвящен беспорядкам в Великом Новгороде. Указывается на то, что прихожане избирают попов и других церковнослужителей не по их достоинствам, а по тому количеству денег, какое может заплатить претендент на место. Выбрав такого, прихожане вместе с ним идут к владыке, требуя благословения. В случае же, если сам владыка назначит достойного священника в пустующую церковь, и он (священник) откажется заплатить прихожанам, то они его не принимают. Ответ же говорит не только о Новгороде, а обо всей территории страны. Всем прихожанам предписывается избирать достойных священников и не требовать от них мзды. Святителю же (митрополиту или епископу) предписывается, проверив достоинства кандидата, благословить его, взяв только благословенную гривну. В ответе также попам и прихожанам запрещается вымогать деньги с низших церковных служителей. В заключение Собор еще раз говорит о необходимости избирать достойных священников.

Большинство исследователей считают автором вопроса одного из новгородских церковнослужителей. Однако В. Бочкарев не согласен с этим, он при-

³⁰ *Лебедев Н.И.* Стоглавый собор... С. 72; *Латкин В.Н.* Лекции... С. 85; *Бочкарев В.* «Стоглав»... С. 102.

³¹ *Стефанович Дм.* О «Стоглаве». С. 71; *Новицкая Т.Е., Семидеркин Н.А., Штамм С.И.* Комментарии... С. 445.

писывает вопрос государю³². При этом он исходит из представления, что вопрос, говорящий о недостатках в Новгороде, автоматически направлен против новгородского владыки. Таково же, видимо, и мнение Т.Е. Новицкой³³.

Мы же предполагаем, что вопрос не направлен непосредственно против архиепископа Феодосия. Наоборот, можно видеть, что архиепископ как раз и посылает по церквам достойных священников, а они не принимаются без взятки прихожанам. Сам вопрос обличает не владыку, а мирян, и задан он, вероятно, белым духовенством Новгорода не с целью ударить по архиеп. Феодосию. Ответ же признает существование таких недостатков по всей стране. Упоминание того, что святитель ничего не должен брать со священника, кроме благословенной гривны, просто дополняет ответ на четвертый вопрос (о пошлинах) и вообще не относится к Новгородской епархии.

Вопрос 15 продолжает тему предыдущего. Об их связи говорит и союз «также». Опять обличается взяточничество мирян, но теперь не прихожан, а дворецких, дьяков и псковского архиепископского наместника. Перечисленные лица сами ставят священников к ружным церквам, вымогая деньги. Ответ, как и в предыдущем вопросе, не упоминает о Новгороде, а относится, видимо, ко всему государству. Чиновникам предписывается избирать к ружным церквам грамотных и искусных клириков, а мзды не брать.

Авторство этого вопроса вызывает в литературе споры. Так, Н.И. Лебедев, В.Н. Латкин и Дм. Стефанович считали автором вопроса представителя приезжего духовенства, а В. Бочкарев пришел к выводу, что вопрос предложил царь. Согласно с Бочкаревым и Т.Е. Новицкая, пишущая о том, что кто бы ни был автором, вопрос направлен против архиеп. Феодосия и исходил от «незастательского меньшинства Собора, ободренного присутствием царя»³⁴. Каковы же доводы сторон? Сторонники первой точки зрения указывают: в Новгородскую епархию чиновники назначались царем и, следовательно, вопрос содержит критику царских людей. В. Бочкарев и Т.Е. Новицкая доказывают, что такой порядок был узаконен только после Собора и утвержден в шестьдесят девятой главе «Стоглава». Известно, что в 1526 г., при поставлении свт. Макария архиепископом в Новгород, Василий III дал ему своих бояр и других чиновников³⁵.

³² Бочкарев В. «Стоглав»... С. 106.

³³ Новицкая Т.Е., Семидеркин Н.А., Штамм С.И. Комментарии... С. 448.

³⁴ Бочкарев В. «Стоглав»... С. 106; Новицкая Т.Е., Семидеркин Н.А., Штамм С.И. Комментарии... С. 448.

³⁵ Зимин А.А. Россия на пороге нового времени. М., 1972. С. 317.

С 1526 г. прошло двадцать пять лет, часть из них могла умереть или выйти со службы по другим причинам, но едва ли Новгородский архиепископ не известил бы великого князя о выбытии данного им чиновника. Вероятно, он бы просил бы государя прислать на место выбывшего другого или хотя бы указать достойных. Вполне возможно также, что шестьдесят девятая глава «Стоглава» лишь законодательно закрепила уже существовавший порядок. В любом случае, вероятность того, что в Новгороде назначение архиепископских чиновников зависело от государя, очень велика. Таким образом, оказывается, что вопрос направлен не против архиеп. Феодосия и его ставленников, а против назначенных верховной властью чиновников. Автор вопроса, видимо, принадлежал к белому духовенству Новгородской епархии. Возможно, что четырнадцатый и пятнадцатый вопросы составляло одно лицо.

Но вернемся к ответам на первые «царские» вопросы, затрагивающим финансовые интересы духовенства. В главе 44 идет речь о недопущении вымогательства денег сверх возможного у желающих креститься, постричься или причаститься. Каждый должен давать по своей силе (сколько может сам).

Главы 45 и 47 говорят об отчислениях за освящение церкви в пользу епархии. Эта сумма должна составлять одну треть от всех собранных от прихожан ценностей в день освящения церкви. Также запрещается продавать места близ церкви для погребения, но разрешается брать ценности, которые прихожане дают «на память своим душам». В главах 46 и 48 устанавливаются пошлины за вступление в брак.

Глава 49 говорит о монастырском быте. В ней надзор за монахами поручается игуменам, указываются на наиболее распространенные нарушения: «в пьянство бы не упивались, и по монастырям горячего вина не курите и не пейте, и хмельного питья пива и медов не держати им», «а по келиям бы молодых ребят голоусов однолично не держали», «игуменам отныне властей не докупатися и по мзде не ставитесь, и детей у себя не держати, и по селам не посылати, и старых слуг из монастыря не изводити, а женкам и девкам по келиям не ходити, и в кельи их не пускати». Глава ставит монастырскую казну под контроль дворецких царя³⁶. Видимо, прав Б.Н. Флоря, который считает, что и до Стоглавого собора существовала какая-то форма контроля за монастырскими доходами и расходами³⁷. В 1551 г. подобная практика получила официальную санкцию. В главах

³⁶Стоглав. С. 321–324. *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 328–335.

³⁷*Флоря Б.Н.* Отношения государства и Церкви у восточных и западных славян. М., 1992. С. 79.

50–52 продолжается монастырская тема: запрещается отказывать в постриге из-за отсутствия денег, говорится о строгом контроле над передвижением попов и диаконов, осуждается пьянство³⁸.

Глава 53 начинает раздел, посвященный святительскому суду. Это одна из самых больших частей «Стоглава». Л.В. Черепнин объясняет это тем, что «духовные иерархи явно встревожились, увидя в вопросах царя наступление на свою юрисдикцию, и попытались обезопасить себя ссылкой на историческую традицию и рядом правовых гарантий»³⁹. Появление этого раздела связывают с седьмым и четырнадцатым из первых «царских» вопросов. Но здесь, видимо, дело сложнее, чем представлял себе Л.В. Черепнин. Заинтересованы были три стороны: правительство, иерархи и монастыри. Очевидно, что выдачей несудимых грамот правительство привлекало на свою сторону влиятельные духовные корпорации, но одновременно с этим настраивало против себя епископов. Поэтому правительству приходилось постоянно лавировать между этими двумя группами духовенства. На это обратил внимание С.М. Каштанов⁴⁰. То есть правительство не было заинтересовано в решении этого вопроса на Соборе (также как и игумены) потому, что канонически правы были именно иерархи, что они и продемонстрировали в этой части «Стоглава» обилием ссылок на св. правила. Они же (иерархи) и задали вопрос 14 (точнее — митрополит Макарий). Вопрос 7, составленный, по нашему мнению Адашевым, отнюдь не подвергал сомнению правомочность святительского суда, он лишь касался злоупотреблений чиновников.

Глава 53 запрещает мирским судьям судить церковных людей. Запрещается отнимать какое-либо имущество у Церкви. Глава 54 провозглашает епископа главой судебной власти над церковнослужителями. 55 и 56 главы запрещают церковным людям обращаться к светским судьям. Главы 57–59 представляют собой выписки из постановлений императора Юстиниана, устанавливающие ответственность за «досады» церковным слугам и за нарушения Божественной службы. 60 и 61 главы, со ссылками на царя Константина, великого князя Владимира и императора Мануила Комнина, утверждают незыблемость церковного землевладения.

³⁸ Стоглав. С. 316–329; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 335–343.

³⁹ *Черепнин Л.В.* Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М., 1978. С. 85.

⁴⁰ *Каштанов С.М.* Финансы средневековой Руси. М., 1988. С. 131, 136.

Глава 62 говорит о необходимости сотрудничества светской и духовной властей. 63 глава представляет собой Устав князя Владимира: пишется о десятине, и перечисляются лица, подсудные церковному суду. В 64 и 65 главах, опираясь на авторитет митрополита Киприана, Собор еще раз запрещает вступаться в церковную собственность и судить попов и других церковных людей. 66 глава говорит о том, что святители не должны требовать от подчиненного им духовенства «ни пиров, ни даров, ниже которых излишних почестей».

Глава 67 отменяет несудимые грамоты и устанавливает подсудность духовенства святителям во всех делах, кроме «душегубства и разбоя с поличным». Здесь же устанавливается подсудность монахов и монастырских крестьян игуменам и архимандритам. 68 глава рассматривает вопросы, связанные с судопроизводством в духовных судах. В этой же главе много внимания уделено десятильникам. Б.Н. Флоря отмечает стремление отцов Собора ограничить компетенцию светского административного аппарата по управлению духовенством⁴¹.

Глава 69 освещает вопросы церковного судопроизводства: устанавливает порядок сбора венечных пошлин, предписывает священникам и поповским старостам следить за моральным обликом мирян, в очередной раз призывает священников не «упиваться в пьянство», призывает следить за передвижением попов, обращает внимание на пресечение взяточничества церковных чиновников, устанавливает пошлину с судебных дел. Глава запрещает святителям самим поставлять себе бояр и предписывает обязательно ссылаться с царем по этому вопросу⁴².

Глава 72 говорит о выкупе пленных и предписывает всех искупать из царской казны, а затем затраченную сумму распределять на все обрабатываемые земли и взыскивать со всего населения⁴³.

Глава 75 говорит о неприкосновенности церковных и монастырских земель и категорически отвергает любые попытки изъятия церковных владений. В то же время, указывается на необходимость монахам строго соблюдать свои обязанности — поминать людей, давших вклады по душе. Собор специально указывает на случай возможного выкупа данной по душе земли родственниками завещателя. Кроме того, подчеркивается: «Да у которых монастырей земель и сел довольно, посмотри по братству, и мочно прожити, и те бы архимандриты и

⁴¹ Флоря Б.Н. Отношения государства и Церкви... С. 126–127.

⁴² Стоглав. С. 329 – 349; Емченко Е.Б. Стоглав. С. 343–372.

⁴³ Стоглав. С. 350 – 351; Емченко Е.Б. Стоглав. С. 374–375.

игумены... и старцы... царю не стужали, излишнего не просили, такоже бы тарханых и льготных и о торговлях безошлинно, и несудимых грамот и угодей не припрашивали»⁴⁴.

В главе 76 речь идет о запрете святителям и монастырям заниматься ростовщичеством⁴⁵. 97 глава посвящена руге монастырям и белому духовенству. Указывается, что тем монастырям, которые получали ругу при Василии Ивановиче впрок (постоянно), следует и дальше давать ругу впрок. А каким давали милостыню «в приказ» (периодически, от случая к случаю) «а будет у тех монастырей села и доходы, и можно им без руги прожити, и то в твоей царской воле: и дати и отложить... а которым будет убогим монастырям и святым церквам без твоей руги впредь прожити невозможно, и тебе, царю достойно и праведно таковых пожаловати. Да и прочие монастыри и места и святые церкви, не имущие помощи, достоит устроить в свое христолюбивое царство». Ружных же попов и диаконов, которым устроили милостыню из казны без царского ведома, надлежало лишить руги⁴⁶.

В «Стоглаве» находится еще одна глава, которая не отвечает ни на один из «царских» вопросов, но, тем не менее, затрагивающая финансовые интересы духовенства. Это глава 98 о церковных слободах. Вводится обложение жителей наравне с посадскими людьми, но указывается на их подсудность церковному суду. Духовенство же обязуется не ставить новых слобод и не переманивать жителей с посады в слободы. Специально исследовавший этот вопрос Н.Е. Носов пришел к заключению, что эта проблема имела «политическую остроту» и результат ее обсуждения оказался «не совсем таким, как хотел Макарий»⁴⁷.

Кроме рассмотренных нами вопросов, финансовую подоплеку имели и некоторые другие решения Собора (изыскание средств на содержание больных монахов, инвалидов, организацию новых монастырей).

Решения Стоглавого собора были направлены на просмотр бывшему митрополиту Московскому свт. Иоасафу и другим находящимся на покое в Троице-Сергиевом монастыре архиереям. Ответ свт. Иоасафа представляет определенный интерес в свете интересующей нас проблемы. Святитель предложил царю выкупать пленных исключительно из средств духовенства, так как крестьянам

⁴⁴ Стоглав. С. 353; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 376–379.

⁴⁵ Стоглав. С. 354; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 379–380.

⁴⁶ Стоглав. С. 372–373; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 407–408.

⁴⁷ *Носов Н.Е.* Становление сословно-представительных учреждений в России. Изыскания о земской реформе Ивана Грозного. Л., 1969. С. 108.

«и так... много тягли в своих податех»⁴⁸. Впрочем, это замечание свт. Иоасафа не было учтено в окончательном варианте «Стоглава».

В конце работы Собора был принят так называемый Приговор о вотчинах или 101 глава «Стоглава». Один из его пунктов непосредственно затрагивал финансовые интересы духовенства. Вся ругу монастырям и церквам предлагалось вернуть к размерам, которые были при великом князе Василии Ивановиче⁴⁹. Таким образом, натуральные и денежные выплаты, которые духовенство смогло получить в 30–40-е гг. XVI века в период боярского правления, должны были быть отменены.

Таковы основные финансовые вопросы, которые были рассмотрены на Стоглавом соборе. Подведем некоторые итоги Собора по интересующим нас в данном случае вопросам: по принятым решениям царь получил официальную возможность следить за финансовым состоянием монастырей (царские дворецкие должны были ведать монастырскую казну — глава 49). Кроме того, царь и иерархи должны были давать средства на содержание больных монахов, распределенных по монастырям (глава 71); деньги на выкуп пленных должны были браться из казны с последующим раскладом на все население (глава 72); Иван Васильевич должен отдать приказ о переписи всех больных и устроить богадельни, обеспечив их пищей и одеждой (глава 73). При сносе мелких пустыней в одну крупную, видимо, именно царю предстояло наделить новый монастырь средствами (глава 85). О руге — царь обязан платить тогда, когда платил его отец великий князь Василий. В воле государя отложить ругу богатым монастырям, которые при Василии Ивановиче не получали ругу впрок, но бедным монастырям царю надлежит помогать (глава 97).

Таким образом, очевидно, что решения основной части «Стоглава» не уменьшают расходов государственной казны. Наоборот, появляются новые статьи расходов (на содержание больных монахов, богадельни, на устройство новых монастырей на месте мелких пустыней). Казна должна была нести одновременно большую нагрузку на выкуп пленных (правда, с последующей компенсацией). Объем руги также, видимо, не должен был претерпеть сильных изменений (это подтверждается тем, что в Приговоре от 11 мая вновь вернулись к этому вопросу, изменив редакцию — теперь вся руга, полученная после Василия III,

⁴⁸Стоглав. С. 375–376; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 412.

⁴⁹Стоглав. С. 377; *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 414–415.

переставала выделяться). То есть в финансовом отношении решения Собора не были выгодны государственной казне.

Главное достижение иерархов на Соборе — подтверждение компетенции святительского суда и признание незаконности несудимых грамот (главы 66 и 67). Кроме того, отстаивание прав святительского суда в церковных слободах (глава 98). В финансовом отношении святители должны были понести некоторые жертвы: им следовало выявить в своих епархиях пустые церкви и давать им льготу на пятнадцать лет (глава 70); вместе с царем они должны были давать средства на содержание больных монахов (глава 71).

Черное духовенство на Стоглавом соборе не получило практически ничего: казна монастырей попала под контроль монастырских дворецких, игумены лишились права самостоятельно распоряжаться монастырскими финансами (глава 49); поставление игуменов попало под контроль царя (глава 86), руга монастырям могла быть уменьшена (глава 97). Монастыри могли лишь рассчитывать на получение некоторых средств за счет царя и иерархов (глава 71). Хотя, конечно, была подтверждена неприкосновенность монастырского землевладения.

Белое духовенство получило точно обозначенные размеры пошлин архиереям (глава 41, вопрос 4); за венчание (глава 48). Руга белому духовенству также оставалось, видимо, без изменений. Были введены твердые размеры пошлин за освящение церковей (главы 45, 47).

Представляется, что установление твердых размеров пошлин было выгодно и епископам — следуя установленным нормам, они избавлялись от возможных тяжб с белым духовенством, которые легко могли быть использованы светскими властями для сведения с кафедр неугодных иерархов.

Кроме того, решениями Собора было запрещено ростовщичество святителям и монастырям (глава 76); используя св. правила, духовенство еще раз подчеркнуло неприкосновенность церковных и монастырских земель, изъятие которых допускалось только по завещанию (глава 75).

Как нам представляется, в финансовом отношении наилучших для себя результатов добились архиереи, монастырям же пришлось тяжелее всего (они потеряли несудимые грамоты). Епископат в целом мог быть доволен результатами Собора, чего нельзя сказать о черном духовенстве. Споры на Стоглавом соборе между различными группами духовенства завершились, в целом, в пользу иерархов.

Источники и литература

1. Акты исторические. Т. 1. СПб., 1841.
2. *Алексеев А.И.* Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XIV – начала XVI вв. СПб., 2002.
3. *Бочкарев В.* «Стоглав» и история собора 1551 года. Историко-канонический очерк. Юхнов, 1906.
4. *Будовниц И.У.* Русская публицистика XVI в. М.; Л., 1947.
5. *Буланин Д.М.* Стоглав // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вторая половина XIV–XVI вв. Ч. 2. Л., 1989.
6. *Емченко Е.Б.* Стоглав. Исследование и текст. М., 2000.
7. *Жданов И.Н.* Материалы для истории Стоглавого собора // *Жданов И.Н.* Сочинения. Т. 1. СПб., 1904.
8. *Жданов И.Н.* Церковно-земский собор 1551 г. // *Жданов И.Н.* Сочинения. Т. 1. СПб., 1904.
9. *Зимин А.А.* И.С. Пересветов и его современники. Очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI в. М., 1958.
10. *Зимин А.А.* Россия на пороге нового времени. М., 1972.
11. *Карташев А.В.* Очерки по истории Русской Церкви. Т. 1. М., 1991.
12. *Каиштанов С.М.* Финансы средневековой Руси. М., 1988.
13. Книга правил св. апостол, св. Соборов Вселенских и Поместных и св. отец. Изд-е. Св. Тр. Серг. Лавры, 1992.
14. *Латкин В.Н.* Лекции по внешней истории русского права. СПб., 1888.
15. *Лебедев Н.И.* Стоглавый Собор 1551 г. (опыт изложения его внутренней истории). М., 1882.
16. *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 4. Ч. 2. М., 1996.
17. *Макарий (Веретенников), архим.* Стоглавый Собор 1551 года // Альфа и омега. 1996. № 1 (8).
18. *Моисеева Г.Н.* «Валаамская беседа» — памятник русской публицистики XVI в. М.; Л., 1958.

19. *Новицкая Т.Е., Семидеркин Н.А., Штамм С.И.* Комментарии к «Стоглаву» // Российское законодательство. Т. 2. М., 1985.
20. *Носов Н.Е.* Становление сословно-представительных учреждений в России. Изыскания о земской реформе Ивана Грозного. Л., 1969.
21. Русское Православие: вехи истории. М., 1989.
22. *Скрынников Р.Г.* Государство и Церковь на Руси XIV–XVI вв. Подвижники Русской Церкви. Новосибирск, 1991.
23. *Стефанович Дм.* О «Стоглаве». Его происхождение, редакции и состав. СПб., 1909.
24. Стоглав // Российское законодательство. Т. 2. М., 1985.
25. *Флоря Б.Н.* Отношения государства и Церкви у восточных и западных славян. М., 1992.
26. *Хорошев А.С.* Политическая история русской канонизации XI–XVI вв. М., 1988.
27. Церковь в истории России. М., 1967.
28. *Черепнин Л.В.* Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М., 1978.
29. *Шапошник В.В.* Приговоры о церковно-монастырском землевладении в период правления Ивана Грозного // Христианское чтение. 2012. № 3.
30. *Шапошник В.В.* Церковно-государственные отношения в России в 30–80-е годы XVI века. СПб., 2006.
31. *Шмидт С.О.* Правительственная деятельность А.Ф. Адашева // *Шмидт С.О.* Россия Ивана Грозного. М., 1999.