

*Д.А. Шапошников*

## **МОРАЛЬНЫЕ И МЕТАФИЗИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СВЕТСКОЙ БИОЭТИКИ**

### **Обзор литературы**

В работе описывается современное состояние официальной общественной биоэтики, проводится сравнение ее морально-метафизических особенностей с позицией традиционного христианства. Анализируется понимание морали в светской биоэтике и ее влияние на принятие решений относительно жизни, деторождения и смерти в сфере здравоохранения. Описываются основные разногласия светского и христианского подходов к пониманию проблем биоэтики.

**Ключевые слова:** биоэтика, биотеология, секуляризм, секуляризация, секулярный фундаментализм, война культур.

Начиная разговор о биоэтике, следует помнить, что для этой дисциплины характерна полемичность. Биоэтика не является кабинетной наукой для узкого круга специалистов. Особенность биоэтики в том, что она обозначает те или иные проблемы, возникающие при развитии новых биомедицинских технологий, а обсуждение этих проблем и формирование общественного отношения к ним идет с активным участием специалистов из других дисциплин — медиков, биологов, философов, юристов, правозащитников, политиков, богословов. Характер и содержание законов о здоровье являются предметом интенсивного обсуждения во всем мире.

Современное положение таково, что не существует общей морали, не существует общей биоэтики. Не существует единого мнения относительно характера законов и политики здравоохранения. В подходах к решению проблем биоэтики существуют две основных противоречащих друг другу системы взглядов. Точек зрения, конечно, намного больше, но на полюсах конфликта находятся именно эти позиции.

Одна точка зрения укоренена в традиционных христианских взглядах на деторождение, сексуальность, жизнь, страдание, умирание и смерть, которые

---

*Шапошников Дмитрий Александрович* — кандидат медицинских наук, магистр богословия, врач рентген-хирург (dmitr@dmitr.com).

нашли отражение в здравоохранении и биомедицинских науках. Другая позиция представляет секулярную идеологию, влияние которой возрастает на Западе и во всем мире. Эта идеология утверждает личную автономию, равенство, чувство человеческого достоинства и социальной справедливости, основанные на морально-философских воззрениях эпохи Просвещения<sup>1</sup>.

Каждой из этих идеологий соответствует собственная биоэтика. В этой работе хотелось бы остановиться подробнее именно на секулярной биоэтике. Конечно, наиболее отчетливо светский характер общественной биоэтики виден при сравнении ее с биоэтикой, существующей в русле христианской традиции. Без такого сравнения или даже противопоставления не было бы и понятия о светскости или секулярности общественной биоэтики. Поэтому на протяжении всей статьи будут неоднократные сопоставления двух позиций — секулярной и христианской.

### **Официальная биоэтика**

Официальная общественная биоэтика рассматривает соображения, рекомендации и установки относительно социальной политики или методик, связанных со здоровьем и биотехнологиями<sup>2</sup>. Большую часть работ по официальной общественной биоэтике объединяют следующие общие соображения.

Во-первых, это мнение, согласно которому если кто-либо воспринимает реальность и человеческую жизнь как лишенную высшего значения, это свидетельствует о согласии с положениями официальной общественной биоэтики. То есть, если отрицается не только любое религиозное мировоззрение, но даже философские соображения относительно того, что жизнь может иметь высший смысл, то этим как-бы выражается всеобщее нейтральное моральное мировоззрение, которое разделяется всеми людьми и может служить основой для официальной общественной биоэтики.

Во-вторых, считается, что причиной наличия противоречий в биоэтике служит религиозная вера, особенно христианская вера. Этой вере сопутствуют моральные соображения, служащие источником противоречий, затрудняющих

---

<sup>1</sup>*Engelgardt H.T., Jr. The Culture Wars in Bioethics Revisited // Christian Bioethics. 2011. 17(1). P. 1.*

<sup>2</sup>*Evans J.H. Between Technocracy and Democratic Legitimation: a Proposed Compromise Position for Common Morality Public Bioethics // Journal of Medicine and Philosophy. 31. P. 213–34.*

формирование общественной политики<sup>3</sup>. Идея общественной биоэтики заключается в том, что существуют значительные разногласия между самими верующими, особенно христианами, и общественная биоэтика призвана эти разногласия устранить, переведя дискуссию в нейтральное моральное смысловое поле.

Отдельный интерес представляет процесс возникновения моральных и метафизических различий. В этой связи следует обратить внимание на ослабление влияния христианства и возникновение секулярной фундаменталистской культуры и секулярных фундаменталистских государств.

Дехристианизация началась в XVIII веке и продолжает нарастать в XXI. Символическим началом культурной революции и серьезной войны против христианства можно считать провозглашение Французской Республики 22 сентября 1792 г. В течение следующих двух столетий происходило отделение христианства от государства. За это время секулярные преобразования коснулись большинства людей. Фактически, возникла постхристианская культура<sup>4</sup>.

Произошло отделение морали и политической легитимности от всего, что не связано с социально-историческими аспектами. Общественная культура и сопутствующая ей биоэтика стали постметафизическими. В результате все понимание реальности, морали и политического авторитета в секулярной идеологии стало относиться к области конечного и имманентного<sup>5</sup>.

Эта культура, провозглашающая существование без Бога, основана на методологии атеизма, призывающего всех действовать так, как если бы Бога не было. Интересно, что корнями эта культура уходит к изменениям, которые в начале второго тысячелетия инициировали возникновение западного христианства. Собственно, современная секулярная культура является результатом развития основных положений относительно способностей разума, которые зародились внутри христианства на Западе<sup>6</sup>.

Современная секулярная точка зрения заключается в стремлении к снижению моральной значимости выбора в вопросах сексуальности, деторождения, выбора в разных ситуациях в здравоохранении в целом и, в частности, в вопро-

---

<sup>3</sup> *Ittis A.S.* The Failed Search for the Neutral in the Secular: Public Bioethics in the Face of the Culture Wars // *Christian Bioethics*. 2009. 15(3). P. 221.

<sup>4</sup> *Wilson A.N.* God's Funeral. New York: W.W. Norton & Co, 1999. Цит. по: *Engelgardt H.T., Jr.* Christian Bioethics after Christendom: Living in a Secular Fundamentalist Polity and Culture // *Christian Bioethics*. 2011. 17(1). P. 68.

<sup>5</sup> *Engelgardt H.T., Jr.* Christian Bioethics after Christendom... P. 68.

<sup>6</sup> *Ibidem*. P. 65.

сах прекращения жизни. Поэтому эта область «моральных интересов» становится чаще делом личного выбора, чем решением, принимаемым на основании общепринятых моральных норм. По большому счету, война культур вызвана попытками сузить обширные области традиционной морали. Христианство «морализует» широкий диапазон областей жизни, которые доминирующей секулярной культурой расцениваются как частные, не имеющие отношения к морали вопросы личных предпочтений.

Разногласия эти весьма глубоки, поскольку в спорах о морали и биоэтике отражается конфликт мировоззрений, касающийся взглядов на то, как каждому прожить свою жизнь. Сюда относятся и вопросы о том, что считать нормой в сексуальном поведении (в частности, внебрачные связи, измены, гомосексуальные контакты, деторождение с использованием донорских гамет, аборт), в решениях об окончании жизни (суицид при содействии врачей и эвтаназия). Обсуждается и характер морали как в повседневной жизни, так и в практике работников здравоохранения. Ожесточенности подобным дискуссиям добавляет появление государств, пропагандирующих секулярный фундаментализм. Эти государства не допускают отклонений от их секулярной идеологии. Фундаменталистские секулярные государства утверждают секулярную идеологию так же, как фундаменталистские религиозные государства утверждают религию. В результате современные доминирующие секулярные моральные и идеологические критерии не только навязываются в общественном сознании, но проникают и в здравоохранение, и в семейную жизнь<sup>7</sup>.

### **Понимание морали в секулярной биоэтике**

Секулярный фундаментализм на государственном уровне навязывает исключительно секулярный способ мышления при формировании законов и общественных правил. Касается это и биоэтики, секулярный способ развития которой предполагает сочетание с постхристианским пониманием морали. Для биоэтики важно, что режим секулярного фундаментализма обязывает рассматривать систему здравоохранения таким образом, что для врачей и других специалистов, придерживающихся традиционного христианства, почти не остается возможности отказаться от участия в процедурах, которые они считают аморальными (аборт, эвтаназия). Характерное высказывание: «Если люди не готовы выполнять официально разрешенные, эффективные и полезные процедуры из-за

---

<sup>7</sup> *Engelgardt H.T., Jr. The Culture Wars in Bioethics Revisited. P. 2.*

того, что эти процедуры входят в противоречие с их ценностями, они не должны становиться врачами»<sup>8</sup>. Другой автор считает, что «гинекологи, сознательно выступающие против аборт, представляются мне... подобными полицейским, испытывающим отвращение к оружию. Им следует искать другую работу»<sup>9</sup>.

В статье А. Илтис описываются признаки войны культур, в которую вылилось противостояние секулярной идеологии традиционному христианству<sup>10</sup>. Автор считает, что конфликт существует не просто между двумя мировоззрениями, каждое из которых основано на собственной моральной и метафизической истине. Существующий на Западе и распространяющийся по всему миру конфликт, по мнению автора, существует между двумя типами людей. Одни из них считают, что их моральные взгляды имеют основание в существующей глубокой метафизической истине. Другие считают, что такого основания не существует, и отрицают наличие метафизической глубины в своих секулярных воззрениях. Вместо этого они считают свои моральные взгляды следствием феномена конечности и имманентности. Отрицается укорененность морали и культуры в трансцендентной реальности. Вместо констатации связи моральных взглядов с глубиной бытия утверждается их связь только с социально-историческим видением существования политически выгодного или приемлемого с конституционной точки зрения. Современная доминирующая секулярная мораль является постметафизической.

Современная секулярная культура предлагает себя в качестве способа модернизации христианства. «Чтобы стать полноправным собеседником в культурном диалоге, христианство не может оставить в стороне эту важнейшую черту своего наследия и идентичности; оно должно проявлять себя как проводник идеи секуляризма ради определения собственной идентичности»<sup>11</sup>. Именно в этом контексте на Западе появился гуманизм: возникло понимание человека отдельно от Бога, и человек стал критерием морали.

Существует точка зрения, что секуляризм есть не что иное, как модернизированное христианство. «Запад представляет собой секуляризованное хри-

---

<sup>8</sup> *Savulescu J.* Conscientious Objection in Medicine // *British Medical Journal*. 332. P. 294–297.

<sup>9</sup> *Vattimo G.* Nihilism and Emancipation. Ed. S. Zabala, trans. W. McCuaig. New York: Columbia University Press. P. 106. Цит. по: *Tollefsen C.* Mind the Gap: Charting the Distance between Christian and Secular Bioethics // *Christian Bioethics*. 17. P. 47–53.

<sup>10</sup> *Iltis A.S.* Bioethics and the Culture Wars // *Christian Bioethics*. 17. P. 9–24.

<sup>11</sup> *Vattimo G.* After Christianity. Trans. L. d'Isanto. New York: Columbia University Press. P. 99. Цит. по: *Engelhardt H.T., Jr.* *Christian Bioethics after Christendom...* P. 66.

стианство, и более ничего. Иными словами, если мы хотим говорить о Западе, Европе, модернизме (что, собственно, одно и то же) как об узнаваемых и четко определяемых историко-культурных сущностях, мы должны четко сосредоточиться на единственном процессе — на секуляризации иудео-христианского наследия»<sup>12</sup>.

К настоящему времени идеология, доминирующая в последнее время в биоэтике и политике, стала не просто секулярной, но воинственно атеистической. Как в Западной Европе и Америке, так и в России растет движение по ослаблению влияния религиозного понимания в общественном обсуждении, и по устранению религии из общественного пространства. Попытки уместить всю медицину в полностью секулярную мораль, отводящие место религиозной вере и ее проявлениям в области личных предпочтений, становятся все очевидней. В США это проявляется в разногласиях между католическими епископами и администрацией президента Обамы, требующей от системы католических больниц обеспечения выполнения аборт по медицинской страховке<sup>13</sup>. В законодательстве и общественной политике существует глубокий разрыв с традиционным христианством, которое секулярные активисты агрессивно относят к области далекого прошлого, как если бы христианство было неудачным, возможно даже аморальным, историческим инцидентом<sup>14</sup>.

В области социальной политики целью секулярных активистов является полное разобщение современной культуры с христианством, формировавшим облик Запада на протяжении полутора тысячелетий. Примером здесь может служить страстное противодействие секуляристов даже упоминанию в преамбуле конституции ЕС 2003 года основанного на фактах выражения «христианские корни Европы». Европейский парламент отверг любое упоминание даже об «иудео-христианских корнях»<sup>15</sup>. Показателен случай с Каролиной Петри, британской медсестрой-христианкой, осужденной за предложение помолиться

---

<sup>12</sup>Vattimo G. After Christianity. Trans. L. d'Isanto. New York: Columbia University Press. P. 73. Цит. по: Engelgardt H.T., Jr. Christian Bioethics after Christendom... P. 66.

<sup>13</sup>Conscience Protection // Сайт «United States Conference of Catholic Bishops». URL: <http://www.usccb.org/issues-and-action/religious-liberty/conscience-protection/> (дата обращения: 24.09.2013).

<sup>14</sup>Cherry M.J. Conscience Clauses, the Refusal to Treat, and Civil Disobedience — Practicing Medicine as a Christian in a Hostile Secular Moral Space // Christian Bioethics. 2012. 18(1). P. 1.

<sup>15</sup>Black I. Christianity Bedevils Talks on EU Treaty // The Guardian. May 24, 2004. URL: <http://www.theguardian.com/world/2004/may/25/eu.religion> (дата обращения: 24.09.2013).

с пациентом<sup>16</sup>. В 2011 г. члены нижней палаты конгресса США получили запрет на упоминание пожелания «счастливого Рождества» (Merry Christmas) в официальной переписке. Представителям было объявлено, что в самых общих выражениях можно упоминать лишь период, когда отмечается праздник, например «период праздников, сезон отпусков» (holiday season)<sup>17</sup>.

Такой секуляризм со своей этикой и биоэтикой, а также со своими политическими идеологическими предписаниями, прикладывает все усилия, чтобы обозначить и зафиксировать максимум отличий от христианской культуры. Это секулярное движение с особым рвением стремится предать забвению все религии, но особенно традиционные монотеистические, и в частности — христианство. Секулярная идеология стремится использовать все политические и социальные инструменты для пересмотра отношения к культуре, обществу и биоэтике. Акцент при этом делается на использовании полностью секулярных безрелигиозных моральных конструкций и отрицании существования Бога и духовной реальности<sup>18</sup>. Глубокое влияние это движение оказывает и на сферу здравоохранения. Вот лишь некоторые достижения секулярной медицины.

Там, где аборт был редкостью, он стал обычным явлением; в Голландии легализовано убийство больных новорожденных детей<sup>19</sup>; в ряде стран разрешено самоубийство с участием врача; «Виагра» и подобные препараты используются для улучшения половой жизни гомосексуальных пар и одиноких мужчин; одинокие женщины и женские гомосексуальные пары используют экстракорпоральное оплодотворение с использованием донорских половых клеток для получения детей вне традиционного брака<sup>20</sup>; обычными стали операции по смене пола; растут запросы на операции по смене пола для детей<sup>21</sup>.

---

<sup>16</sup>*Gammell C.* Nurse Caroline Petrie: I will Continue Praying for Patients. The Telegraph. Feb. 7, 2009. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/religion/4537452/Nurse-Caroline-Petrie-I-will-continue-praying-for-patients.html> (дата обращения: 24.09.2013).

<sup>17</sup>*Tapscott M.* Congressmen Can't Say "Merry Christmas" in Mail // Washington Examiner. Dec. 16, 2011. URL: <http://washingtonexaminer.com/article/1011466> (дата обращения: 24.09.2013).

<sup>18</sup>*Cherry M.J.* Conscience Clauses... P. 1.

<sup>19</sup>*Catlin A., Novakovich R.* The Groningen Protocol: What is it, how Do the Dutch Use It, and do We Use It Here? *Pediatric Nursing*. 34. P. 98–102; *Cook M.* Put Disabled Babies Out of Our Misery, Say Dutch Doctors. URL: [http://www.bioedge.org/index.php/bioethics/bioethics\\_article/10557](http://www.bioedge.org/index.php/bioethics/bioethics_article/10557) (дата обращения: 26.09.2013).

<sup>20</sup>*Cherry M.J.* Conscience Clauses... P. 1.

<sup>21</sup>Sex Change Treatment for Kids on the Rise // CBS News [Online]. Feb. 20, 2012. URL: <http://www.cbsnews.com/news/sex-change-treatment-for-kids-on-the-rise/> (дата обращения: 25.09.2013).

Интересно, что в светской среде принято подчеркивать разделяющий характер религии и обращать внимание на отсутствие единодушия среди самих христиан, но при этом среди тех, кто не признает существования Бога или иного источника морального авторитета вне их самих, также существуют разногласия, не уступающие по интенсивности разногласиям между христианами и секуляристами. Вот, например, два взгляда на преимплантационную генетическую диагностику (ПГД, диагностика генетических нарушений у эмбриона, полученного при экстракорпоральном оплодотворении, до имплантации эмбриона в матку). Один из наиболее заметных современных авторов, стоящий на позициях секулярного фундаментализма, Савулеску, не только доказывает допустимость ПГД, но считает, что ее необходимо использовать для «отбора эмбрионов или плодов с наибольшей вероятностью наилучшей жизни, основанной на доступной генетической информации, включая информацию о генах, не связанных с заболеваниями»<sup>22</sup>. Другой автор считает, что в свете развития биоинженерии наши таланты будут восприниматься не как дары, за которые мы в долгу, а как достижения, за которые мы отвечаем сами: «Это должно будет преобразовать три ключевых особенности нашего морального пространства: скромность, ответственность и солидарность»<sup>23</sup>. Утверждается, что эти особенности вне всякого сомнения являются секулярными, и неизвестно, к чему приведет потеря каждой из них в результате использования ПГД. Другие возражают против ПГД, считая эту методику новым способом вмешательства родителей в частную жизнь детей<sup>24</sup>. Обсуждается также социальное отношение к людям с заболеваниями, меняющееся в свете использования ПГД, в частности, утверждается, что ПГД — это одна из форм дискриминации. Некоторые авторы возражают против одних целей в использовании ПГД, но соглашаются с другими и пытаются оценивать контекст каждого конкретного использования ПГД<sup>25</sup>.

Рассмотрим другой пример глубоких разногласий внутри секулярной биоэтики. С появлением отделений реанимации и интенсивной терапии жизнь

---

<sup>22</sup>*Savulescu J.* Procreative Beneficence: Why Be Should Select the Best Children // *Bioethics*. 5/6. P. 413–426.

<sup>23</sup>*Sandel M.* The case against perfection. The Atlantic Online. April 2004. URL: <http://www.theatlantic.com/past/docs/issues/2004/04/sandel.htm> (дата обращения: 24.09.2013).

<sup>24</sup>*Davis D.* Genetic Dilemmas: Reproductive Technology, Parental Choice. New York: Routledge. Цит. по: *Iltis A.S.* Bioethics and the Culture Wars. P. 15.

<sup>25</sup>*Robertson J.* Ethics and the Future of Preimplantation Genetic Diagnosis // *Ethics, Law and Moral Philosophy of Reproductive Biomedicine*. 1. P. 97–101.

пациентов, которые раньше обязательно умирали, стало можно поддерживать с помощью современных технических средств жизнеобеспечения, а также новых препаратов. Это вызвало интенсивные дискуссии о том, кого можно считать умершим, и о том, когда можно прекращать мероприятия по продлению жизни. Традиционных критериев диагностики смерти — окончательного прекращения кардиореспираторных функций — стало недостаточно. Возникли законные вопросы: считается ли врач, отключивший аппаратуру жизнеобеспечения пациенту, который впоследствии умер, виновным в убийстве? Возникли также этические вопросы: является ли отключение аппаратуры жизнеобеспечения эквивалентом эвтаназии? Входит ли прекращение мероприятий по поддержке жизнеобеспечения в противоречие с основными этическими обязательствами работников здравоохранения? В некоторых случаях кардиореспираторные функции можно поддерживать довольно долго, даже при отсутствии ожиданий выздоровления. Какие законные и этические обязанности встают перед врачом по отношению к такому пациенту?

Возможность трансплантации органов от трупов для сохранения жизни других пациентов также привела к ожесточенным дискуссиям относительно определения момента смерти<sup>26</sup>. Чем скорее орган удаляется из трупа, тем меньше вероятность ишемического повреждения и выше вероятность успешного приживления. Важность скорейшего после наступления смерти забора органов привела к тому, что у многих возникла потребность в точном знании наступления момента смерти, чтобы как можно скорее извлечь органы, не нарушая законных и этических принципов<sup>27</sup>.

Существует так называемое «правило мертвого донора»: индивидуумы, у которых забираются жизненно важные органы, должны быть мертвыми раньше извлечения органов; извлечение органов не должно быть причиной смерти<sup>28</sup>. Серьезные дебаты в медицинской и биоэтической литературе разворачиваются относительно понятия «полная смерть мозга (whole-brain death)», используемого для определения смерти. По мнению некоторых, этот критерий слишком строгий и смерть можно диагностировать при смерти коры мозга<sup>29</sup>. Другие считают, что даже пациенты с диагнозом полной смерти мозга могут быть живыми. Но

---

<sup>26</sup> *Illis A.S.* Bioethics and the Culture Wars. P. 15.

<sup>27</sup> *Ibidem.*

<sup>28</sup> *Ibidem.* P. 16.

<sup>29</sup> *Veatch R.M.* The Impending Collapse of the Whole-Brain Definition of Death // *Hastings Center Report*. 23. P. 18–24.

даже с учетом этого соображения некоторые специалисты утверждают, что в любом случае забирать органы у пациентов надо и «правила мертвого донора» вполне достаточно<sup>30</sup>.

Таким образом, даже среди секулярных специалистов по биоэтике нет единого мнения относительно современных проблем. Фундаментально разные исходные предпосылки приводят к фундаментально различающимся оценкам общества и морали. В результате возникает значительное количество разногласий, раскалывающих общество. Единой секулярной морали нет, как нет единой религиозной морали, которой бы придерживались все люди, называемые религиозными мыслителями. Эти дебаты продолжаются, и глубокие разногласия сохраняются даже среди секулярных специалистов. И это дебаты не просто о фактах. Напротив, большая часть содержания этих дискуссий относится к моральным приоритетам<sup>31</sup>.

### **Фундаментальные разногласия секулярного и христианского мировоззрений**

Доминирующая секулярная мораль существует в контексте утверждений свободы, равенства, социальной справедливости и человеческого достоинства. Моральными авторитетами и ориентирами в ней служат индивидуально принимаемые решения. В противоположность этому, традиционная христианская мораль и биоэтика существует в контексте заповедей Бога, Который является источником морального авторитета и направлением для моральной ориентации. В результате человеческие взаимоотношения и основополагающие смыслы в этих двух мировоззрениях интерпретируются противоположно, и совместимости между этими интерпретациями нет. Подобно тому, как в современном доминирующем научном подходе к медицине существуют отношения к пациентам, болезням, здоровью и лечению, которые радикально отличаются от аналогичных отношений в других медицинских традициях, в частности — в традиционной китайской медицине, примерно таким же образом различаются опыт и взгляды христиан и секуляристов<sup>32</sup>. Биоэтика христианства отличается от доминирующей секулярной культуры не только различиями в теоретических подходах, но также разными наборами фактов, наблюдений, а также утверждений, счита-

---

<sup>30</sup> *Truog R.D., Fackler J.C. Rethinking Brain Death // Critical Care Medicine. 20. P. 1705–1713.*

<sup>31</sup> *Iltis A.S. Bioethics and the Culture Wars. P. 15.*

<sup>32</sup> *Engelgardt H.T., Jr. Christian Bioethics after Christendom... P. 65.*

ющихся не требующими доказательств. И при этом каждая культура считает себя обладающей миссией, призванной обратить и изменить другую.

Говоря о фундаментальной разнице мировоззрений, редактор журнала «Christian Bioethics» Т. Энгельгардт выделяет три основных положения секулярной биоэтики.

1. *Принцип космической дезориентации* — вся космическая и человеческая история интерпретируется в понятиях имманентности и ограниченности: Вселенная, вместе со всеми людьми, считается произошедшей из ничего, идущей в никуда, и не имеющей конечной цели (т.е. происходит имманентизация человеческой и космической истории).

2. *Принцип обесценивания трансцендентного* — все моральные вопросы принудительно лишаются трансцендентных целей (имманентизация морали): все общественные религиозные нужды и проявления редуцируются до имманентных культурных и моральных нужд, осуществляется принуждение открыто говорить и действовать так, как если бы Бога не было (имманентизация, а также культурная и моральная редукция религии).

3. *Принцип секулярной сексуальной морали согласия, благожелательности и имманентной доброты*. Человеческая сексуальная и детородная активность представляется законной на основе согласия участников в качестве моральных агентов с учетом того, что добровольно и разумно достигается положительный баланс (имманентная польза превышает вред). Человеческие нужды о сексуальном и репродуктивном благополучии рассматриваются исключительно с позиций конечности и имманентности — человеческое благополучие полностью имманентизируется и отделяется от перспективы человеческой морали<sup>33</sup>.

Это доминирующее секулярное морально-метафизическое понимание находится в антагонистических отношениях с традиционными христианскими морально-метафизическими взглядами, в которых вся реальность и мораль понимаются через Бога, и этим учитывается роль человеческой личности как источника и фокуса морали<sup>34</sup>.

В противоположность морально-метафизическому пониманию секулярной культуры, христианские моральные принципы имеют основание в трансцен-

---

<sup>33</sup>Engelhardt H.T., Jr. Moral Knowledge: Some Reflections on Moral Controversies, Incompatible Moral Epistemologies, and the Culture Wars // Christian Bioethics. 2004. 10. P. 93–94.

<sup>34</sup>Ibidem. P. 94.

дентном. Вся мораль рассматривается в системе целей, которые получают свое наполнение в результате существования личного, всемогущего, трансцендентного Бога. Тем самым утверждается следующее.

1. *Принцип исторической ориентации* — вся космическая и человеческая история рассматривается как прохождение от сотворения через падение, Воплощение и Искупление к окончательному восстановлению порядка всех вещей.

2. *Принцип приоритета священного* — все моральные вопросы отношения к добру и правде рассматриваются по отношению к священному, понимаемому как трансцендентное, которое есть Личность, так что все элементы человеческой жизни с необходимостью направляются к предельно трансцендентному, личному Богу, встреча с Которым переживается как существующая выше спекулятивных и / или дискурсивных философских категорий.

3. *Принцип направленности ко спасению христианской сексуальной морали* — традиционные отношения Адама и Евы рассматриваются как единственно возможные; таким образом, вся человеческая сексуальная и детородная активность происходит в браке мужчины и женщины, человеческое сексуальное и репродуктивное благополучие понимается как достижимое только в контексте правильно ориентированного поиска спасения<sup>35</sup>.

Можно видеть, что приоритеты традиционного христианства несовместимы с приоритетами господствующей секулярной культуры. Вследствие этого господствующая секулярная культура выработала отношения, позволяющие ей считать традиционную христианскую мораль «антиморальной».

Традиционное христианское, морально-метафизическое понимание осуждается доминирующей секулярной культурой со следующими характеристиками:

1. как неверно морализованная область человеческой жизни, которую секулярная культура старается удерживать в рамках законного выбора с помощью компетентных лиц (например, отрицание «частного» решения делать аборт);

2. как неуместно втягивающее в общественное пространство моральные обязательства, которые секулярная культура считает личным делом (например, когда епископы осуждают политиков, голосующих в поддержку государственного финансирования абортов);

---

<sup>35</sup>Ibidem.

3. как аморально отказывающее в должном признании свободного выбора сексуального и репродуктивного поведения.

Следовательно, такое понимание будет рассматриваться как представляющее фундаменталистскую угрозу, поскольку демонстрирует недвусмысленное неуважение к людям, стремящимся к сексуальному и репродуктивному благополучию (например, осуждая определенные сексуальные и репродуктивные образы поведения как аморальные)<sup>36</sup>.

Конечно, со своей стороны, и традиционное христианство имеет веские основания считать доминирующую секулярную мораль антиморальной. Доминирующая секулярная культура, по мнению традиционных христиан, неприемлема по следующим причинам:

1. она ставит свободу возможностей неправильного выбора на место свободы быть огражденным от негативных моральных взглядов окружающих, чей образ жизни, хотя и свободно и добровольно выбран, является моральным извращением;

2. она навязывает общественному мнению особую секулярную идеологию, которая, в числе прочего, стремится маргинализировать и замалчивать любое конкурирующее религиозное мнение и присутствие (как запретили во французских школах мусульманкам носить платки, а христианам — заметный крест; или как в США недвусмысленные религиозные высказывания исчезли из общественного мнения);

3. она неспособна относиться с уважением к людям как моральным личностям. Иначе она искала бы способы защищать их от конфронтации с превратными моральными взглядами, которые касаются ложно направленных сексуальных и репродуктивных выборов и образов жизни<sup>37</sup>.

### **Назначение и смысл светской идеологии**

Большинство работ Т. Энгельгардта посвящено именно противостоянию христианского и секулярного мировоззрений, и, говоря о конечной цели, о назначении светской идеологии, он утверждает: «Основной идеей проекта секуляризации является исключение религии, в особенности христианства, из общественного обсуждения, законодательства, системы здравоохранения, общественного порядка и, наконец, биоэтики. Секуляризация предполагает, что Бога не существует, а религия (в том числе — и биоэтика христианства) являет-

---

<sup>36</sup>Ibidem. P. 95.

<sup>37</sup>Ibidem.

ся социальной конструкцией, которая не служит просвещенному обществу, но мешает ему освободиться от суеверного, патриархального и, конечно, гомофобного прошлого. Секуляризация стала значительной силой, она преобразовала общественное мнение, исключив из него любые намеки на трансцендентное измерение реальности. Она формирует моральные и политические приоритеты и обязательства, на основе которых разрабатываются конституционные и законодательные нормы. В отношении биоэтики это проявляется в исключении свидетельств о существовании Бога из общественного обсуждения. В первую очередь — свидетельств о Христе как Божьем Сыне и Спасителе. Фундаментальный и вызывающий разногласия вопрос, “за кого люди почитают Меня, Сына Человеческого?” (Мф 16:13), в лучшем случае встречается вежливым молчанием, в худшем — гневом. Этот вопрос, а также правильный ответ на него обозначают тот разрыв, который существует между традиционной христианской культурой и постхристианским секуляризмом»<sup>38</sup>.

Более того, это не тот вопрос, который можно сегодня обсуждать публично. Секулярная культура стремится подвергать христианскую биоэтику радикальной критике и трансформировать свойственные христианству смыслы и понятия в секулярную терминологию. Секулярная культура стремится маргинализировать христианскую биоэтику, загнав ее в узкие рамки частных личных мнений.

Современная биоэтика существует в виде академических, моральных, социальных и политических попыток секуляризовать медицинскую практику и научные исследования. Кроме того, в секулярной биоэтике акцентируется значение индивидуальной свободы, понимаемой как личная автономия, при этом происходит принижение и маргинализация традиционных моральных авторитетов. Эта биоэтика стремится секуляризовать общество, медицину и допустимые моральные отношения.

Разногласия между биоэтикой традиционного христианства и секулярными моральными конструкциями, которые доминируют в современной биоэтике, напоминают непреодолимую пропасть. Например, там, где традиционное христианство утверждает допустимость сексуальной активности только в браке мужчины и женщины, секулярная биоэтика поощряет сексуальные эксперименты, гомосексуальное поведение и личный поиск самоудовлетворения. Там, где христианство рассматривает семью как иерархичную и патриархальную струк-

---

<sup>38</sup> Engelgardt H.T., Jr. Christian Bioethics after Christendom... P. 69.

туру, в которой дети осознают авторитет родителей, а все члены семьи объединены в любви и ориентированы к Богу, секулярная биоэтика стремится отделить детей от авторитета родителей, убеждая самих детей становиться авторитетными и способными на принятие самостоятельных решений относительно образа жизни, включая половое поведение. В христианских семьях значительные силы тратятся на воспитание детей в антилиберальном религиозном понимании традиционного христианства, на осознание приоритета спасения в сравнении с индивидуальной свободой, самоудовлетворением и сексуальной вседозволенностью. Детям прививается понимание ключевой роли повиновения Богу, значение христианской аскетики, ежедневной молитвы и милосердия как понятий, стоящих выше стремления к постоянному улучшению жизненных стандартов.

В традиционных христианских семьях также живо понимание важности воспитания в детях осознания глубокой греховности аборта и детоубийства. Существующая секулярная биоэтика, напротив, утверждает для детей право на свободу развития ими их собственной половой идентичности, подчеркивает право на выбор и получение медицинских процедур, таких как обеспечение подростков средствами контрацепции без уведомления родителей, или доступность инфраструктуры для аборта<sup>39</sup>.

### **Заключение**

Несовместимость биоэтики традиционного христианства и биоэтики доминирующей в настоящее время секулярной культуры является фундаментальной. Основопологающим является разногласие между теми, кто следует культуре, основанной на знании существования Бога, и теми, кто пытается видеть все так, как если бы Бога не было. Эти подходы к биоэтике различаются не только частными взглядами на то, что запрещено и что предписано, но, что существеннее, формированием контекста, внутри которого развиваются эти запреты и предписания. Логика и пространство каждой культуры противоположны друг другу<sup>40</sup>. Традиционная христианская мораль и биоэтика в перспективе доминирующей секулярной культуры представляются антиморальными и антибиоэтичными. Эти мировоззрения существуют внутри миров, которые не просто различны, но противоположны в основных аспектах. Жизнь в них по-разному проживается и понимается. Эти миры несопоставимы, в них по-разному понимается сек-

---

<sup>39</sup>*Cherry M.J.* Sex, Abortion, and Infanticide: The Gulf between the Secular and the Divine // *Christian Bioethics*. 2011. 17(1). P. 26.

<sup>40</sup>*Engelgardt H.T., Jr.* *Christian Bioethics after Christendom...* P. 64—65

суальность, деторождение, страдание, умирание и смерть. Кроме этого, каждый из них старается переделать другого. У биоэтики традиционного христианства с биоэтикой доминирующей секулярной культуры нет общих оснований<sup>41</sup>.

Эти глубокие разногласия невозможно устранить только на основании разума. Многие пытались сделать это, утверждая, что разум — это путь к миру, но эти попытки снова и снова терпят неудачу. Это связано с тем, что источником общественной морали не является область разума. Опора только на разум не свойственна христианам. Традиционная христианская биоэтика видит назначение и применение медицины и развитие биомедицинских наук в контексте традиционного опыта полноценной христианской жизни. Христианство предоставляет полноценное понимание заповедей Бога, позволяющее понять смысл жизни и соответственно оценивать и реализовывать технологические, социальные и моральные возможности. Христианская биоэтика находится в противоречии с секулярной и не разделяет убеждение, согласно которому дискуссии о морали должны вестись исключительно в терминах и смыслах, секулярных в своей основе<sup>42</sup>.

В заключении Международного конгресса, проходившего в Константинополе в 2000 году под председательством Вселенского Патриарха, было сказано, что вопросы, касающиеся людей сегодня, являются не только этическими, моральными и биоэтическими, но также богословскими<sup>43</sup>. Поэтому необходимо, смотря шире пределов биоэтики, учитывать также формирование биотеологии. «В этих условиях существования богословия ответы могут быть получены даже на более серьезные проблемы биоэтики, такие, как евгеника, трансплантация органов, клонирование и эвтаназия. Поэтому православное богословие не может считать биоэтику не имеющей связи с догматическим учением. Биоэтика невозможна без биотеологии»<sup>44</sup>.

---

<sup>41</sup> Ibidem.

<sup>42</sup> Cherry M.J. Sex, Abortion, and Infanticide... P. 26.

<sup>43</sup> International Congress on the Creation of the World and the Creation of Man, 2000. Цит. по: Hierotheos, Metropolitan of Nafpaktos. Christian Bioethics: Challenges in a Secularized Europe // Christian Bioethics. 2008. 14(1). P. 36.

<sup>44</sup> Ibidem.

### **Источники и литература**

1. *Black I.* Christianity Bedevils Talks on EU Treaty // *The Guardian*. May 24, 2004. URL: <http://www.theguardian.com/world/2004/may/25/eu.religion> (дата обращения: 07.07.2013).
2. *Catlin A., Novakovich R.* The Groningen Protocol: What Is It, How Do the Dutch Use It, and Do We Use It Here? // *Pediatric Nursing*. 34. P. 98–102.
3. *Cherry M.J.* Conscience Clauses, the Refusal to Treat, and Civil Disobedience — Practicing Medicine as a Christian in a Hostile Secular Moral Space // *Christian Bioethics*. 2012. 18(1). P. 1–14.
4. *Cherry M.J.* Sex, Abortion, and Infanticide: The Gulf between the Secular and the Divine // *Christian Bioethics*. 2011. 17(1). P. 25–46.
5. Conscience Protection // United States Conference of Catholic Bishops. URL: <http://www.usccb.org/issues-and-action/religious-liberty/conscience-protection/> (дата обращения: 07.07.2013).
6. *Cook M.* Put Disabled Babies Out of Our Misery, Say Dutch Doctors. URL: [http://www.bioedge.org/index.php/bioethics/bioethics\\_article/10557](http://www.bioedge.org/index.php/bioethics/bioethics_article/10557) (дата обращения: 07.07.2013).
7. *Engelhardt H.T., Jr.* Moral Knowledge: Some Reflections on Moral Controversies, Incompatible Moral Epistemologies, and the Culture Wars // *Christian Bioethics*. 2004. 10. P. 79–103.
8. *Engelhardt H.T., Jr.* Christian Bioethics after Christendom: Living in a Secular Fundamentalist Polity and Culture // *Christian Bioethics*. 2011. 17(1). P. 64–95.
9. *Engelhardt H.T., Jr.* The Culture Wars in Bioethics Revisited // *Christian Bioethics*. 2011. 17(1). P. 1–8.
10. *Evans J.H.* Between Technocracy and Democratic Legitimation: a Proposed Compromise Position for Common Morality Public Bioethics // *Journal of Medicine and Philosophy*. 31. P. 213–234.
11. *Gammell C.* Nurse Caroline Petrie: I will Continue Praying for Patients. *The Telegraph*. Feb. 7, 2009. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/religion/4537452/Nurse-Caroline-Petrie-I-will-continue-praying-for-patients.html> (дата обращения: 07.07.2013).

12. *Hierotheos, Metropolitan of Nafpaktos*. Christian Bioethics: Challenges in a Secularized Europe // *Christian Bioethics*. 2008. 14(1). P. 36.
13. *Itlis A.S.* The Failed Search for the Neutral in the Secular: Public Bioethics in the Face of the Culture Wars // *Christian Bioethics*. 2009. 15(3). P. 220–233.
14. *Itlis A.S.* Bioethics and the Culture Wars // *Christian Bioethics*. 2011. 17. P. 9–24.
15. *Robertson J.* Ethics and the Future of Preimplantation Genetic Diagnosis // *Ethics, Law and Moral Philosophy of Reproductive Biomedicine*. 1. P. 97–101.
16. *Sandel M.* The Case Against Perfection // *The Atlantic Online*. April 2004. URL: <http://www.theatlantic.com/past/docs/issues/2004/04/sandel.htm> (дата обращения: 07.07.2013).
17. *Savulescu J.* Conscientious Objection in Medicine // *British Medical Journal*. 332. P. 294–297.
18. *Savulescu J.* Procreative Beneficence: Why We Should Select the Best Children // *Bioethics*. 5/6. P. 413–426.
19. Sex Change Treatment for Kids on the Rise // *CBS News [Online]*. Feb. 20, 2012. URL: <http://www.cbsnews.com/news/sex-change-treatment-for-kids-on-the-rise/> (дата обращения: 07.07.2013).
20. *Tapscott M.* Congressmen Can't Say "Merry Christmas" in Mail // *Washington Examiner*. Dec. 16, 2011. URL: <http://washingtonexaminer.com/article/1011466> (дата обращения: 07.07.2013).
21. *Tollefsen C.* Mind the Gap: Charting the Distance Between Christian and Secular Bioethics // *Christian Bioethics*. 2011. 17. P. 47–53.
22. *Truog R.D., Fackler J.C.* Rethinking Brain Death // *Critical Care Medicine*. 20. P. 1705–1713.
23. *Veatch R.M.* The Impending Collapse of the Whole-Brain Definition of Death // *Hastings Center Report*. 23. P. 18–24.