

А.Н. Дубянский

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
И ПЕРСПЕКТИВЫ КАПИТАЛИЗМА
(ПО МОТИВАМ КНИГИ ТОМАСА ПИКЕТТИ
«КАПИТАЛ В XXI ВЕКЕ»)**

Статья посвящена рассмотрению основных идей, изложенных в книге Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке», и является одной из первых в российской экономической литературе работой, посвященной труду Пикетти. Проблемы распределения богатства и дохода, изложенные в этой монографии французского экономиста, являются актуальными в настоящее время.

Ключевые слова: Т. Пикетти, капитал, богатство, труд, распределение дохода.

Более двадцати лет назад в России началось становление рыночной экономики. По сути, под рыночной экономикой стоит понимать капиталистическую систему хозяйства, хотя в нашей стране многие исследователи стараются избежать употребления термина капитализм, когда речь идет о рыночных отношениях. Отношение к капитализму у большей части населения негативное, и это справедливо, в силу очень неравномерного распределения производимого дохода в рамках этой формации. События последнего времени — такие, как долговой кризис в странах ЕС, снижение темпов экономического роста и др., демонстрируют, что капитализм практически исчерпал потенциал своего развития, во всяком случае, в его современном виде.

Негативные тенденции развития капитализма находят свое отражение и в работах современных экономистов. В западной экономической литературе периодически появляются работы ученых, в которых подвергается резкой критике капиталистический строй. Экономисты в своих трудах не только вскрывают проблемы и противоречия капиталистической системы, но и предлагают пути решения этих проблем. В последнее время в мировой экономической и политической среде широко обсуждается книга французского профессора Парижской школы экономики Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке». Эта книга стала

Александр Николаевич Дубянский — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой истории экономики и экономической мысли экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (assig@inbox.ru).

мировым бестселлером экономической литературы, и ее можно отнести к работам острокритической направленности по отношению к капитализму.

В ней французский экономист показал, что капиталистическое общество за последние десятилетия не стало более справедливым, как можно было предполагать, по сравнению с периодом конца XIX — начала XX веков. Именно в этот период разрыв в доходах между наиболее богатой частью общества и оставшимся большинством был наибольшим. Этот разрыв, как показывает Т. Пикетти, не только не сократился, но и заметно вырос, несмотря на три «счастливых» десятилетия в 1940–1970-е годы, когда вся мировая экономика динамично развивалась. Доходы широких слоев населения в это время за счет высоких темпов экономического роста серьезно увеличились, что привело к перераспределению части национального дохода в пользу менее обеспеченных слоев населения.

Кроме того, по мнению французского ученого, современное общество нельзя считать меритократией (властью достойных), как это по умолчанию предполагается в среде западных интеллектуалов. В данном контексте подразумевается, что обществом правят люди, честно заработавшие свои состояния, и в силу этого они достойно занимают свое высокое общественное положение. Все крупные состояния современности, по мнению Пикетти, несправедливо «заработаны» и, вкупе с резкой дифференциацией в распределении богатства, это чревато социальными потрясениями. Нельзя сказать, что до него никто не обращался к этой проблеме, но французский профессор развенчивает миф о справедливо заработанном богатстве. Благодаря таким выводам, а также претенциозному названию книги многие представители интеллектуальной элиты стали называть Пикетти Марксом XXI века.

Теория распределения капитала в экономической теории

Для лучшего понимания взглядов Т. Пикетти, стоит рассмотреть ряд понятий и категорий, затрагиваемых им, с точки зрения истории и теории экономической науки. В экономической науке всегда уделялось серьезное внимание проблеме распределения произведенного национального дохода. Этот интерес обуславливался идеологической важностью вопроса. Трудящимся массам нужно было показать, что распределение национального дохода имеет объективный характер и не зависит от воли и желаний отдельных политиков и партий. К тому же характер распределения показывает, кто и на каких основаниях обладает экономической и политической властью в обществе.

Власть принадлежала тому общественному классу (слою), в собственности которого находился важнейший экономический ресурс. В условиях феодализма власть принадлежала феодалам, т.к. важнейшим фактором производства, обеспечивавшим господство в обществе, была земля, находившаяся в их собственности. При капитализме главным фактором производства стал капитал. Стоит отметить, что экономисты достаточно рано стали понимать под капиталом не деньги, а в первую очередь средства производства (станки, оборудование, производственные здания и т.д.), т.е. капитал в его физической форме.

В частности, известный французский экономист-физиократ Ф. Кенэ (1694–1774) разделил физический капитал на две формы: основной и оборотный. В терминологии Кенэ эти формы соответственно обозначаются как «первоначальные авансы» и «ежегодные авансы». Отличие основного капитала от оборотного состоит в том, что он переносит в процессе производства свою стоимость на производимый товар частями, а оборотный полностью.

Позже другой французский экономист Ж.-Б. Сэй (1767–1832) сформулировал *теорию факторов производства*, суть которой состоит в том, что каждый фактор производства, а именно — труд, земля и капитал в пропорциональном соотношении формируют стоимость товара. В данном контексте под стоимостью стоит понимать затраты на производство товара. Такое понимание стоимости серьезно отличалось от постулатов *трудовой теории стоимости*, согласно которой только фактор производства — *труд* — формирует стоимость товара. Согласно теории Сэя каждому фактору производства соответствует свой вид дохода, а именно: труду — заработная плата, земле — рента, капиталу — прибыль¹.

Среди наиболее значимых теорий распределения рассмотрим концепции таких ученых, как К. Маркс (1818–1883), Ф. Визер (1851–1926) и Дж. Б. Кларк (1847–1938).

Подход К. Маркса к теории распределения является в экономической науке, пожалуй, самым оригинальным и радикальным. Сверхзадача Маркса в самом знаменитом труде «Капитал» (1867) состояла в том, чтобы не только показать, но и убедительно доказать, что распределение произведенного национального дохода является несправедливым. Другими словами, капитал в лице капиталистов эксплуатирует, т.е. безвозмездно присваивает часть результата труда наемных работников. Иначе говоря, нарушается принцип пропорционального и, следовательно, справедливого распределения произведенного продукта меж-

¹ Сэй Ж.-Б. Трактат по политической экономии. М.: Дело, 2000. С. 55–80.

ду факторами производства участвующими в его производстве. Большинство наемных работников «догадываются», что их эксплуатируют, т.е. не доплачивают за их труд, но как эти догадки обосновать? Маркс создал *теорию прибавочной стоимости*, которая правдоподобно объясняет механизм капиталистической эксплуатации.

Для начала обратимся к марксистскому определению категории капитала. В первом приближении он определяет *капитал* как стоимость, которая становится «...самодвижущейся стоимостью, самодвижущимися деньгами, и как таковая она — капитал»². В ходе развития товарного производства деньги превращаются в *капитал*. В результате у Маркса появляется известная *всеобщая формула капитала*: (Д—Т—Д). Это формула показывает, как схематично происходит приращение величины денег, пущенных в товарный оборот. Немецкий ученый утверждал, что в экономике действует эквивалентный обмен, т.е. равная стоимость обменивается на такую же стоимость. В терминологии трудовой теории стоимости это означает обмен равного количества труда (стоимость) на такое же количество труда.

В итоге он формулирует диалектический парадокс, согласно которому *прибавочная стоимость* (приращение количества денег) не может появиться в результате товарного обращения, так как обмен эквивалентен. Неэквивалентный обмен, если он существует как надбавка к цене, в рамках народного хозяйства уравновесился бы. С другой стороны прибавочная стоимость не может возникнуть вне обращения. «Капитал не может возникнуть из обращения и также не может возникнуть вне обращения. Он должен возникнуть в обращении и в то же время не в обращении»³.

Чтобы разрешить парадокс и получить прибавочную стоимость, «владелец денег должен найти на рынке такой товар, сама потребительная ценность⁴ которого обладала бы оригинальным свойством быть источником ценности»⁵ — товар, процесс потребления которого одновременно был бы процессом созидания ценности. И такой товар существует — *рабочая сила человека* «свободного» в двояком смысле:

- 1) от всяких стеснений и ограничений, мешающих вольному найму;
- 2) от земли и всех других средств производства, что вынуждает существовать рабочую силу.

²Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 23. М., 1955–1981. С. 166.

³Там же. С. 176.

⁴Потребительная ценность — это способность товара удовлетворять потребности людей.

⁵Там же. С. 177–178.

Потребление рабочей силы есть процесс наемного труда, создающего ценность. Эта ценность больше, чем ценность самой рабочей силы, определяемая общественно-необходимым рабочим временем для ее производства, т.е. стоимостью средств поддержания жизни рабочего и его семьи.

Купив рабочую силу, капиталист может использовать ее, например, в современных условиях, 8 часов в день; между тем работник в течение 4 часов (*необходимое рабочее время*) может создавать продукт, реализация которого на рынке окупает содержание работника, т.е. заработную плату, тогда следующие 4 часа (*прибавочное рабочее время*) он будет создавать уже прибавочный продукт, стоимость которого (*прибавочная ценность*) присваивается капиталистом.

Следовательно, капитал — это самовозрастающая ценность, которая за счет эксплуатации наемного труда приносит капиталисту прибавочную ценность. Новаторство Маркса состоит в том, что он ввел дополнительное деление капитала — на две разновидности: *постоянный и переменный*. *Постоянный капитал* представляет собой расходы на средства производства. Постоянным он является потому, что не изменяется в процессе производства и переносит свою ценность на готовый продукт сразу или по частям. В свою очередь *переменный капитал* — это расходы на покупку рабочей силы. Ценность последней возрастает в процессе труда, т.е. изменяется, что и приводит к созданию прибавочной ценности. Таким образом, Маркс объяснял эксплуататорскую природу капитала, а также разрешал им же сформулированный парадокс.

Две другие теории похожи в целом между собой, но в корне отличаются от марксистского подхода. Воззрения Ф. Визера и Дж. Б. Кларка относятся к маржиналистскому течению экономической мысли⁶. Хронологически первой появилась *теория вменения* Визера. Эта теория на самом деле является теорией распределения доходов, получаемых агентами от различных факторов производства. Говоря иначе, в данной теории была предпринята попытка объяснить, как различные факторы производства участвуют в распределении конечного продукта. Визер считал проблему вменения важной, потому что фак-

⁶Маржинализм (от франц. *marginal* — предельный) — экономическая теория, исследующая закономерности экономических явлений на основе использования предельных (дополнительных) величин. Эта теория основывается, в первую очередь, на анализе спроса, а не предложения как трудовая теория стоимости. Исходным пунктом теории предельной полезности принимается утверждение аксиоматического характера о том, что сведение стоимости к затратам факторов производства (земля, труд, капитал) неприемлемо. Стоимость товара должна определяться степенью полезности товара для потребителя.

торы производства участвуют в процессе производства не на равной степени. По его мнению, например, «... труд стоит выше участвующих в производстве вещественных факторов, он осуществляет руководство, тогда как другие являются лишь его вспомогательными средствами, его орудиями, не обладающие сами по себе целесообразной созидающей живой силой»⁷. Визер доказывал неравенство факторов производства с помощью предложенного им принципа участия в производстве⁸. Этот принцип должен был помочь в определении вклада каждого фактора в процесс производства. «Каждое производительное средство может быть использовано в разнообразных комбинациях вместе с другим производительным средством, и поэтому, исходя из изменений дохода вследствие этих вариаций, можно определить величину воздействия, которая оказывает каждая из частичных причин»⁹. Кроме того, Визер доказал, что сумма факторных доходов не может больше или меньше стоимости участвующих в производстве факторов, она должна им полностью соответствовать.

Визер был, по сути, первым, кто предложил теорию распределения в рамках маржинализма, но наиболее значимой считается теория Дж. Б. Кларка, ее он изложил в книге «Распределение богатства» (1899). В этой работе он рассмотрел распределение совокупного дохода общества на известные виды дохода: заработную плату, прибыль и процент, исходя из постулатов теории предельной полезности или маржинализма. Кларк видел предмет экономической теории именно в распределении совокупного дохода общества. Он писал: «Мы хотим лишь выяснить, что определяет уровень заработной платы как таковой и что определяет нормы чистого процента и чистой прибыли как таковых. Раз эти нормы будут определены, то доход индивидуума будет зависеть от размеров и вида выполняемого им труда, от размеров предоставляемого им капитала и объема и вида осуществляемых им функций координирования»¹⁰.

Из данного высказывания видно, что главной целью Кларка было показать механизм распределения общественного богатства, дабы каждый получал свое. У Кларка это вопрос носит «технический характер», хотя и несет в себе глубокую идеологическую подоплеку. Каждый получает только то, что «заработал» принадлежащий ему фактор производства. У Кларка это звучит несколь-

⁷ Визер Ф. Теория общественного хозяйства // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер. М.: Экономика, 1992. С. 457.

⁸ Там же С. 463.

⁹ Там же.

¹⁰ Кларк Дж.Б. Распределение богатства. М.: Экономика, 1992. С. 26.

ко иначе «каждому то, что им создано»¹¹. Поэтому нет никакой эксплуатации, и богатство распределяется справедливо. Сверхзадача Кларка состояла в том, чтобы доказать, что каждый фактор получает соответствующую ему «долю» общественного богатства, именно ту, которая им создана, и, следовательно, капиталистическое общество справедливо в своей основе.

Теория Пикетти

Пикетти вынес в название своей книги слово *капитал*, оно является у него ключевой категорией. Трактовка этого понятия у Пикетти является весьма своеобразной и серьезно отличается от того, как капитал понимается в современной неоклассической теории, так и в марксизме. Он включает в категорию капитала все, что может находиться в частной собственности и, следовательно, покупаться и продаваться на рынке. «В рамках этой книги, капитал определяется как активы, за исключением человеческого капитала, которые могут находиться в собственности и торговаться на рынке. Капитал включает в себя всю недвижимость (здания, дома), используемые для жилья и финансового капитала и производственные (здания, оборудование, машины, патенты и т.д.) используемые предприятиями и правительствами»¹².

Представляется, что такое расширительное определение капитала нельзя считать корректным, т.к. смешивается физический капитал и все другие формы богатства, в том числе земля, жилье и другие формы богатства. Элементы богатства и капитальные средства производства похожи в том, что касается увеличения (самовозрастания) их стоимости, но капитал предполагает производственное использование, в отличие, например, от недвижимости. Другими словами Пикетти оценивает капитал с финансовой стороны, а не со стороны его физической природы. Именно поэтому он исключил из состава капитала *человеческий капитал*, который в силу известных ограничений¹³, не подразумевает куплю-продажу на рынке¹⁴.

Думается, что такая финансовая оценка требуется ему для того, чтобы дать рыночную оценку капитала и проследить динамику изменения его стоимости в ретроспективе. Как правило, в статистике присутствуют именно стоимостные оценки капитальных активов, которые использует Пикетти.

¹¹ Там же. С. 29.

¹² *Piketty T. Le Capital au XXI^e siècle. Éditions du Seuil. Paris, 2013. P. 82.*

¹³ Человек не может сам себя продать в рабство и при этом получить деньги от этой сделки.

¹⁴ *Дроздов О.А. Концепция человеческого развития и политическая экономия XXI в.: возможности взаимодействия // Проблемы современной экономики. 2012. №3. С. 52–56.*

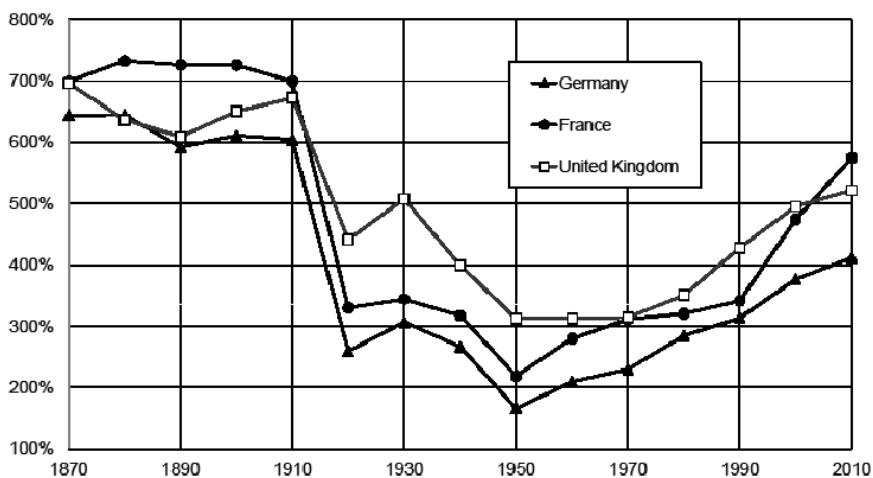


Рис. 1. Процентное отношение капитала и национального дохода в Европе в 1870–2010 гг.

Французский ученый создал специальную модель, для понимания важнейших черт капиталистической экономики. В основе этой модели лежит одна дефиниция, два, так называемых, фундаментальных экономических закона капитализма и одно неравенство.

Большая часть анализа Пикетти вращается вокруг дефиниции, под которой понимается соотношение капитала, как его понимает Пикетти, к ежегодному доходу $\beta = K/Y$. Естественно, что это отношение сильно зависит от изменения потока рыночной стоимости капитала.

На основе исследований истории ведущих стран мира, таких как: Франция, Великобритания и Германия Пикетти утверждает, что со времен Французской революции (1789) и до настоящего времени траектория изменения β имела U-образную форму что и подтверждает график на рис. 1.

Этот график показывает, что в Европе имеет место устойчивое восстановление коэффициента $\beta = K/Y$ в последние десятилетия. Так, если в 1950–1960 гг. $\beta = 200\text{--}300\%$, то уже в 2000–2010 г.г коэффициент сильно вырос до уровня $\beta = 500\text{--}600\%$. Для лучше понимания того, как «работает» коэффициент β , можно рассмотреть следующий пример. Пусть $\beta \approx 600\%$, а национальный доход $Y \approx 30.000\text{€}$ на душу населения, то тогда капитал $K \approx 180.000\text{€}$ на душу населения. Очевидно, что темпы роста национального дохода отстают от темпов роста капитала, состоящего, по словам Пикетти, примерно на 50% из недвижимости.

Французского ученого тревожит то, что современное общество стремится к $\beta = 600\text{--}700\%$, а возможно и выше, что отбрасывает его к значениям, наблюдавшимся в XVIII–XIX веках. Иначе говоря, к пропорциям распределения, которые были самыми несправедливыми в истории капитализма. Это обстоятельство может привести и к формированию соответствующих такой степени неравенства социально-экономических отношений и политических и экономических институтов, когда миром будет править горстка миллиардеров, заботящихся только об увеличении и сохранении своих богатств.

Думается, что если бы был рассмотрен только физический капитал, а не капитал в расширенном понимании Пикетти, то эти показатели были бы значительно скромнее, но стоимость недвижимости и других активов толкает β в сторону резкого роста. Включение в состав капитала недвижимости искажает данные о его динамике, но зато отражает рост богатства.

Пикетти считает, что увеличение значения β обусловлено замедлением темпов экономического роста в ведущих странах мира. На основании этого он выводит «фундаментальное правило» в ранге экономического закона. Этот первый фундаментальный закон гласит, что доля доходов от капитала в совокупном национальном доходе (α) равна реальной норме отдачи на капитал (r), умноженной на β , или $\alpha = r \beta$. Если норма отдачи на капитал постоянно превышает темпы роста экономики (g) — то возникает основное неравенство Пикетти, $r > g$. Наличие этого неравенства приводит к росту значения (α).

Превышение нормы отдачи на капитал на темпами экономического роста в сочетании с ростом β с неизбежностью ведет к тому, что доля капитала в национальном доходе будет стремиться к значениям равным 100%.

Второй фундаментальный закон, выведенный Пикетти утверждает, что отношение капитала к выпуску (β) будет равно норме сбережений (s), деленной на темп роста экономики (g), или $\beta = s/g$. Этот закон носит подчиненный характер и, по сути, является условием экономического равновесия и показывает, при каких соотношениях (s) и (g) экономика достигнет равновесия, а показатель (β) стабильности.

Динамика нормы отдачи на капитал и темпов экономического роста в исторической ретроспективе показана на рис. 2.

По подсчетам Пикетти, в долгосрочной перспективе средний показатель экономического роста будет варьироваться в пределах 1–1,5%, тогда как доходы с капитала составят примерно 4–5% в год. В таких условиях глубина неравенства в современном капиталистическом обществе только увеличится. Как объясняет Пикетти, всякий раз, когда в продолжительные периоды времени

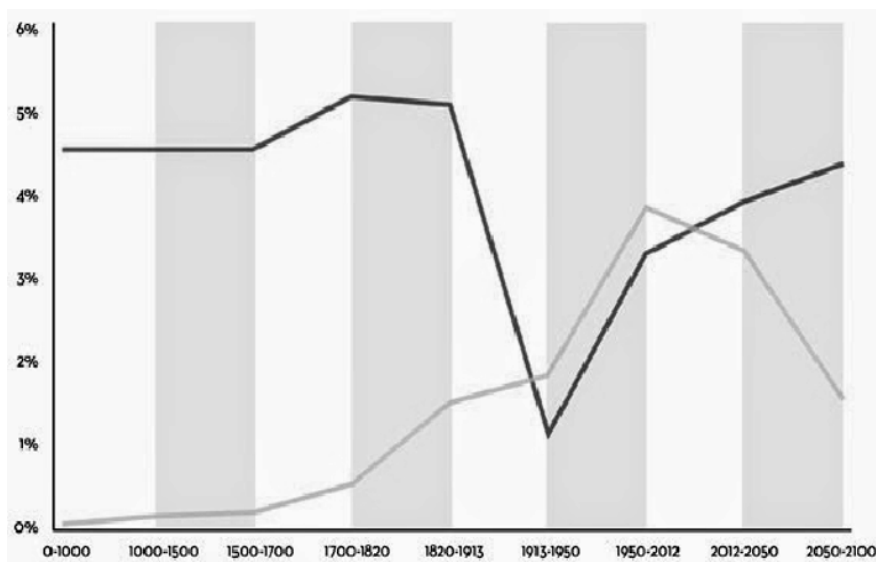


Рис. 2. Соотношение ставки дохода на капитал после уплаты налогов (темный график) и темпов экономического роста (светлый график) с древнейших времен до 2010 г.

рост доходности капитала превышает рост производства, автоматически усиливается и социальное неравенство.

Это хорошо видно на рис. 3, где на графиках демонстрируется динамика изменения неравенства в доходах в англосаксонских странах в столетний период между 1910 и 2010 годами. Такое положение противоречит либеральным представлениям о справедливом устройстве общества. Ведь о какой справедливости может идти речь при нарастающем неравенстве в обществе? Кроме того, оно не соответствует и консервативным убеждениям о присущей рыночной экономике капитализма меритократической природе, о которой говорилось выше.

Мы видим, что доля национального дохода, приходящаяся на 1% богатейших людей, имела тенденцию к снижению начиная с 1910 г., но затем ситуация изменилась на противоположную динамику. Начиная с 1980-х годов, степень неравенства стала стремительно увеличиваться благодаря тому, что все большая доля национального дохода стала доставаться наиболее состоятельному слою общества.

В последнее время периодически появляются публикации экономистов о судьбах капитализма и перспективах его развития. Книга Пикетти, вкратце

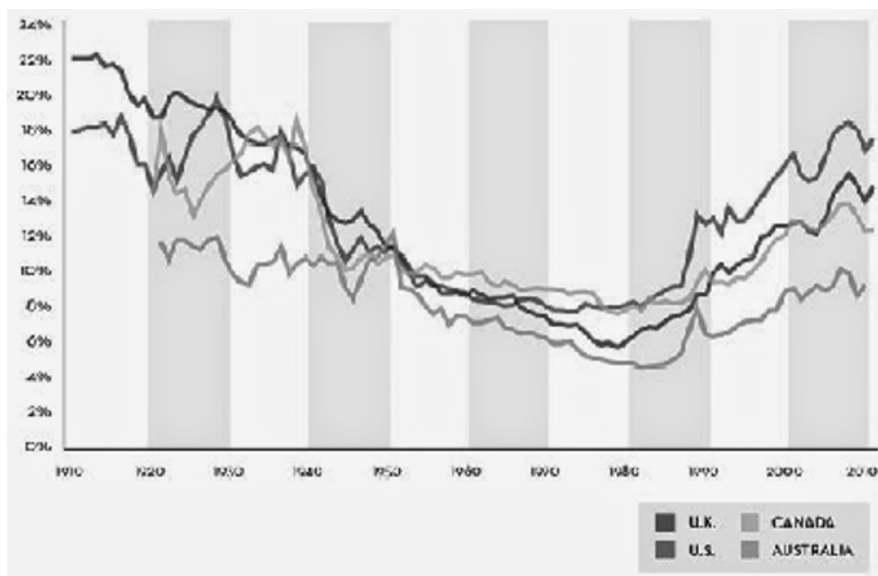


Рис. 3. Неравенство в доходах в англосаксонских странах в 1910–2010 гг.

рассмотренная в этой статье, является одной из таких работ. Из последних изданий стоит отметить еще книгу известного ученого Я. Корнаи «Размышление о капитализме» (2011). В этой монографии он основной акцент делает на перспективы развития капитализма, а вернее развитие новых технологий. На его взгляд, при сравнении капитализма и социализма предпочтение с точки зрения технологического прогресса стоит отдать капитализму. Поэтому венгерский экономист верит в то, что капитализм сможет преодолеть существующие у него проблемы за счет конкуренции и развития новых технологий. Представляется, что данный подход страдает отсутствием взвешенного социально-экономического анализа капиталистических отношений. В этом плане Пикетти более «глубокий» исследователь.

Заключение

В данной статье представлен только краткий обзор монографии Т. Пикетти. Впрочем, основные положения концепции французского ученого нашли свое отражение в данном тексте. Книга Пикетти является отражением существующего в западной экономической среде представления о наличии серьезных проблем в развитии капитализма.

Выводы французского ученого только в одном схожи с Марксом — поляризация доходов и богатства в современном капиталистическом обществе резко усилилась. Получается, что основное противоречие капитализма, сформулированное Ф. Энгельсом как противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения, не только сохранилось, но еще и усугубилось в настоящее время.

Другими словами, трудящиеся производят общественный продукт сообща, а присваивает результаты общего труда небольшая горстка владельцев капитала. Это противоречие, согласно теории марксизма, является антагонистическим, т.е. неразрешимым, которое может быть снято только путем уничтожения одной из сторон, а именно частной формы присвоения и введения общественной (социалистической) формы присвоения дохода «от каждого по способностям, каждому по труду». Естественно, что в этом случае капитализм должен быть заменен новой общественной формацией.

Несмотря на похожую оценку состояния капиталистического строя Пикетти, в отличие от Маркса, не призывает к социальной революции и переустройству существующей системы. По его мнению, при положительных темпах экономического роста $g > 0$, общество будет находиться в неблагоприятном (из-за растущей дифференциации доходов), но устойчивом состоянии (steady-state). Однако, при очень незначительных положительных темпах экономического роста, ситуация будет только усугубляться. Но, как полагает Пикетти, все это не имеет ничего общего с несовершенством рыночного механизма, т.е. капитализм как экономическая система здесь не причем, во всем виновато неэффективное распределение дохода. Идеальным решением, на его взгляд, был бы прогрессивный налог на богатство и капитал в глобальном масштабе для более справедливого перераспределения доходов, однако он сам же признает утопичность этой идеи из-за огромных политических и практических препятствий.

В общем, книга французского ученого поднимает очень важные проблемы, но автор, в отличие от Маркса, не показывает, как их решить хотя бы в теоретическом плане.

Источники и литература

1. *Визер Ф.* Теория общественного хозяйства // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер М.: Экономика, 1992.
2. *Дроздов О.А.* Концепция человеческого развития и политическая экономия XXI в.: возможности взаимодействия // Проблемы современной экономики. 2012. №3. С. 52–56.
3. *Корнаи Я.* Размышления о капитализме. М.: Издательство Института Гайдара, 2012.
4. *Кларк Дж.Б.* Распределение богатства. М.: Экономика, 1992.
5. *Маркс К.* Капитал // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 23. М., 1955–1981.
6. *Сэй Ж.-Б.* Трактат по политической экономии. М.: Дело, 2000.
7. *Piketty T.* Le Capital au XXI^e siècle. Éditions du Seuil. Paris, 2013.
8. *Piketty T.* Capital in the Twenty-First Century. Harvard University Press, 2014.