

Н. С. Вакуленко

МЕТОДОЛОГИЯ МИТРОПОЛИТА СУРОЖСКОГО АНТОНИЯ (БЛЮМА)

Впервые рассматривается вопрос о методологии митрополита Антония Сурожского с целью выявления ее научной основы, в качестве которой предлагается метод иерархических триад, теоретически описывающий метод владыки, определенный им в книге «Уверенность в вещах невидимых. Последние беседы». Этот метод — триадический, онто-гносеологический, дискретно-континуальный, интенсивно-экстенсивный, дидактический. Значение и знание этого метода для встречи с Богом настолько непременно для владыки, что его богословие можно назвать дидактическим и методологическим.

Ключевые слова: богословие, методология, метод, иерархическая триада, системообразующее, система, системоразрушающее, онтологический, гносеологический, дидактический.

Митрополит Антоний относился к разряду людей, о которых можно сказать словами А. Шопегауэра: «Кто ясно мыслит, тот ясно излагает»¹. У владыки всё продумано, взвешено, отмерено, мысли и высказывания филигранно отточены. Его беседы «являются ... образцом ораторского искусства», «...все четко и продуманно структурировано»². Чтобы описать методологию владыки Антония, необходимо прояснить ряд сопутствующих вопросов, связанных, главным образом, с определением основополагающих понятий «богословие» и «метод» (методология), а также представить метод иерархических триад, которым очень точно описывается процесс мышления владыки, широко представленный в материалах, отобранных для книги «Уверенность в вещах невидимых. Последние беседы»³. Соответственно статья состоит из трех основных частей: богословие, методология, примеры из книги.

Наталья Сергеевна Вакуленко — кандидат филологических наук, преподаватель Санкт-Петербургской духовной академии (nsvac@mail.ru).

¹ Афоризмы о мыслях // Портал Пси-Фактор. URL: <http://psyfactor.org/lib/aphorisms5.htm> (дата обращения: 14.01.2016).

² Меркулова Е. Беспощадные беседы владыки Антония. Интервью, взятое у переводчика Е. Ю. Садовниковой. 16.11.2011 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/besposhhadnye-besedy-vladyki-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).

³ Антоний (Сурожский), митр. Уверенность в вещах невидимых. Последние беседы (2001–2002). М.: Никея, 2013. 288 с.

1. Богословие

Говоря о методологии богословия, необходимо помнить, что относительно богословия митрополита Антония Суражского существуют спорные моменты. С одной стороны, всем известно, что владыка либо отрицал, что является богословом, повторяя в беседах: «Я здесь уже много раз говорил о том, что я по образованию не богослов»⁴, либо говорил о своих работах весьма уничижительно: «Не стоит этого читать, это плохое богословие»⁵. С другой стороны, владыка Антоний оставил удивительное и богатое наследие, свидетельствующее о православном христианстве настолько убедительно, что не удивляют полученные им научные степени почетного доктора богословия Абердинского и Кембриджского университетов (1973; 1996), Московской и Киевской духовных академий (1983; 1999)⁶. Митрополита Антония называют «одним из наиболее авторитетных православных богословов мира», «выразителем святоотеческого Предания»⁷, «истолкователем православной веры»⁸. Его мысли исследуются как с точки зрения современного подхода к вечным христианским истинам и проблемам, так и с точки зрения апологетики, догматики (христологии, пневматологии, сотериологии, экклезиологии, эсхатологии), сравнительного богословия, практического богословия (гомилетики, катехитики), литургики, нравственного богословия, экзегетики и т.д. Иногда исследователи доходят до яростной критики, называя владыку Антония «богоборцем», который «исповедовал религиозный индифферентизм», «открыто враждебно относится к Православной

⁴ Антоний (Суражский), митр. Беседы о вере и Церкви. М.: СП «Интербук», 1991. С. 71.

⁵ Седакова О. Ольга Седакова о митрополите Антонии Суражском, взрослом христианстве и присутствии Бога. К выходу книги: Антоний Митрополит Суражский. «Труды». 1 августа 2013 / 1. Проповедь для взрослых // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/olga-sedakova-o-mitropolite-antonii-surozhskom-vzrosлом-xristianstve-i-prisutstvii-boga/> (дата обращения: 10.01.2016).

⁶ Биография Митрополита Антония // Электронная библиотека «Митрополит Антоний Суражский». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/150906.html> (дата обращения: 10.01.2016).

⁷ Иларион, еп. Керченский. Богословие митрополита Суражского Антония в свете святоотеческого Предания // Митрополит Суражский Антоний: труды. М.: «Практика», 2002. С. 13–23, 12, 16.

⁸ Богословие и проповеди митрополита Антония (Блума) // Сайт прихода Блаженной Ксении Петербургской в Твери. URL: http://xenia.tver.ru/index.php?page=bogoslov_art/rus_chutch_hist/Bogoslovie_propovedi_mitr_Antonia.txt&txtpar=bogart (дата обращения: 10.01.2016).

Церкви»; «адогматиком», мировоззрение которого «является нерелигиозным в своей основе», «вера разрушена как система понятий», а его цель — «унижение догматической веры»⁹, и т.п. Тем не менее, и такие негативные оценки свидетельствуют о наличии богословия, в котором сам митрополит Антоний себе отказывает¹⁰. Даже неспециалисты часто в очень эмоциональной манере, но очень точно говорят о богословии владыки: «это богословие радости о Христе, богословие благодарности, по-настоящему литургическое богословие. ...Все его богословие, действительно, было о встрече, об общении, общении Бога и человека. Все это пронизано Евхаристией, благодарением. Это очень серьезное богословие, только выраженное не в заумных терминах, а просто всей его жизнью»¹¹.

Есть также группа авторов, которые постарались понять точку зрения владыки на своё богословие и достаточно последовательно доказывают позицию, что «владыка Антоний был свободен от многих особенностей и даже проблем, которые свойственны профессиональным “книжникам”, которые живут прежде всего в мире текстов, идей, концепций, понятий», «никакого специального «учения владыки Антония» нет и быть не может, он его не создавал. Искать такое учение — неверный подход, если не сказать вредный, а если начнем выявлять учение владыки, то обязательно «будем вырывать цитаты из текста, живые мысли — из контекста, то есть будем игнорировать ... “дискурс”»¹². Трудно не согласиться с доводами и выводом, что «у владыки Антония не было амбиции специальной догматической работы: он был далек от этого. Он просто жил в Церкви, стараясь жить в ней сознательно и осмысленно»; его можно назвать «благовестником»¹³. Говорят, что «владыка Антоний был не столько богослов, сколько имел дар Боговидения»¹⁴. При этом, однако, призна-

⁹ Вершилло Р. А. О мировоззрении митрополита Антония Сурожского. М.: Антимодернизм.ру. 2015. Вып. 2. С. 10, 3, 13, 6, 12, 16, 5. URL: (дата обращения: 10.01.2016).

¹⁰ Овсянников С, прот. Митрополит Антоний сказал: «я не богослов, в школьном понимании этого слова» // Портал РПЦ в Бельгии и Нидерландах. URL: <http://www.archiepiskopia.be/index.php?content=article&category=news/2015&id=2015-08-04-1&lang=ru> (дата обращения: 14.01.2016).

¹¹ Черняк К., Струкова А. Московские «квартирники» митрополита Антония. Интервью. 11.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/moskovskie-kvartirniki-mitropolita-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).

¹² Кырлежев А. И. Почему митрополит Антоний Сурожский не считал себя богословом // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-kyrlezhev-ucheniya-vladyiki-antoniya-net-i-byit-ne-mozhet/> (дата обращения: 14.01.2016).

¹³ Там же.

¹⁴ Струкова А. Протоиерей Сергей Правдолюбов о владыке Антонии: «Ври больше», цветы матушке и апостольское слово. Интервью. 19.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL:

ется, что подобно протоиерею Георгию Флоровскому, «вполне можно богословствовать даже без минимального систематического богословского образования — просто через вхождение в церковную традицию»¹⁵ и что митрополит Антоний, «став священником, ... так сказать, вынужденно стал и богословом»¹⁶.

О каком богословии идет речь? Существуют разные определения, так или иначе трактующие богословие как науку¹⁷. Таких определений немало¹⁸, но владыка Антоний не занимался богословием в этом смысле. Он был далек от теоретизирования, он находился в постоянном поиске Истины — узнавания для себя (как последователь, как ведомый) и для других (как учитель, как ведущий) с целью достичь этой Истины. Конечно, его взгляды нельзя назвать несистемными, но сам владыка никогда не выстраивал их в законченную научную систему.

Есть определение, предложенное непосредственно для анализа богословия митрополита Антония: «Богословие — есть высказывание о Боге, основанное на опыте»¹⁹. Это определение очень широкое. Оно удобное, однако требует дополнительных «подпорок» — разъяснений, которые и предлагаются его автором.

Более самодостаточным представляется следующее определение: «Богословие — методическое изучение реальности, данной нам в религиозном опыте откровения»²⁰. Это определение, по сути, говорит, что есть трансцендентная реальность с онтологической и гносеологической

<http://www.pravmir.ru/apostolskaya-sila-propovedi-mitropolita-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).

¹⁵ Кырлежев А. И. Почему митрополит Антоний Суражский...

¹⁶ Там же.

¹⁷ Богословие // Православная энциклопедия «Азбука веры». URL: <http://azbyka.ru/bogoslovie> (дата обращения: 10.01.2016); см. также: Полный православный богословский энциклопедический словарь. Репринт. изд. М., 1992. Том 1. С. 362; Давыденков О., прот. Догматическое богословие: введение // Православная энциклопедия «Азбука веры». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/#vvedenie (дата обращения: 10.01.2016); Ианнуарий (Ивлиев), архим. Богословие: между формулой и символом // Православная энциклопедия «Азбука веры». URL: http://azbyka.ru/ivliev/bogoslovie_mezhdu_formuloy_i_simvolom-all.shtml (дата обращения: 15.01.2016).

¹⁸ Михайлов П. Б. Начала богословского знания // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Филология. 2011. Вып. 3 (35). С. 7–21.

¹⁹ Михайлов П. Б. Богословский метод митрополита Антония Суражского. Доклад на международной конференции. 17.10.2009 // Научный богословский портал богослов.ru. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/1246631.html> (дата обращения: 16.01.2016).

²⁰ Ианнуарий (Ивлиев), архим. Богословие: между формулой и символом...

составляющими, при этом познание — не нечто пассивное и постоянное, а активное и переменное (аккумулятивное), и эта активность движима каким-то методом. Кроме того, подчеркивается последовательность и систематичность работы. Принимая во внимание научное образование митрополита Антония, такое понимание богословия в наибольшей мере соответствует складу его мышления. Сам владыка Антоний говорил: «...я воспринял и свое научное воспитание, и свою научную работу как часть богословия, то есть познания дел Божиих, познания путей Божиих»²¹.

2. Методология

Методология в широком смысле представляет собой науку о методе вообще или о методах отдельных наук, или учение о методах исследования предмета, систему правил познания, принципы организации познавательной деятельности. Однако, говоря о митрополите Антонии, нельзя не вспомнить слова крупнейшего канадского методолога теологии Б. Лонергана: «Прежде всего, метод можно скорее понимать как искусство, нежели как науку. Ему учатся не по книгам или лекциям, а в лаборатории или на семинаре. Здесь важен пример учителя, усилие сделать так же, как он; его комментарии к твоим действиям»²².

2.1. Описание по характеристикам

То, что метод у владыки Антония есть, понятно практически всем, кто его слушал или читал. Это понимание — интуитивное, выраженное в отдельных характеристиках. Все отмечают почти одни и те же характеристики и почти одинаковыми словами, при этом нельзя не заметить, что личностные свойства и стиль общения владыки органично связаны с его проповедью, учительством (см. таблицу ниже, обобщающую

²¹ Антоний (Сурожский), митр. О вере, образовании, творчестве. Первоначально опубликовано в журнале «Искусство в Школе. Общественно-педагогический и научно-методический журнал». 1993. № 4. [эл. вариант — Православный портал «Предание.ру». URL: <http://predanie.ru/antonyi-surozhskiy-blum-mitropolit/book/70592-o-vstreche/#toc8> (дата обращения: 10.01.2016)].

²² Лонерган Б. Метод в теологии. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2010. С. 9.

мнения Е. Ю. Садовниковой²³, Е. Майданович²⁴, протоиерея Николая Чернышова²⁵, С. Шаргунова²⁶, протоиерея Христофора Хилла²⁷, О. А. Седаковой²⁸, протоиерея Сергея Правдолюбова²⁹, А. И. Кырлежева³⁰. Необходимо заметить, что подобные характеристики своей работы можно найти у самого митрополита Антония³¹.

Характеристики метода	Сопутствующие методу факторы
<ul style="list-style-type: none"> • проповедь Христа, о Боге, о Христе и о Церкви • абсолютное следование Евангелию • направленность на встречу с Христом • главное послание — нет христианства без личной встречи с Богом • свобода и верность традициям Православия 	<p style="text-align: center;">Личные качества</p> <ul style="list-style-type: none"> • постоянная жизнь в состоянии Встречи • абсолютная цельность личности • цельность служения • внутренняя собранность и цельность • спокойная сосредоточенность • сила, духовная сила, насыщенная смыслом, словом Божиим

²³ Меркулова Е. Беспощадные беседы владыки Антония. Интервью, взятое у переводчика Е. Ю. Садовниковой. 16.11.2011 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/bespohhadnye-besedy-vladyki-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).

²⁴ Струкова А. Елена Майданович: «Неужели ЭТО никто не записывает?» Интервью. 12.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/elena-maydanovich-neuzheli-eto-nikto-ne-zapisyivaet/> (дата обращения: 14.01.2016).

²⁵ Струкова А. Жизнь = проповедь. Интервью, взятое у протоиерея Николая Чернышова, 19.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/ego-zhizn-byila-ravna-ego-propovedi/> (дата обращения: 14.01.2016).

²⁶ Шаргунов С. Солнечные антресоли митрополита Антония. 19.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/solnechnye-antresoli-mitropolita-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).

²⁷ Струкова А. Протоиерей Христофор Хилл: о тупиках, монахах, пишущих о воспитании детей и годах с владыкой Антонием. Интервью. 04.08.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/o-tupikah-i-mitropolite-protiery-hristofor-hill> (дата обращения: 14.01.2016).

²⁸ Седакова О. А. О Владыке Антонии Митрополите Сурожском // Собрание сочинений в 4 томах. Том IV. Moralia. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. С. 836–843.

²⁹ Струкова А. Протоиерей Сергей Правдолюбов о владыке Антонии...

³⁰ Кырлежев А. И. Почему митрополит Антоний Сурожский...

³¹ См. например: Митрополит Антоний Сурожский отвечает на вопросы // «Дорога вместе»: христианский журнал для молодых и не только. 2013. № 2. С. 5–8; 2013–2014. № 3–4. С. 30–34; а также многие др. работы.

<ul style="list-style-type: none">• евангелизм (= возможность чуда)• литургичность• предельная открытость Богу и уязвимость (без всяких барьеров, подпорок и оправданий)• прозрачность (для Бога и для слушателя)• обращенность в первую очередь к себе (начинать с себя)• глубина духовного опыта• на основе собственного опыта• в основе — память о предстоянии, любви, незабытости Богом• сопричастность, может быть даже и больше• научный ход мысли (научный склад ума)• механизм ... — непознанная тайна, он не поддается анализу• не знает — не говорит (полагается на Бога)• допустимость непонимания на каком-то этапе, несогласия, непринятия каких-то моментов• концентрация и отточенность мысли• доведение мысли до предела• живая мысль = неокончателность• постоянно звучит «но»• выражение словами невыразимого, самого глубинного• удивительная цельность• непоколебимая уверенность (которую дает только Бог)• предельная честность (до беспощадности)• абсолютная простота• правда	<ul style="list-style-type: none">• искренность• безжалостность к себе• бескомпромиссное необещание как самое сильное утешение• глаза очень выразительные• никаких жестов• говорил, как жил <p style="text-align: center;">Стиль (=ораторское искусство)</p> <ul style="list-style-type: none">• композиция бесед отражает особенность личности автора• проповедь для взрослых• обращенность исключительно к тебе, для тебя• наполненность, действенность• изложение очень жесткое, насыщенное• всегда очень хорошая продуманность• формулировки невероятно четкие, отточенные• очень живое построение фразы, не книжное, не академичное• глубинность (новое прочтение = новая информация)• простота речи• с детьми тот же язык, что и со взрослыми, без всяких скидок• удивительно современный язык• ключ к общению: потрясающий, изумительный русский язык, не замусоренный заумными терминами• слово, как живая вода, — энергичное, сильное, наполненное благодатью• не изобретение нового значения слов, а открытие первичного смысла очищением смыслов• необъяснимая тайна слова• слова — благодатные дары свыше, воспринятые и реализованные
---	--

<ul style="list-style-type: none"> • принятие собеседника совершенно всерьез • сила присутствия • авторитет 	<ul style="list-style-type: none"> • цельность слова • живое слово (не писал), живая и непосредственная интонация • каждое слово из собственного опыта и оплачено лично
--	--

На основе этих характеристик при соответствующем анализе можно определить методологию. Определение именно в таком ключе приводится в докладе о богословском методе митрополита Антония: «Метод владыки Антония прост — он апеллирует не к внешнему опыту, он призывает ... обрести внутренний личный опыт, испытав самого себя. Один из принципов его проповеди — это постоянная обращенность к самому себе. ... Вместе с тем метод владыки Антония глубоко традиционен. Он одновременно и библейский, и патристический. ... пастырский прием: опыт богообщения, соотнесение образа Божия и Первообраза должно быть соразмерно готовности и зрелости человека ... святоотеческий характер богословия», и далее: «секрет богословия владыки Антония прост и несколько им не скрывается — Владыка говорит разными наиболее подходящими для случая способами об одном, вызывая у своих собеседников ощущение причастности его опыту, сознание общности с ним. “Содержание моей проповеди ... одно и то же. Это благая весть, притягательность Евангелия. В этом смысле есть целый ряд тем, которые следует доводить до всех, все они сходятся и в полноте выражаются в личности Иисуса Христа”... А обретение Христа заключено в обретении самих себя», и заканчивается определение словами самого владыки Антония: «И я стараюсь говорить от сердца к сердцу»³². Такое определение — описательно, оно довольно размыто в плане представления собственно методической процедуры, хотя и может иметь более четко выражено³³.

2.2. Универсальный богословский метод

Еще один подход — универсальный богословский метод. Разные ученые и богословы предлагали свою идею такого метода. Каждый раз это был один, но иной метод, например: метод *герменевтического соотнесения* священника Константина Польскова, метод *субальтернации* (соподчинения) доминиканского богослова XX века М.-Д. Шеню, метод

³² Михайлов П. Б. Богословский метод митрополита Антония Сурожского...

³³ Например см. Раздел «Богословская методология» в Гренц С., Олсон Р. Богословие и богословы XX века. Черкассы: Коллоквиум, 2011.

отнесенности А. Шмемана³⁴. Есть мнение, что все они — «варианты одного и того же интегрального метода», который «по своей сути осуществляет соединение различных, порой весьма далеко друг от друга отстоящих богословских высказываний, утверждений и концепций; богословских предметов, локусов и дискурсов; богословского знания, опыта и его применения. Он обеспечивает их нерушимую связь и нерасторжимость»^{35, 36}. В качестве примера рассмотрим вариант священника К. Польскова, который принимает широкое «определение метода как особого способа достижения результата»³⁷, определяет специфику богословского метода и анализирует его структуру³⁸.

Сначала священник К. Польсков демонстрирует различие между методами в богословии («перевод языка и практики веры на язык принятых в данной культурной традиции правил и норм разума», используя методы других наук) и богословским методом, представляя разные точки зрения (до отрицания) и объясняя такое положение дел «смещением» значений термина «метод», в частности в его «узко инструментальном смысле как набор специфических приемов и операций»³⁹. В отличие от Б. Лонергана, отказывающего теологии в ее собственном методе, священник К. Польсков признает наличие богословского метода на базе широкого онто-гносеологического определения как «способа познания, представляющего собой процесс достижения истины», в ходе которого проводится «комплексная работа» в диалоге (вопрос – ответ) «по выявлению и дифференциации структур предпонимания, их толкованию, а затем и по выявлению оценки о мере соответствия выявленных смыслов сотериологическому идеалу традиции» (трёхэтапная структура метода); при этом метод направлен как «вовнутрь» собственно теологического исследования, так и «вовне»⁴⁰.

³⁴ См.: Михайлов П. Б. Начала богословского знания // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия (2011). Вып. 3 (35). С. 7–12, 18–20.

³⁵ Там же. С. 20.

³⁶ или что их объединяет «некая универсальной операции корреляции, которой должно регулироваться всякое богословское построение» или «процедура референции» / См. Михайлов П. Б. Богословский метод в споре о Софии // Софиология и неопатристический синтез: два богословских итога философского развития: сборник научных статей. М.: ПСТГУ, 2013. С. 236–245, 237.

³⁷ Польсков К. О., *свящ.* Теологический метод vs метод в теологии // Философия и культура. 2015. № 9. С. 1277–1285, 1277.

³⁸ См. также: Польсков К. О., *свящ.* К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101, С. 95.

³⁹ Польсков К. О., *свящ.* Теологический метод vs метод в теологии... С. 1277.

⁴⁰ Там же. С. 1281, 1283.

Эту структуру можно изобразить «в виде расходящихся концентров»: в центре — соотношение исследуемого явления со Священным Писанием. «Далее идет более широкий по объёму концентр ... соотношение исследуемого явления с зафиксированным в конкретной традиции Св. Преданием». Далее — «множество иных факторов, которые могут значительно повлиять на описанный выше процесс соотношения»⁴¹. Кроме того, «в теологической работе собственно богословский метод, являясь центром ..., позволяет выстроить иерархию всех прочих используемых в нём методов, а также обосновать принципы обобщения результатов, полученных в результате их применения»⁴².

Рассмотренная выше концепция богословского метода священника К. Польскова довольно четко структурирована, понятна теоретикам и направлена на объяснение обобщенного процесса научной работы богослова-ученого. Как станет понятно ниже, методология митрополита Антония сходна: своею трёхчастной структурой, опорой на вопросы в процессе познания, а также направленностью вовне и вовнутрь. Однако с теоретической точки зрения даже в похожем они отличаются.

2.3. Множественность богословских методов

Некоторые исследователи говорят о нескольких богословских методах в связи с конкретными задачами богословов, в частности при изучении трудов «наиболее значительных русских богословов первой половины XX века (прот. С. Булгакова, В. Н. Лосского, прот. Г. Флоровского)»⁴³. Однако для всех выбирается общая основа — определение Б. Лонергана, который «понимает метод в самом общем смысле как «...нормативный паттерн операций, приносящих кумулятивные и прогрессирующие результаты»,... «сердцевиной и основой» любого метода служит трансцендентальный метод [«базовый паттерн операций»⁴⁴], включая и специальный метод в теологии»⁴⁵. Кроме того, все методы объединяются «базовым принципом богословской референции», т.е. тем, «каким образом этот опыт божественного присутствия постигается, каким путем

⁴¹ Польсков К. О., *свящ.* К вопросу о научном богословском методе... С. 96.

⁴² Там же. С. 97.

⁴³ Михайлов П. Б. Богословский метод в споре о Софии... С. 236–245.

⁴⁴ Лонерган Б. Метод в теологии... С. 15.

⁴⁵ Там же. С. 237.

человек его обретает»: «вернее всего этот опыт содержится во внутреннем духовном мире человека, а не в писаниях философов, богословов и ученых»⁴⁶.

При таком понимании множественности методов, можно, забегая вперед, сказать, что в методологии митрополита Антония есть и универсальность, и своеобразность: «Это не какое-то особенное богословие... Но можно сказать, что это — особенности богословского взгляда... на самые важные события истории спасения, самые важные догматы христианства»⁴⁷.

2.4. Керигматическое богословие

Существует также определение богословского метода владыки Антония как керигматического богословия, основная характеристика которого — присутствие «внутри устной речи, в проповеди или в ходе беседы, публичного выступления» («гомилетический элемент»), т.е. он «возвещает Благоую весть — и внутри этого возвещения затрагивает богословские темы» (неотделимость от дискурса)⁴⁸. Остальное описание идет практически по тем же характеристикам, которые описаны в разделе 2.1, в частности: это — «свидетельство», возвещение Благой Вести, «дар выразить свое понимание так, что другие входят в его опыт»⁴⁹, «особые риторические приемы, позволяющие выразить традиционную веру по-новому»⁵⁰ и т.д.

Владыка говорил о себе: «Я всю жизнь продумываю свою веру»⁵¹ и всем известно о нем, что «умственная, интеллектуальная работа и духовная работа, переживания, коллизии, внутренние усилия — соединены вместе. У него нет теоретизирования без проживания христианской жизни. Но, с другой стороны, сама христианская жизнь требует снова и снова ее осмысливать»⁵². Всей своей жизнью и проповедью он старался научить тому же всех вокруг себя. «Это иной способ богословствования,

⁴⁶ Там же. С. 239.

⁴⁷ Кырлежев А. И. Почему митрополит Антоний Сурожский...

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Анненкова И. В., Яровикова В. О. Человек есть образ (Принципы риторической аргументации в проповедях митрополита Антония Сурожского) // Русская речь. 2015. № 3. С. 96–103.

⁵¹ Кырлежев А. И. Почему митрополит Антоний Сурожский...

⁵² Там же.

который не только имеет право на существование, но и очень нужен, потому что отвечает на запросы, сознательные или подсознательные, очень большого количества людей, которые вряд ли будут читать специальную богословскую литературу»⁵³.

Для перехода к описанию еще одного взгляда на методологию митрополита Антония, еще раз отметим его способность «изложить все по пунктам, разложить по полочкам»⁵⁴, что косвенно свидетельствует о системной природе явлений, о которых говорит владыка⁵⁵.

2.5. Иерархическая триада

Если проанализировать керигматическое богословие владыки в книге его последних бесед «Уверенность в вещах невидимых»⁵⁶ с точки зрения структурирования мысли, ее анализа и синтеза, с точки зрения логики мышления, то со всей очевидностью можно будет увидеть, как владыка Антоний, будто следуя высказыванию И. Канта «не мыслям надобно учить, а мыслить»⁵⁷, пытается научить своих слушателей развивать их мысли особым образом. Владыка Антоний очень коротко формулирует саму процедуру построения умозаключений, но демонстрирует этот процесс на множестве примеров. Эта процедура, этот метод, точно описывается (системной) иерархической триадой.

Описание явлений, не замкнутых в материальном мире, типа человек, вера и т.п., и связанного с ними опыта непривычно и требует постоянного развития внутренних способностей, так как требует включения онтологического аспекта, а, следовательно, особого языка и соответствующей ему логики. В качестве первого предлагается язык иерархических триад, а в качестве логики — логика Друскина Я. С., в основании которой лежит его одностороннее синтетическое тождество. Не вдаваясь в подробности теоретического обоснования, тезисно поясним особенности и механизм действия этого метода⁵⁸.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Доказательство этого выходит за рамки данной работы.

⁵⁶ *Антоний (Сурожский), митр.* Уверенность в вещах невидимых. Последние беседы (2001–2002). М.: Никея, 2013.

⁵⁷ Кант Иммануил // Портал «Афоризмы». URL: <http://www.aphoristic-world.ru/index.php/authors/1072-kant-immanuel> (дата обращения: 15.01.2016).

⁵⁸ Подробнее см. *Вакуленко Н. С.* Одностороннее синтетическое тождество С. Друскина в лингвистике // Сб. статей «Памяти Павла Флоренского». СПб, 2002. С. 82–106.

Графически системная иерархическая триада представляется следующим образом.

So ↑ S → ↓ Sd	где So — системообразующее S — система Sd — системоразрушающее (деструктурирующее) ↑ ↓ → — возможные направления развертки
--	--

Тринитарность мышления нельзя понимать только как мышление тройками; принципиальными чертами тринитарности являются иерархичность и напряжённость отношений составляющих. Иерархическая триада, как видно из названия, характеризуется иерархией трёх уровней, находящихся при этом не в отношениях признаковости и т.п., а в сложных отношениях — образования, разрушения, выявления. Кроме того, наличие антиномий⁵⁹ в среднем, системном, уровне полагается необходимым, так как именно антиномии открывают систему. Такая триада не является циклической и в жизни оказывается не спиралью, а многомерным пространством, которое двумерным мышлением охватить невозможно. Именно поэтому верхнее иерархической триады понимается как принципиально неопределимое, но о котором можно нечто сказать из анализа среднего, которое есть верхнее; но ни то, ни другое не являются не только характеристиками, но и дополнением друг друга.

Иерархическая триада не есть описание внутреннего устройства системы, а представляет систему в развёртке — с ее образующим и деструктурирующим: верхнее — системообразующее, то, что существует и дает существование среднему и через него — нижнему (опосредованно). Нижнее — некий «материал» (по сути — никакой) и может содержать всё, что угодно, кроме того, что делает среднее системным, поэтому одного нижнего для описания среднего недостаточно. Избыток того, что содержится в проявлениях среднего, есть верхнее; этот избыток мы называем и говорим, что он из верхней области, которую мы не можем описать.

В среднем свёрнута «трёхкомпонентность», которая разворачивается; или иными словами, среднее — это верхнее с точки зрения среднего. Таким образом, верхнее — немотивированное (потенциальное).

⁵⁹ Антиномий типа языковых — см. Уваров М. С. Бинарный архетип. СПб.: изд-во БГТУ, 1996.

Нижнее не системно, верхнее не исследуемо как таковое в принципе; предмет исследования — среднее — системное, по анализу которого можно судить о верхнем и нижнем.

Содержательно взаимоотношения между «компонентами» триады описываются как структурирующие (образующие) и деструктурирующие (разрушающие). Структуризация «сверху» — это внесение в систему жизни, бытия и возможности бесконечных изменений, а, следовательно, многозначности, гибкости внутрисистемных связей⁶⁰. Структуризация «снизу» выражается в тенденции узаконить, придать конечную завершённость системе, а внутрисистемным связям — простоту⁶¹ и однозначность. Деструкция «сверху» характеризуется исчерпывающим описанием системы (в пределе), т.е. тем, что связи в системе всё более проясняются, и выявляется уникальность и неповторимость каждой из них. Истинность каждой связи (= элемента) делает невозможными переходы от части к целому (и наоборот), а также условные переходы «если — да, то...; если — нет, то ...», поскольку существует только целое и только «есть», а не «да — нет». Обнаружить уникальность каждой связи — это разрушить все связи, что соответствует невозможности обнаружить систему, ее исчезновению или разрушению. Система становится не охватываемой для изучения. Деструкция «снизу» — это (в пределе) упрощение связей до единообразия, полной унификации. Система снова исчезает из поля зрения исследователя, но причиной в данном случае является неразличимость ее составляющих.

Таким образом, иерархическая триада в рамках системного подхода дает не только целостный взгляд на систему, но и два взгляда на эту целостность — интенциональный (внутренний; вертикальная развёртка иерархической триады) и экстенциональный (внешний; горизонтальная развёртка)⁶², при этом каждый из взглядов дает определение системы, включающее и онтологический, и гносеологический моменты⁶³, а также динамику иерархической триады, поскольку каждая триада — развёртка свёртки и, в свою очередь, может разворачиваться дальше. Иными словами, значимость иерархической триады для теоретического исследования

⁶⁰ Рассмотрение связей изолированно от элементов подразумевает включенность элементов в связь; и наоборот.

⁶¹ простота ≠ простости

⁶² Подробнее см. *Вакуленко Н. С.* Одностороннее синтетическое тождество...

⁶³ Там же.

состоит в обеспечении целостного взгляда на систему, в какой бы частности она не рассматривалась.

Горизонтальная развёртка триады представляет метод и результат онто-гносеологического исследования системы, а также может рассматриваться как новый тип систематизации (дедуктивного группирования⁶⁴), но не терминов или понятий, а реальностей, системность которых характеризуется открытостью (как система, укоренённая в действительном)⁶⁵.

Этот метод демонстрируется всем содержанием книги «Митрополит Антоний Сурожский. Уверенность в вещах невидимых», насыщенной примерами. Возможно потому, что эти беседы владыки посвящены предельно сложным для понимания вещам, которые он старается объяснить максимально просто.

3. Примеры из книги

Начнем с того, что владыка описывает свой метод в самой первой беседе, причем, по сути, это метод иерархических триад. Как это свойственно владыке Антонию, он «вписывает» это описание в разговор о самых насущных вопросах: *откуда берется вера?*, и *что такое вера?*, — и в связи с этим — в разговор о сомнении и уверенности. И снова он начинает с примера, развертывая его по этому методу. Суть примера сводится к следующему: если сидеть при своей вере без движения, вера будет коснеть (добавим: часто наблюдаемые в храмах добропорядочное буквоисполнение); если «пробиваться» вверх (к Богу) в поиске Его, то вера будет крепнуть (добавим: это примеры богообщения и святости жизни); если нет потрясений, то нет возрастания и есть угроза бесполезности (добавим: вплоть до отпадения от веры). В терминах иерархической триады видны все процессы, которые происходят в данном случае с человеком и с его верой:

- верхнее в триаде $S(o)$ (трансцендентное) — живит,
- среднее S (сопричастное $S(o)$ или наоборот) — сохраняет (с двумя тенденциями: к росту и к падению),
- нижнее $S(d)$ (оторванное от $S(o)$) — разрушает.

⁶⁴ Ср. Каган В. М. Классификация и систематизация // Типы в культуре. Л.: ЛГУ. 1979. С. 6–11.

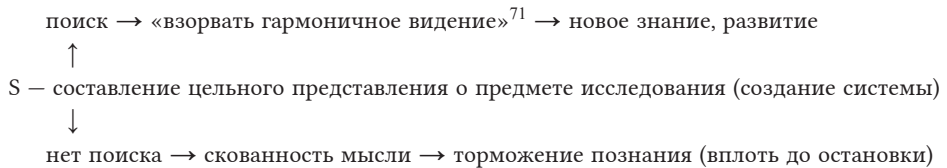
⁶⁵ Подробнее см. Вакуленко Н. С. Одностороннее синтетическое тождество...

Более подробно:

S(o)	– Бог дает пережить свое присутствие (благодаря нашим вопрошаниям из S) ↓↓↓ S(o) – свидетельствует
S	новый опыт → разрушение S, но для углубления (укрепление веры) ↑↑↑ («открыться полному и глубокому знанию» ⁶⁶) с вопрошаниями – жизнь по вере (в свою меру, «составили цельное представление» → пора искать ⁶⁷) без вопрошаний ↓↓↓ (индифферентность) стагнация → разрушение S (потеря веры)
S(d)	↑↑↑ S(d) – мертвит – вера коснеет («не становится верностью» → бесполезность ⁶⁸)

И владыка делает вывод: для человека вопрошание должно стать частью «духовного роста, нашего Богоискательства, нашего возрастания в познании Бога»⁶⁹.

Интересно, что владыка Антоний говорит, что воспринял такой метод у ученых. Он вспоминает профессора Кюри, который в Сорбонне учил своих студентов работать по сути именно по такому методу⁷⁰ (исключая, конечно, онтологическую составляющую):



Сам владыка Антоний осмыслил эту схему онтологически и использовал этот метод для своей работы и адресует к нему всех своих слушателей: «Это чрезвычайно важно, потому что такой подход применим

⁶⁶ Антоний (Сурожский), митр. Уверенность в вещах невидимых... С. 18.

⁶⁷ Там же. С. 21, 18.

⁶⁸ Там же. С. 19.

⁶⁹ Там же. С. 20.

⁷⁰ Там же. С. 18.

⁷¹ Там же.

и к нашим отношениям с людьми, и к нашим представлениям о них; он применим и к нашему пониманию Бога»⁷².

Конечно, сами беседы наполнены еще многим сопутствующим содержанием, но этот метод многократно просматривается в каждой из 15 бесед в книге. Так, например, в седьмой беседе «Пути к Богу», где примеров очень много, владыка, в частности, строит такую триаду:

абсолютная ясность — S(o)
полумрак — S
мрак (заблуждения) — S(d)

и показывает, как в нас полумрак может преобразаться в ясность (через приобщение в поисках полноты), оставаться замутненностью (вследствие нашей падшести и без просвещения истиной) или вырождаться во тьму (при нашей полной пассивности)⁷³.

Используя этот метод и варьируя примеры, владыка Антоний учит, как «пробиться» «вверх» — к Богу. Меньший акцент он делает на пугающем для людей провале вниз — откуда выбираться очень сложно. Тем не менее, его керигматическое богословие обращено ко всем — он последовательно и терпеливо учит методу всех. В разных дискурсах, но в одном ключе. Перефразируя слова Б. Лонергана, можно сказать, что для владыки Антония метод — это «каркас для совместного творчества. Он задает различные совокупности операций, которые надлежит выполнять ... при решении различных задач»⁷⁴.

Заключение

Итак, митрополит Антоний сам определяет свою методологию, которая четко описывается системной иерархической триадой — методом, помогающим на практике разобраться в проблемах и оставаться живым (не коснеть), открываться навстречу трансцендентной реальности, а значит познавать Бога. Митрополит Антоний ориентирует всех на встречи с Богом, но не только: каждый должен суметь встретить себя (на любом уровне триады) и затем помочь другим научиться этому, так как каждому возможно и необходимо выйти на Путь Истины. В этом неизменная актуальность его метода, и поэтому его богословие можно назвать дидактическим и методологическим. Если говорить о методе

⁷² Там же. С. 19.

⁷³ Там же. С. 122–123.

⁷⁴ Лонерган Б. Метод в теологии... С. 7.

владыки Антония (описываемом иерархическими триадами), то по форме и содержанию он триадический, онто-гносеологический, дискретно-континуальный, интенсивно-экстенсивный, дидактический.

Источники и литература

1. Анненкова И. В., Яровикова В. О. Человек есть образ (Принципы риторической аргументации в проповедях митрополита Антония Сурожского) // Русская речь. 2015. № 3. — С. 96–103.
2. Антоний (Сурожский), митр. О вере, образовании, творчестве. Первоначально опубликовано в «Искусство в Школе. Общественно-педагогический и научно-методический журнал». 1993. № 4. [Эл. вариант — Православный портал «Предание.ру». URL: <http://predanie.ru/antoni-y-surozhskiy-blum-mitropolit/book/70592-o-vstreche/#toc8> (дата обращения: 10.01.2016)].
3. Антоний (Сурожский), митр. Уверенность в вещах невидимых. Последние беседы (2001–2002) / пер. с англ. М.: Никея, 2013. 288 с.
4. Антоний (Сурожский), митр. Беседы о вере и Церкви. М.: СП «Интербук». 1991. С. 71.
5. Биография Митрополита Антония // Электронная библиотека «Митрополит Антоний Сурожский». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/150906.html> (дата обращения: 10.01.2016).
6. Богословие // Православная энциклопедия «Азбука веры». URL: <http://azbyka.ru/bogoslovie> (дата обращения: 10.01.2016).
7. Богословие и проповеди митрополита Антония (Блума) // Сайт прихода Блаженной Ксении Петербургской в Твери. URL: http://xenia.tver.ru/index.php?page=bogoslov_art/rus_chutch_hist/Bogoslovie_propovedi_mitr_Antonia.txt&txtpar=bogart (дата обращения: 10.01.2016).
8. Вакуленко Н. С. Одностороннее синтетическое тождество Я. С. Друскина в лингвистике // Сб. статей «Памяти Павла Флоренского». СПб: С.-Петербургская государственная консерватория им. Н. А. Римского-Корсакова, 2002. С. 82–106.
9. Вершилло Р. А. О мировоззрении митрополита Антония Сурожского // М.: Антимодернизм.ру. Вып. 2. 2015. 18 с. — с. 10, 3, 13, 6, 12, 16, 5.
10. Гренц С., Олсон Р. Богословие и богословы XX века. (Раздел «Богословская методология»). Черкассы: Коллоквиум, 2011. 520 с.
11. Давыденков О., прот. Догматическое богословие. Введение // Православная энциклопедия «Азбука веры». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/#vvedenie (дата обращения: 10.01.2016).
12. Ианнуарий (Ивлиев), архим. Богословие: между формулой и символом // Православная энциклопедия «Азбука веры». URL: (дата обращения: 10.01.2016).

13. *Иларион, еп. Керченский*. Богословие митрополита Суражского Антония в свете святоотеческого Предания // Митрополит Суражский Антоний: труды. М.: Практика, 2002. С. 13–23, 12, 16.

14. *Каган В. М.* Классификация и систематизация // Типы в культуре. Л.: ЛГУ. 1979. С. 6–11.

15. *Кырлежев А. И.* Почему митрополит Антоний Суражский не считал себя богословом // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-kyirlezhev-ucheniya-vladyiki-antoniya-net-i-byit-ne-mozhet/> (дата обращения: 14.01.2016).

16. *Лонерган Б.* Метод в теологии. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2010. 400 с.

17. *Меркулова Е.* Беспощадные беседы владыки Антония. Интервью, взятое у переводчика Е. Ю. Садовниковой 16.11.2011 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/besposhadnye-besedy-vladyki-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).

18. Митрополит Антоний Суражский отвечает на вопросы // «Дорога вместе»: христианский журнал для молодых и не только. 2013. № 2. С. 5–8; 2013–2014. № 3–4. С. 30–34.

19. *Михайлов П. Б.* Богословский метод в споре о Софии // Софиология и неопатристический синтез: два богословских итога философского развития: сборник научных статей по итогам работы секции по истории русской мысли XXII Ежегодной богословской конференции. М.: ПСТГУ, 2013. С. 236–245, 237.

20. *Михайлов П. Б.* Богословский метод митрополита Антония Суражского. Доклад на международной конференции, посвященной изучению наследия митрополита Суражского Антония (Блума). 17.10.2009 // Научный богословский портал богослов.ru. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/1246631.html> (дата обращения: 16.01.2016).

21. *Михайлов П. Б.* Начала богословского знания // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2011. Вып. 3 (35). С. 7–21.

22. *Овсянников С., прот.* Памяти митрополита Антония Суражского // Портал РПЦ в Бельгии и Нидерландах. URL: <http://www.archiepiskopia.be/index.php?content=article&category=news/2015&id=2015-08-04-1&lang=ru> (дата обращения: 14.01.2016).

23. Полный православный богословский энциклопедический словарь. Репринтное издание. М., 1992. Том 1. С. 362.

24. *Польсков К. О., свящ.* К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101, 95.

25. *Польсков К. О., свящ.* Теологический метод vs метод в теологии // Философия и культура. 2015. № 9. С. 1277–1285, 1277.

26. Кант Иммануил // Портал «Афоризмы». URL: <http://www.aphoristic-world.ru/index.php/authors/1072-kant-immanuel> (дата обращения: 15.01.2016).

27. Афоризмы о мыслях // Портал Пси-Фактор. URL: <http://psyfactor.org/lib/aphorisms5.htm> (дата обращения: 14.01.2016).

28. *Струкова А.* Протоиерей Сергей Правдолюбов о владыке Антонии: «Ври больше», цветы матушке и апостольское слово. Интервью. 19.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/apostolskaya-sila-propovedi-mitropolita-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).
29. *Седакова О.* Ольга Седакова о митрополите Антонии Суражском, взрослом христианстве и присутствии Бога. К выходу книги: Антоний Митрополит Суражский. «Труды». 1 августа 2013 / 1. Проповедь для взрослых // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/olga-sedakova-o-mitropolite-antonii-surozhskom-vzrosлом-xristianstve-i-prisutstvii-boga/> (дата обращения: 10.01.2016).
30. *Седакова О. А.* О Владыке Антонии Митрополите Суражском // Собрание сочинений в 4 томах. Том IV. Moralia. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. С. 836–843.
31. *Струкова А.* Елена Майданович: «Неужели ЭТО никто не записывает?» Интервью. 12.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/elena-maydanovich-neuzheli-eto-nikto-ne-zapisyivaet/> (дата обращения: 14.01.2016).
32. *Струкова А.* Жизнь = проповедь. Интервью, взятое у протоиерея Николая Чернышова, 19.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/ego-zhizn-byila-ravna-ego-pro-povedi/> (дата обращения: 14.01.2016).
33. *Струкова А.* Протоиерей Христофор Хилл: о тупиках, монахах, пишущих о воспитании детей и годах с владыкой Антонием. Интервью. 04.08.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/o-tupikah-i-mitropolite-protoierey-hristofor-hill/> (дата обращения: 14.01.2016).
34. *Уваров М. С.* Бинарный архетип. СПб.: изд. БГТУ, 1996. 214 с. [Эл. вариант — URL: http://sofik-rgi.narod.ru/avtor/binarniy_arxetyp/in dex.htm (дата обращения: 14.01.2016)].
35. *Черняк К., Струкова А.* Московские «квартирники» митрополита Антония: интервью. 11.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/moskovskie-kvartirniki-mitropolita-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).
36. *Шаргунов С.* Солнечные антресоли митрополита Антония. 19.06.2014 // Портал pravmir.ru. URL: <http://www.pravmir.ru/solnechnyie-antresoli-mitropolita-antoniya/> (дата обращения: 14.01.2016).

Natalia Vakulenko. The Methodology of Metropolitan Anthony (Bloom) of Sourozh.

The article focuses on the methodology of the theological way of thinking of Metropolitan Anthony (Bloom), which has not been discussed in its structural dimension before, in order to reveal its theoretical basis for which the method of hierarchical triads is offered as the one corresponding to Metropolitan's analytical reasoning. Metropolitan Anthony briefly formulated and extensively applied his method in his last talks published in the book "Confidence In Things Unseen". In terms of structuring, analyzing and synthesizing a thought, as well as consistency of thinking, it can be clearly seen that Metropolitan Anthony is persistently trying to teach his listeners to develop their thoughts according to the scheme that can be presented as a (system) hierarchical triad: System-generating, System, and System-destructing. This method is onto-gnoseological, discrete-continuous, intensive-extensive, didactic, and its significance is so immutable for Metropolitan Anthony that his theology can be called didactic and methodological.

Keywords: theology, methodology, method, hierarchical triad, system-generating, system, system-destructing, ontological, gnoseological, didactic.

Natalia Sergeevna Vakulenko – Candidate of Philological Sciences, Lecturer at St. Petersburg Theological Academy (nsvac@mail.ru).