

А. В. Ведяев

Осуждение Архиерейскими Соборами Русской Православной Церкви уклонившихся в раскол священников

УДК 271.2-74-9:348.58

DOI 10.47132/1814-5574_2023_1_199

EDN WATHQT



Аннотация: Осуждение клириков столь высокими инстанциями, как Архиерейские Соборы, осуществлялось дважды за последнюю четверть века (в 1997 г. и в 2008 г.) и было обусловлено значительной ролью священнослужителей в деятельности раскольнических структур. В настоящее время отсутствует как освещение деятельности судов над такими священниками, так и анализ этих дел с церковно-правовой точки зрения, что делает данную тему актуальной. При рассмотрении этого вопроса используется методология юридического и канонического анализа документов. Новизна исследования заключается в обобщении и систематизации церковно-судебной практики в рассмотренных делах, что может быть использовано для совершенствования церковно-нормативной базы и практики правоприменения. Делается вывод о соответствии наложенных наказаний совершенным церковным правонарушениям, несмотря на наличие некоторых недостатков в применении канонов. В то же время в процессуальных аспектах дел присутствует ряд проблем, важнейшая из которых — осуждение клириков предусматривалось епархиальными органами, а формальные процедуры по переносу дел более высоким судебным инстанциям применены не были. Также отмечается использование в рассмотренных делах анафематствования, несмотря на крайнюю редкость применения такого наказания в наши дни. Статья написана на основе доклада, сделанного автором на VI Барсовских чтениях (Санкт-Петербургская духовная академия, 14.12.2022 г.).

Ключевые слова: Барсовские чтения, Барсовское общество, каноны, церковное право, каноническое право, Положение о церковном суде, судопроизводство, церковный суд, Архиерейский собор, церковные наказания, лишение сана, запрещение в служении, анафема, история Русской Церкви, расколы.

Об авторе: **Алексей Викторович Ведяев**

Кандидат богословия, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Самарской духовной семинарии, доцент кафедры; действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова («Барсовского общества») Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

Для цитирования: Ведяев А. В. Осуждение Архиерейскими Соборами Русской Православной Церкви уклонившихся в раскол священников // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 199–213.

Статья поступила в редакцию 20.12.2022; одобрена после рецензирования 16.01.2023; принята к публикации 18.01.2023.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 1

2023

Alexey V. Vedyayev

Condemnation by Bishops' Councils of the Russian Orthodox Church of Priests who Deviated into Schism

UDK 271.2-74-9:348.58
DOI 10.47132/1814-5574_2023_1_199
EDN WATHQT



Abstract: The condemnation of clerics by such high authorities as Bishops' Councils was carried out twice in the last quarter of a century (in 1997 and in 2008) and was due to the significant role of clergy in the activities of schismatic structures. Currently, there is no coverage of the activities of the trials of such priests, as well as an analysis of these cases from a church-legal point of view, which makes this topic relevant. When considering this issue, the methodology of legal and canonical analysis of documents is used. The novelty of the study lies in the generalization and systematization of church judicial practice in the cases considered, which can be used to improve the church regulatory framework and law enforcement practice. The conclusion is made about the correspondence of the imposed punishments to the committed church offenses, despite the presence of some shortcomings in the application of the canons. At the same time, there are a number of problems in the procedural aspects of cases, the most important of which is that the conviction of clergy was provided for by diocesan bodies, while formal procedures for transferring cases to higher judicial instances were not applied. The use of anathematization in the considered cases is also noted, despite the extreme rarity of such a punishment in our days.

The article was written on the basis of a report made by the author at the 6th Barsov Readings (St. Petersburg Theological Academy, December 14, 2022).

Keywords: Barsov Readings, Barsov Society, canons, church law, canon law, Regulations on the Ecclesiastical Court, legal proceedings, ecclesiastical court, Council of Bishops, church punishments, deprivation of dignity, prohibition from service, anathema, history of the Russian Church, schisms.

About the author: **Alexey Viktorovich Vedyayev**

Candidate of Theology, Associate Professor, Head of the Department of Church and Practical Disciplines at the Samara Theological Seminary; full member of the T.V. Barsov Society for the Study of Church Law ("Barsov Society") of St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

For citation: Vedyayev A.V. Condemnation by Bishops' Councils of the Russian Orthodox Church of Priests who Deviated into Schism. *Khristianskoye Chteniye*, 2023, no. 1, pp. 199–213.

The article was submitted 20.12.2022; approved after reviewing 16.01.2023; accepted for publication 18.01.2023.

Введение

Церковный суд над клириками, к сожалению, является достаточно распространенным явлением. Обычно он осуществляется епархиальным архиереем или епархиальными церковно-судебными органами. Однако за последние десятилетия было два случая осуждения священников Архиерейскими Соборами — в 1997 г. и в 2008 г. Рассмотрение этих дел более высокой инстанцией было обусловлено значительной ролью священнослужителей в деятельности раскольнических структур. До настоящего времени отсутствуют исследования деятельности этих судов с церковно-правовой позиции. Однако их анализ представляется важным для обобщения практики правоприменения, что может иметь прикладное значение для ее улучшения, а также для совершенствования действующих церковно-правовых документов.

Анафематствование бывшего священника Г. П. Якунина (1997)

Архиерейский Собор, состоявшийся 18–23 февраля 1997 г., совершил суд над пятью лицами, из них двое были анафематствованы, остальные лишены сана. Отлучению от Церкви подверглись ранее лишенные сана бывший священник Глеб Павлович Якунин (1934–2014) и бывший киевский митрополит Филарет (Денисенко Михаил Антонович) (род. 23.01.1929). Они оба примкнули к неканоническому Киевскому Патриархату, причем бывший митрополит Филарет возглавил его с титулом «киевский патриарх». Г. П. Якунин впоследствии в 2000 г. стал сооснователем новообразованной «Апостольской православной церкви»; в 2014 г. умер (Умер Глеб Якунин).

Поскольку бывший митр. Филарет (Денисенко) был архиереем, а не клириком, подробное рассмотрение его дела не входит в задачи исследования. Кроме того, церковный суд над ним ранее был достаточно подробно разобран автором [Ведяев, 2022].

В официальной хронике Собора указано, что все его судебные деяния (в отношении Г. П. Якунина, мон. Филарета (Денисенко) и трех клириков) состоялись 21 февраля (Архиерейский Собор, 1997).

Бывшему священнику Г. П. Якунину посвящен специальный соборный акт (Об отлучении Якунина, 1997). В его мотивировочной части говорится о том, что он был лишен сана синодальным решением от 8 октября 1993 г., а позже предупрежден Архиерейским Собором 1994 г. о возможности анафематствования при продолжении ношения священнических одежд. Далее документом констатируется вступление подсудимого в общение со структурой лишенного сана мон. Филарета (Денисенко), возведение им хулы на Церковь, продолжение ношения священнических одежд. В связи с этим на основании ряда канонов говорится об отлучении Г. П. Якунина от Церкви.

Состав и сущность использованных в деле канонов показаны в табл. 1. Как видно, два из них использовались в других делах в отношении клириков: 10-е правило Карфагенского Собора — позже при лишении соратников еп. Диомида в 2008 г., 13-е правило Двукратного Собора — при лишении сана трех клириков в 1997 г. Последний канон также использовался при лишении сана еп. Диомида в 2008 г.

При анафематствовании мон. Филарета (Денисенко) (Об отлучении монаха Филарета, 1997), осуществленного одновременно с Г. П. Якуниным, использовалось четыре из этих шести канонов. Роднит эти дела два фактора: оба были анафематствованы, оба ранее были лишены сана. Различает — наличие у них в прошлом разной иерархической степени: один был архиереем, стал рядовым монахом (лишен сана в 1992 г.), второй был священником, стал обычным мирянином.

Впоследствии столь строгое наказание, как анафема, было применено лишь один раз, спустя значительный промежуток времени (более 20 лет), — в октябре 2020 г. в отношении бывшего схиигумена Сергия (Романова) (Об отлучении схиигумена Сергия,

2020). Таким образом, эти три человека стали единственными лицами, анафематствованными Русской Православной Церковью в современный период, за последнюю четверть века (в феврале 2022 г. исполнился такой юбилей со дня анафематствования Г. П. Якунина и мон. Филарета (Денисенко)).

Таблица 1. Каноны, нарушение которых вменялось Г. П. Якунину

№ п/п	Канон	Содержание канона
1	28-е Апостольское правило ¹	Отлучение от Церкви епископов, пресвитеров и диаконов за служение после лишения сана
2	10-е правило Карфагенского Собора ²	Анафема пресвитеру, осужденному епископом и воздвигшему свой алтарь
3	4-е правило Антиохийского Собора	Епископы, пресвитеры и диаконы, совершающие служение после лишения сана, не могут подавать апелляцию и быть восстановлены в сане
4	14-е правило Сардикийского Собора	Запрет пресвитерам и диаконам присваивать себе общение после лишения сана до рассмотрения апелляции
5	13-е правило Двукратного Собора ³	Лишение сана диакона или пресвитера, прекративших общение со своим епископом и не поминающих его
6	88-е правило свт. Василия Великого	Анафема пресвитеру за служение после запрещения

Из шести использованных в деле канонов два безусловно относятся к сущности дела и устанавливают именно то наказание, которое было наложено на Г. П. Якунина. Это правила Апостольское и Карфагенского Собора. Каноны Антиохийского и Сардикийского Соборов не содержат санкций. Правило Двукратного Собора использовано не по существу дела: оно подразумевает лишение сана, чему к тому времени обвиняемый уже был подвергнут. Канон свт. Василия фактически использован по аналогии: он говорит о служении после запрещения в служении, в то время как Г. П. Якунин уже был лишен сана. Здесь можно говорить об аналогии события. Хотя ситуации очень похожи, все же в праве церковных наказаний, являющимся аналогом светского уголовного права, применение аналогии не совсем допустимо. Современная юридическая теория говорит о том, что она не применяется только в одной отрасли — уголовном праве, поскольку в нем прослеживается идея о том, что преступлением является только то, что прямо и заранее указано в уголовном законе (см.: [Матузов, Малько, 2004, 342–343]). В целом все же нужно сделать вывод, что наложенное на Г. П. Якунина наказание было обосновано канонами и соответствовало совершенным проступкам.

Процессуальные аспекты дела будут рассмотрены позже, при анализе суда над тремя клириками, в связи со сходностью процессов и из-за осуждения их в одно время по одной и той же процессуальной базе.

¹ Жирным выделены каноны, использованные при анафематствовании бывшего митр. Филарета.

² Заливкой выделены каноны, использованные в других делах в отношении клириков (10-е правило Карфагенского Собора — при лишении сана соратников еп. Диомида в 2008 г.).

³ Заливкой выделены каноны, использованные в других делах в отношении клириков (13-е правило Двукратного Собора — при лишении сана трех клириков в 1997 г.), а также при лишении сана еп. Диомида в 2008 г.

Лишение сана трех клириков (1997)

Как уже было отмечено, Архиерейский Собор 1997 г. также лишил сана трех клириков (двух архимандритов и одного игумена), в тот же день, что и совершил анафематствование двух лиц, — 21 февраля. Лишению сана подверглись архим. Валентин (Русанцов Анатолий Петрович; 1939–2012) и Адриан (Старина Валентин Егорович; род. 13.12.1943), а также игум. Иоасаф (Шибает Валентин Владимирович; род. 02.01.1954). К настоящему времени из них уже умер мон. Валентин.

Двое клириков примкнули к Киевскому Патриархату, архим. Валентин создал собственную структуру. Причем все трое были «рукоположены во епископов». Эти хиротонии не были признаны Русской Православной Церковью, получившие их лица продолжали считаться находящимися в пресвитерском сане.

Судебное решение в отношении трех клириков изложено в специальном соборном Определении (О лишении сана, 1997). В резолютивной части документа говорится о лишении их сана на основании 13-го правила Двукратного Собора, а также о возможности отлучения от Церкви в дальнейшем, при отсутствии покаяния. Исхода из логики судебного решения эти лица стали рассматриваться как обычные монахи.

В мотивировочной части документа описываются церковные правонарушения этих лиц. Архим. Валентин (Русанцов) был запрещен в служении владимирским архиереем в 1990 г., однако продолжил священнослужение, был принят Зарубежной Церковью, в которой был «рукоположен по епископа», однако в 1995 г. и там был запрещен в служении, после чего объявил себя главой «Российской Православной Свободной Церкви». Следует отметить, что Зарубежная Церковь на тот момент не состояла в евхаристическом общении с Русской Православной Церковью.

Архим. Адриан (Старина) был запрещен в служении патриархом, однако продолжил священнослужение, несколько раз менял раскольнические юрисдикции, а в феврале 1994 г. получил «хиротонию во епископа» от бывшего митр. Филарета (Денисенко), который был лишен сана. Документом также отмечается кощунственное «коронавание» архим. Адрианом лица, называющегося императором Николаем III.

Игум. Иоасаф (Шибает) был запрещен в служении курским архиереем, после чего был «рукоположен» по «епископа Белгородского и Обоянского» бывшим митр. Филаретом (Денисенко), который был лишен сана.

Как уже было отмечено, эти три клирика были осуждены на основании 13-го правила Двукратного Собора. Он также использовался в деле Г. П. Якунина, а позже — при осуждении еп. Диомида. Данный канон вполне соответствует существу дела.

Осужденные в 1997 г. клирики все же получили более мягкое наказание, чем Г. П. Якунин и мон. Филарет (Денисенко). Последние уже не имели священного сана, поэтому их можно было лишь отлучить от Причастия (применив икономию) или от Церкви (остановились на этом варианте, поскольку отлучение от Причастия вряд ли как-то повлияло бы на них). Первые же еще имели священный сан, пусть и были запрещены в служении, поэтому они были его лишены, с предупреждением о возможности дальнейшего анафематствования. Впрочем, оно так и не состоялось, несмотря на продолжение ими раскольнической деятельности — похоже, Церковь уже просто привыкла к существованию этих расколов.

Наложение очень строгого наказания на бывшего митр. Филарета наверняка также было обусловлено серьезными негативными последствиями, нанесенными Русской Православной Церкви его деятельностью. Впрочем, это совершенно не касалось Г. П. Якунина, хотя здесь в качестве причины серьезных прещений можно указать его активную диссидентскую позицию, проявлявшуюся еще с советского времени.

Следует также отметить, что Архиерейский Собор осудил далеко не всех последователей Киевского Патриархата и других наиболее серьезных раскольнических организаций того времени. Прещения коснулись только тех бывших клириков Русской Православной Церкви, которые наиболее заметно и активно участвовали в расколе,

при этом еще и получили в нем «повышение». Остальные, вероятно, были осуждены на более низком уровне (епархиальном).

Процессуальные аспекты судов 1997 г. регламентировались Уставом об управлении Русской Православной Церкви 1988 г. (с поправками от 1990 г. и от 1994 г.) (Устав об управлении, 1988). В соответствии с документом епархиальный совет являлся судом первой инстанции и мог рассматривать дела в отношении клириков и мирян (ст. 45 и ст. 50 гл. VIII). В компетенцию Синода входило рассмотрение судебных дел, переданных епархиальными судами (п. «г» ст. 32 гл. V). Архиерейский Собор мог выносить решения по судебным вопросам, переданным Синодом для окончательного разрешения (п. «б» ст. 7 гл. III).

Таким образом, дела в отношении клириков и мирян рассматривались епархиальным советом, который мог передать их Синоду, а последний — Архиерейскому Собору. В рассматриваемых делах эти нормы соблюдены не были. Прот. Владислав Цыпин пишет о том, что вопрос об анафематствовании бывшего митр. Филарета (Денисенко) был поднят на Соборе 1997 г. тремя украинскими архиереями [Цыпин, 2010, 669]. Похоже, что он возник спонтанно на самом Соборе, скорее можно говорить про напоминание о наличии таких планов (озвучивались Архиерейским Собором 1994 г.). До Собора 1997 г. вопрос, похоже, не рассматривался ни на синодальных заседаниях, ни в епархиальных советах соответствующих епархий. Синодальным решением от февраля 1997 г. (Определения Синода, 1997) была принята повестка дня (Повестка дня Архиерейского Собора, 1997) предстоящего Собора. В ней несколько пунктов, в которых ничего не упомянуто про судебные вопросы, а один из них говорит про «обсуждение и принятие итоговых документов», однако их не конкретизирует.

Вероятно, логическим продолжением прозвучавшего на Соборе предложения об отлучении мон. Филарета стал вопрос об осуждении иных наиболее видных деятелей расколов, волновавших Церковь в то время, что и привело к появлению соответствующих судебных решений.

Несмотря на невыполнение действующих на тот момент процессуальных норм, порядок рассмотрения этих дел не противоречил каноническим и догматическим принципам, подразумевающим высокие полномочия у соборных органов, что было закреплено и в Уставе, говорящем о наличии у Архиерейского Собора полноты власти (в т. ч. судебной) между Поместными Соборами (ст. 2 гл. III).

Другая проблема — вопрос о том, епархиальному совету какой епархии был подсуден мирянин (Г. П. Якунин). Скорее всего, Московской епархии, поскольку в ее пределах он проживал, а ранее проходил служение.

Еще один проблемный аспект — отсутствие двукратного отложения суда из-за неявки, в связи с чем дела рассматривались заочно. Конечно, подсудимые вряд ли бы явились на заседание, однако хотя бы были бы соблюдены элементарные правила церковно-судебного этикета.

Нормы об отложении дела отсутствовали в действовавших тогда документах Русской Православной Церкви, однако по справедливости такие правила должны были применяться. Конечно, Архиерейские Соборы являются редким явлением, поэтому отложение дела привело бы к его затягиванию на длительный период, однако этих лиц можно было бы осудить на уровне епархиальных судебных инстанций, отложение дела в которых привело бы лишь к незначительному увеличению сроков его рассмотрения.

Следует упомянуть некоторые подробности биографии осужденных лиц, в т. ч. их дальнейшую судьбу. Конфликт с архиереем у архим. Валентина произошел в 1990 г. из-за его отказа от перевода из г. Суздаля в г. Покров, впоследствии вокруг него образовался анклав из десятка приходов в г. Суздале (Религиозно-общественная жизнь, 2014, 397, 399). Созданная им «Российская Православная Свободная Церковь» в 2000 г. была переименована в «Российскую Автономную Православную Церковь», ее он возглавлял в сане «митрополита» до смерти в 2012 г. (Религиозно-общественная жизнь, 2014, 396, 398). Поскольку центром этой структуры был г. Суздаль, она получила

неофициальное название «Суздальский раскол». Таким образом, на момент лишения сана в 1997 г. архим. Валентин считал себя «епископом», главой неканонической «Православной Свободной Церкви», позже сменившей название.

Архим. Адриан, по официальным сведениям Православной Церкви Украины (не признана большинством Православных Церквей), с 1994 г. является «епископом Запорожским и Днепропетровским», управляющим Богородской епархией, после разделения епархии — «Днепропетровским и Криворожским», с 1995 г. — «архиепископом», с 2002 г. — «митрополитом», с 2009 г., после нового разделения епархии, — «Криворожским и Никопольским», с 2019 г. — «митрополитом Богородским» Православной Церкви Украины (Адриан Старина). Таким образом, на момент лишения сана в 1997 г. он был «архиепископом Днепропетровским и Криворожским» неканонического Киевского патриархата, в настоящее время является «митрополитом Богородским» Православной Церкви Украины, которая считает себя преемницей Киевского Патриархата. Данная епархия немногочисленная, охватывает незначительное количество приходов в центральной части России, ее центр находится в г. Ногинске Московской области.

Игум. Иоасаф, по официальным сведениям Киевского патриархата, в 1991 г. перешел в юрисдикцию Зарубежной Церкви, в 1994 г. — в Киевский патриархат, 19 февраля 1995 г. был «рукоположен» во «епископа Белгородского и Обоянского», 23 января 2000 г. стал «архиепископом», 23 января 2012 г. — «митрополитом», 15 декабря 2018 г.⁴ участвовал в Соборе в Святой Софии, где была создана Православная Церковь Украины, 20 июня 2019 г.⁵ принял участие в Поместном Соборе Киевского Патриархата, принявшем решение о выходе из новой структуры (Митрополит Иоасаф).

Собор декабря 2018 г. получил название «Объединительный собор», на нем произошло слияние двух неканонических структур — Киевского патриархата и Украинской Автокефальной Православной Церкви [История РПЦ, 2022, 727].

Таким образом, игум. Иоасаф на момент лишения сана в 1997 г. считался «епископом Белгородским и Обоянским» неканонического Киевского патриархата. В настоящее время он занимает ту же должность, но уже в сане «митрополита». При создании Православной Церкви Украины он вошел в ее состав, однако позже вернулся в Киевский патриархат. Его епархия и ранее, и сейчас фактически находится на территории Российской Федерации. На 2014 г. помимо приходов в Белгородской области в нее входили также несколько общин в южной и центральной части России (Религиозно-общественная жизнь, 2014, 269).

Церковный суд над соратниками еп. Диомида (2008)

Еще один суд над уклонившимися в раскол клириками был осуществлен спустя 11 лет Архиерейским Собором, состоявшимся 24–29 июня 2008 г. Это произошло одновременно с осуждением епископа Анадырского и Чукотского Диомида (Дзюбана Сергея Ивановича; 1961–2021), совершавшего систематическую критику патриарха и фактически создавшего этим раскол. Поскольку он был архиереем, а не клириком, суд над ним не будет рассматриваться как не входящий в задачи исследования. Кроме того, осуждение архиерея было подробно разобрано автором ранее [Ведяев, 2022]. Суд состоялся 27 июня, что будет указано ниже.

По Определению Собора 2008 г. (О деятельности епископа Диомида, 2008) архиерей со ссылкой на каноны лишился священного сана, но с отсрочкой вступления в силу этого решения до ближайшего заседания Синода и только при отсутствии покаяния (п. 1–5). Этим же документом налагались прещения на 3-х клириков за их уклонение в раскол: лишился сана игум. Илия (Емпулев), запрещался в служении до раскаяния иером. Антоний (Шляхов) и прот. Владимир Мордвов (п. 6).

⁴ В публикации ошибочно указан 2019 г.

⁵ В публикации ошибочно указан 2020 г.

Решение о лишении сана еп. Диомида вступило в силу на синодальном заседании в октябре 2008 г. (журнал № 90) (Определения Синода от 6 октября, 2008). Его можно рассматривать как продолжение суда, начатого Собором. Одновременно с окончательным осуждением архиерея были лишены сана несколько его соратников. В этом решении указаны каноны и основания произведенного над клириками суда – «за нарушение священнической присяги, за учинение самочинных собраний, за распространение лжи и клеветы в отношении Священноначалия, за вступление в общение с запрещенным епископом и участие в расколе».

Лишению сана подверглись пять священников – ранее запрещенный в служении прот. Владимир Мордвов и еще четыре клирика: прот. Василий Байдаченко, священник Александр Белый, священник Василий Мезенцев, иером. Спиридон (Бахарев). Из осужденных ранее Собором такая участь не постигла только иером. Антония (Шляхова), он так и остался запрещенным в служении. Возможно, он к тому времени покаяться и прещения были сняты, или же позже на него налагались более строгие прещения, однако сведения об этом не публиковались.

Таким образом, Собором были осуждены три клирика: один игумен (лишен сана), по одному иеромонаху и протоиерею (запрещены в служении, позже один из них лишен сана). Синодальным решением лишены сана пять клириков (в т. ч. один из запрещенных в служении ранее), из них по два протоиерея и иерея, один иеромонах. Всего осуждено семь клириков (по два протоиерея, иерея и иеромонаха, один игумен), из них шесть лишены сана, один запрещен в служении. Сведения об осужденных пресвитерах показаны в табл. 2.

Вероятно, этими решениями были осуждены все последователи еп. Диомида. В данном случае священноначалие действовало более масштабно по сравнению с осуждением в 1997 г. на соборном уровне лишь наиболее заметных последователей тогдашних расколов.

Таблица 2. Клирики, осужденные вместе с еп. Диомидом

№ п/п	Клирик ⁶	Наложённое прещение ⁷	
		Собором	Синодом
1	прот. Василий Байдаченко	–	И
2	прот. Владимир Мордвов	3	И
3	священник Александр Белый	–	И
4	священник Василий Мезенцев	–	И
5	игум. Илия (Емпулев)	И	–
6	иером. Спиридон (Бахарев)	–	И
7	иером. Антоний (Шляхов) ⁸	3	–
ВСЕГО		3	5

В соборном решении использованные каноны были указаны только в отношении архиерея и не были отмечены применительно к клирикам. По существу дела вполне подходили многие правила, позже примененные в синодальном решении, поэтому можно говорить об использовании икономии к осужденным клирикам.

Также в соборном решении отсутствовало указание срока запрещения в служении, наложенного на них. В действующих документах Русской Православной Церкви на тот момент не было норм об обязательном указании срока запрещения в служении

⁶ Расположены по имеющемуся у них священному сану.

⁷ И – извержение из сана, 3 – запрещение в служении.

⁸ Заливкой выделено имя единственного клирика, не лишенного соборными органами священного сана.

и использованных при этом канонов. Они появились только в 2011 г. в документе о порядке запрещения клириков в служении (ст. 1 гл. 1) (Положение о практике запрещения, 2011). Однако, по справедливости, такие правила должны были использоваться в рассмотренных делах. Это касается прот. В. Мордова лишь отчасти (позже он был лишен сана, поэтому запрещение в служении можно рассматривать как временную меру). В отношении остальных двух клириков, осужденных Собором, это применимо в полном объеме, поскольку наказание для них стало постоянным: иером. Антоний фактически бессрочно запрещен в служении, на игум. Илию наложено даже более строгое прещение (лишение сана).

Каноны, использованные в синодальном решении, показаны в табл. 3. Ранее в 1997 г. применялся лишь один из них — 10-е правило Карфагенского Собора (дело Г. П. Якунина), что неудивительно — здесь лица еще были в сане. Каноны полностью отличаются от указанных в отношении еп. Диомида, что также вполне объяснимо — он был выше них по иерархической степени. В деле последнего использовался лишь один канон, ранее использованный в 1997 г. Это 13-е правило Двукратного Собора, примененное в деле Г. П. Якунина и трех клириков (1997) и не использованное в деле мон. Филарета (Денисенко). Правда, в отношении еп. Диомида оно применено по аналогии субъекта (относится к клирикам, но не к архиереям).

Таблица 3. Каноны, нарушение которых вменялось соратникам еп. Диомида

№ п/п	Канон	Содержание канона
1	31-е Апостольское правило	Лишение сана клириков и отлучение мирян за создание собственных собраний и водружение своего алтаря
2	55-е Апостольское правило	Лишение сана клириков за досаждение епископу
3	2-е правило Антиохийского Собора	Епископы, клирики и миряне, общающиеся с отлученным от общения, сами должны быть отлучены
4	10-е правило Карфагенского Собора ⁹	Анафема пресвитеру, осужденному епископом и воздвигшему свой алтарь

Всего в деле использовано четыре канона. 31-е Апостольское правило безусловно относится к существу дела. Практически то же самое можно сказать про канон Карфагенского Собора — он безусловно применим к прот. В. Мордову, к остальным лишь косвенно (если они и осуждались ранее епископом, то сведений об этом опубликовано не было). Впрочем, данный канон устанавливает более строгое наказание, к нему была применена икономия. Помимо этого правила она была использована к канону Антиохийского Собора, в котором еще и наблюдается аналогия события (архиерей, с которыми клирики имели молитвенное общение, был лишен сана, но не отлучен от Церкви). Применение 55-го Апостольского правила выглядит очень сомнительным. Вряд ли клирики имели какое-то общение с архиереем, временно управляющим епархией. Вероятно, имеется в виду его оскорбление, полученное из-за того, что священники ушли в раскол. При всей печальности произошедшего все же это не повод чувствовать себя оскорбленным, особенно для такой высокой фигуры, как архиерей. При таком понимании это правило можно подвести под практически любой случай, например под несогласие клирика с каким-то решением архиерея или под неосторожно сказанное слово.

⁹ Заливкой выделен канон, использованный в других делах (анафематствование Г. П. Якунина в 1997 г.).

В целом все же нужно сделать вывод, что наказания, наложенные на клириков Синодом, были обоснованы канонами и соответствовали совершенным проступкам. Действия священников, осужденных Архиерейским Собором, фактически тоже попадали под некоторые из упомянутых канонов, хотя в решении они и не были указаны, поэтому они тоже заслужили примененные к ним прещения.

Рассмотрим процессуальные аспекты дел. Нормативная база заметно поменялась с 1997 г., в частности, в 2000 г. был принят новый Устав. Архиерейским Собором 2008 г. помимо осуществления церковного суда было принято Положение о церковном суде (Положение о церковном суде, 2008) и соответствующие поправки в Устав 2000 г. (Устав РПЦ, 2008). В официальной хронике Собора отмечено, что эти документы были приняты на третий день работы Собора (26 июня), осуждение архиерея произошло на четвертый день (27 июня) (Архиерейский Собор, 2008). Определения Архиерейского Собора вступают в силу сразу после принятия (Устав Русской Православной Церкви, ст. 15 гл. III в редакциях 2000 г. и 2008 г.). Таким образом, суд над архиереем и его соратниками состоялся уже после вступления в силу Положения и стал первым процессом, осуществленным по его нормам.

В соответствии с Уставом Архиерейский Собор называется высшей церковно-судебной инстанцией (ст. 26 гл. VII). Документом упоминаются епархиальный суд и суд Архиерейского Собора, однако их компетенции не раскрываются. Данные вопросы регламентированы в Положении. Епархиальный суд вправе рассматривать дела в отношении клириков (ст. 24), в виде исключения по благословению патриарха его функции может исполнять епархиальный совет (п. 2 ст. 23). В числе судебных компетенций Архиерейского Собора названо рассмотрение дел, подсудных нижестоящим церковным судам, но переданных ему патриархом или Синодом (п. 2 ст. 31). Следовательно, дела клириков должны были рассматриваться епархиальным судом или епархиальным советом, с возможностью переноса на Архиерейский Собор решением патриарха или Синода.

Накануне Архиерейского Собора 2008 г. состоялось синодальное заседание (Определения Синода от 23 июня, 2008), которое передало на его рассмотрение результаты работы комиссии, проанализировавшей деятельность еп. Диомида (журнал № 49). В документе, подготовленном комиссией (Богословско-канонический анализ, 2008), говорится лишь об еп. Диомиде и ничего не сказано про его соратников из числа клириков. Соответственно, можно считать, что Синодом была осуществлена передача дела Собору только в отношении епископа, но не иных священнослужителей. Возможно, были какие-то письменные распоряжения патриарха о передаче дел клириков, однако они не публиковались.

По отношению к осуждению священников Синодом в октябре 2008 г. следует упомянуть, что по действовавшим тогда документам Синод не обладал полномочиями рассматривать такие дела. Он мог лишь передать это дело на рассмотрение ближайшего Архиерейского Собора. В то же время это дело (как и суд в отношении осужденных Собором лиц) спокойно могло быть рассмотрено епархиальным судом или епархиальным советом Анадырской епархии. К тому же на тот момент там уже был свой епархиальный архиерей – Синодом на следующий день после осуждения еп. Диомида временным управляющим был назначен архиепископ Хабаровский и Приамурский Марк (журнал № 56) (Определения Синода от 28 июня, 2008).

Поэтому с процессуальной точки зрения действующие документы не были соблюдены до конца, хотя порядок рассмотрения дел не противоречил каноническим и догматическим принципам, подразумевающим высокие полномочия у соборных органов (Собора и Синода), в т.ч. в вопросах церковного суда. Применительно к суду, осуществленному Архиерейским Собором, следует также вспомнить его статус высшей церковно-судебной инстанции, упомянутый в Уставе. Аналогичная проблема была в 1997 г.

Также в рассмотренных делах наблюдается коллизия в вопросе утверждения наложенных прещений. Устав подразумевает такое право за патриархом в некоторых

случаях, в частности, при пожизненном запрещении в служении и лишении сана (ст. 5 гл. VII). Хотя патриарх и является председателем Архиерейского Собора и Синода, и уже своим участием в деятельности этих органов, осудивших клириков, фактически утверждает принятые решения, однако все же этот вопрос требует нормативного уточнения. Аналогичная проблема была с судом над еп. Диомидом, а позже — в деле еп. Флавиана (Митрофанова) в 2020 г. (см.: [Ведяев, 2022, 204, 205]).

Еще одна проблема, аналогичная церковным судам 1997 г., — отсутствие двукратного отложения суда из-за неявки, что привело к заочному рассмотрению дела. Конечно, подсудимые вряд ли бы явились на заседания (как это произошло и с еп. Диомидом, и с осужденными в 1997 г.), однако хотя бы были бы соблюдены элементарные правила церковно-судебного этикета.

Положение 2008 г. предусматривало обязанность отложения при рассмотрении дела в церковном суде первой инстанции (в т.ч. в епархиальных судебных органах) в случае возможности наложения запрещения в служении или лишения сана (п. 4 ст. 40). Отложение при рассмотрении дела на Архиерейском Соборе или в Синоде не предусматривалось, впрочем, как и право Синода рассматривать такие дела. Поэтому по справедливости такие правила должны были быть применены, к тому же Синод, в отличие от Архиерейского Собора, созывается достаточно часто, поэтому отложение дела повлекло бы лишь к незначительному затягиванию решения вопроса. Или же все же можно было бы рассмотреть дела на уровне епархиальных судебных инстанций, как это и требовало Положение, где реализация такого механизма вообще не представляет никаких затруднений.

Аналогичная проблема была позже, в декабре 2020 г., при рассмотрении дела еп. Флавиана (Митрофанова) — оно должно было рассматриваться в Высшем общецерковном суде, где должно было быть отложение при неявке, однако было заочно рассмотрено в Синоде, без отложения, которое в данном случае не предусматривалось (см.: [Ведяев, 2022, 205]).

Заключение

Осуждения клириков именно на Архиерейских Соборах действительно являются уникальными случаями. Несмотря на значительный промежуток времени, прошедший между обоими соборными судебными деяниями, их роднит не только осуждение активных деятелей раскола, но и многие церковно-правовые аспекты.

На Архиерейском Соборе 1997 г. помимо анафематствования бывшего митр. Филарета (Денисенко) были осуждены еще четыре клирика (один из них уже был лишен священного сана): анафематствован Г. П. Якунин; лишены сана архим. Валентин (Русанцов), архим. Адриан (Старина) и игум. Иоасаф (Шибяев). Архим. Валентин создал собственную структуру, остальные примкнули к неканоническому Киевскому патриархату, который возглавил бывший митр. Филарет (позже архим. Адриан вошел в непризнанную большинством Православных Церквей Православную церковь Украины, Г. П. Якунин создал собственную структуру). Все осужденные Собором клирики (кроме Г. П. Якунина) получили в расколе сан «епископа», что не было признано Русской Православной Церковью.

Архиерейский Собор 2008 г. начал суд над анадьрским епископом Диомидом (Дзюбаном) и его соратниками из числа клириков, который закончился спустя несколько месяцев на синодальном заседании. Всего осуждено семь клириков, из них шесть лишены сана, один запрещен в служении (фактически бессрочно). Вероятно, были осуждены все клирики из числа соратников раскольнического архиерея, в отличие от Архиерейского Собора 1997 г., рассмотревшего дела только в отношении самых видных деятелей раскола (остальные, видимо, осуждены нижестоящими органами).

Таким образом, суммарно на двух Архиерейских Соборах (совместно с Синодом) осуждено 11 священников (в т.ч. один бывший): один анафематствован, девять лишены сана, один запрещен в служении.

В трех рассмотренных делах использовано девять канонов (три Апостольских правила, пять правил Поместных Соборов и одно святоотеческое правило; правила Вселенских Соборов не использованы). Соответственно, в среднем в каждом деле исполнено три канона. Поскольку два правила являются общими (каждый из них использован одновременно в двух делах), суммарное количество использованных правил – 11 (в среднем около четырех канонов в каждом деле, при этом в каждом из дел использовалось от одного до шести правил)¹⁰.

Сравнительный аналитический анализ рассмотренных дел приведен в табл. 4.

Таблица 4. Сравнительный анализ особенностей церковно-судебных дел

Особенности	Осужденные	Г. П. Якунин	три клирика	Соратники п. Диомида	
				Собор	Синод
Каноны без санкций		+		Каноны не указаны	
Каноны не по существу дела		+			+
Применение аналогии		+			+
Применение икономии				+ ¹¹	+
Бессрочное запрещение				+ ¹²	
Подсудность нижестоящим инстанциям		+			
Иные процессуальные аспекты		+ ¹³		+ ¹⁴	
Наказание ¹⁵		А	И	И, З ¹⁶	И
Дата решения		21.02.1992 г.		27.06.2008 г.	06.10.2008 г.

Как видно, общими для дел Г. П. Якунина и осуждения клириков Синодом является использование не соответствующих делам канонов и применение аналогии. Общими для обоих дел в отношении клириков – применение икономии. Особенности дела Г. П. Якунина – использование канонов без санкций. Отсутствие указания канонов есть в решениях Архиерейского Собора 2008 г. в отношении клириков: из них на одного наказание наложено фактически как временная мера (запрещен в служении, позже лишен сана), на двух других – как постоянная (один лишен сана, другой запрещен в служении (фактически пожизненно)). В целом наложенные прецеденты соответствовали совершенным церковным правонарушениям.

¹⁰ Следует отметить, что отдельные проблемы применения канонов в современном церковном суде рассматривались в трудах членов Барсовского общества: [Волужков, 2018; Балакай, 2018; Балакай, 2019].

¹¹ Исходя из сущности дела (каноны не указаны).

¹² Применено к прот. В. Мордвову (фактически как временная мера – позже лишен сана) и к иером. Антонию (Шляхову).

¹³ Вопрос о том, суду какой епархии подсуден мирянин.

¹⁴ Коллизия о необходимости формального утверждения патриархом решения о лишении сана или пожизненного запрещения в служении, наложенного Архиерейским Собором или Синодом.

¹⁵ З – запрещение в служении, И – извержение из сана, А – Анафема.

¹⁶ Лишен сана игум. Илия (Емпулев), запрещены в служении иером. Антоний (Шляхов) и прот. В. Мордвов (позже лишен сана).

На Г. П. Якунина и мон. Филарета было наложено более строгое наказание (анафематствование), вероятно, только из-за невозможности извержения из сана (они уже были его лишены), которым обладали иные осужденные лица. Впрочем, трех клириков, осужденных в 1997 г., предупреджали о возможности анафематствования, однако до этого так и не дошло — вероятно, из-за того, что Церковь уже привыкла к существованию этих расколов. Уникален случай игум. Иоасафа — позже он был еще раз лишен сана (уже «епископского») начальством неканонической структуры.

Процессуальные вопросы в рассмотренных делах регламентировались разной нормативной базой, однако во всех трех процессах наблюдается следующая проблема: лица были подсудны нижестоящим церковным судам (епархиальным), а процедуры о передаче дел вышестоящим инстанциям не были исполнены, пусть и осуществленный порядок не противоречил догматической и канонической традиции, а также закрепленному в церковных нормативных документах высокому церковно-судебному статусу Архиерейского Собора. Также во всех трех делах наблюдается отсутствие двукратного отложения дела из-за неявки, которая, впрочем, и не была предусмотрена в этих случаях, да и вряд ли бы подсудимые все же явились бы на суды. Иные проблемы рассмотренных дел — нормативная коллизия о необходимости формального утверждения патриархом решений о лишении сана и о запрещении в служении, даже принятых на Архиерейском Соборе или Синоде (дела соратников еп. Диомида) и вопрос о том, суду какой епархии подсуден мирянин (бывший священник, Г. П. Якунин).

Интересны и статистические сведения. Возраст осужденных Архиерейским Собором 1997 г. на момент суда следующий (в порядке увеличения): игум. Иоасаф (Шибаев) — 43 года, архим. Адриан (Старина) — 53, архим. Валентин (Русанцов) — 57, Г. П. Якунин — 62, мон. Филарет (Денисенко) — 68 лет. Средний возраст — 57 лет (с мон. Филаретом) и 54 года (без него). Как видно, все же большинство раскольников — люди в серьезном возрасте, в котором обычно уже есть значительный жизненный опыт, что неудивительно. Данные по осужденным в 2008 г. привести невозможно из-за отсутствия таких сведений об этих лицах (кроме еп. Диомида — 47 лет на момент суда).

В заключение следует отметить, что все же случаи осуждения Архиерейскими Соборами клириков были нечастыми явлениями в современный период, а наложенных прещений наверняка можно было бы избежать или их смягчить, если бы подсудимые вместо упорства проявляли смирение и покаяние.

Источники и литература

Источники

1. Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец. М.: Русский Хронограф, 2004. 448 с.
2. Адриан Старина — Адриан (Старина), Митрополит Богородский. URL: <https://www.promisna.info/uk/episcopate-post/adrian-starina/> (дата обращения: 22.11.2022 г.)
3. Архиерейский Собор (1997) — Архиерейский Собор Русской Православной Церкви // ЖМП. 1997. № 3. С. 11–12.
4. Архиерейский Собор (2008) — Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви // ЖМП. 2008. № 8.
5. Богословско-канонический анализ (2008) — Богословско-канонический анализ писем и обращений, подписанных Преосвященным Диомидом, епископом Анадырским и Чукотским. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428836.html> (дата обращения: 14.01.2023).
6. Митрополит Иоасаф — Митрополит Білгородський і Обоянський Іоасаф. URL: <https://www.cerkva.info/ioasaf/> (дата обращения: 22.11.2022).

7. О деятельности епископа Диомида (2008) — О деятельности Преосвященного Диомида, епископа Анадырского и Чукотского: Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 24–29 июня 2008 г. // ЖМП. 2008. № 8. С. 20–22.
8. О лишении сана (1997) — О лишении сана запрещенных в священнослужении архимандритов Валентина (Русанцова), Адриана (Старины) и игумена Иоасафа (Шибалева): Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 18–23 февраля 1997 г. // ЖМП. 1997. № 4. С. 21.
9. Об отлучении монаха Филарета (1997) — Об отлучении от Церкви монаха Филарета (Денисенко): Акт Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 18–23 февраля 1997 г. // ЖМП. 1997. № 4. С. 19–20.
10. Об отлучении схимонаха Сергия (2020) — Святейший Патриарх Кирилл утвердил решение об отлучении от Церкви схимонаха Сергия (Романова). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5707573.html> (дата обращения: 14.01.2023).
11. Об отлучении Якунина (1997) — Об отлучении от Церкви Глеба Павловича Якунина: Акт Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 18–23 февраля 1997 г. // ЖМП. 1997. № 4. С. 20.
12. Определения Синода от 17 февраля (1997) — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 17 февраля 1997 г. // ЖМП. 1997. № 3. С. 4–9.
13. Определения Синода от 23 июня (2008) — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 23 июня 2008 г. // ЖМП. 2008. № 8. С. 23–28.
14. Определения Синода от 28 июня (2008) — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 28 июня 2008 г. // ЖМП. 2008. № 8. С. 29.
15. Определения Синода от 6 октября (2008) — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 6 октября 2008 г. // ЖМП. 2008. № 11. С. 4–27.
16. Повестка дня Архиерейского Собора (1997) — Повестка дня Архиерейского Собора Русской Православной Церкви // Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 18–23 февраля 1997 г., Свято-Данилов монастырь. Сборник документов. М.: Издательство Московской Патриархии, 1997. С. 5.
17. Положение о практике запрещения (2011) — Положение о практике запрещения клириков в служении и почисления клириков за штат: Принято Священным Синодом Русской Православной Церкви 22 марта 2011 г. // ЖМП. 2011. № 5. С. 32–33.
18. Положение о церковном суде (2008) — Положение о церковном суде: Принято Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 26 июня 2008 г. // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. М.: Издательство Московской Патриархии, 2013.
19. Религиозно-общественная жизнь (2014) — Религиозно-общественная жизнь российских регионов. Т. I / Сост. С. Б. Филаатов. М.: Летний сад, 2014.
20. Умер Глеб Якунин (2014) — Умер бывший священник Глеб Якунин: URL: <https://pravoslavie.ru/76132.html> (дата обращения: 14.01.2023).
21. Устав об управлении (1988) — Устав об управлении Русской Православной Церкви: Принят 8 июня 1988 г. Поместным Собором Русской Православной Церкви (с изменениями от 1990 г. и 1994 г.) // Поместный Собор Русской Православной Церкви. Материалы. М.: Издание Московской Патриархии, 1990. С. 24–49; ЖМП. 1990. № 5. С. 6–7, 9–12; ЖМП. 1995. № 12. С. 3–7.
22. Устав РПЦ (2008) — Устав Русской Православной Церкви: Принят Юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 13–16 августа 2000 г. (с изменениями от 24–29 июня 2008 г.) // Сборник документов и материалов Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. Н. Новгород, 2000; ЖМП. 2008. № 8. С. 19–20.

Литература

23. Балакай (2018) — Балакай А., *прот.* Проблематика современного правоприменения канонов Православной Церкви. Отзыв на монографию иеродиакона Григория (Матрусова) «Каноны: правила Церкви и правила жизни» (2017) // Христианское чтение. 2018. № 6. С. 101–107.

24. Балакай (2019) — *Балакай А., прот.* К вопросу о проблемах толкования канонических правил Православной Церкви (на примере Ап. 55 и Ап. 6) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. № 3. С. 147–152.
25. Ведяев (2022) — *Ведяев А. В.* Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 196–212.
26. Волужков (2018) — *Волужков Д. В.* К вопросу об основаниях церковного судопроизводства: на примере «Положения о церковном суде Русской Православной Церкви» от 2008 г. // Христианское чтение. 2018. № 3. С. 158–171.
27. История РПЦ (2022) — История Русской Православной Церкви. Т. 3. XX — начало XXI вв.: учебник бакалавра теологии. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2022.
28. Матузов, Малько (2004) — *Матузов Н. И., Малько А. В.* Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2004.
29. Цыпин (2010) — *Цыпин В., прот.* История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды. М.: Изд. Сретенского м-ря, 2010.