

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

Научный журнал
Санкт-Петербургской Духовной Академии
Русской Православной Церкви

№ 3

2023

А. А. Хохлов

Ряд вопросов, требующих обсуждения.

Отзыв на статью Ю. В. Оспенникова «Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества)»

УДК [061.22(470.23-25)+27-74:348]:659.131.84
DOI 10.47132/1814-5574_2023_3_172
EDN HGDVJO



Аннотация: В первом номере за 2023 год научного журнала Санкт-Петербургской духовной академии «Христианское чтение» была опубликована обзорная статья доктора юридических наук, действительного члена Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Ю. В. Оспенникова. Публикация посвящена анализу деятельности Барсовского общества на nive интеллектуальной разработки ряда проблем в области канонического и церковного права, выявлению «научного стиля» творческого объединения и промежуточным результатам исследовательского поиска его членов и сторонних специалистов в рамках избранного направления. Ю. В. Оспенников затронул актуальные церковно-правовые аспекты как в теоретическом контексте, так и в их связи с практикой и повседневностью Церкви. Некоторые замечания и выводы уважаемого ученого показали автору предлагаемого отзыва весьма интересными и были расценены как приглашение к заочной дискуссии. Их видение, понимание и интерпретация представлены в настоящей статье.

Ключевые слова: каноны, церковное право, законодательство, правосудие, церковный суд, Церковь, научная проблема, коллизия.

Об авторе: **Александр Анатольевич Хохлов**

Кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры антропологии и этнографии Высшей школы исторических наук и всемирного культурного наследия Института международных отношений Казанского федерального университета, действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви («Барсовское общество»).

E-mail: kazan_molodezh@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2920-0287>

Для цитирования: Хохлов А. А. Ряд вопросов, требующих обсуждения. Отзыв на статью Ю. В. Оспенникова «Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества)» // Христианское чтение. 2023. № 3. С. 172–176.

Статья поступила в редакцию 04.05.2023; одобрена после рецензирования 18.05.2023; принята к публикации 30.05.2023.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 3

2023

Alexander A. Khokhlov

A Number of Issues to be Discussed.

Response to the Article by Y. V. Ospennikov “Relevant Problems of Studying Church Law (Intermediate Results of the Work of the Barsov Society)”

UDK [061.22(470.23-25)+27-74:348]:659.131.84
DOI 10.47132/1814-5574_2023_3_172
EDN HGDVJO



Abstract: In the first issue for 2023 of the scientific journal of the St. Petersburg Theological Academy “Khristianskoye Chteniye” (“Christian Reading”) was published a review article by Y. V. Ospennikov, Doctor of Law, Full Member of the Society for the Study of Church Law named after T. V. Barsov. The publication is devoted to analyzing the activities of the Barsov Society in the field of intellectual development of a number of problems in the field of canonical and ecclesiastical law, identifying the “scientific style” of the creative association and the intermediate results of the research search of its members and outside specialists within the chosen field. Y. V. Ospennikov touched upon topical ecclesiastical legal aspects both in a theoretical context and in their connection with the practice and everyday life of the Church. Some remarks and conclusions of the respected scholar seemed very interesting to the author of the proposed review and were regarded as an invitation to an extramural discussion. Their vision, understanding and interpretation are presented in this article.

Keywords: canons, ecclesiastical law, legislation, justice, ecclesiastical court, Church, scientific problem, conflict.

About the author: **Alexander Anatolyevich Khokhlov**

Ph. D. in History, Associate Professor at the Department of Anthropology and Ethnography of the Higher School of Historical Sciences and World Cultural Heritage of the Institute of International Relations of Kazan Federal University, Full Member of the T. V. Barsov Society for the Study of Church Law (“Barsov Society”) of St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

E-mail: kazan_molodezh@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2920-0287>

For citation: Khokhlov A. A. A Number of Issues to be Discussed. Response to the Article by Y. V. Ospennikov “Relevant Problems of Studying Church Law (Intermediate Results of the Work of the Barsov Society)”. *Khristianskoye Chteniye*, 2023, no. 3, pp. 172–176.

The article was submitted 04.05.2023; approved after reviewing 18.05.2023; accepted for publication 30.05.2023.

В последние годы Общество изучения церковного права им. Т. В. Барсова демонстрирует заметные успехи как в вопросе интенсивности проработки проблем церковно-правового плана, так и расширении их спектра. Сегодня все более становится очевидным, что каноническое право представляет не только исторический интерес. Оно напрямую коррелирует с задачами и запросами современности, возникающими в лоне Церкви. Показателем этого служит динамика обсуждений в рамках заседаний Общества именно тех вопросов, которые отличаются особой актуальностью и злободневностью. Наглядную картину этого продемонстрировал Ю. В. Оспенников в обзорной статье, посвященной промежуточным итогам работы Барсовского общества [Оспенников, 2023, 180–198]. Исследователь проанализировал ключевые теоретические проблемы, в разное время становившиеся объектом интеллектуальных интервенций, выразившихся как в устных суждениях, так и в ряде публикаций на страницах «Христианского чтения». Лапидарные, но содержательные выводы Юрия Владимировича представляют заметный интерес.

Принимая художественную аллюзию Д. В. Волужкова, отражающую соотношение канонического и церковного права, ее образность и содержательность, мы тем не менее вынуждены согласиться с позицией Ю. В. Оспенникова, что, вероятно, жизнь рано или поздно неизбежно поставит вопрос о пересмотре принципа неизменности канонического права. Однако едва ли этот шаг будет уступкой модернизму. Скорее мы увидим воспроизведение забытого опыта самой Церкви, но уже на новом историческом этапе и в новых реалиях. Некогда протопр. Николай Афанасьев писал: «...в эпоху Вселенских Соборов, как и раньше, так и позднее, не только церковная действительность отменяла и изменяла канонические постановления, но и сама высшая церковная власть, т. е. те же Соборы — изменяли постановления предыдущих Соборов» [Афанасьев, 2015, 141]. Так, еще Трулльский Собор (691–692), постулируя неизменяемость канонов, своим же постановлением ввел всеобщее безбрачие для епископата: «Сие же глаголем не ко отложению, или превращению апостольского законоположения; но прилагая попечение о спасении и о преуспевании людей на лучшее, и о том, да не допустим какого-либо нареkania на священное звание» [Никодим Милаш, 2001, 312].

Очевидно, именно исторические обстоятельства, изменение психологии пастырей и паствы, восприятие ими духовной жизни оказали решающее воздействие на корректировку курса Церкви по обозначенному вопросу в сторону усиления аскетических начал в ее жизни. Данное решение явилось прецедентом, при всех правовых особенностях ставшим попыткой дать ответ реалиям времени. Применимы ли подобные подходы сегодня, вопрос крайне сложный, но актуальный. В противном случае неизбежен выход на авансцену неправовых, спекулятивных способов решения возникающих коллизий, лишенных авторитетного дозволения. Это будет способствовать формированию альтернативной правовой реальности в Церкви. Впрочем, признаки этого мы сегодня уже наблюдаем в повседневной практике. Иными словами, перед современными специалистами в области канонического права встает нетривиальная задача достижения баланса, а Церкви в целом — обеспечения востребованности данных наработок.

Собственно, Юрий Владимирович дает частную иллюстрацию подобной правовой асинхронии: «Применительно к современному церковному суду, — пишет он, — большинство участников мероприятий Барсовского общества согласились с тезисами об отсутствии публичности и гласности, обвинительном характере <...> о выраженной принципе иерархии в противоположность демократизму, принципе делегирования судебной власти епископом. При этом было отмечено, что церковный суд, как и церковное право в целом, имеют выраженную тенденцию к дальнейшей формализации» [Оспенников, 2023, 189]. Очевидно, что при нерешаемости данных проблем дисбалансы будут расти и постепенно наберут критическую массу. Между тем от Церкви требуется интеллектуальный посыл, адресованный не только ее членам, но и светской среде с целью исключения печальных курьезов вроде тех, что произошли в ДФУ (см.:

[Оспенников, 2023, 191]), и формированию адекватного образа Церкви, ее исторического, вероучительного и правового наследия у внешних.

Вполне состоятельной представляется точка зрения Ю. В. Оспенникова и членов Общества о необоснованности трактовать церковное право как особую отрасль права «наряду с конституционным, гражданским, административным и т. д.» [Оспенников, 2023, 185]. В таком случае опасность его редукции неизбежна, а это чревато размыванием концептуальных основ Церкви — признания Божественной воли в качестве ключевого источника права. Юрий Владимирович абсолютно прав, утверждая, что «ясное понимание особенностей системы источников права в конкретный период времени является критически важным для адекватного познания церковного права или отдельных его институтов» [Оспенников, 2023, 187].

Между тем попытки встроить церковное право в современные правовые типологии уже сами по себе несут эксплицитные противоречия, поскольку аннигилируют базовый мировоззренческий принцип Церкви, иссекая таким образом аутентичности ее взгляда на собственную природу и свое место в мире. И если определение правовой системы Церкви является требованием насущным и неизбежным, то идентификация таковой в качестве корпоративной выглядит вполне уместной и обоснованной.

Касаясь проблемы антропологического подхода, убедительной выглядит точка зрения о недопустимости антропологизации без учета социальных, культурных, психологических, экономических и политических аспектов. Однако в то же самое время едва ли стоило бы приуменьшать значение антропологических коррелятов. С точки зрения восприятия человека как некоей единицы, он действительно является результатом процесса социализации и инкультурации. Иное дело — человек как участник межличностных и групповых отношений. Здесь уже соотношение всех перечисленных факторов — сложнейший симбиоз, напрямую упирающийся в проблему ситуативности. Социокультурная среда и историческая обстановка закономерно определяют общий фон происходящих процессов. Однако именно от личности, принимающей решение в конкретном случае, во многом зависит, к примеру, следование тем или иным правовым нормам, демонстрируемая ею степень приверженности им и зависимость от ряда прочих обстоятельств. Как бы то ни было, но на такую картину указывают многочисленные факты.

Мы, пожалуй, не согласимся с Юрием Владимировичем только в одном — перспективах обострения «женского вопроса» [Оспенников, 2023, 192]. С нашей субъективной точки зрения, при учете мировых тенденций, чреватых рядом культурно-психологических эффектов, актуализации данной темы в нашем обществе в ближайшей перспективе не предвидится. А вот признаки обострения «мужского вопроса» уже проявляют себя. К примеру, в контексте брачных отношений и государственных правовых нововведений, касающихся различных аспектов жизнедеятельности семьи. Социокультурная ситуация, таким образом, скорее будет характеризоваться усилением традиционалистского крена и выходом на поверхность «застарелых» вопросов. Тем не менее мы вовсе не хотим сказать, что «женская проблема» принципиально снимается как таковая. В конце концов каноническая территория Русской Православной Церкви не ограничивается территорией Российской Федерации, что необходимо учитывать при анализе ситуации и разработке перспективной проблематики.

Подводя черту, отметим, что обзор, представленный Ю. В. Оспенниковым, не столько резюмировал накопленный Обществом изучение церковного права им. Т. В. Барсова опыт, сколько поставил в новую плоскость целый ряд вопросов, настоятельно требующих интенсивного обсуждения. Кроме того, в статье обозначены дополнительные проблемы, которые, очевидно, уже в обозримом будущем потребуют к себе пристального внимания как исследователей, так и всей полноты Русской Церкви.

Источники и литература

1. Афанасьев (2015) — *Афанасьев Н, протопр.* Церковь Божия во Христе: сборник статей. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. 699 с.
2. Никодим Милаш (2001) — *Никодим (Милаш), священноисп.* Правила православной церкви с толкованиями Никодима епископа Далматинско-Истрийского. М.: Отчий дом, 2001. Т. 1. 650 с.
3. Оспенников (2023) — *Оспенников Ю. В.* Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества) // *Христианское чтение.* 2023. № 1. С. 180–198.