

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

Научный журнал
Санкт-Петербургской Духовной Академии
Русской Православной Церкви

№ 3

2023

П. И. Гайденко

Церковное право: в поисках методов и перспектив.

Отзыв на статью Ю. В. Оспенникова «Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества)»

УДК [061.22(470.23-25)+27-74:348]:659.131.84
DOI 10.47132/1814-5574_2023_3_183
EDN UXAETE



Аннотация: Статья является отзывом на публикацию Ю. В. Оспенникова в №1 за 2023 год журнала «Христианское чтение», посвященную итогам работы Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви (Барсовское общество). Предложенный Ю. В. Оспенниковым взгляд на проекты и дискуссии в рамках деятельности Барсовского общества позволяет получить вполне ясное представление не только о работе данного научного коллектива, но и о состоянии науки церковного права в целом. В связи с этим предложен ряд наблюдений и суждений как о деятельности Барсовского общества и статье Ю. В. Оспенникова, так и о современных проблемах в области изучения церковного (канонического) права.

Ключевые слова: Ю. В. Оспенников, Барсовское общество, церковное право, каноническое право, церковный суд, принципы права.

Об авторе: **Павел Иванович Гайденко**

Доктор исторических наук, профессор кафедры исторических наук и архивоведения Московского государственного лингвистического университета, председатель редакционной коллегии журнала «Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях», действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви («Барсовское общество»).

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

Для цитирования: Гайденко П. И. Церковное право: в поисках методов и перспектив. Отзыв на статью Ю. В. Оспенникова «Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества)» // Христианское чтение. 2023. № 3. С. 183–189.

Статья поступила в редакцию 17.05.2023; одобрена после рецензирования 31.05.2023; принята к публикации 07.06.2023.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 3

2023

Pavel I. Gaidenko

Church Law: in Search of Methods and Perspectives.
Response to the Article by Y.V. Ospennikov
“Relevant Problems of Studying Church Law
(Intermediate Results of the Work of the Barsov Society)”

UDK [061.22(470.23-25)+27-74:348]:659.131.84
DOI 10.47132/1814-5574_2023_3_183
EDN UXAETE



Abstract: The article is a response to the publication by Y. V. Ospennikov in No. 1 for 2023 of the journal “Khristianskoye Chteniye” (“Christian Reading”), devoted to the results of the work of the T. V. Barsov Society for the Study of Church Law of the St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church (Barsov Society). Y. V. Ospennikov’s view of the projects and discussions within the framework of the activities of the Barsov Society allows us to get a quite clear picture not only of the work of this scientific group, but also of the state of the science of church law in general. In this connection a number of observations and judgments are offered both about the activities of the Barsov Society and Y. V. Ospennikov’s article, and about contemporary problems in the study of church (canonical) law.

Keywords: Y. V. Ospennikov, Barsov Society, church law, canon law, church court, principles of law.

About the author: Pavel Ivanovich Gaidenko

Doctor of Historical Sciences, Professor at Moscow State Linguistic University; Member of the Editorial Board of the Journal “Palaeorosia. Ancient Russia: time, personalities, ideas”; Full member of the T. V. Barsov Society for the Study of Church Law (“Barsov Society”) of St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

For citation: Gaidenko P. I. Church Law: in Search of Methods and Perspectives. Response to the Article by Y.V. Ospennikov “Relevant Problems of Studying Church Law (Intermediate Results of the Work of the Barsov Society)”. *Khristianskoye Chteniye*, 2023, no. 3, pp. 183–189.

The article was submitted 17.05.2023; approved after reviewing 31.05.2023; accepted for publication 07.06.2023.

Опубликованная в первом номере «Христианского чтения» за 2023 г. статья доктора юридических наук Юрия Владимировича Оспенникова [Оспенников, 2023] видится одной из наиболее интересных аналитических работ последних лет в области изучения современного состояния каноническо-правовой мысли в современной России. При том, что она посвящена анализу научной работы пусть и одного из наиболее деятельных церковных научных обществ, еще переживающего этап становления центра, — Барсовского общества, ее идеи, наблюдения и пафос выводят этот примечательный текст далеко за рамки жанра отчетного доклада. Действительно, в основу статьи уважаемого коллеги положено его выступление на ежегодной декабрьской конференции Общества — Барсовских чтениях. Временные ограничения регламента, а также неоднозначность выводов и глубина предложенного в докладе анализа усилий научного общества в области изучения церковного права за последние годы убедили и самого автора, и слушателей в необходимости написания специальной статьи, в которой были бы полно изложены основные суждения Ю. В. Оспенникова. Любый серьезный научный доклад нуждается в том, чтобы его критика была основана не столько на услышанном, сколько на прочитанном, на авторском тексте. И такая возможность наконец представилась. Поэтому в настоящем отзыве я попытаюсь изложить не только свои суждения об услышанном и прочитанном, но и высказаться о тех переживаниях, какие возникают при чтении замечательной аналитики Ю. В. Оспенникова.

Чтобы не повторять основное содержание опубликованного доклада и сэкономить время читателей, полагаю за лучшее сразу же начать с того, чем этот доклад примечателен. А примечателен он прежде всего тем, что в нем обозначены некоторые проблемы, кулуарное обсуждение которых уже давно набило оскомину, а именно 1) проблемы методологии в области изучения церковно-канонических вопросов и 2) проблемы дальнейшей перспектив работы Барсовского общества, а также сформировавшейся вокруг него «песочницы», некоторые завсегда и которой уже несколько лет являются желанными гостями и «соучастниками» всего совершающегося в этом достойном кругу ученых-энтузиастов.

Юрию Владимировичу удалось показать сложность того, что кажется простым и самоочевидным. Например, это касается не только проблемы понимания канонического и церковного права, но и определения их места в правовой системе России. Действительно, при всей кажущейся простоте и ясности напрашивающихся в таком случае ответов и мнений все же приходится принять во внимание два обстоятельства. Во-первых, церковное право, как своего рода «корпоративное» (не в коммерческом, а изначальном институциональном смысле, в котором воспринимали церковные институты и их нормативные и дисциплинарные системы в Риме и Византии) право уже давно принимается государством и его судами во внимание априори, исходя из конституционных норм, гарантирующих права верующих и Церкви. И в этом смысле нормы церковного права приобретают свой позитивный смысл. Между тем многие нормы церковного права, причем не только в области его канонического ядра, но и в современных определениях, имеют в церковном сознании не только земное, но и вневременное Божественное измерение. Именно поэтому и каноническое, и церковное право — это богословские дисциплины, а их нормы — нормы, преодолевающие границы повседневных условностей.

При таком взгляде на проблему методологии церковного права как богословской и правовой науки возникает вопрос: насколько Церковь готова к тому, чтобы церковное право стало неотъемлемой частью правового пространства и правового ландшафта России, для которого идея Божественности церковных постановлений и отделенность Церкви от государства и государства от Церкви в области внутреннего строительства едва ли будут видеться опрокидываемыми аргументами при решении споров, которые рано или поздно придут в российские суды при решении конфликтов, периодически возникающих в церковном кругу. Здесь остается только заметить, что порой сбывающиеся надежды и мечты становятся

в итоге тем, что должно рассматриваться не как дарованное счастье, а как наказание и испытание, каким взвешивается не только всякое дело, но и намерение. Так вот, готова ли Церковь к тому, чтобы его канонические нормы (в широком смысле понимания «канонических норм») были включены в правовую ткань страны и в итоге взвешены на весах светского правосудия? Сложность ситуации заключается еще и в том, что, помимо православной концепции церковного права, таковое может иметь и иные конфессиональные формы в традициях Католической Церкви и протестантских Церквей и деноминаций. Предлагающийся же сегодня «богословский» взгляд на практические проблемы каноническо-правового устройства в ряде случаев не выходит за рамки лапидарного морализаторства и «церковно-приходской» экклезиологии, и в большинстве дискуссий приводит поиски к некоему идейному и практическому тупику¹.

Во-вторых, пока так и не прозвучал ответ на вопрос, который периодически возникает при рассмотрении современных процессов в области церковного права: насколько стройна сама эта система церковного права как в научном, так и в институциональном смысле? Для специалистов не является большим секретом то обстоятельство, что изучаемый курс церковного права крайне слабо, а порой и неуклюже отвечает на вызовы современной церковной жизни, а используемые в Церкви нормы, как, например, о суде или о наказаниях, плохо вписываются в систему российского права и в некоторых случаях даже противоречат его конституциональным и законодательным положениям как по духу, так и по букве. Такое положение церковного права, выступающего в подобных случаях «исключением» из российской правовой системы, безусловно, является миной замедленного действия, как для церковно-государственных отношений и отношений Церкви с обществом, так и для правового и канонического сознания самих верующих и клириков, вынужденных жить в состоянии определенной правовой раздвоенности. Последнее неминуемо сказывается на морали духовенства, придавая ей известную двойственность. Однако самое скверное в этой ситуации — это то, что современные церковные нормы крайне слабо обоснованы (если вообще обоснованы) с богословских позиций, и в нынешнем виде все больше напоминают не шаги по исправлению согрешивших, а меры уголовного кодекса по пресечению противоправных действий. И здесь необходимо признать, что, пытаясь включить свою каноническую систему в тело российского права, Церковь практически не обладает необходимыми кадрами канонистов, имеющих богословское, каноническое и юридическое образование, ни в численном, ни в профессиональном, ни в научном плане. Число остепененных специалистов в области церковного права мизерно, а церковные суды состоят из лиц, в лучшем случае прошедших курсы повышения квалификации.

Собственно, как показала работа Ю. В. Оспенникова, прозвучавшие за эти годы на мероприятиях Барсовского общества доклады и состоявшиеся дискуссии продемонстрировали, что единство Общества в его ядре объясняется именно целостностью и единством методологических подходов, даже при различии взглядов и оценок по ряду частных проблем. Однако именно это единство лучше всего демонстрирует, что для круга исследователей и преподавателей, занимающихся изучением каноническо- и церковно-правовых проблем, оно скорее является исключением, нежели правилом.

Особым достоинством статьи Юрия Владимировича видится его анализ направлений деятельности Барсовского общества. Это касается как разрабатываемых направлений, так и многообразия присутствующих в кругу членов Общества интересов и взглядов: от разработки исторических сюжетов и каноническо-правовых проблем до вопросов связи церковного права и действующих церковно-правовых институтов, прежде всего институтов суда, с культурой и семиотикой. Во всяком случае, предложенный доцентом ВШЭ (Москва) Юлией Владимировной Ерохиной взгляд

¹ В качестве примера можно привести: [Кузнецов, 2022, 2].

на проблему взаимосвязи церковного права и культуры видится перспективным и в отечественной науке еще не разработанным.

Должен согласиться и с прозвучавшей в докладе, а несколько позже и в статье Юрия Владимировича озабоченностью перспективами деятельности Барсовского общества. Таковые действительно нуждаются в осмыслении и могут рождать оправданные переживания. Барсовское общество невелико. Его положение хрупко, но решение поднимаемых за его столами проблем имеет для Церкви важнейшее значение как сегодня, так и, что важнее, для будущего в его среднесрочной и долгосрочной перспективах. В настоящее время эти трудности преодолеваются активной публикационной работой, реализация которой всецело, как и большинство иных проектов Барсовского общества, является заслугой секретаря и души Барсовского общества — Дмитрия Владимировича Волужкова. Однако в последние месяцы пришло осознание того, что деятельности Общества недостает больших долгосрочных проектов. Правда, последнее в значительной мере восполняется рядом монографических изданий, созданием специальной рубрики в журнале «Христианское чтение» и развитием совместных проектов с Московской духовной академией. Тем не менее, вопрос о создании и реализации собственного долгосрочного научного издательского проекта остается открытым. Для реализации же подобного замысла необходима мобилизация значительно большего числа участников, что в определенном смысле крайне сложно воплотить в жизнь, принимая во внимание то, что проекты Барсовского общества не имеют внешних источников финансирования и в большинстве случаев опираются на поддержку исключительно Санкт-Петербургской духовной академии и личную инициативу и внутреннюю заинтересованность участников данных проектов. Впрочем, у бедности есть свой огромный плюс — независимость, реализующаяся в научных проблемах и избегающая неуместного, разрушительного и губительного для науки, но часто присутствующего при стороннем финансировании идеологического контроля «заинтересованных центров».

Наконец, можно отчасти согласиться с критическим мнением Ю. В. Оспенникова относительно глубины проработки рассматриваемых Обществом научных и богословских проблем. Действительно, при внимательном взгляде на дискуссии о суде, основах и принципах церковного права, отношениях права и культуры, или о каноническо-правовом статусе духовенства совершенно очевидным видится то обстоятельство, что пока что многие аспекты выносящихся на обсуждение вопросов рассматриваются в ряде случаев обще и не обладают желаемой детализацией. Однако такая ситуация видится естественной. Опыт работы Барсовского общества продемонстрировал, что углубленное обсуждение затрагиваемых вопросов крайне затруднено, да и попросту невозможно по целому ряду причин.

Во-первых, большинство рассматриваемых на заседаниях Общества вопросов крайне редко поднимаются в научной литературе, либо по причине недооценки вопросов каноническо-правового регулирования деятельности религиозных организаций, либо по причине самоцензуры, удерживающей исследователей от изучения проблемных аспектов церковного и канонического права. В итоге затрагивание одной неразработанной темы почти всегда выявляет необходимость разработки целых пластов иных неизученных тем, без рассмотрения которых дальнейшее движение оказывается затруднительным. Однако удержать такую лавину невозможно. Во-вторых, для осуществления углубленных исследований Барсовское общество испытывает очевидный недостаток времени и сил, как коллективных и личных, так и материальных. Практически все члены Барсовского общества так или иначе зарабатывают свой хлеб преподаванием, они попросту заняты и перегружены множеством учебных и научных нагрузок в своих научных и образовательных институтах. И в этих условиях ожидать большего, чем то, что делается, — немислимо. Углубление проблем неминуемо потребует либо другого уровня затраты сил и переключения внимания, либо замедления работы Общества. Однако именно этого позволить себе члены Общества и не могут. Поиск и привлечение новых членов также затруднительны.

Например, уже сегодня приходится сталкиваться с тем, что недооцененность и периферийность церковно-правовой тематики не только в светских научных, но и в церковных научно-богословских кругах приводит к тому, что число специалистов в области церковного и канонического права ничтожно мало. А среди тех, кто рвется к участию в работе Общества, весомую долю составляют прагматичные карьеристы, для которых членство в Обществе или участие в его дискуссиях — не более, чем очередной престижный значок и их portfolio.

В работе Общества и в поисках кандидатов в число его членов порой приходится иметь дело с еще одной проблемой. Работа данного союза единомышленников ориентирована и развивается в рамках выработанного Обществом научного дискурса. При этом принципиальная позиция Общества: мы всё обсуждаем и никому ничего не навязываем. Общество как никогда не являлось прежде, так не стремится и в настоящем выступать аналитическим центром, претендующим на право давать советы церковной иерархии. В то же самое время опыт сотрудничества с различными исследователями — особенно из церковной среды — наглядно продемонстрировал опасность того, что, как уже говорилось, среди заявителей на участие в дискуссиях нередко попадают те, кто хочет не изучать церковное право, а использовать научную площадку этого интеллектуального клуба для выстраивания карьеры в Церкви. Увы! Есть и такое... В совокупности все перечисленное пока что существенно сужает возможности работы данного союза исследователей и в настоящее время не позволяет проводить масштабные углубленные работы.

В то же время неторопливость работы Барсовского общества, вероятно, есть лучший показатель адекватности, профессионализма и понимания его участниками реальной ситуации в Церкви. В определенном смысле, в этой неторопливой аккуратности просматривается важный и ценный принцип работы Общества — «не навредить» ни научному поиску, ни церковной жизни.

Наконец, несколько слов о перспективах, которые также обозначены в статье Юрия Владимировича. Считаю важным обратить внимание на то, что в работе Барсовского общества есть темы, которые давно интересуют его участников, но рассмотрение которых так еще и не было заявлено, хотя вопрос о них возникает практически на каждой встрече. К числу таковых относится проблема каноническо-правового сознания. Подступ к данной проблеме, как и результаты будущих обсуждений, будет всецело зависеть от того, на каких методологических позициях будут стоять участники дискуссии, насколько качественно будет подготовлен рассматриваемый материал и какие цели при этом будут ими преследоваться. Ни один даже самый совершенный каноническо-правовой институт, ни одна каноническо-правовая система не способны работать в условиях низкого уровня канонического правового сознания. Но природа этого сознания в церковных исследованиях практически не рассматривается, что само по себе видится симптоматичным. С одной стороны, это демонстрирует явное непонимание в церковной среде природы права (в данном случае церковного и канонического права), а с другой стороны, служит косвенным свидетельством внутренних кризисных процессов внутри самой Церкви. Такая раздвоенность в условиях современного общества чревата для религиозных институтов большими издержками не только в области практической деятельности, но и репутационными потерями в глазах общества. Правда, подступ к обозначенной проблеме нуждается в значительной подготовке.

Подводя итог, должен еще раз признать, что обширная статья Ю. В. Оспенникова может служить образцом добротной и вдумчивой аналитической работы академического характера. Это тот самый случай, когда в немногословии автора обнаруживается широта идей и наблюдений. Несомненно, Барсовское общество — один из успешных и лучших примеров церковной науки в современной России. Это совсем не означает, что идеи, высказываемые его участниками, совершенно безошибочны и универсальны. Напротив, наличие дискуссий демонстрирует, что в ряде случаев мы не имеем ответов на вопросы. Однако без осознания неудач и успехов дальнейший путь

едва ли будет успешным. Несомненно, следует согласиться с Ю. В. Оспенниковым в том, что одной из главных проблем, незамедлительное решение которых крайне важно, является проблема методологии в области изучения церковного права. Однако именно она остается плохо разработанной и даже игнорируемой как в церковной научно-образовательной среде, так и в среде светской науки. Что же касается остального массива накопившихся вопросов, то как поиск на них ответов, так и сами ответы во многом могут быть достигнуты только при переходе к методам современной науки. Пока же, к сожалению, понимания этого в церковной среде не наблюдается, как не наблюдается в ней и серьезного (а не потребительского) научного интереса. Имеющийся же положительный опыт Санкт-Петербургской и Московской духовной академий в этих условиях представляется, скорее, не правилом, а отчаянным исключением. Остается лишь надеяться, что этот оптимистический пессимизм ошибочен...

Источники и литература

1. Кузнецов (2022) — *Кузнецов Н., свящ.* Теологическая теория права в современном правовопонимании // Программа конференции. III Юстиниановские чтения: Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция (Сергиев Посад, 27–28 ноября 2022 года) / Московская Духовная Академия. Сергиев Посад, 2022. С. 2.

2. Оспенников (2023) — *Оспенников Ю. В.* Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества) // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 180–198.