

П. И. Гайденко

Правовой статус священников Русской Православной Церкви: о новой работе И. А. Пибаева

УДК [271.2+272]-74(049.32)
DOI 10.47132/1814-5574_2024_1_98
EDN VXNCOS



Аннотация: Новая монография по церковному праву И. А. Пибаева — интересный и заслуживающий внимания труд, посвященный сопоставлению правового статуса клириков в Русской Православной и Католической Церквях. Круг охватываемых в работе проблем значителен и достаточно точно отражает ключевые вопросы в деятельности священнослужителей, а также в области их прав и обязанностей с точки зрения гражданских законов и церковно-правовых норм. В то же время не вполне понятно, в связи с чем в поле зрения автора не попал ряд актуальных для сегодняшней Русской Церкви вопросов: например, почему рассуждения о статусе священника все чаще из области религиозно-нравственной перемещаются в юридическую плоскость. Тем не менее, в целом исследование автора в предложенном контексте представляется вполне оригинальным и заслуживающим высокой оценки.

Ключевые слова: церковное право, каноническое право, И. А. Пибаев, права и обязанности клириков, Русская Православная Церковь, Католическая Церковь.

Об авторе: Павел Иванович Гайденко

Доктор исторических наук, профессор кафедры исторических наук и архивоведения Московского государственного лингвистического университета, профессор кафедры истории Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, председатель редакционного совета журнала «Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях», действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви («Барсовское общество»).

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

Для цитирования: Гайденко П. И. Правовой статус священников Русской Православной Церкви: о новой работе И. А. Пибаева // Христианское чтение. 2024. № 1. С. 98–103.

Статья поступила в редакцию 01.12.2023; одобрена после рецензирования 19.12.2023; принята к публикации 03.01.2024.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 1

2024

Pavel I. Gaidenko

The Legal Status of Priests of the Russian Orthodox Church: Review of the New Work by I. A. Pibaev

UDK [271.2+272]-74(049.32)
DOI 10.47132/1814-5574_2024_1_98
EDN VXNCOS



Abstract: A new monograph on Church Law by I. A. Pibaev is an interesting and noteworthy work in which he compares the legal status of clergy in the Russian Orthodox and Catholic Churches. The range of problems covered in the work is significant and quite accurately reflects the key issues in the area of clergy activities, their rights and responsibilities in light of civil laws and church legal norms. At the same time, it is not entirely clear why a number of issues relevant for today's Russian Church did not catch the eye of I. A. Pibaev: for example, why judgements on the status of a priest are moving more and more from the religious and moral area into the legal one. Nevertheless, in general, the research in the context proposed seems to be quite original and deserves high praise.

Keywords: Church Law, Canon Law, I. A. Pibaev, rights and duties of clergy, Russian Orthodox Church, Catholic Church.

About the author: **Pavel Ivanovich Gaydenko**

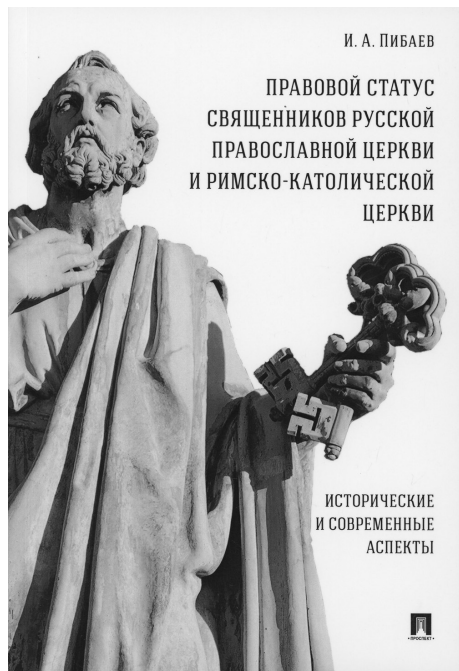
Doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of Historical Sciences and Archival Studies at Moscow State Linguistic University, Professor at the History Department of Bauman Moscow State Technical University, Chairman of the Editorial Board of the journal "Paleorussia. Ancient Rus: in Time, in Personalities, in Ideas"; Full Member of the Barsov Society for the Study of Canon Law of St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

For citation: Gaydenko P. I. The Legal Status of Priests of the Russian Orthodox Church: Review of the New Work by I. A. Pibaev. *Khristsianskoye Chteniye*, 2024, no. 1, pp. 98–103.

The article was submitted 01.12.2023; approved after reviewing 19.12.2023; accepted for publication 03.01.2024.



Внутрицерковные дискуссии последних лет по темам канонического и церковного права вполне убедительно показывают, что — при всей кажущейся определенности канонического и правового статуса священнослужителей в Русской Православной Церкви и в российском обществе — в действительности правовое положение священнослужителей лишено желаемой ясности как для самих клириков, так и для внешних исследователей¹. Существующие в данной области недоумения порождены целым комплексом причин, разобраться в которых крайне затруднительно. Возникновению сложившейся ситуации способствовали самые разнообразные основания, и одно из них — крайне низкая степень готовности (скорее, вообще неготовность) церковного сообщества (прежде всего клира) осознать серьезность сложившегося положения и, как следствие, затрагиваемых вопросов. При том, что число этих проблем велико и многие из них еще даже не попали в область обсуждения, некоторые из них все же стоит назвать.

В качестве одного из успешных опытов профессиональной юридической оценки правового статуса священнослужителей в современной России может служить сравнительно недавно вышедшая в московском издательстве «Проспект» монография кандидата юридических наук И. А. Пибаяева «Правовой статус священников Русской Православной Церкви и Римско-Католической Церкви» (Пибаяев, 2021). Работа видится успешной во всех аспектах, имеющих значение для восприятия текста и его идей. Удачно выбрана проблемная область, и столь же убедительно сформулирована тема исследования. Хорошо продумана, логична и потому понятна структура книги. Профессионально, по существу и лаконично обозначены наиболее болезненные и спорные аспекты правового положения пастырей. Автор пишет о том, что явно хорошо знает, а его идеи, наблюдения и выводы хорошо аргументированы.

Как представляется, в своей небольшой, но содержательной монографии И. А. Пибаяеву удалось отразить одну из наиболее острых проблем, с которыми приходится иметь дело современному православному духовенству: глубокое и в нынешних условиях почти непреодолимое противоречие, существующее между декларируемым в пастырском богословии высоким статусом священника в еклезиологическом, сотериологическом и литургическом контекстах² и фактическим крайне незавидным положением пастырей в системе внутренних иерархических отношений, культура которых может и должна стать предметом отдельного рассмотрения. Столь же острое противоречие присутствует и в реальном правовом статусе священнослужителей, а именно в отсутствии у клириков какого-либо

¹ Примером этого могут служить дискуссии в Барсовском обществе, в том числе в контексте церковного суда. О спектре высказанных мнений можно судить по ряду публикаций «Христианского чтения» [Оспенников, 2023; Гайдено, 2023; Ведяев, 2021; Баган и др., 2023].

² Наиболее последовательно отмеченная особенность воспитания пастырей и формирования у них высоких представлений о своем положении изложена в работах свт. Антония (Амфитеатрова) и Антония (Храповицкого) [Антоний Амфитеатров, 1851; Антоний Храповицкий, 2002; Антоний Храповицкий, 1966].

особого правового статуса, каковым, например, обладали пастыри в дореволюционной России. При этом как раз дореволюционный опыт — при всех его несовершенствах — сегодняшней Церковью считается наиболее успешным и заслуживающим воспроизведения. Поэтому интерес не столько автора монографии, сколько самого православного духовенства к вопросам правового статуса священнослужителей в России может быть рассмотрен в том числе в контексте поиска выхода из совершенно зависимого и отчасти бесправного положения пастырей, в котором они нередко оказываются или, что намного хуже, пребывают внутри своей среды. Не менее профессиональным видится предложенный автором опыт сопоставления правового положения православного духовенства с католическим. Таковое сравнение представляется оправданным и верным. Во многом это объясняется внутренней жизнью, а также неафишируемыми представлениями значительной части российского православного духовенства, идеализирующего (небезосновательно) опыт Католической Церкви.

В то же время, при всем благоприятном впечатлении от монографии, остается ощущение, что в данном исследовании присутствует некоторая незавершенность. Прежде всего она обнаруживается в том, что автор (скорее всего, неосознанно) не рассматривает некоторые крайне острые и важные для понимания происходящего вопросы, каковые неизбежно возникают у внимательного читателя. Например, без комментария остается проблема, почему в последние годы в кругу духовенства (и вообще в церковной среде) вопрос о статусе священника все чаще из области религиозно-нравственной (что виделось бы естественным) перемещается в юридическую плоскость. Подобные подвижки наверняка отражают серьезные глубинные процессы как в церковной среде, так и в обществе. Однако, заметим, их выявления и осмысления в науке либо не предпринимается, либо шаги в этом направлении отличаются благоразумной робостью и опасливой осмотрительностью... Здесь, однако, следует сделать оговорку, что автор сам вправе выстраивать свой текст, а желания читателей — лишь их желания. Тем не менее без разрешения или, по меньшей мере, обозначения указанных затруднений любой анализ будет лишен желаемой глубины, на поверку оказываясь лишь внимательным рассмотрением того, что лежит на поверхности...

Особо отметим, что при рассмотрении проблем правового статуса священнослужителей важно учитывать множество факторов, в том числе умонастроения, уровень образования, канонической и правовой культуры клира, и т. д. В данном отношении весьма ценным представляется опыт ведущихся последние годы в Барсовском обществе дискуссий, которые вполне убедительно показывают, что существуя в кругу церковных лиц (прежде всего духовенства) запрос на придание клирикам особого правового статуса во многом порожден живущей в умах многих священнослужителей идеей о воссоздании *духовного сословия* либо наделения духовенства правами и статусом, сопоставимыми с сословным. Несомненно, такие умонастроения отражают по меньшей мере наивное непонимание и незнание самой природы сословия. Более того, они демонстрируют крайне скромный и даже, как это ни печально, примитивный уровень каноническо-правовых знаний и представлений в кругу значительной части духовенства. Но даже не это вышеуказанное является основным источником отмеченных мечтаний. Главная причина — в крайне низком каноническо-правовом статусе духовенства *внутри самой* церковной организации. Источником такого несправедливого положения является фактически бесправное положение священника перед архиереем и священнической корпорацией в условиях не слишком высокой каноническо-правовой и юридической культуры клира, воспитываемого — что вполне естественно и целиком соответствует христианскому максимализму — в духе весьма завышенных представлений о месте пастырей Церкви в системе общественных отношений.

Автор монографии вполне обоснованно акцентирует свое внимание на проблеме прав священнослужителей. Однако, говоря в сегодняшних условиях о правовом

статусе клириков, важно уточнять, о каких именно правах идет речь: канонических, юридических, социальных, гражданских, политических или общечеловеческих. Данное замечание — не придирка. Если для эпох античности, Средневековья или Нового времени подобная проблема различения прав едва ли имела особую остроту, то для нынешней ситуации в России она безусловно должна приниматься во внимание. В значительной мере это объясняется конституционным принципом отделения Церкви от государства³ — принципом, не имеющим, на наш взгляд, ясного толкования и, соответственно, приводящим к тому, что церковные нормы, регулирующие внутрицерковные (прежде всего внутриклерикальные) отношения, превращаются в своего рода право, конкурирующее с государственным законодательством. Существующие же в системе как церковного (богословского), так и светского (теологического) образования курсы церковного / канонического права лишь усугубляют ситуацию, поскольку, по нашему мнению, легитимируют существование такого независимого от государства «права». Между тем канонические и гражданские права священнослужителей могут быть (и чаще всего являются) нетождественными.

Большим достоинством монографии И. А. Пиаева можно считать то, как автор описал права и обязанности клириков. Пожалуй, это первое исследование по церковному праву, затрагивающее данную проблему. Однако, к сожалению, в монографии не поставлен вопрос о том, каких прав клирик в Церкви *лишен*. Осознание этой стороны священнического служения видится не менее значимым, поскольку в Церкви далеко не всегда приемлема юридическая максима «все, что не запрещено, разрешено». Как раз запрещений / ограничений в Церкви множество. И здесь всё не сводится лишь к вопросам брака. Подобная проблема обнаруживается в правах настоятелей приходов, ограниченных правами епископа, что фактически низводит приходы до уровня своего рода «филиалов» епархиальных управлений. Ограничены и гражданские права священнослужителей, например, на занятие государственных должностей, занятие определенными профессиями и бизнесом, перемещение по территории страны, не говоря уже об ограничениях в области трудового и жилищного права... Не менее примечательно, что действующие сегодня церковные правила никак не регулируют право клириков на обжалование решений архиерея, даже если таковые решения имеют явно неправовой характер. Не менее парадоксальным видится ограничение избирательных прав клирика, равно как и лишение его права на обжалование решений / действий другого клирика либо епископа в светском суде. Отчасти некоторые из упомянутых аспектов автор монографии затрагивает, но не развивает, просто констатируя их без желаемого разбора. Не подлежит сомнению, что указанное расширение перечня рассматриваемых вопросов придало бы исследованию куда больший вес. Однако, повторимся, автор вправе сам определять пределы своей работы...

В заключение отметим, что небольшая, но весьма интересная (и даже яркая) работа И. А. Пиаева — важное событие в современной российской историографии, посвященной каноническому / церковному праву в России. Высказанные автором идеи, равно как и сама постановка вопроса, вполне точно отражают реалии сегодняшнего дня и несомненно должны быть учтены при написании новых учебников и образовательных курсов по церковному праву. Что же касается отдельных критических суждений и сожалений, то их просьба рассматривать как дружеские пожелания, обусловленные искренним интересом со стороны внимательного читателя. Также позволим себе выразить надежду, что Игорь Александрович Пиаев продолжит свои исследования в избранном направлении и порадует нас новыми публикациями по проблемам церковного права в России.

³ Имеется в виду положение ч. 2 ст. 14 Конституции России: «Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом» [Конституция РФ].

Источники и литература

1. Антоний Амфитеатров (1851) — *Антоний (Амфитеатров), архим.* Пастырское богословие / [Соч.] Ректора Киев. духов. акад., д-ра богословия, архим. Антония Киев: Тип. Киево-Печ. лавры, 1851. Ч. 1. [4], 170 с.
2. Антоний Храповицкий (2002) — *Антоний (Храповицкий), митр.* Пастырское богословие. Печоры: Свято-Успенский Псково-Печерский м-рь; М.: ТОО «АРП Инт. Ко», 2002. 325 с.
3. Антоний Храповицкий (1966) — *Антоний (Храповицкий), митр.* Учение о пастыре, пастырстве и об исповеди / Под ред. и с предисл. архиеп. Никона (Рклицкого). Нью-Йорк: Северо-амер. и Канад. епархия, 1966. 406 с.
4. Баган и др. (2023) — *Баган В., свящ., Волужков Д. В., Гайдено П. И., Митрофанов А. Ю., Оспенников Ю. В., Тарнакин Н. А., Хохлов А. А., Шершинева-Циткульская И. А.* Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы // Христианское чтение. 2023. № 3. С. 147–171.
5. Ведяев (2021) — *Ведяев А. В.* Нормативное регулирование деятельности церковного суда в Русской Православной Церкви: история, современное состояние, проблемы и перспективы // Христианское чтение. 2021. № 3. С. 305–320.
6. Гайдено (2023) — *Гайдено П. И.* Круглый стол «Духовенство XI–XXI вв. в обществе и государстве: каноническое и правовое положение» / Сост и авт. вст. ст. П. И. Гайдено; и др. // Христианское чтение. 2023. № 2. С. 112–133.
7. Конституция РФ — Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 05.01.2024).
8. Оспенников (2023) — *Оспенников Ю. В.* Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества) // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 180–198.
9. Пибает (2021) — *Пибает И. А.* Правовой статус священников Русской Православной Церкви и Римско-Католической Церкви: исторические и современные аспекты. М.: Проект, 2021. 112 с.