

А. В. Ведяев

О новых случаях церковного суда над архиереями Русской Православной Церкви

УДК 271.2-745:348.58
DOI 10.47132/1814-5574_2025_1_143
EDN ZFGVGV



Аннотация: Предпринятое в статье исследование продолжает тематику, связанную с церковным судопроизводством, которую ранее разрабатывал автор. В 2024 году состоялись новые случаи церковного суда над архиереями Русской Православной Церкви: в начале года последовала попытка осуждения бывшего патриаршего экзарха Африки митрополита Леонида (Горбачева), закончившаяся его отправкой за штат, а в июле был лишен священного сана епископ Игнатий (Пунин), ранее занимавший Минусинскую кафедру. Эти процессы еще не исследованы с точки зрения церковного права, поэтому их рассмотрение является актуальным и может иметь важное практическое значение для обобщения правоприменительной практики и совершенствования церковной нормативной базы. В статье сделаны выводы о том, что обоим подсудимым предъявлялись обвинения нравственного характера, что хотя примененные в деле епископа Игнатия каноны в целом и соответствовали совершенным им нарушениям, однако все же были допущены некоторые процессуальные нарушения: формально истекший срок полномочий большинства судей, отсутствие сведений о составе суда и о присутствии обвиняемого на заседании суда, и др. Также указывается на пробелы в Положении о церковном суде, которые в отдельных случаях делают обжалование судебных решений невозможным. Статья написана на основе доклада, прочитанного автором на VIII Барсовских чтениях (Санкт-Петербургская духовная академия, 06.12.2024 г.).

Ключевые слова: Барсовские чтения, Барсовское общество, церковное право, каноническое право, Положение о церковном суде, Высший общецерковный суд, церковные наказания, лишение сана, история Русской Православной Церкви, епископ Игнатий (Пунин), митрополит Леонид (Горбачев).

Об авторе: **Алексей Викторович Ведяев**

Кандидат богословия, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Самарской духовной семинарии, доцент кафедры; действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова (Барсовского общества) Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

Для цитирования: Ведяев А. В. О новых случаях церковного суда над архиереями Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2025. № 1. С. 143–154.

Статья поступила в редакцию 10.01.2025; одобрена после рецензирования 23.01.2025; принята к публикации 24.01.2025.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 1

2025

Alexey V. Vedyayev

New Cases of Church Trials of Bishops of the Russian Orthodox Church

UDK 271.2-745:348.58
DOI 10.47132/1814-5574_2025_1_143
EDN ZFGVGU



Abstract: The research presented in the article continues the study of the topic related to church proceedings, which was developed earlier. In 2024, there were new cases of church trials of bishops of the Russian Orthodox Church: at the beginning of the year, an attempt was made to convict Metropolitan Leonid (Gorbachev), the former Patriarchal Exarch of Africa, which ended with his dismissal from the staff; and in July, Bishop Ignatius (Punin) was defrocked, who had previously headed Minusinsk diocese. Since these processes have not yet been studied in view of church law, their consideration is relevant and may be of important practical significance for generalizing law enforcement practice and improving the church regulatory framework. The following conclusions are made. Both defendants faced moral charges. Generally consistent with the violations committed, the canons applied in the case of Bishop Ignatius included some procedural violations: the formally expired term of office of most judges, the lack of information about the composition of the court and the appearance of the accused at the court session, etc. It is also pointed out that there are gaps in the Regulations on the Ecclesiastical Court, which in some cases make it impossible to appeal against court decisions. The article is based on the report presented at the VIII Barsov Readings (St. Petersburg Theological Academy, 06.12.2024).

Keywords: Barsov Readings, Barsov Society, church law, canon law, Regulations on the Ecclesiastical Court, Supreme Ecclesiastical Court, ecclesiastical punishments, defrocking, history of the Russian Orthodox Church, Bishop Ignatius (Punin), Metropolitan Leonid (Gorbachev).

About the author: **Alexey Viktorovich Vedyayev**

Candidate of Theology; Associate Professor, Head of the Department of Church Practical Disciplines at the Samara Theological Seminary; Full Member of the T. V. Barsov Society for the Study of Church Law (Barsov Society) at the St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

For citation: Vedyayev A.V. New Cases of Church Trials of Bishops of the Russian Orthodox Church. *Khristianskoye Chteniye*, 2025, no. 1, pp. 143–154.

The article was submitted 10.01.2025; approved after reviewing 23.01.2025; accepted for publication 24.01.2025.

Введение

В середине 2024 г. состоялся церковный суд над бывшим епископом Минусинским Игнатием (Пуниным). Отметим, что до этого последними случаями осуждения архиереев были запрещения в служении бывшего епископа Костомукшского Игнатия (Тарасова) и бывшего епископа Армавирского Игнатия (Бузина) (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 285]). Одновременно данные запрещения стали первыми примерами работы Высшего общецерковного суда по первой инстанции. Решения по указанным делам были приняты 2–3 марта 2021 г., их утверждение Патриархом состоялось не позднее 08 апреля 2021 г. (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 285–286]). Таким образом, со времени осуждения двух епископов до суда над еп. Игнатием (Пуниным) прошло чуть более трех лет, и новый процесс стал третьим случаем работы Высшего общецерковного суда по первой инстанции. (Ирония судьбы заключается в том, что все три осужденных епископа носят имя Игнатий.) Напомним также, что последний случай лишения епископа священного сана в Русской Православной Церкви был немного ранее: синодальным решением от 29 декабря 2020 г. (бывший епископ Череповецкий Флавиан (Митрофанов)) (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 279]).

Также несколько ранее осуждения еп. Игнатия (Пунина) планировался церковный суд над бывшим патриаршим экзархом Африки митрополитом Клинским Леонидом (Горбачевым), однако он так и не состоялся.

Поскольку со всех этих событий прошло совсем мало времени, они не изучены должным образом с церковно-правовой стороны. Поэтому их рассмотрение представляется важным и интересным. Также отметим, что настоящее исследование продолжает тематику, которую автор разрабатывал ранее, в т.ч. по осуждению архиереев в новейший период (см.: [Ведяев, 2022; Ведяев, Гайденко и др., 2023, 285]).

Несостоявшийся суд над митрополитом Леонидом (Горбачевым)

В начале 2024 г. планировалось проведение церковного суда над митр. Леонидом (Горбачевым), бывшим патриаршим экзархом Африки и временным управляющим Ереванской епархией, почисленным на покой. Однако в итоге суд так и не состоялся. Хронология этих событий показана в табл. 1.

Таблица 1

Хронология рассмотрения дела митр. Леонида

Дата	Решение	Кто принял
08.09.2023	Освобождение от должности настоятеля храма Всех святых на Кулишках (г. Москва)	Патриарх
11.10.2023	Освобождение по собственному желанию от должности Патриаршего экзарха Африки, с сохранением временного управления Ереванско-Армянской епархией	Св. Синод
27.12.2023	Освобождение от временного управления Ереванско-Армянской епархией и почисление на покой	
29.01.2024	Неявка на заседание	Высший общецерковный суд
01.03.2024	Назначение места служения в связи с определением места пребывания на покое	Патриарх, Краснодарский митрополит

14 сентября 2023 г. был опубликован патриарший указ от 08 сентября 2023 г. об освобождении митр. Леонида от должности настоятеля храма Всех святых на Кулишках г. Москвы (Указ митрополиту Леониду от 08.09.2023). В данном храме с 29 декабря

2021 г. располагалось управление Патриаршего Экзархата Африки, с 27 октября 2023 г. его настоятелем был назначен прот. Вадим Леонов [Храм Всех святых на Кулишках].

Спустя чуть более месяца, на синодальном заседании 11 октября 2023 г. (Определения Синода от 11.10.2023), был рассмотрен рапорт митр. Леониды о причинах, препятствующих ему исполнять обязанности патриаршего экзарха Африки, в связи с чем он был освобожден от этой должности, но с сохранением временного управления Ереванско-Армянской епархией, а исполняющим обязанности экзарха был назначен епископ Зарайский Константин (журнал № 93).

На следующем синодальном заседании, состоявшемся 27 декабря 2023 г. (Определения Синода от 27.12.2023), митр. Леонид был освобожден от временного управления Ереванско-Армянской епархией и почислен на покой (журнал № 129). Примечательно, что в принятом решении архиерею не определено место пребывания на покое. Данное требование содержится в ст. IV.1 Положения о материальной поддержке духовенства 2013 г. (Положение о материальной и социальной поддержке, 2014). По данному документу епархия, где архиерей находится на покое, обеспечивает ему оплату транспорта, ремонта жилья, медицинских услуг и прочее (ст. IV. 4). Одновременно с этим епархия последнего места служения архиерея выделяет ему содержание в размере архиерейского оклада (ст. IV. 4).

В январе 2024 г. митр. Леонид был вызван на заседание Высшего общецерковного суда, назначенное на 29 января 2024 г., по делу о нарушениях, допущенных при передаче храма Всех святых [За что преследуют митрополита Леониды]. В своем телеграмканале митрополит сообщил, что на заседание не пошел, а также сообщил, что ревизионную комиссию в храм прислали через два месяца после того, как его освободили от должности настоятеля [За что преследуют митрополита Леониды].

Высший общецерковный суд вполне мог вызвать митр. Леониды повторно еще два раза и рассмотреть дело заочно в случае неявки, однако этого так и не произошло. Спустя чуть больше месяца, 01 марта 2024 г., появилось распоряжение митрополита Краснодарского и Кубанского Василия настоятелю храма вмч. Георгия Победоносца г. Краснодара (Распоряжение прот. Илие Быстрову от 01.03.2024). В нем говорится, что в связи с определением Краснодарского края местом пребывания на покое митр. Леониды и по поручению Патриарха местом служения архиерея назначается указанный храм, с выплатой содержания от него.

Следует отметить, что формально по действующим документам Экзархат Африки или Ереванская епархия (где митр. Леонид был временным управляющим) также должны представлять митрополиту определенный объем материальной помощи. В г. Краснодаре митр. Леонид жил в детстве (был пономарем в храме вмч. Георгия Победоносца) [Леонид Горбачев: *биография*]. Вероятно, этим объясняется выбор данного храма в качестве места пребывания митр. Леониды на покое.

Таким образом, суд над митр. Леонидом так и не состоялся, а причиной возможного суда могли быть финансовые вопросы. Ранее автором случаи осуждения архиереев в новейшей истории Русской Православной Церкви были разделены на три группы (расколы, нравственные проступки и лжесуд) (см.: [Ведяев, Гайденок и др., 2023, 159]). Дело митр. Леониды, вероятно, следует отнести к группе нравственных проступков, скорее, его правильнее назвать попыткой церковного суда по нравственным вопросам.

Суд над епископом Игнатием (Пуниным)

Еп. Игнатий (Пунин) начинал свое священническое служение в Смоленской епархии, где 07 июля 2005 г. стал викарным епископом; с 2009 г. он является викарием Патриарха, с 12 марта 2013 г. управляет Выборгской епархией (Санкт-Петербургская митрополия), а 24 августа 2023 г. переводится на Минусинскую кафедру [Игнатий Пунин: *биография*]. Стоит отметить, что в Смоленской епархии он был во время управления ею нынешним Патриархом, с ним же перешел на служение в Московскую епархию.

(Интересно и то, что именно с Выборгской кафедры начинал архиерейское служение Патриарх Кирилл, в те годы – викарий Ленинградской епархии.)

Спустя несколько месяцев после назначения в Минусинскую епархию последовала череда событий, которая чуть менее чем через год привела к лишению еп. Игнатия сана. Хронология этих событий показана в табл. 2.

Таблица 2

Хронология рассмотрения дела еп. Игнатия

Дата	Решение	Кто принял
13.02.2024	Освобождение от управления Минусинской епархией	Патриарх
12.03.2024	Утверждение решения об освобождении от управления епархией, почисление на покой	Св. Синод
19.07.2024	Лишение сана	Высший общецерковный суд
25.07.2024	Утверждение решения о лишении сана	Св. Синод

13 февраля 2024 г. на патриархийном сайте появилась заметка о передаче дела еп. Игнатия (Пунина) Высшему общецерковному суду на основании п. 2 ст. 33 Положения о церковном суде [Епископ Игнатий освобожден от управления]. В ней говорилось, что Патриарху поступили обвинения в адрес еп. Игнатия в нарушении Устава Русской Православной Церкви при управлении Выборгской епархией и при освобождении от управления ею. Также отмечалось его освобождение от управления Минусинской епархией на основании пп. «у» ст. 7 гл. 4 Устава Русской Православной Церкви. Временным управляющим был назначен Красноярский митрополит Пантелеимон (Минусинская епархия входит в данную митрополию).

Упомянутая норма Устава (Устав Русской Православной Церкви, 2017) говорит о праве Патриарха назначать временного управляющего епархией в ряде случаев, в частности, при нахождении епархиального архиерея под церковным судом.

Спустя месяц синодальным решением от 12 марта 2024 г. (Определения Синода от 12.03.2024) было утверждено решение об отстранении еп. Игнатия от управления Минусинской епархией, а сам он был почислен на покой с пребыванием в Нижегородской епархии (журнал № 12). Этим же решением был избран новый епархиальный архиерей Минусинской епархии (журнал № 13).

Через четыре месяца состоялся церковный суд. Синодальным решением от 25 июля 2024 г. (Определения Синода от 25.07.2024) было утверждено решение Высшего общецерковного суда от 19 июля 2024 г. о лишении еп. Игнатия сана, и он как обычный монах был определен в Нижегородскую епархию (журнал № 80). Фактически его место пребывания не изменилось. Текст решения Высшего общецерковного суда официально не публиковался в качестве отдельного документа, однако его резолютивная часть приводится в синодальном решении.

Еп. Игнатию были предъявлены следующие обвинения:

- 1) Нарушения при сдаче дел в Выборгской епархии, повлекшие крупный материальный ущерб (в т. ч. из-за договоров, оформленных «задним числом»);
- 2) Нарушения бухгалтерского учета, повлекшие растрату там, где еп. Игнатий был настоятелем;
- 3) Нарушения в сфере церковно-наградного права (Устав, Положение о церковных наградах 2013 г. и 2017 г.): присвоение полномочий Патриарха (награждение богослужебно-иерархическими наградами без его благословения), утверждение епархиальных наград (без благословения Патриарха) и награждение ими;
- 4) Присвоение антиминов Выборгской епархии при переезде на новое место служения.

В качестве обоснования лишения сана в судебном решении содержатся ссылки на четыре канона. Далее говорится о необходимости утверждения решения Патриархом и Св. Синодом в соответствии с п. 1 ст. 49 Положения о церковном суде.

Каноны, нарушение которых вменялось еп. Игнатию

Канон	Содержание канона
Ап. 25	Лишение сана епископа, пресвитера и диакона, обличенных в блудодеянии, клятвопреступлении и воровстве
Ап. 34	Епископам не предпринимать превышающих их власть действий без мнения первого епископа, который в свою очередь не должен решать общих дел без мнения своих архиереев
Ап. 38	Запрет епископу присваивать церковные вещи
Антиох. 9	Епископ не предпринимает никаких дел, выходящих за пределы его епархии, без рассуждения митрополита и согласия прочих епископов

Сравнительный анализ канонов при осуждении архиереев

№ п/п	Осуждение		Каноны			
	Архиерей	Год	Ап. 25¹	Ап. 34	Ап. 38	Ант. 9
1	Митр. Филарет (Денисенко)	1992 ²	+	–	–	–
2	Еп. Диомид (Дзюбан)	2008	–	+		+
3	Митр. Симеон (Шостацкий)	2018	+	+		–
4	Митр. Александр (Драбинко)		+	+		–
5	Еп. Флавиан (Митрофанов)	2020	+	–		–
6	Еп. Игнатий (Тарасов)	2021	+	–		–
7	Еп. Игнатий (Бузин)		+	–		–
8	Еп. Игнатий (Пунин)	2024	+	+		+

Содержание канонов³, использованных в деле, показано в табл. 3. Два из них регламентируют порядок управления в Поместной Церкви (34-е Апостольское правило и 9-е правило Антиохийского Собора), из них одно говорит о первом епископе, а другое уже именует его митрополитом. В современной практике эти правила распространяются на взаимоотношения архиереев с их предстоятелем вне зависимости от титула последнего, в т.ч. если это патриарх. Аналогичное мнение высказывает прот. Владислав Цыпин: «Подобно высшей церковной власти в древних автокефальных митрополиях, в Патриархатах церковная власть осуществляется в единении первоиерарха-предстоятеля с собором епископов» [Цыпин, 2009, 425]. Рассматриваемые правила однозначно направлены на нарушения, допущенные еп. Игнатием в сфере церковно-наградного права. (Стоит отметить, что обвинения в награждении патриаршими наградами выдвигались в числе прочих еп. Гавриилу (Стеблuchenko) в 1991 г.; он был запрещен в служении на три года, см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 274–275, 277–278].)

Оставшиеся два правила в деле еп. Игнатия (25-е и 38-е Апостольские правила) фактически квалифицируют действия осужденного епископа как воровство. Одно из них (25-е правило) содержит еще несколько правонарушений, однако они не подпадают под обвинения, предъявленные ему.

Из всех использованных в судебном деле канонов санкции имеет только один – 25-е Апостольское правило, подразумевающее лишение сана. В связи с этим следует

¹ Использовались разные составы этого правила: митр. Филарет, митр. Симеон и митр. Александр – клятвопреступление; еп. Флавиан – воровство (возможно, и иные составы); еп. Игнатий (Тарасов) и еп. Игнатий (Бузин) – точно неизвестно.

² Лишение сана; позже, в 1997 г., был анафематствован.

³ Каноны приводятся по изданию: (Книга правил, 2004).

признать, что наложенное на еп. Игнатия наказание соответствовало совершенным деяниям. Их сущность можно охарактеризовать как нравственные проступки.

В церковных судах над архиереями в новейшей истории Русской Православной Церкви использовались три упомянутых канона — 25-е и 34-е Апостольские правила и 9-е правило Антиохийского Собора (см.: [Ведяев, Гайдено и др., 2023, 305–307]). Специфическим для дела еп. Игнатия стало использование 38-го Апостольского правила. Для удобства эти сведения представлены в табл. 4. Как видно, данные правила были использованы в семи делах.

Каноны о порядке управления в Поместной Церкви использовались в делах еп. Диомида, митр. Симеона и митр. Александра. Во всех этих трех случаях использовалось 34-е Апостольское правило, в деле еп. Диомида — еще и 9-е правило Антиохийского Собора. Данные каноны применялись к нарушению прав, связанных с компетенцией вышестоящих церковных инстанций (еп. Диомид — обращение ко всей Русской Православной Церкви, остальные — присоединение к неканонической структуре без санкции священноначалия).

Более широкое распространение имело 25-е Апостольское правило, оно использовано в шести делах. Поскольку данный канон подразумевает несколько составов правонарушений, он был использован по-разному. Для митр. Филарета, митр. Симеона и митр. Александра это было клятвопреступление (см.: [Ведяев, Гайдено и др., 2023, 230, 272]), для еп. Флавиана — воровство (возможно, также и оба иных состава) (см.: [Ведяев, Гайдено и др., 2023, 282]), для еп. Игнатия (Тарасова) и еп. Игнатия (Бузина) — точно неизвестно (см.: [Ведяев, Гайдено и др., 2023, 291–292]).

Автором ранее к группе осужденных за раскол архиереев были отнесены митр. Филарет, еп. Диомид, митр. Симеон и митр. Александр; к группе нравственных нарушителей — еп. Флавиан (Митрофанов), еп. Игнатий (Тарасов) и еп. Игнатий (Бузин) (см.: [Ведяев, Гайдено и др., 2023, 159]). Как видно, к различным группам осужденных используются разные составы, предусмотренные 25-м Апостольским правилом.

С процессуальной точки зрения дело еп. Игнатия (Пунина) рассматривалось по нормам Положения о церковном суде 2008 г. (в редакции 2017 г.) (Положение о церковном суде, 2017). В соответствии с ним дело передается в Высший общецерковный суд первой инстанции распоряжением Патриарха при наличии заявления или сообщения о церковном правонарушении, при этом сроки рассмотрения дела устанавливает Патриарх или Св. Синод, и Патриарх может временно освободить лицо от должности при допущенных им особо тяжких нарушениях (п. 2 ст. 33). Принятое решение в течение пяти рабочих дней передается Патриарху, в некоторых случаях — Св. Синоду (если они имеют следствием освобождение от должности, на которую лицо было назначено им) (п. 1 ст. 49). В некоторых случаях предусмотрено повторное рассмотрение дела тем же судом (в т. ч. — несогласие стороны, тогда она направляет ходатайство в течение пяти рабочих дней (п. 3 ст. 50)). В некоторых случаях архиереи могут обжаловать вступившее в силу решение на Архиерейском Соборе, в т. ч. запрещение в служении или иное прещение, следствием которого является освобождение от управления епархией (п. 5 ст. 50).

В целом прохождение церковного суда соответствовало указанным нормам. Утвердить решение Высшего общецерковного суда мог Патриарх и без Св. Синода, поскольку участие последнего обязательно предусмотрено лишь в случае наложения наказания, влекущего освобождение от управления епархией, а в данной ситуации суд осуществлялся над архиереем на покое. При осуждении в марте 2021 г. двух епископов к запрещению в служении эти решения утвердил единолично Патриарх (см.: [Ведяев, Гайдено и др., 2023, 285–286]). Хотя в тех случаях как раз было бы целесообразнее осуществить это синодальным решением, поскольку суд осуществлялся над архиереями, формально лишь отстраненными от управления епархиями.

Решение было утверждено в достаточно короткий срок: 19 июля была пятница, а 25 июля — четверг. Таким образом, это был четвертый рабочий день (не считая дня заседания Высшего общецерковного суда). В связи с этим непонятно, было ли желание

осужденного пересмотреть решение тем же судом. В Положении явно просматривается пробел: установлен одинаковый срок для передачи дела для утверждения и для подачи ходатайства о пересмотре. Очевидно, что передача дела на утверждение должна осуществляться после истечения срока для обжалования. В случае с осуждением двух епископов в начале 2021 г. этот промежуток составил чуть более месяца (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 286]).

Возникает вопрос и о праве обжалования решения на Архиерейском Соборе. В постановлении по делу еп. Игнатия этого нет. В случае с осуждением двух епископов в марте 2021 г. такое право указывалось в этих решениях (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 288, 290]). Впрочем, они были осуждены лишь к запрещению в служении. Буквальное толкование норм Положения говорит об отсутствии такого права у еп. Игнатия, поскольку он уже был на покое и принятое решение не влекло к отстранению его от управления епархией. В то же время такое право теоретически будет у осужденного к лишению сана архиерея, на момент суда лишь отстраненного от управления епархией. Представляется, что такая формулировка нормы Положения является дискриминационной и несправедливой.

Поскольку судебное решение не было опубликовано полностью, неизвестно, присутствовал ли на суде обвиняемый и было ли использовано отложение дела при его отсутствии.

Большая проблема вновь видится с составом церковного суда. Во-первых, в решении он не указан, хотя мог быть самым разным из-за наличия нескольких заместителей у некоторых судей. Во-вторых, возникает вопрос о легитимности его полномочий, поскольку у большинства судей четырехлетний срок полномочий давно не продлевался из-за отсутствия Архиерейского Собора с 2017 г. Эти проблемы отмечались автором и ранее, как и то, что такая же проблема была в судах 2021 г. над еп. Игнатием (Тарасовым) и еп. Игнатием (Бузиным), а также то, что все же это не противоречило принципам догматики и каноники (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 293–294]). В настоящее время Высший общецерковный суд состоит из пяти членов и четырех заместителей для двоих из них; из действующих членов только двое имеют полномочия до ближайшего Архиерейского Собора, у остальных он истек в 2020–2021 гг. (в т.ч. у тех, которых замещают) (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 298–299]). В то же время по Положению Высший общецерковный суд состоит из председателя и четырех членов, а дела в отношении архиереев он рассматривает в полном составе (п. 1 и 3 ст. 29).

В деле еп. Игнатия не использовалось запрещение в служении в качестве временной меры. Автором ранее отмечалось ее применение с такой целью в более ранних делах в отношении архиереев (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 174]). Впрочем, это было необязательно. В судах над еп. Игнатием (Тарасовым) и еп. Игнатием (Бузиным) такое наказание было использовано, но как окончательное (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 286]).

Заключение

Минувший 2024 г. был ознаменован двумя новыми случаями церковного суда над архиереями Русской Православной Церкви, причем оба они находились на покое, а до конца было доведено только одно дело.

Архиереем, который был отдан под суд, однако так и не был осужден, стал митр. Леонид (Горбачев), бывший патриарший экзарх Африки и временный управляющий Ереванской епархией, находящийся на покое. С сентября 2023 г. его постепенно стали отстранять от всех церковных должностей, что закончилось в декабре 2023 г. почислением на покой. В январе 2024 г. он был вызван на заседание Высшего общецерковного суда, однако не явился на него. Вместо повторных вызовов и рассмотрения вопроса заочно при неявке, в марте 2024 г. было определено место пребывания митр. Леонида на покое. Таким образом, церковный суд не состоялся.

Архиереем, который был осужден Русской Православной Церковью в 2024 г., стал еп. Игнатий (Пунин), управляющий Минусинской епархией. В феврале 2024 г. он был отстранен Патриархом от управления епархией, в марте это подтвердил Св. Синод и почислил его на покой. В июле он был лишен сана Высшим общецерковным судом, и вскоре это решение было утверждено Св. Синодом. При этом Высший общецерковный суд всего лишь третий раз работал по первой инстанции. В качестве обвинений в судебном решении были указаны нарушения при передаче дел в предыдущей епархии (Выборгской), фактически сводящиеся к двум проступкам — воровству и святотатству, а также нарушение полномочий в сфере церковно-наградного законодательства. В решении были указаны четыре канона, два из которых регламентируют вопросы взаимоотношения архиерея с первым епископом, один запрещает воровство (38-е Апостольское правило) и еще один (25-е Апостольское правило) содержит ряд составов церковных правонарушений (в т. ч. воровство). При этом только последнее предусматривает прещение, причем в виде лишения сана. Первые, очевидно, связаны с обвинениями в церковно-наградных вопросах. Таким образом, фактически обвинение сводилось к нарушениям в нравственной сфере, а наложенное наказание соответствовало предусмотренным за совершенное деяние канонами. По сравнению с иными церковными судами над архиереями новейшего периода только одно правило (38-е Апостольское) стало специфичным для дела еп. Игнатия, остальные использовались и ранее. Наиболее широко — 25-е Апостольское правило, причем в разных своих составах для различных категорий осужденных: для уклонившихся в раскол это было клятвопреступление, для нравственных нарушителей — обычно воровство.

Недостатком дела еп. Игнатия в сфере материального церковного права стало использование канонов без санкций. С процессуальной точки зрения нормы Положения о церковном суде 2008 г. (в редакции 2017 г.) были полностью соблюдены. Вызывают нарекания лишь следующие вопросы:

- 1) Отсутствие сведений о составе церковного суда и формально истекший срок полномочий у практически всех судей;
- 2) Отсутствие сведений о присутствии подсудимого на заседании церковного суда и об отложении заседания в случае его отсутствия;
- 3) Отсутствие сведений о желании осужденного обжаловать решение тому же составу церковного суда;
- 4) Пробел в Положении о церковном суде, устанавливающий одинаковый срок для обжалования и для передачи решения для утверждения, что может привести к утверждению решения ранее подачи ходатайства об обжаловании;
- 5) Формальная необязательность утверждения решения Св. Синодом (достаточно было утверждения лишь Патриархом);
- 6) Несправедливость норм Положения о церковном суде, формально разрешающих обжалования решения о лишении сана Архиерейскому Собору лишь в случае осуждения действующего епископа, но не находящегося на покое, как это было с еп. Игнатием;
- 7) Отсутствие запрещения в служении как временной меры.

Формально нелегитимный состав суда хотя и не нарушает общий принцип осуждения архиереев Собором епископов, все же может иметь серьезные негативные последствия в будущем: архиереи, осужденные таким судом, — еп. Игнатий (Пунин), еп. Игнатий (Бузин) и еп. Игнатий (Тарасов), — впоследствии, когда все-таки состоится Архиерейский Собор, могут поставить перед своими собратьями-архиереями вопрос даже не об обжаловании осуждения, а о признании его недействительным и нелегитимным. Такие прецеденты были, правда, по другим причинам. В частности, в 1992 г. Синод Украинской Церкви объявил недействительным лишение сана в 1991 г. еп. Иоанафана (Елецких) (см.: [Ведяев, Гайденок и др., 2023, 300–301]). Кроме того, Архиерейский Собор может изменить норму Положения о церковном суде о невозможности обжалования им осуждения находящегося на покое епископа.

Следует также задуматься о вопросе контроля за исполнением наложенного церковного наказания осужденными лицами, чтобы предотвратить их возможное постепенное уклонение в аморальный образ жизни. Целесообразным представляется возложение этой функции на какие-то существующие церковные органы или создание специальных структур, наподобие государственной Федеральной службы исполнения наказаний. В этом случае имеет смысл внесение соответствующих норм в Положение о церковном суде или разработка специального документа по этому вопросу (наподобие государственного Уголовно-исполнительного кодекса).

Для исследований автора в сфере церковного судопроизводства характерен анализ статистических сведений. В частности, таковые имелись при изложении церковных процессов над архиереями новейшего времени (см.: [Ведяев, Гайденко и др., 2023, 324–325]). Сравнительный анализ этих данных (средних) и новых случаев судов над архиереями приведен в табл. 5. Из них видно, что возраст обоих архиереев во время церковного суда был приблизительно одинаковым, но еп. Игнатий дольше был в сане, поскольку был рукоположен намного раньше (средние значения — 53 года и 14,5 лет). Возраст обоих архиереев на момент суда практически совпадает со средними данными прочих осужденных архиереев, однако срок служения больше как общих цифр, так и срока служения осужденных за нравственные поступки (у митр. Леонида практически совпадает с общими цифрами). Вероятной причиной такого разрыва здесь является то, что священноначалие терпело малозначительные проступки архиереев, однако перестало это делать, когда их проступки перестали быть малозначительными. Особенно это касается еп. Игнатия после его перевода на другое место служения.

Таблица 5

**Статистические сведения об осужденных архиереях
(в сравнении с прежними судами)**

№ п/п	Архиерей	Дата рождения	Дата архиерейской хиротонии	Осуждение			Иные суды новейшего времени (средние значения возраст/служение, лет)	
				Дата	Возраст, лет	Служение, лет	Нравственные проступки	Общее
1	Митр. Леонид	26.10.1968	17.06.2013	29.01.2024 ⁴	55	10	Нравственные проступки	Общее
2	Еп. Игнатий	17.04.1973	07.07.2005	19.07.2024/ 25.07.2024	51	19 ⁵	47/5	51/9

В целом следует отметить, что с момента последних церковных судов над архиереями, состоявшихся весной 2021 г., последовало осуждение лишь одного архиерея, поэтому такие случаи все же остаются единичными. Вероятно, осуждение было связано с невозможностью разрешить возникшие проблемы иными способами.

⁴ Заседание Высшего общецерковного суда, на которое он не явился.

⁵ Из них почти 11 лет в качестве епархиального архиерея (12.03.2013–13.02.2024).

Источники и литература

Источники

1. Книга правил (2004) — Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец. М.: Русский Хронограф, 2004. 448 с.
2. Указ митрополиту Леониду от 08.09.2023 — Митрополиту Клинскому Леониду: Указ № У-02 / 147 от 8 сентября 2023 года. URL: <http://moseparh.ru/ukaz-u-02147-ot-8-sentyabrya-2023.html> (дата обращения: 24.11.2024 г.)
3. Определения Синода от 11.10.2023 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 11 октября 2023 г. // ЖМП. 2023. № 11. С. 14–23.
4. Определения Синода от 12.03.2024 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 12 марта 2024 г. // ЖМП. 2024. № 4. С. 18–33.
5. Определения Синода от 25.07.2024 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 25 июля 2024 г. // ЖМП. 2024. № 8. С. 20–35.
6. Определения Синода от 27.12.2024 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 27 декабря 2023 г. // ЖМП. 2024. № 2. С. 30–45.
7. Положение о материальной и социальной поддержке (2014) — Положение о материальной и социальной поддержке священнослужителей, церковнослужителей и работников религиозных организаций Русской Православной Церкви, а также членов их семей: Принято Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 4 февраля 2013 г. // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2, ч. 1. Деятельность Русской Православной Церкви. М.: Издательство Московской Патриархии, 2014. С. 73–81.
8. Положение о церковном суде (2017) — Положение о церковном суде: Принято Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 2008 г. (в редакции 2017 г.). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html> (дата обращения: 24.11.2024).
9. Распоряжение прот. Илии Быстрову от 01.03.2024 — Распоряжение № 20-р от 1 марта 2024 года протоиерею Илии Быстрову. URL: <https://mitropoliakuban.ru/rasporjazhenie-20-g-ot-1-marta-2024-goda-protoiieriju-ilie-byistrovu/> (дата обращения: 24.11.2024).
10. Устав Русской Православной Церкви (2017) — Устав Русской Православной Церкви: Принят Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 2000 г., в редакции 2017 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/133114.html> (дата обращения: 24.11.2024).

Литература

11. Ведяев, Гайденок и др. (2023) — «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви: монография / А. В. Ведяев, П. И. Гайденок, Ю. В. Оспенников, И. А. Устинова; Санкт-Петербургская духовная академия, Барсовское общество. СПб: Изд-во СПбДА, 2023. 352 с.
12. Ведяев (2022) — *Ведяев А. В.* Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 196–212.
13. Епископ Игнатий освобожден от управления — В связи с нахождением под церковным судом епископ Игнатий (Пунин) освобожден от управления Минусинской епархией. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6102612.html> (дата обращения: 24.11.2024).
14. За что преследуют митрополита Леонида — За что преследуют митрополита Леонида? URL: https://ruskline.ru/news_rl/2024/01/30/za_chno_presleduyut_mitropolita_leonida (дата обращения: 24.11.2024).
15. Игнатий Пунин: *биография* — Игнатий, монах (Пунин Игорь Иванович). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/59061.html> (дата обращения: 24.11.2024).
16. Леонид Горбачев: *биография* — Леонид, митрополит (Горбачев Леонид Эдуардович). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3010995.html> (дата обращения: 24.11.2024).
17. Цыпин (2009) — *Цыпин В., прот.* Каноническое право. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2009. 863 с.
18. Храм Всех святых на Кулишках — Храм всех святых на Кулишках (Москва). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2195529.html> (дата обращения: 24.11.2024).

Приложение 1. Краткие сведения об осужденных архиереях

Архиерей⁶	
	Леонид⁷ (Горбачев Леонид Эдуардович), митрополит на покое ⁸ , бывший Клинский, патриарший экзарх Африки, временный управляющий Ереванско-Армянской епархией Род. 26.10.1968 г. , арх. хиротония 17.06.2013 г. Ленинградская духовная семинария (1990–1992), Афинский государственный университет (1998–2002). <i>Заседание Высшего общецерковного суда — 29.01.2024 г. (не явился)</i> <i>Определение места нахождения на покое — 01.03.2024 г.</i>
	Игнатий (Пунин Игорь Иванович), епископ на покое ⁹ , бывший Минусинский и Курагинский (Красноярская митрополия) Род. 17.04.1973 г. , арх. хиротония 07.06.2005 г. Смоленская духовная семинария (1990–1995 гг.). <i>Лишен сана Высшим общецерковным судом 19.07.2024 г.</i> <i>Утверждено Св. Синодом 25.07.2024 г.</i>

⁶ Фотографии и сведения — с официального сайта Русской Православной Церкви (URL: <http://www.patriarchia.ru>).

⁷ Заливкой выделен случай несостоявшегося суда.

⁸ Отстранен от должностей: 11.10.2023 г. — патриаршего экзарха Африки; 27.12.2023 г. — управляющего Ереванско-Армянской епархией (с почислением на покой).

⁹ Отстранен Патриархом 13.02.2024 г., почислен на покой Св. Синодом 12.03.2024 г.