

Д. И. Макаров

Формальная аксиология, спор Лейбница и Вольтера и «гильотина Юма»: некоторые соображения о верификации данных философских практик в свете теорий косвенного знания и косвенного верования (Гоббс, Хинтикка, Левеск)

УДК 1(091)+16+17+11/12+51-7
DOI 10.47132/1814-5574_2025_2_249
EDN GXXKVQ



Аннотация: Предлагается формализация известного парадокса логики, этики и онтологии — так называемой «гильотины Юма» — на стыке двух направлений: теории имплицитных знаний (Гоббс, Я. Хинтикка, Г. Левеск) и формально-алгебраической аксиологии (В. О. Лобовиков), которая представляет собой один из вариантов современной консистентной фрегеанской логики. Проверка истинности «гильотины Юма» проводится с учетом учения Аристотеля о трех этапах любого действия или процесса — потенции, действия и энтелехии. Дается таблица истинностных значений функции $y = \text{ent}_x$. Показано с помощью несложных расчетов, что В. О. Лобовиков прав в своей трактовке «гильотины Юма» как средства для анализа эмпирического знания (а не априорного), равно как и в интерпретации спора Лейбница (чья позиция верна по отношению как раз к априорному знанию) и Вольтера (который оказывается прав с эмпирической точки зрения). Принимается во внимание предшествующая Юму позиция Гоббса (в частности, о несуществовании будущего — из чего закономерно вытекает его непредсказуемость).

Ключевые слова: «гильотина Юма», теория имплицитных верований, формально-алгебраическая аксиология, Аристотель, энтелехия, Гоббс, Левеск, В. О. Лобовиков, спор Лейбница и Вольтера, функция $y = \text{ent}_x$.

Об авторе: **Дмитрий Игоревич Макаров**

Доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук.

E-mail: dimitri.makarov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3902-6190>

Для цитирования: Макаров Д. И. Формальная аксиология, спор Лейбница и Вольтера и «гильотина Юма»: некоторые соображения о верификации данных философских практик в свете теорий косвенного знания и косвенного верования (Гоббс, Хинтикка, Левеск) // Христианское чтение. 2025. № 2. С. 249–257.

Статья поступила в редакцию 09.12.2024; одобрена после рецензирования 11.01.2025; принята к публикации 02.02.2025.

Dmitry I. Makarov

**Formal Axiology, the Leibniz–Voltaire Controversy
and the “Hume Guillotine”: Some Considerations
Concerning Verification of These Philosophical Techniques
in the Light of Some Implicit Belief and Knowledge Theories
(Gobbes, Hintikka, Levesque)**

UDK 1(091)+16+17+11/12+51-7
DOI 10.47132/1814-5574_2025_2_249
EDN GXXKVQ



Abstract: In the article we offer a new formalisation of the well-known logical, ethical, and ontological paradox, i. e., the so-called “Hume guillotine”, which is made at the intersection of the two branches of science, to wit, of the implicit knowledge theories (Gobbes, Hintikka, Levesque) and of the formal-algebraic axiology (V. O. Lobovikov), the latter being a variant of the contemporary consistent Fregean logics. The “Hume guillotine” verification test is being made in light of the Aristotelian doctrine of potency, operation, and entelechy being the three stages of any process. A truth-value table for the function $y = \text{ent}_b$ is offered. It is demonstrated by means of some simple calculations that Vladimir O. Lobovikov was right in his treating the “Hume guillotine” as a means of an empirical knowledge analysis, not of the a priori one. It is also so in connection with the scholar’s interpretation of the Leibniz–Voltaire controversy, if we bear in mind that the German philosopher had been correct in respect to the a priori knowledge, whereas the French thinker had justly estimated the empirical one. We also consider the Gobbes’ stance, prior to that of Hume, concerning non-existence of the future being the reason of its unpredictability.

Keywords: the “Hume guillotine”, implicit knowledge theories, formal-algebraic axiology, Aristotle, entelechy, Gobbes, H. Levesque, V. O. Lobovikov, the Leibniz–Voltaire controversy, the function $y = \text{ent}_b$,

About the author: **Dmitry Igorevich Makarov**

Doctor of Sciences in Philosophy, Associate Professor, Leading Research Fellow of the Sociological institute – a division of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia.

E-mail: dimitri.makarov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3902-6190>

For citation: Makarov D. I. Formal Axiology, the Leibniz–Voltaire Controversy and the “Hume Guillotine”: Some Considerations Concerning Verification of These Philosophical Techniques in the Light of Some Implicit Belief and Knowledge Theories (Gobbes, Hintikka, Levesque). *Khristsianskoye Chteniye*, 2025, no. 2, pp. 249–257.

The article was submitted 09.12.2024; approved after reviewing 11.01.2025; accepted for publication 02.02.2025.

1. Известное парадоксальное заключение Юма о невозможности вывести будущие (или, собственно говоря, также и прошедшие) состояния некоего положения вещей a , т.е. F_a или P_a , равно как и будущие или прошедшие состояния его следствия b , т.е. F_b или P_b , из самого состояния a [Юм, 1998, 510–511]¹, может быть формализовано в следующем виде:

$$\sim ((a \rightarrow b) \supset (F_a \rightarrow F_b)) \text{ [1]},$$

или, если ввести фактор повторений n , который является пределом ряда 1, 2, ... n , —

$$\sim ((a \rightarrow b) \supset (F_{na} \rightarrow F_{nb})) \text{ [1a]},$$

где F_a — то же a , но такое, которому предстоит совершиться в будущем n раз; аналогично для F_b .

Или для прошлого:

$$\sim ((a \rightarrow b) \supset (P_a \rightarrow P_b)) \text{ [2]},$$

где P_a — то же a , но совершённое в прошлом; аналогично для P_b . Ни [1] из [2], ни [2] из [1] также не вытекает.

2. Сказанное более или менее известно философам и историкам мысли. Не все, однако, уделяют должное внимание кажущемуся нам несомненным влиянию на данную теорему-парадокс идей Гоббса (как в «Левиафане», 1651; так и в «Человеческой природе», 1640), который отмечает, что «никто не может образовать в своем уме представления о будущем, ибо *будущего еще не существует* (курсив наш. — Д. М.)» [Гоббс, 2022б, 576. Гл. IV, 7]². Стало быть, мы имеем пропозицию:

$$\sim (F_a \vee F_b) \text{ [3]},$$

с учетом которой «гильотина Юма» принимает следующий вид:

$$\sim (F_a \vee F_b) \supset \sim ((a \rightarrow b) \supset (F_a \rightarrow F_b)) \text{ [1GH]}.$$

Назвать эту формулу 1GH мы предлагаем в честь обоих, по сути, ее первооткрывателей — Т. Гоббса и Д. Юма (Gobbes & Hume). Понятно, что среди импликаций данной формулы — и отрицание причинной связи между a и b , т.е. каузации b со стороны a :

$$\sim (F_a \rightarrow F_b) \text{ [1b]}.$$

Но так ли это? По Юму, Бог не может быть вещью в себе: чтобы вызывать в нас страсти (к каковым, в принципе, шотландский мыслитель относил и благоговение), Он должен быть доступным историческому или философскому осмыслению, то есть как-то проявлять Себя в эмпирически воспринимаемом и осмысляемом мире (см.: [Hume, 1882б, 220]).

Кроме того, «казус Юма», помимо Библии, опровергается и логикой верований и виртуальных миров Г. Левеска; так, среди наборов возможных верований американский специалист приводит 4-й вариант, который показывает, что *верования могут быть и непоследовательными* (что мы и наблюдаем в случае Юма):

$$\{B_p, B_{\neg p}, \neg Bq\} \text{ [4]}^3.$$

¹ См. также: [Hume, 1882а, 153] — о непостижимости для нас высшей премудрости Божией. Кроме того, автор отталкивается от своих идей, высказанных в: [Макаров, 2023, 297–300].

² О том же, о чем и у Юма, говорится в гл. IV, 10 указанного сочинения [Гоббс, 2022б, 577].

³ [Levesque, 1984, 201, sect. 4, example 4].

Пример такого неконсистентного набора верований: *вечер сейчас или не вечер* ($B_p, B_{\neg p}$), *а я не верю, что будет ночь* ($\neg Bq$). Это как раз то, что утверждает Юм в своем скептицизме: очевидно, что формула [4] пересекается с [1] и [1GH]. Но за верованиям, выраженным в [4], не стоит безусловной реальности. Она — как раз за обратным, на что указывал еще католический святой Альберт Великий (ок. 1200 — ок. 1280):

«А опытные (experimentales) [пропозиции] — это те, что мы усваиваем при помощи разума (intellectu), возникающего на основании чувства. Так происходит в том случае, когда мы узнаём, что огонь охватывает (досл. «соединяет», congregat) [только] однородные [предметы], смола из корней вьюнка (scamnonea) исцеляет холеру, а вино опьяняет: в самом деле, если часто пить вино, то чувство уловит [пришедшее вслед за тем] опьянение, а интеллект отметит (percipit), что это происходит из-за силы (virtute) вина. *А если бы это было случайным (casuale), то не случилось бы так часто. Так в интеллекте и зарождается твердое (firma) знание о той вещи, что не допускает сомнений* (курсив наш. — Д. М.)» [Alberti Magni: *Logica*, 1890, II, 5]⁴.

Это рассуждение превосходит современный эмпиризм, включая учение Шеллинга, как по глубине мысли, так и по четкости и ясности ее изложения. Впрочем, Гоббс с Юмом именно то и делают, что высказывают *сомнения* в обоснованности этого вполне локковского и предкантовского по духу рассуждения. Наша задача — попытаться наметить пути ответа на вопрос о том, возможно ли совместить релевантное философское использование «гильотины Юма» с современными теориями имплицитного знания и нечеткого верования (Я. Хинтикка, Г. Левеск), используя методы и приемы формально-алгебраической аксиологии (В. О. Лобовиков) — одного из вариантов современных фрегеанских логик.

3. Формулы *имплицитного верования* (в частности, предложенная Г. Левеском) во многом пересекаются с формулами *имплицитного знания*, анализировавшимися как в «Первой аналитике» Аристотеля и псевдо-скотистском комментарии к ней, так и в теории логического всеведения Я. Хинтикки, постулирующей знание неочевидных выводов из той или иной посылки:

$$K_\varphi \ \& \ (\varphi \rightarrow \psi) \rightarrow K_\psi \ [5],$$

где К — первая буква от слова knowledge [Knuuttila, 2019, 86, 92; Макаров, 2021, 172]. В самом деле, всякое возможное знание о будущем несет в себе элемент веры. Поэтому необходимо прислушаться к аргументу Гоббса, состоящему в том, что верующие в основной догмат, что Иисус Христос и есть Мессия, Сын Божий, тем самым «бесознательно» верят и в остальное — что Он воскресит мертвых в День суда, что у Него есть Бог-Отец, а также Бог Дух Святой; и т. п. (см.: [Гоббс, 2022а, 470, ср. 472. Гл. XLIII]). Сегодня бы сказали — «эксплицитно» (дабы, помимо прочего, отгородиться от психоанализа). Иначе говоря, верна формула (напоминающая [5]), где знак В — производное от belief:

$$(B_a) \ \& \ (a \rightarrow b) \supset B_b \ [6].$$

Это практически тождественно формуле «гильотины Юма». Однако необходимо разобраться с сопутствующими этой формуле эпистемическими и докстатическими модальностями⁵.

Ясно, что [6] предполагает эксплицитно [7], а имплицитно — [8]:

$$(a \rightarrow b) \supset B_a \ \& \ B_b \ [7];$$

$$(a \rightarrow b) \supset B(a \rightarrow b) \ [8].$$

⁴ Ср.: «...всё познание изначально чисто эмпирично» [Шеллинг, 1987, 398]; ср., однако: [Шеллинг, 1987, 400–401].

⁵ Мы воздерживаемся от рассмотрения последнего типа модальностей в контексте современной посткрипкеанской логики виртуальных миров и межмирных переходов, о чем в контексте проблематики интенциональных контекстов см., в частн.: [Горбатов, 2016].

Ибо в контексте всего нашего (вкуче с Гоббсом и Юмом) рассуждения

$$(a \& b) \supset (a \rightarrow b) [9].$$

Другими словами, само существование a должно имплицировать как b , так и наличие связи a и b . Приведем пример. Пусть a — поход к стоматологу, b — лечение зуба. Тогда ситуацию приема у стоматолога с целью лечения можно начать описывать в следующих нехитрых формулах:

$$\begin{aligned} a &\supset b; \\ \text{точнее, } a &\supset \diamond b [10]; \\ a &\supset (a \rightarrow \diamond b) [11]; \end{aligned}$$

а если само a не очень вероятно, проблемно (занят, нет времени ходить к стоматологу и т.п.), то:

$$a \supset (\diamond a \rightarrow \diamond b) [12].$$

Наконец, если мы полагаем, что лечение будет не просто иметь место (и окажется формальным), но явится результативным и эффективным, то мы *верим*, что достижения *энтелехия* b (обозначим ее как ent_b) — [13]–[15] вытекает из [10]–[12]:

$$\begin{aligned} a &\supset (\diamond b \rightarrow \text{ent}_b) [13]; \\ a &\supset ((a \rightarrow b) \rightarrow \text{ent}_b) [14]; \\ B_a &\supset B((a \rightarrow b) \rightarrow \text{ent}_b) [15]. \end{aligned}$$

Возможность, действительность и энтелехия — три этапа процесса движения, по Аристотелю⁶. А вот *необходимость* достижения энтелехии верой никак не имплицировается — это уже было бы знание:

$$\sim (B_a \supset ((a \rightarrow b) \rightarrow \Box \text{ent}_b) [16],$$

чтобы сразу дать формулу в законченном виде. Энтелехии можно и не достичь — возможно более или менее приближение к этой энтелехии. И даже необходимость a (например, похода к стоматологу) не гарантирует достижения энтелехии:

$$\sim (\Box a \rightarrow \Box \text{ent}_b) [17].$$

По закону сокращения, в таком случае модальность необходимости можно сократить ввиду ее излишности — [17] превратится в [18]:

$$\sim (a \rightarrow \text{ent}_b) [18].$$

В это, как — даже — и в неизбежность достижения энтелехии b , я могу только верить:

$$\begin{aligned} \diamond B (a \rightarrow \text{ent}_b) [19]; \\ \diamond B (a \rightarrow \Box \text{ent}_b) [20]. \end{aligned}$$

⁶ Скажем, «все искусства, а равно всякое умение творить ($\alpha\iota$ ποιητικαί) и всякое знание суть способности (возможности, δυνατόεις)» (Arist. Metaph. Θ 1046b 2–3), точь-в-точь как в нашем примере: a — поход к зубному врачу, ent_a — приход к нему же, b — лечение, а ent_b — достижение результата лечения: вылеченные зубы.

Истинностное значение подобного рода пропозиций нам еще предстоит определить. А пока запишем расширенную формулу с учетом деонтической модальности (где оператор O обозначает «обязательно, что»):

$$\diamond B ((a \rightarrow \square b) \& O_b) \text{ [21].}$$

Процесс достижения энтелехии и, главное, итог этого процесса — необратимо *вероятностный* (в случае разумной природы, основанной на свободе выбора и действия). И *знание* данного процесса также может быть лишь вероятностным.

4. Рассмотрим теперь учение Гоббса о соотношении нынешней Церкви (под которой он понимает прежде всего протестантскую) и грядущего Царствия Божия, которое раскроется и примет в себя праведных после Страшного Суда. Пусть a — нынешняя Церковь (по Гоббсу); b — грядущее Царствие [Гоббс, 2022а, 476, 478. Гл. XLIV]. В таком случае справедливо уравнение [22]:

$$(a \rightarrow b) \& \square(b \leftrightarrow \text{ent}_a) \text{ [22].}$$

В деонтической и аксиологической модальностях, где G — good, O — «обязательно, что» (obligatory):

$$(a \rightarrow b) \& \square(b \leftrightarrow \text{ent}_a) \& \square(b \leftrightarrow O_b) \& \square(b \leftrightarrow G_b) \text{ [23].}$$

Гоббс говорит об *априорном* знании — будущий век еще не наступил. Однако, согласно В. О. Лобовикову, если знание является эмпирическим, конъюнкт $\square(b \leftrightarrow O_b)$ из определения априорного знания, данного им, является ложным. Истинным с позиции эмпирического знания является дизъюнкт $\sim \square(b \leftrightarrow O_b)$ [Лобовиков, 2016, 98]. Имеем:

$$\sim \square(b \leftrightarrow O_b) \text{ [24],}$$

откуда вытекает

$$\sim \square(b \leftrightarrow \text{ent}_a) \text{ [25].}$$

По крайней мере, с позиции конечной судьбы того или иного *индивидуума* — т.е. с точки зрения ответа на вопрос, попадет ли он или она в Царствие Небесное, — формула [25] представляется не только справедливой, но и единственно убедительной. В силу своего эмпирического подхода (проведенного с позиции *эмпирического* здравого смысла) рассуждение [24]–[25] представляется нам немаловажной юмовской поправкой к гоббсовскому *априорному* рассуждению, проведенному в духе Лейбница. В частности, формулы [16]–[20], как представляется, согласуются с «гильотиной Юма» и служат одним из ее эмпирических подтверждений. Так, из

$$\sim ((a \rightarrow b) \supset (F_a \rightarrow F_b)) \text{ [1]}$$

вытекает

$$\sim ((a \rightarrow b) \supset (F_a \rightarrow \text{Fent}_a \rightarrow F_b \rightarrow \text{Fent}_b)) \text{ [1b].}$$

Сокращая, получаем:

$$\sim ((a \rightarrow b) \supset (F_a \rightarrow \text{Fent}_b)) \text{ [1c]}$$

или:

$$\sim ((a \rightarrow \text{ent}_b) \supset (F_a \rightarrow \text{Fent}_b)) \text{ [1d].}$$

Формулы [1c]–[1d], особенно последняя, видятся закономерным развитием и преобразованием формулы [1], предложенной нами выше в качестве возможного (и едва ли не базового) описания «гильотины Юма». Осталось описать вопрос о событии и его энтелехии (продолжая следовать нашему примеру относительно похода в стоматологию) на языке функций пропозиционального переменного, их истинностных, деонтических и ценностных значений.

5. Вообще говоря, вопрос о достижении/достижимости энтелехии в том или ином деле представляется логически и общеполитически не менее важным, чем, допустим, проблема квантифицируемости/неквантифицируемости монады в спорах пифагорейцев и перипатетиков (Боэт) в I в. до Р. Х. (особенно если учесть, что в списке категорий Аристотеля монада вообще не значится) [Chiaradonna, 2022, 19–30, esp. 27–30]. Для того чтобы проверить истинность [1]–[1d] – формул, на наш взгляд, подтверждающих гильотину Юма, построим соответствующую таблицу.

Пусть $y = ent_b$ – функция достижения энтелехии b . Для того чтобы достичь ent_b (в нашем примере – чтобы врач вылечил наши зубы), необходимо, чтобы состоялись как минимум еще три события: a (в нашем примере – поход к зубному врачу), ent_a (приход к зубному, т.е. достижение цели похода/поездки) и b (чтобы врач что-то с нашими зубами поделал/сделал). При числе элементов отношения $n = 3$ число возможных комбинаций, которые следует рассмотреть, $2^3 = 8$. Построим – в рамках традиционной фрегеанской бинарной логики, одним из ответвлений которой является формальная аксиология В. О. Лобовикова (далее – ФО), – матрицу достижимости/недостижимости энтелехии b (т.е. таблицу значений функции $y = ent_b$) в рамках трехэлементного отношения a , ent_a и b (столбцы 1–4); снабдим ее таблицей истинности (столбец 5), таблицей обязательности O (столбец 6), а также таблицей эмпирической ценности (V_{emp}) и теоретической ценности (V_{theor})⁷ данного отношения (столбцы 7–8), исходя из альтернативного по отношению к «Логико-философскому трактату» Витгенштейна положения ФО о мире как единстве бытия и ценности. Результаты занесем в таблицу 1:

Таблица 1. Значения функции $y = ent_b$ для различных ситуаций

№	a	ent_a	b	ent_b	Истинностное значение [близкое возможностному] столбцов 1–3/ столбцов 1–4 (Т/ F)	Обязательность достижения ent_b (O/\bar{O}) для столбцов 1–4 ⁸	V_{emp} для столбцов 1–4	V_{theor} для столбцов 1–4
	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	+	+	+	+	T/ T	\bar{O}	G	G
2.	+	+	–	–	T/ T	\bar{O}	B	B
3.	+	–	+	–	F/ T	\bar{O}	B	G
4.	+	–	–	–	T/ T	\bar{O}	B	B
5.	–	+	+	–	F/ T	\bar{O}	B	G
6.	–	–	+	–	F/ T	\bar{O}	B	G
7.	–	–	–	–	T/ T	O	B	B
8.	–	+	–	–	T/ T	\bar{O}	B	B

⁷ V_{emp} и V_{theor} определяются в параметрах благости/вреда (G/B, т.е. good/bad) для субъекта пропозиции.

⁸ Знак \bar{O} означает, согласно с принципами фрегеанской логики, необязательность данной ситуации/пропозиции о данной ситуации.

$$V_{\text{emp}} \neq V_{\text{theor}} [26]$$

соответствует различию в подходах Лейбница и Вольтера к проблеме степени совершенства нашего мира, а также отличиям между априорным (абстрактным, теоретическим) и эмпирическим знанием. Но вначале прокомментируем данные таблицы 1.

Достижение ent_b — всегда положительная ценность, как с эмпирической, так и с теоретической точки зрения. Истинностное значение (ИЗ) столбцов 1–3 имеет сходства с V_{theor} , отражающей априорное знание, — т.е., как показал В. О. Лобовиков, с системой Лейбница [Лобовиков, 2016, 98]. Этому соответствуют данные строк 1 (с оговорками), 3, 5 и 6, причем значению параметра ценности «G» (т.е. «хорошо») в столбце 8 соответствует ложное (F) ИЗ в строке 5: смысл в том, что теоретически сам поход ко врачу (т.е. содержимое пропозиции b) считается хорошим, тогда как эмпирически он представляется хорошим лишь в ситуации строки 1 — когда имеется положительный эффект от лечения. Но то, что *ценно теоретически* (подход Лейбница с его престабилизмом), вполне может обернуться неудачей на практике (если лечение не дало результатов).

ИЗ же столбцов 1–4 ближе к значению показателя V_{emp} , принимающего единственное положительное значение в строке 1, и отражает скепсис Вольтера (относительно достижения в нашем мире энтелехии какого-либо благого деяния).

Получаем, что *теоретическая вероятность* достижения ent_b в нашем конкретном примере, совпадающая с V_{theor} , равна 50% (4 ситуации из 8 возможных — строки 1, 3, 5, 6), а *практическая вероятность* составляет 12,5% (1/8 — ситуация 1), т.е. оказывается в 4 раза меньше. Можно говорить, следуя в русле выводов В. О. Лобовикова, о том, что выводы Лейбница оказываются верны в случае *априорного знания* (и даже, судя по всему, верования), а выводы Вольтера — в случае *знания эмпирического* (именно знания, поскольку об энтелехии судят по достигнутому результату).

Строка 7 подтверждает известный еще стоикам закон *достаточного основания* (как известно, подробно рассмотренный и доказанный Шопенгауэром [Шопенгауэр, 2015, 18–44, 77–82]): *ex nihilo nihil fit*.

Мы видим, что модальность *обязательности*, рассмотренная для функции $y = \text{ent}_b$, в онтологическом и ценностном плане диаметрально противоположна V_{emp} : положительное значение «O» фиксируется лишь в одном случае — стр. 7 (содержащей 4 минуса), а $V_{\text{emp}} = \text{«G»}$ только в случае стр. 1 (содержащей 4 плюса). Иначе говоря, *достижение энтелехии*, зависящее от свободной воли и личного усилия людей, *вовсе не является обязательным*, зато *обязательным оказывается ее недостижение в случае полного отсутствия соответствующих условий* (что соответствует строке 7).

Из сказанного видно, что *сущее и должное/вероятное не совпадают* (ср. [1]–[2]⁹), что побуждает нас говорить о теоретической правоте «гильотины Юма» — по крайней мере в плане выявления трагичности и конфликтности эмпирического бытия людей и социума.

Таким образом, разработанная В. О. Лобовиковым в рамках ставших уже традиционными для специалистов к 80-м гг. XX в. фрегеанских логик система формально-алгебраической аксиологии (ФО) позволяет на простых и общедоступных примерах — во взаимодействии с учением Аристотеля об энтелехии, а также с теориями Гоббса, Я. Хинтички и Г. Левеска о косвенных (или скрытых) верованиях — более точным путем определить соотношение лейбницевского оптимизма и вольтеровского пессимизма. Не менее важно и то, что нам, как представляется, удалось на частном примере доказать теоретическую правоту и обосновать применимость (при анализе ряда конкретных ситуаций из сферы личного и общественного бытия) «гильотины Юма».

⁹ Формула [2] важна в случае предпринимающихся разного рода реконструкций прошлого.

Источники и литература

1. Гоббс (2022a) — *Гоббс Т. Левиафан // Гоббс Т. Левиафан. Человеческая природа. О свободе и необходимости* / Пер. с англ. А. Гутермана. СПб.: Азбука-Аттикус, 2022. (Non-Fiction. Большие книги). С. 5–558.
2. Гоббс (2022б) — *Гоббс Т. Человеческая природа // Гоббс Т. Левиафан. Человеческая природа. О свободе и необходимости* / Пер. с англ. А. Гутермана. СПб.: Азбука-Аттикус, 2022. (Non-Fiction. Большие книги). С. 559–628.
3. Горбатов (2016) — *Горбатов В.В. Семантика компаративных предикатов в интенциональных контекстах: двумерный подход // Вестник Томского государственного университета. Сер.: Философия. Социология. Политология. 2016. № 2 (34). С. 345–353.*
4. Лобовиков (2016) — *Лобовиков В.О. Новая форма аналитической философии права и морали — алгебраическая система формальной этики и естественного права: точное формальное определение области уместной применимости «гильотины Юма» // Вестник Томского государственного университета. Сер.: Философия. Социология. Политология. 2016. № 2 (34). С. 93–103.*
5. Макаров (2021) — *Макаров Д.И. Об античных и византийских параллелях к современным российским логико-семантическим теориям // Христианское чтение. 2021. № 1. С. 168–185.*
6. Макаров (2023) — *Макаров Д.И. Столкновение исихастов и их противников в Византии XIV века: идейная полемика в эпоху исихастских споров и её логические аспекты* / Отв. ред. Д. К. Богатырёв. СПб.: Изд-во РХГА, 2023.
7. Шеллинг (1987) — *Шеллинг Ф. В. Й. Система трансцендентального идеализма // Шеллинг Ф. В. Й. Сочинения: в 2 т. Т. 1* / Пер. с нем. М. И. Левиной. М.: Мысль, 1987. (Философское наследие. Т. 102). С. 227–489.
8. Шопенгауэр (2015) — *Шопенгауэр А. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 1: Мир как воля и представление. М.: Республика; Дмитрий Сечин, 2015. 2-е изд.*
9. Юм (1998) — *Юм Д. Трактат о человеческой природе. Минск: ООО «Попурри», 1998.*
10. Alberti Magni: *Logica* (1890) — *B. Alberti Magni. Logica. Liber primus Posteriorum Analyticorum. Tr. 1, cap. II // B. Alberti Magni, Ratisbonensis episcopi, O. P., Opera omnia* / Ed. A. Borgnet. Parisiis: Apud Ludovicum Vives, bibliopolam editorem, 1890. Vol. 2: *Logicae secunda pars.*
11. *Arist. Metaph. — Aristoteles. Metaphysica // Aristotelis Opera* / Ed. I. Bekker. Berolini: Apud Georgium Reimerum, 1831. Vol. 2. Col. 980a-1093b.
12. Chiaradonna (2022) — *Chiaradonna R. The Early Peripatetic Interpreters of Aristotle's Categories and the Previous Philosophical Tradition // Dealing with Disagreement. The Construction of Traditions in Later Ancient Philosophy* / Ed. by A. Joosse & A. Ulacco. Turnhout: Brepols, 2022. (Monothéismes et Philosophie. Vol. 33). P. 19–30.
13. Hume (1882a) — *Hume D. Essay XI. Of the Dignity or Meanness of Human Nature // Essays Moral, Political, and Literary by David Hume* / Ed. by T. H. Green, T. H. Grose. London: Longmans, Green, 1882. Vol. I. P. 150–156.
14. Hume (1882б) — *Hume D. Essay XVIII. The Sceptic // Essays Moral, Political, and Literary by David Hume* / Ed. by T. H. Green, T. H. Grose. London: Longmans, Green, 1882. Vol. I. P. 213–231.
15. Knuuttila (2019) — *Knuuttila S. Epistemic Logic in Aristotle // Aristotle on Logic and Nature* / Ed. by J.-I. Lindén. Leuven; Paris; Bristol, CT, 2019. (Aristote. Traductions et études). P. 85–102.
16. Levesque (1984) — *Levesque H. A Logic of Explicit and Implicit Belief // Association for the Advancement of Artificial Intelligence'84: Proceedings of the Fourth National Conference on Artificial Intelligence (Austin, Texas, August 6–10, 1984). Austin, Texas: AAAI Press, 1984. P. 198–202.*