

А. П. Савчук

Обер-прокуроры Святейшего Синода думской монархии в отечественной историографии

УДК 271.2-732.3-9+94(470+571):930
DOI 10.47132/1814-5574_2024_2_271
EDN MVOSEL



Анотация: В статье рассматривается образ и роль обер-прокуроров думской монархии в отечественной историографии советского периода и современности. Целью работы является анализ существующих на данное время отечественных исследований, в которых затрагивалась деятельность обер-прокуроров думского периода монархии. Методология исследования строится на принципах историко-сравнительного и историко-типологического методов. Фигуры начальников ведомства православного вероисповедания изучались крайне фрагментарно. Однако если в советской научной мысли они появлялись исключительно в трудах по политической истории, то в кон. XX в. и нач. XXI в. они начинают вызывать интерес как личности или в контексте церковной истории. Пересматривается и роль Г. Распутина в их судьбе, возможность его влияния подвергается сомнению.

Ключевые слова: обер-прокурор, Св. Синод, отечественная историография, Церковь, А. Д. Оболенский, П. П. Извольский, С. М. Лукьянов, В. К. Саблер, А. Д. Самарин, А. Н. Волжин, Н. П. Раев.

Об авторе: **Анастасия Павловна Савчук**

Ведущий эксперт Центра изучения культурного наследия Института фундаментальных проблем социо-гуманитарных наук Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» (Московский инженерно-физический институт).

E-mail: anastasia6818@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7498-024X>

Для цитирования: Савчук А. П. Обер-прокуроры Святейшего Синода думской монархии в отечественной историографии // Христианское чтение. 2024. № 2. С. 271–281.

Статья поступила в редакцию 23.11.2023; одобрена после рецензирования 24.12.2023; принята к публикации 18.01.2024.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 2

2024

Anastasia P. Savchuk

**Chief Prosecutors of the Holy Synod of the Duma Monarchy
in Russian Historiography**

UDK 271.2-732.3-9+94(470+571):930
DOI 10.47132/1814-5574_2024_2_271
EDN MVOSEL



Abstract: The article is a study of the image and role of chief prosecutors of the Duma monarchy in Russian historiography of the Soviet period (1990s – Present). The purpose of the work is to analyze currently existing works related to the activities of the last chief prosecutors. The research methodology is based on the principles of historical-comparative and historical-typological methods. Personalities of the heads of the Department of Orthodox Religion were studied very incompletely. However, while in the Soviet period they were mentioned just in works on political history, at the end of the 20th century and the beginning of the 21st century, they began to arouse interest as individuals or in the context of Church history. The role of G. Rasputin in their fate is also reviewed; the possibility of his influence is questioned.

Keywords: chief prosecutor, Holy Synod, domestic historiography, Orthodox Church, A. Obolensky, P. Izvolsky, S. Lukianov, V. Sabler, A. Samarin, A. Volzhin, N. Raev.

About the author: **Anastasia Pavlovna Savchuk**

Leading expert, Center for the Study of Cultural Heritage, Institute of Fundamental Problems of Social Sciences and Humanities, National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute).

E-mail: anastasia6818@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7498-024X>

For citation: Savchuk A. P. Chief Prosecutors of the Holy Synod of the Duma Monarchy in Russian Historiography. *Khristianskoye Chteniye*, 2024, no. 2, pp. 271–281.

The article was submitted 23.11.2023; approved after reviewing 24.12.2023; accepted for publication 18.01.2024.

Введение

Институт обер-прокуратуры и личности глав ведомства православного вероисповедания рассматривались в отечественной историографии крайне отрывочно. Меньше всего внимания уделялось обер-прокурорам последних времен монархии, возглавлявшим ведомство после отставки К. П. Победоносцева.

Настоящая статья охватывает корпус отечественной историографии от первых трудов советских лет до настоящего времени. Должность «ока государева» совмещала в себе государственного служащего и деятеля Церкви и затрагивалась учеными в трудах совершенно разных направленностей. Поэтому современные труды разбиты по принципу предмета исследования: по политической истории, истории внутрицерковных реформ, а также исследования личностей.

Советская историография

Совершенно естественно, что советская историография, идеологически ангажированная, рассматривала церковные вопросы в основном сквозь призму политики и идеологии [Лукин, 1919, 3]. Личности обер-прокуроров растворялись в советских идеологических нарративах и включались в число «классовых врагов». А. Д. Оболенский, хотя и либерал, обличался в неосведомленности в церковных делах, во главе которых был поставлен [Титлинов, 1924, 15], а обновление им Св. Синода и намерение созвать Поместный Собор объяснялось желанием отвлечь массы от революционной деятельности [Зырянов, 1984, 96]. А. А. Ширинский-Шихматов стал олицетворением желания правительства покончить с реформами [Кризис самодержавия, 1984, 204]. С. М. Лукьянов обвинялся в узости мышления и медлительности [Титлинов, 1924, 45]. П. П. Извольский предстает в большинстве случаев в виде «бесцветной» личности и чиновника-дилетанта [Ростовцев, 1930, 148]; В. К. Саблер — яркий закоренелый реакционер [Ростовцев, 1930, 128–135], распутинец [Церковь в истории 1967, 262; Дякин, 1967, 80]. Кроме того, Саблер исследовал социализм и утверждал, что христианство и социализм несовместимы. Показательно, что описание деятельности В. К. Саблера как противника социализма у разных историков встречается сразу после упоминания о ленских расстрелах: буквально в следующем же предложении [Церковь в истории, 1967, 257, 265; Грекулов, 1969, 100]. А. Д. Самарин представлен советской историографией в наиболее выгодном свете среди всех обер-прокуроров думской монархии [Кризис самодержавия, 1984, 569, 615, 625].

Зачастую в работах советских историков проводится мысль, что главную роль в делах Церкви играл Г. Распутин, который считался ими истинным носителем обер-прокурорской власти [Кандидов, 1934, 13–14; Церковь в истории, 1967, 277; Грекулов, 1969, 162; Зырянов, 1984, 218]. Бесспорными его ставленниками считались В. К. Саблер [Аврех, 1989, 78–79] и Н. П. Раев [Титлинов, 1924, 53; Дякин, 1967, 261; Аврех, 1989, 156]. А. Н. Волжин между тем отмечался как косвенный назначенец Распутина [Дякин, 1967, 179; Аврех, 1989, 154]. Неожиданные выводы встречаются в монографии Е. Д. Черменского. Ссылаясь на мнения некоторых современников, в том числе обер-прокурора А. Н. Волжина, автор пришел к заключению, что «старец» не имел влияния на царя и царицу, а лишь подстраивался под их мнения [Черменский, 1976, 236].

В кон. 1980-х гг. вырос интерес к Православной Церкви. Водоразделом во взаимоотношениях Церкви и государства стало широкое празднование 1000-летия Крещения Руси в 1988 г. Началось рассмотрение «белых пятен» церковной истории XX в. В 1989 г. вышел труд «Русское православие: Вехи истории», призванный, судя по всему, вписать историю Церкви советского периода в контекст общей истории Церкви, отрицая репрессии и какие-либо преступления советской власти против верующих [Русское православие, 1989, 668]. Несмотря на заявленную беспристрастность монографии [Русское православие, 1989, 9], по-прежнему факты вольно

подгонялись под определенную идею [Русское православие, 1989, 398], а несостыковки сглаживались обтекаемыми формулировками [Русское православие, 1989, 406]. Имели место и опечатки [Русское православие, 1989, 407], а также поверхностное понимание внутрицерковных вопросов [Русское православие, 1989, 406]. Решающую роль в политике обер-прокуроров авторы определяли Г. Распутину [Русское православие, 1989, 408].

Историография 1990-х гг.

В 1990-е гг. на фоне известных политических событий перед церковным обществом встал вопрос, какое положение займет восстановленная в своих правах Церковь в Российском государстве.

На волне роста общего интереса к истории Церкви были попытки изучить обер-прокуроров как начальников церковного ведомства на протяжении двух столетий, а также осмыслить их отчеты в качестве отдельного исторического источника [Фирсов, 1991, 75–84]. В 1994 г. вышла статья Т. Г. Фруменковой [Фруменкова, 1994], где приводились результаты произведенного автором анализа социального, национального, имущественного положения обер-прокуроров на протяжении всего периода существования этой должности. Обер-прокурорам последнего десятилетия монархии посвятил целую главу в своей монографии петербургский историк С. Л. Фирсов [Фирсов, 1996а, 418–462], он также изложил свои исследования в статьях, опубликованных в «Новом часовом» [Фирсов, 1996б, 53–59]. Эти статьи, являясь, в сущности, первыми работами, посвященными обер-прокурорам думской монархии, содержат много свежей информации о личностях, занимавших этот пост, анализ истории их назначений и отставок. К примеру, назначение П. П. Извольского автор называет компромиссом Николая II, П. А. Столыпина и общественности [Фирсов, 1996б, 55], а мотивы назначения А. Н. Волжина историк ищет сразу в нескольких факторах [Фирсов, 1997, 70].

Возник интерес и к биографиям отдельных обер-прокуроров. Так, в 1990 г. в журнале «Наука и религия» вышла статья, посвященная С. М. Лукьянову [Грекова, 1990а; Грекова, 1990б]. Постановкой вопроса о пересмотре роли и личности В. К. Саблера можно считать доклад Ю. С. Белова на 11-й Всероссийской заочной конференции в Санкт-Петербурге [Белов, 1998, 129–131].

Современная историография

Изучение обер-прокуроров

В начале XXI в. продолжились исследования фигур обер-прокуроров думской монархии. Интерес к одному из них, считавшемуся выразителем общественного мнения, ознаменовался выходом в 2017 г. сборника документов, посвященных А. Д. Самарину, с предисловием его внука С. Н. Чернышева [Подвигом добрым, 2017]. Попытка рассмотреть развитие политических взглядов А. Д. Самарина отражена в статье С. К. Кобелева и С. Н. Чернышева [Кобелев, Чернышев, 2019, 151–166]. Статью можно назвать постановкой проблемы, ибо тема в ней так и не была полностью раскрыта. Е. Ю. Ковальская в своей статье подробно раскрывает тему взаимоотношений А. Д. Самарина и великой княгини Елизаветы Федоровны [Ковальская, 2021, 148–162]. Продолжается более детальное рассмотрение деятельности обер-прокурора С. М. Лукьянова: в 2022 г. вышла статья, посвященная предложениям С. М. Лукьянова по усовершенствованию контрольно-ревизионной деятельности Учебного комитета при Св. Синоде [Ферапонт Широков, 2022, 202–213]. Личность В. К. Саблера и его деятельность по созданию системы школ в своем имении также привлекла к себе внимание исследователей [Смирнова, 2009, 2–15]. Общий портрет обер-прокуроров думской монархии составил в своем докладе Ф. А. Гайда.

Автор абстрагируется от идеологических клише, встраивая назначения обер-прокуроров и их действия на этом посту в политический и общественный контекст. По его мнению, обер-прокуроры — даже те, которые раньше считались ставленниками Г. Распутина, на самом деле «являлись креатурами премьеров или неформальных лидеров правительства» [Гайда, 2022, 243].

В отдельной статье А. В. Соколов изучает роль Н. П. Раева в бракоразводном деле Безродновых и Барятинских [Соколов, 2012, 26–33]. Через призму вмешательства царя в бракоразводные дела в целом Ф. А. Селезнев смотрит на проблему отчуждения императора и Ведомства православного вероисповедания [Селезнев, 2019, 61–73].

Обобщающие труды по истории Церкви

В обобщающих трудах по истории Церкви о. Владислава Цыпина [Цыпин, 2007], М. И. Одинцова [Одинцов, 2002], В. А. Федорова [Федоров, 2003], В. В. Маленкова [Маленков, 2013] и прот. Георгия Митрофанова [Митрофанов, 2002] деятельность обер-прокуроров находит крайне скудное освещение. Также у М. А. Бабкина их личности совершенно растворяются в глобальной концепции борьбы «священства» против «царства» на рубеже XIX–XX вв. [Бабкин, 2017, 524]. Наиболее целостной картиной отличается лишь монография С. Л. Фирсова. В целом автор повторяет многие выводы прошлых лет. В отношении же В. К. Саблера заметно некоторое смещение акцентов. Если в предыдущих работах значительное внимание уделялось личным качествам и недочетам этого обер-прокурора, то в монографии 2002 г. историк ставит негативное отношение общества к В. К. Саблеру в общий контекст недовольства сложившимися церковно-государственными отношениями [Фирсов, 2002, 366–368]. В отставке А. Д. Самарина с поста обер-прокурора С. Л. Фирсов видит теперь не столько открыто распутинский след, сколько недовольство царя тем, что А. Д. Самарин активно придавал огласке церковные дела [Фирсов, 2002, 441].

Работы по политической истории

Обер-прокуроры по-прежнему продолжают упоминаться в контексте политической истории России нач. XX в.

С. В. Куликов в своей работе, посвященной политической элите, изучает обер-прокуроров В. К. Саблера и А. Д. Самарина наравне с другими политическими деятелями. В. К. Саблера автор называет «дуалистом» по своим политическим взглядам [Куликов, 2004, 45]. Позиция обер-прокурора А. Д. Самарина рассматривается в динамике: с течением времени взгляды этого обер-прокурора левели и перед Февральской революцией были близки к оппозиции [Куликов, 2004, 133]. Это во многом предопределило его оставку [Куликов, 2004, 98]. Правые политические взгляды В. К. Саблера затрагиваются в монографии Д. И. Стогова [Стогов, 2007, 139, 170], а также в статье К. А. Соловьева [Соловьев, 2021, 73–99]. Благодаря исследованию Ю. И. Кирьянова обращает на себя внимание факт сложных, подчас конфликтных взаимоотношений правых партий (Союз русского народа) и обер-прокурора В. К. Саблера [Кирьянов, 2001, 153–155].

Непростые взаимоотношения главы правительства П. А. Столыпина и обер-прокуроров П. П. Извольского, С. М. Лукьянова и В. К. Саблера рассматриваются в статьях свящ. Георгия Ореханова [Ореханов, 2008, 7–16] и Ф. А. Гайды. Ф. А. Гайда приходит к выводу, что назначение обер-прокурором В. К. Саблера было результатом эволюции церковной политики П. А. Столыпина, которая предполагала усиление Св. Синода и назначение человека, сведущего в церковной сфере и с «сильной волей» [Гайда, 2015, 108; Гайда, 2014, 31; Гайда, 2016, 128–129]. Отдельную статью Ф. А. Гайда посвятил воззрениям общественности на Церковь и церковное устройство, где заметил, что общественные деятели упрекали «синодальную бюрократию» в тех грехах, которых сами не были чужды — например, в вовлечении Церкви в политику [Гайда, 2008, 18]. Эти и другие выводы вошли в монографию Ф. А. Гайды, изданную в 2016 г.

В работе отмечены политические черты обер-прокуроров: А. Д. Самарин, к примеру, был близок Ставке [Гайда, 2016, 406–407] и был одним из тех лиц, которые вызвали острый внутривластный кризис в августе 1915 г. [Гайда, 2016, 439]. Кроме того, автор ставит под сомнение сложившееся мнение о влиянии императрицы на назначения министров, в том числе обер-прокурора Н. П. Раева [Гайда, 2016, 441; Гайда, 2015, 378–387]. Рассматривается кризис церковно-государственных отношений и в статье А. Б. Богомолова, который, заимствуя термин из области шахмат, называет сложившуюся ситуацию правовым цунгцвангом. Так, любые шаги (в том числе обер-прокуроров) только ухудшали положение [Богомолов, 2019, 62].

Труды по истории реформирования Церкви начала XX в.

Кроме того, что обер-прокуроры были бюрократическим элементом в церковной жизни, нельзя не взглянуть на них как на деятелей Церкви. Только в начале XXI в. в научной среде сформировалось направление по изучению истории церковных реформ. В 2003 г. вышла монография Т. А. Кудриной и В. К. Пинкевич, посвященная вероисповедным реформам. В числе прочего авторы приводят позиции В. К. Саблера насчет вопроса о свободе совести [Кудрина 2003, 188]. Л. С. Бокарева посвятила церковным проектам (1913–1917) монографию, составленную на основе кандидатской диссертации. Она отмечала, что если изначально позиция обер-прокурора была очень важна в деле церковного реформирования [Бокарева, 2017, 103], то со временем вопрос о приходе начали пытаться взять под свой контроль депутаты Государственной думы, ибо лимит доверия Св. Синоду в конце царствования Николая II был окончательно исчерпан [Бокарева, 2017, 157]. Исследуя также деятельность митр. Питирима, Л. С. Бокарева подробно останавливается на деталях конфликта митрополита и обер-прокурора А. Н. Волжина [Бородулина (Бокарева), 2006, 153–159]. Кроме того, этот обер-прокурор старался вести активную подготовку реформы прихода [Бокарева, 2017, 150]. Следующий же обер-прокурор был *persona non grata* в Св. Синоде, поэтому его деятельность была заведомо обречена на провал [Бокарева, 2017, 190]. Отдельно исследовала Л. С. Бокарева и проблему реформирования прихода, чему посвятила доклады и статьи [Бокарева, 2012а, 133–142; Бокарева, 2012б, 221–237]. Но более пристально изучает эту тему А. Л. Беглов, защитивший в 2020 г. диссертацию по этой теме на соискание степени доктора исторических наук [Беглов, 2019б]. В диссертации автор часто обращается к позиции обер-прокуратуры по вопросу о реформе прихода. Отдельную статью исследователь посвятил участию семейства Самариных в обсуждении приходского вопроса, в ней он называет их вклад в развитие темы «очень существенным» [Беглов, 2019в, 245]. Поэтому назначение А. Д. Самарина вызывало надежды общественности и царя на решение этого вопроса [Беглов, 2019в, 244–245]. А. Л. Беглов показывает, как приходской вопрос создавал дополнительный повод для межведомственного противостояния обер-прокурора и Думы, а позже — обер-прокурора и Петроградского митрополита, из-за чего вокруг этой темы формировались «причудливые альянсы» [Беглов, 2019а, 77].

Накал социальной напряженности и развитие социализма требовали принятия мер в этом направлении. Развитие политики Св. Синода и обер-прокуроров в динамике рассматривает в своей статье М. Е. Грабко [Грабко, 2014, 186–195]. Падение авторитета Церкви в массах, принятие закона о веротерпимости обусловили еще один насущный вопрос: о реформе церковного управления. Этому посвящена книга свящ. Георгия Ореханова «На пути к Собору». Князя А. Д. Оболенского автор называет «чрезвычайно интересной личностью», разбирая круг его родственных связей и знакомств, делая вывод о широкой осведомленности князя как в правительственных кругах, так и в либеральных [Ореханов, 2002, 144]. Отец Георгий соглашается с С. Ю. Витте, назвавшим всех обер-прокуроров после К. П. Победоносцева «дилетантами», добавляя, что «чехарда» в этом ведомстве не способствовала продвижению церковной реформы [Ореханов, 2002, 145–146].

Изучение личностей сегодня является популярной сферой в исторической науке. Обер-прокуроры думской монархии упоминались в различных исследованиях, посвященных их современникам. Роковую роль для последних обер-прокуроров монархии сыграла фигура Г. Распутина, отношение к которому стало для общества главным мерилom чести государственных деятелей. Отношение к «старцу», по сравнению с советской историографией, стало более рациональным. Хотя некоторые исследователи по-прежнему разделяли версию о влиянии «старца» на назначения многих обер-прокуроров последнего десятилетия империи, появился ряд работ, где обращалось внимание на недостоверность данной позиции. Авторы последних отмечают, что «старец» задним числом присоединялся к уже сложившемуся мнению царя или царицы. Например, уже упоминавшийся С. В. Куликов, помимо описания политических расхождений А. Д. Самарина с императором, утверждает, что «обращение к распутинской теме было, в глазах императора, признаком недостаточной лояльности. Поэтому увольнение А. Д. Самарина, затронувшего пресловутую тему при сопротивлении попытке епископа Варнавы, друга Г. Е. Распутина, канонизировать Иоанна Тобольского, доказывало не всецелое „безответственных влияний“, а его мифичность» [Куликов, 2004, 101]. Доказывает С. В. Куликов и отсутствие влияния «темных сил» на обер-прокуроров А. Н. Волжина [Куликов, 2004, 103] и Н. П. Раева [Куликов, 2004, 229–230].

В 2007 году в серии ЖЗЛ вышла биография Г. Распутина, выдержавшая затем три издания. А. Н. Варламов старается непредвзято взглянуть на одиозную фигуру Г. Распутина. Биография написана на основе внушительного корпуса источников и литературы. Автор приходит к выводу, что увольнение С. М. Лукьянова связано с противостоянием его и П. А. Столыпина Г. Распутину [Варламов, 2012, 237]. В. К. Саблер обозначен автором «распутинским ставленником», так как, по его мнению, продвигал желания Г. Распутина в Св. Синоде [Варламов, 2012, 238]. Тем не менее автор не говорит о тотальном повиновении царя Распутину: в некоторых вопросах «старец» только поддерживал императора [Варламов, 2012, 512]. В связи с этим автор ставит проблему иначе, задавая риторический вопрос: почему своему государю не верили те лица, которым доверял он сам? Это относится и к А. Д. Самарину [Варламов, 2012, 513]. А. Н. Волжин «не был ни его [Распутина] сторонником, ни тем более ставленником» [Варламов, 2012, 579]. Н. П. Раева, по мнению автора, «безо всяких скидок можно считать распутинской креатурой» [Варламов, 2012, 658].

Невозможно посмотреть на деятельность обер-прокуроров без изучения духовенства. Так, обер-прокуроры мимоходом упоминаются в коллективной монографии «Иерархия русской православной Церкви, патриаршество и государство в революционную эпоху» [Лавров и др., 2008]. Взаимоотношения обер-прокуроров и епископата описаны в докладе Ю. И. Белоноговой [Белоногова, 2002, 138–145]. Еще больше внимания они заняли в повествованиях о судьбах отдельных архиереев. Так, в работе А. И. Мраморнова [Мраморнов, 2008], а также игум. Дамаскина (Орловского) [Дамаскин Орловский, 2010], посвященных одной и той же личности — еп. Гермогену (Долганову), часто упоминается обер-прокурор В. К. Саблер, сыгравший большую роль в жизни архипастыря. Относительно его взаимоотношений с владыкой Гермогеном А. И. Мраморнов солидаризируется с героем своих научных изысканий, характеризуя В. К. Саблера как бюрократа и распутинца [Мраморнов, 2006, 283], замечая, впрочем, и ошибки в действиях самого епископа. Также В. К. Саблер фигурирует в работах и статьях, посвященных таким архиереям, как митр. Антоний (Вадковский) [Соловьев, 2002], митр. Владимир (Богоявленский) [Дамаскин Орловский, 2009, 240].

Личность последнего петроградского митрополита времен монархии Питирима (Окнова) привлекла к себе особое внимание исследователей. Деятельности владыки посвятили свои труды Л. С. Бокарева [Бородулина (Бокарева), 2006, 153–159];

Бородулина (Бокарева), 2009, 112–119; Бокарева, 2011, 106–110] и С. Л. Фирсов [Фирсов, 2011]. В числе прочего С. Л. Фирсов отмечает некоторые аспекты взаимоотношений митрополита с обер-прокурорами В. К. Саблером и А. Н. Волжиным. Первый сначала покровительствовал иерарху, но затем стал его «гонителем» [Фирсов, 2011, 48–49]. Отношения с А. Н. Волжиным, в период пребывания которого на посту обер-прокурора митрополит был назначен на Петроградскую кафедру, с самого начала были плохими: обер-прокурор был против этого назначения [Фирсов, 2011, 92]. Это была откровенная борьба, в которой обер-прокурор в итоге потерпел поражение [Фирсов, 2011, 139].

Выводы

Обер-прокуроры думской монархии рассматривались советской историографией исключительно в контексте политической истории. Их церковная деятельность начала освещаться только с кон. 90-х гг. XX в., когда появились работы по вопросам церковного реформирования. Нередко начальники ведомства православного вероисповедания упоминаются в исследованиях личностей их современников. Коллективный портрет обер-прокуроров, а также личности С. М. Лукьянова и В. К. Саблера были описаны в нескольких небольших статьях. Из восьми человек, занимавших в исследуемый период пост главы ведомства православного вероисповедания, чаще всего упоминаются В. К. Саблер и А. Д. Самарин. Тем не менее фигуры обер-прокуроров думской монархии не получили достаточно широкого освещения в российской историографии. Анализ их деятельности проводился мимоходом, только в связи с конкретной проблемой.

Источники и литература

1. Аврех (1989) — *Аврех А. Я.* Царизм накануне свержения. М.: Наука, 1989.
2. Аникеева (2002) — *Аникеева Е. Н.* Саблеровский центр церковного образования в селе Богословском // Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института: Материалы 2002. М., 2002. С. 134–145.
3. Бабкин (2008) — *Бабкин М. А.* События Первой Российской революции и Святейший Синод Русской православной Церкви (1905–1906) // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2008. № 4 (21). С. 30–39.
4. Бабкин (2011) — *Бабкин М. А.* Священство и царство. (Россия, начало XX в. — 1918). Исследования и материалы. М.: Индрик, 2011.
5. Бабкин (2017) — *Бабкин М. А.* Святейший Синод Православной российской церкви и свержение монархии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Т. 62. Вып. 3: История. СПб., 2017. С. 522–545.
6. Беглов (2019а) — *Беглов А.* Кризис «государственной церковности» в фокусе приходского вопроса. 1860-е — 1917 г. // Государство. Религия. Церковь. В России и за рубежом. М.: РАНХиГС, 2019. № 1/2 [37]. С. 58–89.
7. Беглов (2019б) — *Беглов А. Л.* Православный приход Российской империи на рубеже XIX–XX вв.: состояние, дискуссии, реформы. Дис. ... докт. ист. наук, специальность 07.00.02 — Отечественная история. М., 2019.
8. Беглов (2019в) — *Беглов А.* Семейство Самариных и приходской вопрос в Российской империи. 1860-е — 1910-е годы // Тетради по консерватизму. 2019. № 2. М.: Фонд ИСЭПИ, 2019. С. 235–247.
9. Беглов (2021) — *Беглов А. Л.* Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М.: Индрик, 2021. (Сер.: Церковные реформы: Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор 1917–1918 гг. и предсоборный период).

10. Белов (1998) — *Белов Ю. С. В. К. Саблер. Личность и эпоха // Исторические личности России. Материалы одиннадцатой Всероссийской заочной научной конференции.* СПб.: НЕСТОР, 1998. С. 129–131.
11. Белоногова (2002) — *Белоногова Ю. И. Отношения иерархов Русской православной церкви и государственной власти в начале XX в. // Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института: Материалы 2002. М., 2002.* С. 138–146.
12. Богомолов (2019) — *Богомолов А. Б. Государственно-Церковные Отношения в России в Период Думской Монархии: Правовой Цугцванг // Журнал российских исследований. Türkiye Rusya Araştırmaları Dergisi. 2019. № 1. С. 46–65.*
13. Бокарева (2011) — *Бокарева Л. С. Митрополит Питирим и вопрос об улучшении материального обеспечения приходского духовенства // Герценовские чтения 2010. Сб. научн. и учебно-метод. тр. / Ред. кол.: В. В. Барабанов (отв. ред.), А. Б. Николаев (сост.) и др. СПб., 2011. С. 106–110.*
14. Бокарева (2012а) — *Бокарева Л. С. Реформа православного прихода (1914–1917): Синодальное ведомство // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Научный журнал. Т. 4: История. СПб., 2012. № 4. С. 133–142.*
15. Бокарева (2012б) — *Бокарева Л. С. Вопрос о реформе прихода в IV Государственной думе // Таврические чтения 2012. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция: Сб. научн. статей. СПб., 2013. С. 221–237.*
16. Бокарева (2017) — *Бокарева Л. С. Проекты церковных реформ в России в 1913–1917 гг. СПб., 2017.*
17. Бородулина (Бокарева) (2006) — *Бородулина (Бокарева) Л. С. Церковно-реформаторская деятельность митрополита Питирима // Вестник молодых ученых. 2006. № 2. С. 153–159.*
18. Бородулина (Бокарева) (2009) — *Бородулина (Бокарева) Л. С. Тобольско-Варнавинское дело и митрополит Питирим // Герценовские чтения 2008: Сб. научн. и учебно-метод. тр. / Ред. кол.: В. В. Барабанов (отв. ред.), А. Б. Николаев (сост.) и др. СПб., 2009. С. 112–119.*
19. Бычков (1998) — *Бычков С. Русская Церковь и императорская власть (Очерки по истории Православной Российской церкви 1900–1917 годов). М., 1998.*
20. Варламов (2007) — *Варламов А. Н. Григорий Распутин-Новый. М.: Молодая гвардия, 2012.*
21. Цыпин (2007) — *Цыпин В., прот. История Русской православной церкви: Синодальный и новейший периоды. М.: Изд-во Сретенского м-ря, 2007.*
22. Гайда (2008) — *Гайда Ф. А. Русская политическая общественность последних лет Империи о вере и Церкви // 1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного Собора и избрания Патриарха Тихона. Материалы международной научной конференции. Москва, 19–20 ноября 2007. М.: Изд-во ПСТГУ, 2008. С. 16–24.*
23. Гайда (2014) — *Гайда Ф. А. Совет министров о проблемах Православной Российской Церкви (1906–1914) // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2014. Вып. 2 (57). С. 23–37.*
24. Гайда (2015) — *Гайда Ф. А. Столыпин и эволюция правительственного курса в церковной сфере // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2015. № 25. С. 106–108.*
25. Гайда (2016) — *Гайда Ф. А. Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917). М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016.*
26. Гайда (2017) — *Гайда Ф. А. Власть и общественность в России в период кризиса Третьеиюньской системы: диалог о пути политического развития (1910–1917 гг.): Автореф. дис. ... докт. ист. наук: специальность 07.00.02. М., 2017.*
27. Гайда (2022) — *Гайда Ф. А. Обер-прокуроры Святейшего Синода в 1905 г. — феврале 1917 г.: коллективный портрет // Церковь и власть: К 300-летию учреждения Святейшего Синода в Русской Церкви / [Отв. Ред. Г. В. Бежанидзе]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2022. С. 231–247.*
28. Грабко (2014) — *Грабко М. Е. Обер-прокуроры Святейшего Синода и «рабочий вопрос»: мнения и проекты его решения в 1880–1914 гг. (по материалам всеподданейших*

отчетов обер-прокурора) // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2014. № 3 (15). С. 186–195.

29. Грекова (1990а) — Грекова Т. «Странная» карьера // Наука и религия. 1990. № 4. С. 8–10.

30. Грекова (1990б) — Грекова Т. «Странная» карьера // Наука и религия. 1990. № 5. С. 15–17.

31. Грекулов (1969) — Грекулов Е. Ф. Церковь, Самодержавие, народ. (2-я половина XIX — начало XX в.). М.: Наука, 1969.

32. Дамаскин Орловский (2009) — Дамаскин (Орловский), игум. Жизнеописание священномученика Владимира (Богоявленского), митрополита Киевского // Церковь в истории России. Сб. 8. М.: ИС РАН, 2009.

33. Дамаскин Орловский (2010) — Орловский В. А. (игумен Дамаскин). Церковное служение и общественная деятельность епископа Гермогена (Долганева) в условиях кризиса церковно-государственных отношений конца XIX — начала XX вв.: Дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2010.

34. Дякин (1967) — Дякин В. С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны (1914–1917). Л.: Наука, 1967.

35. Зырянов (1984) — Зырянов П. Н. Православная Церковь в борьбе с революцией 1905–1907 гг. / Отв. ред. д. и. н. А. И. Клибанов. М.: Наука, 1984.

36. Кандидов (1934) — Кандидов Б. Церковь и Февральская революция. М., 1934.

37. Кирьянов (2001) — Кирьянов Ю. И. Правые партии в России. 1911–1917. М., 2001.

38. Кобелев, Чернышев (2019) — Кобелев С. К., Чернышев С. Н. Развитие взглядов А. Д. Самарина на пути сохранения царской власти в 1905 и в 1917 гг. // Ипатьевский вестник. 2019. № 1 (2). Кострома, 2019.

39. Ковальская (2021) — Ковальская Е. Ю. Великая княгиня Елизавета Фёдоровна и А. Д. Самарин: к истории взаимоотношений // Российская история. М., 2021. № 4. С. 148–162.

40. Кризис самодержавия (1984) — Кризис самодержавия в России. 1895–1917 / Отв. ред. В. С. Дякин Л., 1984.

41. Кудрина, Пинкевич (2003) — Кудрина Т. А., Пинкевич В. К. Вероисповедные реформы в России в начале XX века. М.: РАГС, 2003.

42. Куликов (2004) — Куликов С. В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань, 2004.

43. Лавров и др. (2008) — Лавров В. М., Лобанов В. В., Лобанова И. В., Мазырин А. В. Иерархия русской православной Церкви, патриаршество и государство в революционную эпоху. М.: Русская панорама, 2008

44. Лукин (1919) — Лукин Н. М. (Антонов И.) Церковь и государство. Харьков, 1919.

45. Маленков (2013) — Маленков В. В. Государство и православная церковь в России: Монография. М., 2013.

46. Митрофанов (2002) — Митрофанов Г., прот. История Русской Православной Церкви 1900–1927. М.: Сатисъ, 2002.

47. Мраморнов (2006) — Мраморнов А. И. Церковная и общественно-политическая деятельность епископа Гермогена (Долганова, 1858–1918). Саратов: Научная книга, 2006.

48. Одинцов (1994) — Одинцов М. И. Государство и церковь в России. XX век. М., 1994.

49. Ореханов (2002) — Ореханов Г., свящ. На пути к Собору. М., 2002.

50. Ореханов (2008) — Ореханов Г., свящ. Вероисповедная политика П. А. Столыпина и Поместный Собор РПЦ 1917–1918 // 1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного Собора и избрания Патриарха Тихона. Материалы международной научной конференции. Москва 19–20 ноября 2007. М.: Изд-во ПСТГУ, 2008. С. 7–16.

51. Подвигом добрым (2017) — «Подвигом добрым подвизался...» Материалы к жизнеописанию Александра Дмитриевича Самарина (1868–1932) / Авт.-сост. С. Н. Чернышев и прот. Д. Сазонов. Кострома: Изд-во Костромской митрополии, 2017.

52. Росляков (2016) — Росляков Е. С. Начало церковной деятельности Антония (Храповицкого) в оценках и воспоминаниях современников // Общество: философия, история, культура. Научный журнал. 2016. № 1. С. 88–91.

53. Ростовцев (1930) — *Ростовцев Н.* Духовенство и русская контрреволюция конца династии Романовых. М.: Безбожник, 1930.
54. Русское православие (1989) — Русское православие: Вехи истории. / Науч. ред. А. И. Клибанов. М.: Политиздат, 1989.
55. Селезнев (2019) — *Селезнев Ф. А.* Николай II и развод супругов Бутович (1908–1909 гг.) // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2019. Вып. 91. С. 61–73.
56. Соколов (2012) — *Соколов А. В.* Дело обер-прокурора Н. П. Раева в 1917 году // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Рецензируемый научный журнал. СПб., 2012. № 151. С. 26–33.
57. Соловьев (2002) — *Соловьев И. В.* Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Антоний (Вадковский) и российская церковно-общественная жизнь в начале XX столетия: Дис. ... канд. ист. наук, специальности 07.00.00, 07.00.02. М., 2002.
58. Соловьев (2021) — *Соловьев К. А.* Правительство и избирательные кампании в Государственную думу // Российская империя между реформами и революциями. 1906–1916: Коллективная монография / Под ред. А. И. Миллера и К. А. Соловьева. М.: Квадрига, 2021.
59. Стогов (2007) — *Стогов Д. И.* Правомонархические салоны Петербурга-Петрограда (конец XIX — начало XX века). СПб.: Дмитрий Буланин, 2007.
60. Титлинов (1924) — *Титлинов Б. В.* Церковь во время революции Пг.: Былое, 1924.
61. Федоров (2003) — *Федоров В. А.* Русская православная Церковь и государство. Синодальный период. 1700–1917. М.: Русская панорама, 2003.
62. Ферапонт Широков (2022) — *Ферапонт (Широков), иером.* Обер-прокурор С. М. Лукьянов и его предложения по усовершенствованию контрольно-ревизионной деятельности Учебного комитета при Святейшем Синоде // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2022. № 40. С. 202–213.
63. Фирсов (1991) — *Фирсов С. Л.* Отчеты обер-прокуроров Святейшего Синода как источник по истории Русской православной церкви. 1903–1914 // Вспомогательные исторические дисциплины. Л.: Наука, 1991. Т. XXIII. С. 75–84.
64. Фирсов (1994) — *Фирсов С. Л.* Православная Церковь и Российское государство в конце XIX — начале XX вв.: Проблемы взаимоотношений духовной и светской власти: Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1994.
65. Фирсов (1996а) — *Фирсов С. Л.* Православная церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России. СПб.: Изд-во РХГИ, 1996. С. 418–462.
66. Фирсов (1996б) — *Фирсов С. Л.* Обер-прокуроры Святейшего Правительствующего Синода в последнее десятилетие существования самодержавия в России // Новый часовой. СПб., 1996. № 4. С. 53–59.
67. Фирсов (1997) — *Фирсов С. Л.* Обер-прокуроры Святейшего Правительствующего Синода в последнее десятилетие существования самодержавия в России // Новый часовой. СПб., 1997. № 5. С. 65–76.
68. Фирсов (1997) — *Фирсов С. Л.* Православная Церковь и Российское государство в 1907–1917 гг.: социальные и политические проблемы: Дис. ... докт. ист. наук. СПб., 1997.
69. Фирсов (2002) — *Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х — 1918). М., 2002.
70. Фирсов (2011) — *Фирсов С. Л.* Искусившийся властью: история жизни митрополита Петроградского Питирима (Окнова). М.: ПСТГУ, 2011.
71. Фруменкова (1994) — *Фруменкова Т. Г.* Обер-прокуроры Святейшего Синода (1722–1917) // Из глубины времен. СПб., 1994.
72. Церковь в истории (1967) — Церковь в истории России (XI в. — 1917 г.). Критические очерки / Отв. ред. д. и. н. Н. А. Смирнов. М.: Наука, 1967.
73. Черменский (1976) — *Черменский Е. Д.* IV Государственная дума и свержение царизма в России. М.: Мысль, 1976.