

П. В. Федотов

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ИМПЕРАТОРСКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ПАЛЕСТИНСКОГО ОБЩЕСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ИЕРУСАЛИМСКОГО ПАТРИАРХАТА в 1882–1914 гг.: взаимоотношения представителей России с греческими православными иерархами

Одна из серьезнейших проблем, с которой столкнулась на Ближнем Востоке российская благотворительная организация Императорское православное палестинское общество (ИППО) — противодействие со стороны греческих церковных иерархов. В статье прослеживается история возникновения данной проблемы. Исследование основано на изучении ряда опубликованных документов, а также некоторых писем из архива секретаря ИППО А. А. Дмитриевского. В центре внимания оказываются взаимоотношения основателя Палестинского общества В. Н. Хитрово с греческим духовенством Иерусалимского Патриархата. В контексте русско-греческих отношений также рассматривается деятельность некоторых деятелей ИППО (М. П. Степанова, Н. М. Аничкова, А. А. Дмитриевского) и российского дипломата А. Г. Яковлева. В конце статьи, как доказательство актуальности данной проблемы в наши дни, приводятся противоположные мнения двух современных публицистов. Статью завершает вывод о перспективах взаимоотношений представителей России с греческим духовенством Иерусалимского патриархата.

Ключевые слова: Императорское православное палестинское общество (ИППО), школы, Ближний Восток, православие, Иерусалимский патриархат, греческое духовенство, Иерусалимский патриарх Никодим, Иерусалимский патриарх Дамиан, В. Н. Хитрово, Н. М. Аничков, А. Г. Яковлев, М. П. Степанов.

Во второй половине XIX — начале XX вв. взаимоотношения представителей Российской империи с греческими православными иерархами, исповедовавшими идеи панэллинизма, нередко имели напряженный характер. Особенно сильное неприятие у греков вызвала образовательная деятельность Императорского православного палестинского общества (ИППО). Исследование этой проблемы занимает важное место в монографиях, посвященных российскому присутствию на Ближнем Востоке в этот период (у Теофаниса Ставру, Дерека Хопвуда и Николая Лисового). Тем не менее, опубликованные в последнее время документы (особенно письма), рельефнее выявляют различные аспекты этой проблемы — в частности политические мотивы в деятельности руководителей Палестинского общества, вызывавшие у греков особенно сильную напряженность.

Создатель Палестинского общества В. Н. Хитрово считался одним из признанных российских «эллинофобов». Этот ярлык он получил после издания в 1881 г. книги «Православие в Святой Земле», написанной вскоре посещения Палестины. В этой книге Хитрово дал вполне обоснованные и в то же время очень жесткие и нелюбимые характеристики деятельности греческого духовенства Иерусалимского патриархата. Он пишет: «За последние 40 лет для борьбы с иноверными пропагандами, для поддержания туземной православной паствы Иерусалимским патриархатом не сделано — ровно ничего» [Хитрово, 1881, 60]. Главными причинами этого бездействия он называет отсутствие дисциплины и бесхозяйственность, а также разделение Иерусалимского патриархата по национальностям, когда основную массу прихожан

Пётр Викторович Федотов — заведующий отделом «Фотонегамультимедиа» Государственного музея истории религии (fedotovpetr@mail.ru).

составляли арабы, а среди высшего духовенства доминировали греки. «Панэллинизм и русофобство... там, с каждым днем, приобретают всё больших сторонников», — замечает Хитрово в своей книге [Хитрово, 1881, 64]. Особую озабоченность у Василия Николаевича вызвало бедственное положение местного православного населения, часто не имевшего доступа даже к элементарному образованию. Книга Хитрово была замечена не только русской общественностью, но также и греками. Занятая автором позиция помешала ему занять должность вице-председателя Палестинского общества. В письме к архимандриту Леониду в 1882 г. Хитрово писал: «...Вследствие моей книги... меня признают эллинофобом. Действительно ли [являюсь] я им или нет — другой вопрос, но одно мое имя во главе Общества возбудило бы подозрение всех греков и послужило [бы] лишь в ущерб самого дела, которое мне дороже всего» [Хитрово, 2012, III, 155]. При подготовке списка учредителей Палестинского общества Хитрово постарался соблюсти баланс между людьми, настроенными «за» и «против» греков — «на эллинофилов Филиппова и Мансурова... мы противопоставим эллинофобов Хитрово и Степанова» [Хитрово, 2012, III, 157].

Несмотря на скептическое отношение к греческому духовенству, Хитрово надеялся на сотрудничество с ним в реализации образовательных проектов Палестинского общества. В том же 1882 г. в письме архимандриту Антонину он заявил: «Глубоко убежден, что относительно улучшения духовного и материального положения местных православных Обществу должно... идти... рука об руку с Иерусалимским патриархатом» [Хитрово, 2012, III, 138]. Нельзя сказать, что надежды Хитрово оправдались — через семь лет, в мае 1889 г., в письме уполномоченному ИППО в Иерусалиме Д. Д. Смышляеву он пишет уже не о сотрудничестве, а о манипулировании Иерусалимским патриархатом, чтобы реализовать образовательный проект Палестинского общества: «Для нас существенно важно мало-помалу втянуть в свой круг деятельности местное арабское духовенство и школы. Пусть Патриарх остается с своим Св. гробским братством. Забрав духовенство и школы, так сказать, обособив Св. гробское братство, легко будет и его забрать в руки. Очевидно, нужно действовать крайне осторожно и медленно, чтоб рыбка сама шла на удочку. Удочка же эта — все тот же денежный вопрос» [Россия в Святой Земле, 2000, I, 202].

Далее в письме он предлагал конкретные меры для того, чтобы поставить Иерусалимский патриархат в большую зависимость от России. Реализовать эти планы, однако, оказалось намного сложнее, чем предполагалось. Некоторая активизация деятельности Палестинского общества в Назарете сразу же была замечена греками и вызвала гнев Иерусалимской патриархии. Иерусалимский патриарх Никодим отправил российскому министру иностранных дел Н. К. Гирсу письмо с перечислением многочисленных обвинений в адрес ИППО. Палестинское общество было названо «державою в державе», его деятельность была охарактеризована как «несносная» и «попирающая патриаршее достоинство и священные интересы Церкви и православия». По словам патриарха, Общество «возбуждает и разделяет наших христиан» (ОР РНБ. Ф. 253. Д. 43. Л. 12–12 об.). Особое негодование патриарха вызвал главный представитель ИППО в Назарете — А. Г. Кезма. «Вышеозначенный учитель школ Императорского Православного Палестинского Общества в Назарете... становясь всё более и более отважным и неудержимым, без нашего ведома и дозволения, как собственник приступил к устройству колокольни для церкви в селе Муджеделе и к разным ремонтам, явно пренебрегая нашим Назаретским митрополитом и подрывая наше патриаршее уважением в глазах наших христиан и местной власти» (ОР РНБ. Ф. 253. Д. 43. Л. 13). Патриарх Никодим называл действия ИППО «антиканоническими» (ОР РНБ. Ф. 253. Д. 43. Л. 14 об.) и потребовал от российского правительства постановления, согласно которому каждое действие Палестинского общества совершалось бы при посредничестве Иерусалимского патриархата (ОР РНБ. Ф. 253. Д. 43. Л. 15). Очевидно, жесткая позиция, заявленная представителем греческого духовенства, почти не оставляла надежд на плодотворное сотрудничество ИППО с Иерусалимским патриархатом. В сложившихся условиях Палестинское общество было вынуждено ориентироваться не на партнерство, а на конкуренцию с греками.

В совместном письме помощника председателя ИППО М. П. Степанова и секретаря В. Н. Хитрово к А. Г. Кезме в 1891 г. сделано несколько интересных замечаний о противоречивых отношениях с Иерусалимской патриархией. «Совет Общества искренне благодарит Вас за открытие мужских школ в Рене и Кефр-Ясифе... Школа в Рене нас не смущает, если бы даже открылась патриаршая, тем лучше — будут две православные, и от забот о школах будет зависеть, которая из них лучше. Кефр-Ясифская школа больше внушает опасения... Вы знаете, что там уже была раз Обществом в 1883 г. открыта школа, немедленно открыл школу и тогдашний митрополит Агапий... и все селение раздвоилось на два враждебных лагеря. Пришлось во избежание соблазна закрыть школу Общества, а вслед за тем закрылась и патриаршая, и опять селение осталось надолго без православной школы... Открытие Назаретской патриаршей школы Общество не смущает, едва ли она долго просуществует, а главное, полагаем, немного учеников отвлечет» [Румановская, 2014, 118–119].

Еще более развернуто конкурентные отношения с греками описаны в письме В. Н. Хитрово к К. П. Победоносцеву в 1893 г., в котором Хитрово резко критикует греческое образовательное учреждение в Иерусалиме: «Вновь открытая Крестная семинария не только не заслуживает тех похвал, которые ей расточают при знакомстве... но, наоборот, открытие представляет крайне печальное явление. <...> Кто же её ученики? Не местные арабы, их в семинарию не принимают, а тем более не выпускают. Остаются греки, но их в Палестине только сотня монахов, очевидно, не для их детей устраивается семинария. Действительно, она наполняется малолетними греками с островов, из Греции, Смирны и Константинополя, родственниками и знакомыми святогробцев. Тут собранным, им проповедуется самый ярый панэллинизм и вместе с тем ненависть столь же ярая к России... Это хорошо сознавало Общество и на восстановление этой семинарии, конечно, не дало ни копейки, не даст её, можно думать, и в будущем» [Хитрово, 2012, III, 31–32]. Греческая тема занимала важное место и в других письмах В. Н. Хитрово — например, в 1897 г. во время очередного визита в Палестину он очень подробно описал К. П. Победоносцеву различные обстоятельства, связанные с избранием нового Иерусалимского патриарха [Хитрово, 2012, III, 54–57]. В письме С. И. Пономареву в 1900 г. он оценил годовые затраты своего труда на выяснение отношений с греками в 25 процентов, или три месяца [Хитрово, 2012, III, 289].

Соратник В. Н. Хитрово — помощник председателя ИППО М. П. Степанов, также критически оценивал сотрудничество с Иерусалимским патриархатом. В письме к российскому послу в Константинополе И. А. Зиновьеву в 1898 г. он констатировал, что «опыт шестнадцатилетней деятельности Общества указывает, что, невзирая на все старания войти в соглашение с патриархией, чтоб рука в руку с ней идти для достижения одной общей цели — поддержания православия в Св. Земле, — установить какое-либо соглашение с ней по школьному вопросу оказывалось всегда невозможным» (ОР РНБ. Ф. 253. Д. 43. Л. 74).

Резкие и уничижительные характеристики грекам давал российский консул в Иерусалиме в 1897–1907 гг. А. Г. Яковлев, занимавшийся некоторыми вопросами школьной деятельности ИППО. «Ненавидят нас греки сильно и всячески стараются освободиться от нашего контроля, и если бы контроль прекратился — их мелочность привела бы их к скорой гибели», — писал он послу И. А. Зиновьеву в 1898 г. В другом письме, на имя директора департамента МИДа, он рассказывает о своей реакции на угрозу греческих иерархов прекратить общение с Русской Православной Церковью: «Я рассмеялся и возразил, — пишет Яковлев. — Смотрите, как бы мы не отделили вашу Церковь от нашей, тогда все вы перейдете на пищу св. Антония».

Куратор школьной деятельности Палестинского общества Н. М. Аничков, готовясь к визиту в Палестину в 1899 г., всё же надеялся «навести мосты» с Иерусалимской патриархией. Однако И. А. Зиновьев, В. Н. Хитрово и А. Г. Яковлев убедили Н. М. Аничкова не затрагивать школьную тему в разговорах с Иерусалимским патриархом Дамианом. Тем не менее обходительность и дипломатические способности Н. М. Аничкова принесли некоторые плоды. Патриарх Дамиан, посетивший Н. М. Аничкова с прощальным

визитом, примирительно высказался о деятельности иерусалимской школы ИППО: «Вот здесь, на подворьях, есть школа, открытая обществом без моего согласия. Поэтому возбудилась неприятная переписка между мной и консулом. Но Бог с нею, со школою, и с перепискою; пусть себе школа существует: я ей не препятствую и знаю мне о ней не нужно» [Аничков, 1901, 264]. В 1905 г. редактор Сообщений ИППО ученый-византинист И. И. Соколов, несмотря на свою симпатию к грекам, был вынужден признать, что одной из главных проблем церковно-общественной жизни в Иерусалиме была скрытая вражда между русскими и греками [Световостоков, 1905, 590]. Впрочем, через несколько лет ситуация изменилась. Новый секретарь ИППО А. А. Дмитриевский, совершивший поездку на Ближний Восток с ревизией в 1910 г., упомянул в одной из своих статей слова, сказанные ему Иерусалимским патриархом Дамианом о том, «что он уже три-четыре года замечает значительную перемену к лучшему в отношениях Общества к Сионской церкви (т. е. к Иерусалимскому патриархату. — П. Ф.)» [Дмитриевский, 2014, 78]. Символическим свидетельством разрядки в отношениях Палестинского общества с Иерусалимским патриархатом стало посещение патр. Дамианом в 1909 г. женской учительской семинарии ИППО в Бейт-Джале (ранее её посещал только иерусалимский патриарх Герасим, в 1895 г.).

На наш взгляд, период напряженных отношений Палестинского общества с греческими православными иерархами в Иерусалиме не случайно совпал со временем, когда В. Н. Хитрово занимал высокие посты в этой организации, а консулом был А. Г. Яковлев. Энергия и настойчивость, с которой В. Н. Хитрово реализовывал проекты Палестинского общества, свидетельствует о том, что политика интересовала его не в меньшей степени, чем благотворительность. Греки обоснованно видели в нем опасного противника, продавливающего российские интересы в ущерб греческим. Ни Н. М. Аничков, курировавший школьную деятельность ИППО, ни профессор А. А. Дмитриевский, занимавший пост секретаря ИППО в 1906 г., не имели политических амбиций и стремились сохранить статус-кво с греками в Палестине.

Показательно, что консул А. Г. Яковлев, придерживавшийся жесткой линии по отношению к греческим иерархам, имел с В. Н. Хитрово длительные дружеские отношения [Лисовой, 2006, 134] и, похоже, считал его своим единомышленником. В 1885 г., будучи сотрудником Российского посольства в Константинополе, он писал В. Н. Хитрово: «Палестинское общество может быть убеждено, что в Посольстве [в Константинополе] есть хотя бы один чиновник, который, насколько хватает сил, заботится об интересах Общества» [Лисовой, 2006, 135]. В 1890 г. Яковлев стал действительным членом ИППО, хотя это могло повредить его карьере, так как Министерство иностранных дел и посольство в Константинополе критически относились к Палестинскому обществу в тот момент [Лисовой, 2006, 135]. В. Н. Хитрово при поддержке А. Г. Яковлева не удалось добиться хороших результатов в продавливании российских интересов в сфере образования в Палестине — они не смогли преодолеть сопротивление греков Иерусалимского патриархата и тесно связанного с ним Святогробского братства. В результате школьная деятельность ИППО была сосредоточена в Сирии и Ливане, на Палестину же приходилось меньше 15% от общего числа учащихся (около 1500 человек).

Спустя 100 лет деятельность Иерусалимского патриархата всё так же дает основания для обоснованной критики и споров между «эллинофобами» и «эллинофилами». Деятельность Иерусалимской патриархии сопровождается скандалами, интригами, конфликтом с Антиохийским патриархатом. В начале 2012 г. диакон Александр Занемонец опубликовал в интернет-журнале «Религия и СМИ» статью «Есть ли на Святой Земле поместная Церковь?» [Занемонец, 2012], в которой критиковал узконациональный характер политики Иерусалимского патриархата. В ответ Павел Викторович Платонов, занимавший в тот момент должность председателя Иерусалимского отделения ИППО, разместил на одном из интернет-порталов свою статью — «Каждодневное чудо, или зачем Святой Земле Поместная Церковь» [Платонов, 2012], где заявил, что «преобладание греческой традиции в Иерусалимской Православной Церкви — ...настоятельная необходимость сохранения преемственности».

Обращаясь к сегодняшнему дню, можно быть уверенным, что продвижение каких-либо серьезных проектов РПЦ и ИППО на территории Иерусалимского патриархата, как и сто лет назад, вызовет серьезные споры, а также противодействие и сильное напряжение со стороны греческого духовенства.

Источники и литература

Источники

1. ОР РНБ. Ф. 253. Д. 43.

Литература

2. Аничков (1901) — Учебные и врачебные заведения ИППО в Сирии и Палестине. Отчет члена Совета общества Н. М. Аничкова. СПб., 1901. Ч. 1. 374 с.

3. Дмитриевский (2014) — *Дмитриевский А. А.* Палестинское общество и русские школы на Ближнем Востоке. М.; СПб.: Издательство Олега Абышко, 2014. 416 с.

4. Занемонец (2012) — *Занемонец А., диак.* Есть ли на Святой Земле поместная Церковь? URL: http://www.religare.ru/2_91741.html (дата обновления: 11.01.2012; дата обращения: 17.07.2018).

5. Лисовой (2006) — *Лисовой Н. Н.* Русское духовное и политическое присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX — начале XX вв. М.: Индрик, 2006. 512 с.

6. Платонов (2012) — *Платонов П. В.* Каждодневное чудо, или Зачем Святой Земле Поместная Церковь? URL: http://palomnic.org/xm/ip/19_1_12/ (дата обновления: 19.01.2012; дата обращения: 17.07.2018).

7. Россия в Святой Земле (2000) — Россия в Святой Земле. Документы и материалы. М.: Международные отношения, 2000. Т. 1. 744 с.

8. Румановская (2014) — *Румановская Е. Л.* Письма помощника Председателя ИППО М. П. Степанова, секретаря ИППО В. Н. Хитрово, и. о. секретаря ИППО Н. Шихмацкого начальнику Назаретского мужского пансиона А. Г. Кезме в период с января по ноябрь 1891 года // Иерусалимский вестник ИППО. 2104. № V–VI. С. 81–125.

9. Световостоков (1905) — *Световостоков И. И.* Вести с православного Востока // Сообщения ИППО. 1905. С. 556–591.

10. Хитрово (1881) — *Хитрово В. Н.* Православие в Святой Земле. СПб., 1881. 132 с.

11. Хитрово (2012) — *Хитрово В. Н.* Собрание сочинений и писем. Из эпистолярного наследия. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2012. Т. 3. 320 с.

Pyootr Fedotov. The Educational Project of the Imperial Orthodox Palestine Society on the Territory of the Orthodox Patriarchate of Jerusalem in 1882–1914: the Relationship between the Representatives of Russia and the Greek Orthodox Hierarchs.

Abstract: One of the most serious problems encountered in the Middle East by the Russian charitable organization the Imperial Orthodox Palestinian Society (IOPS) was the opposition from Greek church hierarchs. The author of this article traces the history of this problem. The article is based on the study of a number of published documents, as well as some letters from the archives of the IOPS secretary, A. A. Dmitrievsky. The focus is on the relationship of the founder of the Palestinian Society, V. N. Khitrovo, with the Greek clergy of the Jerusalem Patriarchate. In the context of Russian-Greek relations, the activities of some IOPS figures (M. P. Stepanov, N. M. Anichkov, A. A. Dmitrievsky) and the Russian diplomat A. G. Yakovlev are also considered. At the end of the article, opposing views of two contemporary publicists are cited in order to illustrate the relevance of this problem

today. The article concludes with implications for the prospects of relations between the representatives of Russia and the Greek clergy of the Jerusalem Patriarchate.

Keywords: Imperial Orthodox Palestine Society (IOPS), schools, Middle East, Orthodoxy, Eastern Orthodox Patriarchate of Jerusalem, Greek clergy, Patriarch Nicodemus of Jerusalem, Patriarch Damian of Jerusalem, V. N. Khitrovo, N. M. Anichkov, A. G. Yakovlev, M. P. Stepanov.

Pyotr Viktorovich Fedotov – Director of the “Fotonegamultimedia” section at the State History of Religion Museum (fedotovpetr@mail.ru).

Sources and References

Sources

1. OR RNB – Otdel rukopisey Rossiyskoy Natsional'noy biblioteki [Department of Manuscripts of the Russian National Library]. F. 253. D. 43. (In Russian).

References

2. Anichkov (1901) – *Uchebnyye i vrachebnyye zavedeniya IPPO v Sirii i Palestine. Otchet chlena Soveta obshchestva N. M. Anichkova* [Educational and Medical Organizations of the IOPS in Syria and Palestine. Report of N. M. Anichkov, Member of the IOPS Council]. Saint-Petersburg, 1901, part 1, 374 p. (In Russian).

3. Dmitriyevskiy (2014) – Dmitriyevskiy A. A. *Palestinskoye obshchestvo i russkiye shkoly na Blizhnem Vostoke* [The Palestine Society and Russian Schools in the Middle East]. Moscow; Saint-Petersburg: Oleg Abyshko Publ., 2014. 416 p. (In Russian).

4. Zanemonets (2012) – Zanemonets A., deac. *Est' li na Svyatoy Zemle pomestnaya Tserkov'?* [Is there the Local Church in the Holy Land?]. Available at: http://www.religare.ru/2_91741.html (published: 11.01.2012; accessed: 17.07.2018). (In Russian).

5. Lisovoy (2006) – Lisovoy N. N. *Russkoye dukhovnoye i politicheskoye prisutstviye v Svyatoy Zemle i na Blizhnem Vostoke v XIX – nachale XX vv.* [Russian Spiritual and Political Presence in the Holy Land and in the Middle East in XIXth – early XXth centuries]. Moscow: Indrik, 2006, 512 p. (In Russian).

6. Platonov (2012) – Platonov P. V. *Kazhdodnevnoye chudo, ili Zachem Svyatoy Zemle Pomestnaya Tserkov'?* [Everyday Miracle or Why does the Holy Land need its Local Church]. Available at: http://palomnic.org/xm/ip/19_1_12/ (published: 19.01.2012; accessed: 17.07.2018). (In Russian).

7. Rossiya v Svyatoy Zemle (2000) – *Rossiya v Svyatoy Zemle. Dokumenty i materialy*. Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya, 2000, vol. 1. 744 p. (In Russian).

8. Rumanovskaya (2014) – Rumanovskaya E. L. *Pis'ma pomoshchnika Predsedatelya IPPO M. P. Stepanova, sekretarya IPPO V. N. Khitrovo, i.o. sekretarya IPPO N. Shikhmatskogo nachal'niku Nazaretskogo muzhskogo pansiona A. G. Kezme v period s yanvarya po noyabr' 1891 goda* [Letters of M. P. Stepanov, assistant of President of IOPS, V. N. Khitrovo, secretary of IOPS, and N. Shikhmatsky, Temporal-Duty secretary of IOPS to A. G. Kezme, Director of the Man's Pension House in Nazareth in the period from January till November 1891]. *Iyerusalimskiy vestnik IPPO*, 2104, no. V–VI, pp. 81–125. (In Russian).

9. Svetovostokov (1905) – Svetovostokov I. I. *Vesti s pravoslavnogo Vostoka* [News from the Orthodox Orient]. *Soobshcheniya IPPO*, 1905, pp. 556–591. (In Russian).

10. Khitrovo (1881) – Khitrovo V. N. *Pravoslaviye v Svyatoy Zemle* [The Orthodoxy in the Holy Land]. Saint-Petersburg, 1881, 132 p. (In Russian).

11. Khitrovo (2012) – Khitrovo V. N. *Sobraniye sochineniy i pisem. Iz epistolyarnogo naslediya* [Collection of Works and Letters. From Epistolary Heritage]. Saint-Petersburg: Oleg Abyshko Publ., 2012, vol. 3, 320 p. (In Russian).