

*Священник Евгений Мельников*

## РУССКОЕ БОГОСЛОВИЕ В «ПОЛЕ НАПРЯЖЕНИЯ» НОВОГО ВРЕМЕНИ

**Рецензия на монографию: протоиерей Павел Хондзинский  
«Ныне все мы болеем теологией»: Из истории русского  
богословия предсинодальной эпохи. —  
М.: Изд-во ПСТГУ, 2017. — 480 с.**

Представленная вниманию читателей рецензия посвящена анализу монографии протоиерея Павла Хондзинского о состоянии русского богословия в условиях вступления русской культуры в эпоху Нового времени. Это по-своему знаковая работа в своей области. Она написана крупным специалистом, охватывает большой объем как по хронологии рассматриваемых событий, так и по количеству и качеству материала первоисточников и аналитической литературы. Монография затрагивает период от важных событий церковной жизни XVII в. вплоть до споров вокруг деятельности преосвященного Феофана (Прокоповича). Важными характеристиками книги являются прекрасный русский язык, хорошее знание автором фактической канвы рассматриваемых событий, знакомство с различными вариантами интерпретации событийной канвы, непредвзятость оценок и широкий культурный кругозор мышления. Главная проблема, решению которой отведена основная часть текста монографии, сводится к вопросу о полноте и глубине влияния на духовную жизнь Русской Православной Церкви культуры Просвещения.

**Ключевые слова:** Просвещение, Новое время, архиеп. Феофан (Прокопович), митр. Стефан (Яворский), блж. Августин, свт. Димитрий Ростовский, предсинодальный период, синодальный период, хлебопоклонная ересь, русский византизм, преложение Святых Даров.

Монография протоиерея Павла Хондзинского — важный этап в изучении истории русского богословия. В поле зрения автора находится небольшой, по историческим меркам, но важный в истории русской богословской мысли этап. Рассматриваемый период отец Павел именует «предсинодальным». Замысел книги заключается в том, чтобы показать, что происходило в истории русского богословия в тот период, когда и русское общество, и русская культура так или иначе были вынуждены соприкоснуться с культурой Нового времени.

Вопрос, как можно предположить, непростой, и невозможно дать на него прямой и однозначный ответ. Эту мысль и пытается донести до своего читателя уважаемый автор. Чтобы дать общее представление о замысле работы, перечислим основные вопросы, которые, как видно из самого текста, волнуют протоиерея Павла Хондзинского: совершился или нет приход культуры Просвещения в русскую жизнь, русскую культуру? Если да, то чем является европейское Просвещение для православной культуры? Осталось ли русское богословие равновеликим древнему с приходом эпохи Просвещения?

Первая глава книги посвящена размышлениям о византийском колорите русского православия и о первых встречах этого «русского византизма» с просвещенческими

---

*Священник Евгений Александрович Мельников* — магистр богословия, аспирант Санкт-Петербургской духовной академии (e.a.melnikov@list.ru).

вызовами Нового времени. Недаром в качестве эпиграфа к главе выбрана фраза братьев Лихудов «всяк не эллин — варвар».

Основная мысль главы — в том, что уже с XVII в. происходит встреча русской средневековой культуры с культурой Нового времени. И хотя в главе нет содержательных оценок этой встречи, всё же отец Павел видит как результат этой встречи важный творческий сдвиг внутри православной богословской мысли даже если и только исключительно в образовательной сфере. Это уже очень много — дает понять своему читателю автор.

Вторая глава содержательно практически не касается русского богословия. Здесь анализируются новоевропейские споры вокруг наследия блж. Августина. Несмотря на то, что в этом разделе нет конкретного разговора о русском богословии, это один из важнейших разделов книги. Именно здесь читатель увидит, как начиналось обсуждение всех тем и проблем, через которые пройдет богословие предсинодальной и синодальной эпох: учение о благодати, спасение верой и/или делами и т. д. Эти вопросы стали главными в русской богословской мысли XVII–XVIII и даже в XIX в.

Автор констатирует, что, усвоив проблематику, которую поставило перед христианской культурой Просвещение, русское богословие озаботилось выработкой своей, специфически-православной методологии для разрешения этих вопросов. Предметному рассмотрению этого процесса и посвящена оставшаяся часть монографии.

Следующие три главы посвящены непосредственно истории становления русской богословской мысли предсинодальной и синодальной эпох. Они описывают наиболее яркий и напряженный с богословской точки зрения спор — хлебопоклонную ересь. Не касаясь непосредственного содержания этих глав, стоит сказать об одном важном аспекте.

Три главы, описывающие историю споров о времени преложения Святых Даров, читаются как детективный роман, — настолько живо, увлекательно и выразительно пишет автор, настолько важен ему каждый персонаж, действующий в той давней истории. Замечательный язык позволяет отцу Павлу передавать мельчайшие оттенки как смысла самого спора, так и царившей тогда атмосферы, как её видит сам автор. Это несомненный плюс — умение написать научный текст, полный терминологии, снабженный полновесным справочным аппаратом и прочими элементами академического стиля, и при том легко читаемый и интересный.

Рассмотрев ученые споры по вопросу о времени преложения Святых Даров в предыдущих трех главах, протоиерей Павел Хондзинский переходит к выяснению святоотеческой позиции, проявленной в этом споре. А именно — указывает на позицию свт. Димитрия Ростовского. В монографии показано, что святитель Димитрий мягко, но в то же время глубоко и проникновенно указывает верное направление в деле разрешения этих споров.

Ростовский святитель, таким образом, завершает своим рассуждением одну эпоху и начинает другую. Он становится медиатором между богословской мыслью средневековой и постпетровской Руси. Да и в самой монографии свт. Димитрий стоит в середине...

Следующие три главы содержат анализ богословской полемики между преосвященными Феофаном (Прокоповичем) и Стефаном (Яворским). Автор изучает наиболее важные ее аспекты, такие как спор о вере и добрых делах и проблема канонического устройства Церкви. Эти споры не будут утихать на протяжении всей истории синодального периода. Важное достоинство этой части монографии — ее непредвзятый тон: автор далек от характеристик участников событий посредством устоявшихся эпитетов «протестантствующий» и «католицистствующий»<sup>1</sup>.

Т. о., книга отца Павла является лучшим из имеющихся на сегодняшний день введений в изучение русского богословия синодальной эпохи<sup>2</sup>. Вместе с тем эта

<sup>1</sup> Ср. напр.: [Флоровский, 1937, 97].

<sup>2</sup> Обоснование того, почему, например, работа прот. Георгия Флоровского не может отвечать этому условию, см. в: [Хондзинский, 2016, 6].

книга — прекрасное резюме заключительного периода развития средневековой русской богословской мысли.

В числе положительных характеристик книги можно назвать и объем материала. Важные тексты включены в приложение. Также необходимо еще раз указать на прекрасный язык работы: пластичный, емкий. Это немаловажная характеристика для ученого, работающего в «словесной» области. Чтение монографии не только познавательно, но и доставляет эстетическое наслаждение.

К числу достоинств монографии относится и стремление автора не следовать устоявшимся клише и стереотипам. Он искренне сочувствует всем участникам хлебопоклонных споров, ему важно увидеть ключевые фигуры начала синодальной эпохи без эпитетов-«ярлыков», указывающих на иноконфессиональные их пристрастия<sup>3</sup>. Само Просвещение для автора монографии — не столько упадок, пришедший из стран Европы и растрепавший Святую Русь, сколько закономерный период развития, через который должна была пройти и русская православная духовность. Всё это указывает на важность и неординарность всей монографии и её автора.

Долг рецензента заставляет автора этих строк сказать так же и о недостатках работы.

Прежде всего — структура. Анализируемая монография — это, по сути, собрание статей, написанных протоиереем Павлом в разное время. Само по себе это не плохо. Тем более что текст монографии связный, цельный и материал подан с разумной логикой. Однако введение не содержит четкой постановки проблемы, пояснения хода исследования. В результате читатель не сразу может осознать, что, почему и зачем рассказывает автор. Заключение, вернее — то, что у отца Павла названо «Вместо Заключения», также не имеет четких выводов и констатации полученных результатов. Указанные структурные недоработки, возможно, и хороши в сборнике размышлений или философском трактате, но никак не в тексте, претендующем на научный статус.

Важным нюансом работы является и следующий факт: если завершением средневековой богословской мысли и истоком богословия, складывающегося в новых культурных условиях, выступает свт. Димитрий Ростовский, то выраженного в человеческой святости итога русского богословия эпохи Просвещения нет. Хотя отец Павел и указывает бегло на примеры святых, живших в синодальный период, это беглое упоминание никак не акцентируется, не развивается. В то время как именно возможность стяжания святости в условиях культуры эпохи Просвещения — показатель развития православной духовности и богословия как выражения этой духовности.

В заключение можно сказать, что протоиерей Павел Хондзинский привлекает в своей монографии внимание к вопросам, которые, как кажется, уже давно решены. Однако уважаемый автор призывает своих читателей обратиться к этим проблемам еще раз, без предрассудков, без предвзятых суждений и заранее усвоенных выводов. Отец Павел надеется, что его призыв попытаться услышать каждого из ключевых представителей того времени, понять его логику и отнести к нему с участием и сочувствием будет услышан. Рассмотренная монография — важный этап в осмыслении роли и места культуры Нового времени в духовной жизни Русской Православной Церкви.

## Источники и литература

1. Самарин (1880) — Сочинения Ю. Ф. Самарина: [в 12 т.]. Москва: Д. Самарин, 1877–1911. Т. 5: Стефан Яворский и Феофан Прокопович / [предисл.: прот. А. Иванцов-Платонов, Д. Самарин]. М., 1880.
2. Флоровский (1937) — *Флоровский Г., прот.* Пути русского богословия. Париж, 1937.
3. Хондзинский (2016) — *Хондзинский П., прот.* «Церковь не есть академия»: Русское внеакадемическое богословие XIX века. М.: Изд-во ПСТГУ, 2016.

<sup>3</sup> Пример другого отношения см.: [Самарин, 1880, 452].

**Priest Evgeniy Melnikov. Russian Theology in the ‘Field of Tension’ of Modern Times. Review of the monograph: Archpriest Pavel Khondzinsky “Nowadays We All are Sick with Theology”: From the history of Russian Theology of the Pre-synodal Epoch. Moscow: Izd-vo PSTGU, 2017. 480 p.**

**Abstract:** The review is devoted to the analysis of the monograph of archpriest Pavel Khondzinsky on the state of the Russian theology in the conditions of entrance of Russian culture in the era of modernity. This is in its own way a key work in its field. It was written by a great specialist with a large coverage of the material, both in the chronology of the events under consideration, and in the quantity and quality of the material of the primary sources and analytical literature. The monograph covers the period from the important events of the Church life of the XVII century up to the disputes around the activity of His Eminence Theophanes Prokopovich. Important characteristics of the book are author’s language skills, the knowledge of the actual outlines of the events under consideration, familiarity with various variants of interpretation of the event canvas, impartial assessments and a broad cultural outlook. The key problem to which the main part of the monograph’s text is devoted boils down to the question of the completeness and depth of the influence of the culture of the Enlightenment on the spiritual life of the Russian Orthodox Church.

**Keywords:** Enlightenment, Modernity, Theophanes Prokopovich, Stefan Yavorsky, St. Augustine, St. Demetrius of Rostov, the Pre-synodal period, the Synodal period, bread worship heresy, Russian Byzantinism, change of the Holy Gifts.

*Priest Evgeniy Aleksandrovich Melnikov* – Master of Theology, Graduate student at St. Petersburg Theological Academy (e.a.melnikov@list.ru).

## Sources and References

1. Samarin (1880) — Sochineniya Yu. F. Samarina: [v 12 t.]. Moscow: D. Samarin, 1877–1911, vol. 5: Stefan Yavorskiy i Theophanes Prokopovich [Works of Yu. F. Samarin: [in 12 vols.]. Moscow: D. Samarin, 1877–1911. T. 5: Stefan Yavorsky and Theophanes Prokopovich]. Preface: archpriest A. Ivantsov-Platonov, D. Samarin. Moscow, 1880.

2. Florovskiy (1937) — Florovskiy G., prot. *Puti russkogo bogosloviya* [*Ways of Russian Theology*]. Paris, 1937.

3. Khondzinskiy (2016) — Khondzinskiy P., prot. «*Tserkov’ ne est’ akademiya*»: *Russkoe vneakademicheskoe bogoslovie XIX veka* [*“The Church is not an academy”: Russian non-academic theology of the XIX century*]. Moscow: PSTGU Publ., 2016.