
Священник Тимофей Чайкин

«Комиссия по отделению церкви от государства и школы от церкви» в 1920–1921 гг. в Донской области: деятельность и результаты

DOI 10.47132/1814-5574_2021_2_288

Аннотация: Статья посвящена первому этапу реализации антицерковного законодательства советского государства в Донской области — регионе, до 1920 г. бывшем центром формирования Добровольческой армии и сопротивления идеям советской власти. Актуальность поставленной проблемы обосновывается тем, что деятельность «Комиссии по отделению церкви от государства» в 1920–1921 гг. в Донской области не выступала в качестве предмета исследования. Целью статьи является определение обстоятельств учреждения «Комиссии по отделению церкви от государства», изучение направлений и результатов ее деятельности, а также роли в реализации антицерковной политики советского государства. Исследование построено на традиционном для исторической науки историко-системном методе, а также принципах историзма, системности и объективности. Применение указанных метода и принципов позволило не только достигнуть поставленной цели, но и сделать вывод о том, что первый этап реализации декрета «Об отделении церкви от государства» не носил репрессивный характер. Юридическое прекращение существования епархиальных советов и других епархиальных структур не повлияло на внутреннюю жизнь епархий. Ряд политических обстоятельств не позволил комиссии реализовать основные направления ее деятельности.

Ключевые слова: Комиссия по отделению церкви от государства и школы от церкви, Донская область, А. В. Карагичев, П. В. Верховский, национализация, антирелигиозная пропаганда.

Об авторе: **Священник Тимофей Константинович Чайкин**

Аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, ответственный секретарь Синодального комитета по взаимодействию с казачеством.

E-mail: tim_post@inbox.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9302-3206>

Ссылка на статью: Чайкин Т. К., священник. «Комиссия по отделению церкви от государства и школы от церкви» в 1920–1921 гг. в Донской области: деятельность и результаты // Христианское чтение. 2021. № 2. С. 288–295.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 2

2021

Priest Timofei Chaikin

**“The Commission for Separating Church from State
and the School from the Church” in 1920–1921 in Don Oblast:
Activities and Results**

DOI 10.47132/1814-5574_2021_2_288

Abstract: The article is devoted to the first stage of the implementation of the anti-church legislation of the Soviet state in the Don region – a region that until 1920 was the center of the formation of the Volunteer Army and resistance to the ideas of Soviet power. The urgency of the problem posed is justified by the fact that the activities of the “Commission for the Separation of Church from State” in 1920–1921 in the Don region has not been the subject of research. The purpose of the article is to determine the circumstances of the establishment of the Commission for the Separation of Church from State”, to study the directions and results of its activities, as well as the role in the implementation of the anti-church policy of the Soviet state. The research is based on the historical-systemic method, traditional for historical science, as well as on the principles of historicism, consistency and objectivity. The application of these methods and principles made it possible not only to achieve the set goal, but also to conclude that the first stage of the implementation of the decree “On the Separation of Church from State” was not repressive. The legal termination of the existence of diocesan councils and other diocesan structures did not affect the internal life of the dioceses. A number of political circumstances did not allow the commission to implement the main directions of its activities.

Keywords: Commission for Separating Church from State and the School from the Church, Don Oblast, A. V. Karagichev, P. V. Verkhovsky, nationalization, anti-religious propaganda.

About the author: **Priest Timofei Konstantinovich Chaikin**

Post-graduate Student at Sts. Cyril and Methodius School of Post-Graduate and Doctoral Studies,
Executive Secretary of the Synodal Committee for Cooperation with the Cossacks.

E-mail: tim_post@inbox.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9302-3206>

Article link: Chaikin T. K., priest. “The Commission for Separating Church from State and the School from the Church” in 1920–1921 in Don Oblast: Activities and Results. *Khristianskoye Chteniye*, 2021, no. 2, pp. 288–295.

Формирование антицерковного законодательства советского государства в 1917–1920-е гг. и первые этапы его реализации являются актуальной проблемой современной исторической науки. Особенное внимание в ее разработке уделяется региональному аспекту, изучение которого позволяет составить представление как о политике государства относительно религиозных организаций в целом, так и о региональных особенностях ее реализации. Поскольку деятельность «Комиссии по отделению церкви от государства и школы от церкви» в 1920–1921 гг. в Донской области ранее не выступала в качестве предмета исследования, изучение особенностей ее учреждения и результатов первого этапа проведения антирелигиозной политики на Дону представляется актуальным.

Цель настоящей статьи — на основании изучения архивных источников, входящих в состав делопроизводства Донского исполнительного комитета за 1920–1921 гг. и затрагивающих проблемы Церкви в донском регионе, проанализировать причины учреждения «Комиссии по отделению церкви от государства» при Донском исполнительном комитете, направления ее деятельности и результаты.

Исследование построено на традиционном для исторической науки историко-системном методе, а также принципах историзма, системности и объективности. Принцип историзма позволил рассмотреть деятельность «Комиссии по отделению церкви от государства» в контексте исторического развития. Принцип системности позволил сформулировать и рассмотреть направления деятельности комиссии, принцип научной объективности обусловил построение выводов на основании анализа фактических данных.

Новизна исследования обусловлена отсутствием научных публикаций, посвященных анализу первого этапа реализации антирелигиозной политики советского государства в таком непростом регионе, как Донская область. В статье проведен анализ причин учреждения «Комиссии по отделению церкви от государства», направлений ее деятельности и результатов, что позволяет определить характер реализации в Донской области первой антицерковной акции.

Историография проблемы рецепции одного из первых законодательных актов советского государства относительно религиозных организаций — декрета СНК «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» от 20 января (2 февраля) 1918 г. — обширна. Она представлена значительным числом научных работ и затрагивает различные стороны содержания этого документа и его реализации. Так, в работах И. А. Шершневой-Цитульской [Шершнева-Цитульская, 2008], А. В. Сипейкина [Сипейкин, 2016] и О. Н. Петюковой [Петюкова, 2008] анализируется правовая сторона декрета и процесс формирования антицерковной политики советского государства. Практика реализации декрета в различных регионах и ее особенности рассматриваются в статьях Ю. Н. Макарова [Макаров, 2009], Н. С. Попова [Попов, 2014], А. П. Дворецкой [Дворецкая, 2000], Д. И. Сидоренко [Сидоренко, 2008], Н. А. Киреевой [Киреева, 2008], К. Г. Аристовой [Аристова, 2011], Е. И. Шивиной [Шивина, 2013], Ф. Н. Козлова [Козлов, 2012], М. В. Фабинского [Фабинский, 2014] и др.

Аналізу архивних джерел, свідчать про формування релігійної політики радянського держави та обставинах відокремлення Церкви від держави, присвячені роботи С. Г. Петрова [Петров, 2004] і Г. А. Алпыспаєвої [Алпыспаєва, 2019].

Тем не менше, в наведених роботах не згадується про діяльність спеціально утворених для впровадження в життя декрету «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» спеціальних комісій, що дозволяє зробити висновок про те, що такого роду комісії утворювалися далеко не в кожній губернії. Діяльність існуючих комісій аналізується в роботах А. С. Безверхнього [Безверхний, 2012] і Е. С. Петрової [Петрова, 2016].

Історичною базою цієї статті є делопроизводство Донського виконавчого комітету 1920–1921 гг., зберігається в Державному архіві Ростовської області (ГАРО).

Незважаючи на прийняття декрету СНК «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» в січні 1918 г. (Зібрання, 1942, 286–287), в Донському регіоні спроби

его проведения в жизнь не предпринимались до 1920 г. Это было обусловлено тем, что на протяжении Гражданской войны Область войска Донского являлась территорией борьбы Добровольческой армии с большевиками, которые только на протяжении трех месяцев (12 февраля — май 1918 г.) удерживали власть в Новочеркасске, ставшем центром этой борьбы. Ростов-на-Дону — крупный купеческий город, вошедший в состав Области войска Донского в 1870 г. и с 1890-х гг. ставший центром революционной борьбы на Юге России [История Донского края, 1971, 110], был взят большевиками 8 января 1920 г. Вечером этого дня 4-я кавалерийская дивизия под командованием О. И. Городовикова ворвалась в город. Одновременно с запада вступили полки 6-й кавалерийской дивизии под командованием С. К. Тимошенко [История Донского края, 1971, 182–183]. Несмотря на то, что в феврале 1920 г. Ростов-на-Дону в течение трех дней находился под контролем белых войск, именно 10 января 1920 г. в историографии считается датой окончательного установления в городе советской власти [История Донского края, 1971, 183]. Гражданская война на Дону была закончена победой большевиков только в начале марта 1920 г. [История Донского края, 1971, 184]

Одним из первых распоряжений советской власти на Дону было переименование Области войска Донского в Донскую область и перенос ее центра из столицы донского казачества Новочеркасска в проникнутый революционными идеями Ростов-на-Дону [Справка, 1961, 464].

До апреля 1920 г. советская власть, занятая учреждением органов власти, не предпринимала попыток регулирования вопроса о положении на Дону религиозных организаций в целом и Православной Российской Церкви в частности. Но поскольку этот вопрос был одним из важнейших для молодого атеистического государства, 23 апреля 1920 г. на заседании отдела юстиции, который входил в состав Донского исполнительного комитета (Донисполкома), было принято решение о публикации в местных периодических изданиях текста декрета СНК «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 77. Л. 9). Задача распространения текста декрета с необходимыми пояснениями была возложена на окружные исполнительные комитеты (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 70. Л. 8). Однако находившиеся в процессе формирования окружкомы со своей задачей не справились (ГАРО. Ф. Р-1220. Оп. 1. Д. 36. Д. 18).

Вялотекущие мероприятия Донисполкома, связанные с проведением антицерковной политики, были стимулированы распоряжением VIII отдела Народного комиссариата юстиции (НКЮ) по отделению церкви от государства, присланным Донскому исполнительному комитету 26 мая 1920 (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 1). В распоряжении, которое сопровождалось циркуляром Наркомюста от 12 мая 1920 г., сообщалось, что в соответствии со статьей 12 декрета об отделении церкви от государства необходимо пресечь деятельность епархиальных советов, генеральных консисторий и других религиозных организаций (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 1). Это распоряжение заставило отдел юстиции, который начал свою работу в Ростове-на-Дону не ранее марта 1920 г. (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 707. Л. 8), признать, что в Донисполкоме не имелось сведений о существовании в Донской области руководящих органов религиозных организаций (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 2). Также отсутствовали сведения о фактах передачи органам советской власти недвижимого имущества религиозных организаций, метрических книг и денежных вкладов, хранившихся в частных банках (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 2).

Поскольку в конце апреля 1920 г. в Донском исполнительном комитете не существовало отдела, который мог бы осуществлять контроль проведения в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства», ответственность за это была возложена на окружные исполнительные комитеты (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 186). Но они вновь не смогли выполнить распоряжение Донисполкома, поскольку, как сообщалось позднее, в Донской области «деятельности этой мешал ряд политических условий» (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 53. Л. 25 об.).

16 августа 1920 г. на заседании Коллегии Отдела управления Донисполкома было принято решение о создании «Комиссии по вопросу об отделении церкви

от государства» (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 70. Л. 23). Причиной ее создания были названы многочисленные запросы «церковных обществ разных культов» по поводу конфликтов с учреждениями советской власти (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 70. Л. 23).

Специальный орган по проведению в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства» при Донисполкоме был создан 23 сентября 1920 г. (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 50. Л. 1). Первое заседание «Комиссии по проведению в жизнь декрета об отделении церкви от государства» состоялось 23 сентября 1920 г. (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 50. Л. 1). 27 сентября 1920 г. председателем «Комиссии по отделению церкви от государства» был назначен А. В. Карагичев (ГАРО. Ф. Р-1220. Оп. 1. Д. 6. Л. 138), на которого была возложена вся работа, связанная с реализацией декрета.

Поскольку деятельность «Комиссии по отделению церкви от государства» при Донисполкоме регламентировалась «Постановлением Народного Комиссариата Юстиции о порядке проведения в жизнь декрета „Об отделении церкви от государства и школы от церкви“ (Инструкция)» (Собрание, 1942, 849–858) от 24 августа 1918 г., в ее обязанности входило: подписание договоров с религиозными общинами о передаче национализированного государством церковного имущества в их пользование; прекращение деятельности всех органов управления религиозными организациями (в случае Православной Российской Церкви это были Донской и Ростовский епархиальные советы), контроль передачи метрических книг из приходских церквей в отделы ЗАГС, контроль закрытия домовых и больничных церквей. Кроме этого, на председателя «Комиссии по отделению церкви от государства» были возложены обязанности контроля передачи имущества закрытых церквей другим храмам (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 53. Л. 4), передача описей имущества церквей, перешедших в состав Царицынской губернии (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 53. Л. 13) и контроль «реквизий» церковных помещений другими органами Донисполкома.

На первом этапе организации деятельности комиссии А. В. Карагичев столкнулся с невозможностью проведения мероприятий по отделению Церкви от государства на всей территории Донской области. Так, Бюро юстиции окружных комитетов сообщали: «работа в округе по отделению церкви от государства протекает ненормально... причина — появление бандитизма» (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 55. Л. 17). Сам А. В. Карагичев сообщал Донисполкому, что предпринимать что-либо в отношении работы по отделению Церкви от государства в округах Донской области не представляется возможным, т. к. «что делается там, покрыто мраком неизвестности» (ГАРО. Ф. Р-1220. Оп. 1. Д. 36. Л. 17–18 об.). В результате деятельность комиссии локализовалась территорией Ростова-на-Дону, примыкающего к нему города Нахичевани-на-Дону и Ростовского округа. Исключение составил бывший центр Области войска Донского г. Новочеркасск. Там, в отличие от остальных округов, в апреле 1920 г. при Черкасском окружном исполкоме была создана собственная комиссия по проведению в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства» (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 60–60 об.). Новочеркасская комиссия, в отличие от ростовской, «истребовала от религиозных общин граждан, пожелавших вступить в договорные отношения с государством» описи церковного имущества. Сведения предоставили 100 церквей (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 60). На этом, судя по составу делопроизводства Донисполкома, деятельность комиссии прекратилась.

Характерной особенностью деятельности «Комиссии по отделению церкви от государства» при Донисполкоме было привлечение к ее работе в качестве специалистов представителей духовенства. Так, 31 августа 1920 г. на особую сессию Совнарсу да был приглашен в качестве эксперта бывший профессор Донского (Варшавского) университета, окончивший юридический факультет Санкт-Петербургского императорского университета и Санкт-Петербургскую духовную академию, до принятия священного сана юрист-правовед протоиерей П. В. Верховский (1879–1943) [Шадрина, 2016, 106–108]. Благодаря ему духовенство всех религиозных организаций Донской области было освобождено от военной службы [Шадрина, 2016, 108]. После этого прот. П. Верховский был приглашен А. В. Карагичевым к участию в работе

«Комиссии по отделению церкви от государства». Впоследствии председатель комиссии писал, что прот. П. Верховский принимал «активное постоянное участие в работе комиссии и был комиссией чрезвычайно полезен... Он являлся посредником между комиссией и духовенством Ростова» [Шадрина, 2016, 108]. Как показывает опыт работы ростовской «Комиссии по отделению церкви от государства», перспективы конструктивных государственно-церковных отношений в первые годы советской власти не только могли быть теоретически, но и были реализованы в работе комиссии Донской области в 1920 г.

В результате деятельности комиссии под председательством А. В. Карагичева в течение 1920 — марта 1921 гг. на территории Донской области была проведена национализация имущества 55 религиозных организаций Ростова-на-Дону, Нахичевани и Ростовского округа (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 53. Л. 25). При этом, как сообщалось А. В. Карагичевым в 1921 г., в Донской епархии после передачи Хоперского и Усть-Медведицкого округов в состав Царицынской губернии числилось 780 православных церквей (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 74).

Документы о наличии церковных капиталов, которые до 1917 г. имелись практически у всех храмов Донской и Новочеркасской епархии, были представлены «Комиссии по отделению церкви от государства» только 28 храмами (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 74).

В ноябре 1920 г. епархиальные советы всех церковных организаций, находящихся на территории Донской области, были поставлены в известность о необходимости прекращения деятельности (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 50. Л. 7, 7 об.). При этом в протоколе заседания «Комиссии по отделению церкви от государства» оговаривалось, что Советы общин баптистов и другие, которые не имеют своего административного и хозяйственного аппарата, могут продолжать свою деятельность (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 50. Л. 7, 7 об.). 14 (24) ноября 1920 г. было принято решение об упразднении Ростовского-на-Дону епархиального совета (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 12–12 об.). В конце ноября 1920 г. прекратил свою деятельность епархиальный совет Донской и Новочеркасской епархии (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 27–27 об.). Однако епархиальные структуры этих епархий не были разрушены. Их центрами по-прежнему оставались епископ Ростовский и Таганрогский Арсений (Смоленец) и архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан (Симашкевич).

Исполняя инструкцию НКЮ о порядке проведения в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» (Собрание, 1942, 849–858), комиссия при Донисполкоме начала процесс закрытия домовых и больничных церквей. Однако на протяжении 1920 — начала 1921 гг. было закрыто незначительное число храмов. Сегодня выявлены сведения только о закрытии шести домовых церквей в г. Таганроге «как находящихся при учебных заведениях, больницах и т. п.» [Табунщикова, Шадрина, 2013, 394], церкви при Екатерининской гимназии в Ростове-на-Дону (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 53. Л. 3), а также церкви на 2-м Госруднике (район г. Шахты Донской области). Как говорится в документе, этот храм закрылся «сам по себе за отсутствием верующих» [Табунщикова, Шадрина, 2013, 394].

Одновременно с проведением мероприятий, предусмотренных декретом, в Ростовском округе Донской области проводилась антирелигиозная пропаганда. Благодаря усилиям председателя комиссии А. В. Карагичева было организовано чтение лекций, целью которых была борьба с религией и распространение среди населения антирелигиозных идей (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 121). С конца 1920 до начала 1921 г. в Ростове-на-Дону и Нахичевани на фабриках и заводах было прочитано около 10 лекций. В станицах Кривянской и Старочеркасской — 12 лекций (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 52. Л. 121).

Скорее всего, в конце августа или в сентябре 1921 г. А. В. Карагичев уехал из Ростова-на-Дону (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 53. Л. 36). К концу 1921 г. он работал в Москве в должности секретаря экономико-статистической секции Госплана (Архив УФСБ РФ по РО. Д. П-59205. Т. 8. Л. 283 об.–284). Отъезд А. В. Карагичева и фактическое

прекращение работы «Комиссии по отделению церкви от государства» вызвало нарекания отдела юстиции Донисполкома, в результате чего 2 сентября 1921 г. была проведена ревизия деятельности комиссии (ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 4. Д. 53. Л. 45). Однако ее деятельность больше не возобновлялась.

Итак, в связи с событиями Гражданской войны в Донской области мероприятия по реализации декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» не проводились до середины мая 1920 г. После учреждения специальной комиссии при Донском исполнительном комитете ее работа локализовалась пределами Ростова-на-Дону, Нахичевани-на-Дону и Ростовского округа, поскольку в других округах Донской области ситуация оставалась напряженной. Отличительной чертой работы комиссии было тесное сотрудничество с представителем Ростовского епархиального совета прот. П. В. Верховским, который оказывал ей содействие. Деятельность «Комиссии по отделению церкви от государства» при Донисполкоме по ряду причин не была успешной — национализация церковного имущества была проведена только в больших городах Донской области, сведения о церковных капиталах подало минимальное количество церквей. Юридическое прекращение существования епархиальных советов и других епархиальных структур не повлияло на внутреннюю жизнь епархий, которые управлялись в обычном порядке своими епархиальными архиереями. Домовые и больничные церкви были закрыты в незначительном количестве, приходские церкви продолжали функционировать, потеряв право юридического лица и распоряжаясь национализированным имуществом на основе договоров.

Источники и литература

Источники

1. Архив УФСБ РФ по РО — Архив Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ростовской области. Д. П-59205. Т. 8.
2. ГАРО — Государственный архив Ростовской области. Ф. Р-1220. Оп. 1. Д. 6, 36; Ф. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 70, 77, 707; Оп. 4. Д. 50, 52, 53, 55.
3. Собрание (1942) — Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1942.

Литература

4. Алпыспаева (2019) — *Алпыспаева Г. А.* Архивные источники о реализации декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» в Казахстане в 1920-е годы (на материалах Акмолинского уезда) // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2019. Вып. 90. С. 39–54.
5. Аристова (2011) — *Аристова К. Г.* Декрет об отделении церкви от государства от 20 января 1918 г. и обновленчество в Пензенской епархии: первые уроки советской власти // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. Сер.: Гуманитарные науки. 2011. № 23. С. 306–312.
6. Безверхний (2012) — *Безверхний А. С.* Реализация декрета СНК РСФСР «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» в Семипалатинской губернии 1918–1930 гг. на примере православия // Этнокультурные взаимодействия в Евразии: пространственные и исторические конфигурации: Материалы Международ. научной конференции. Барнаул, 2012. С. 3–9.
7. Дворецкая (2000) — *Дворецкая А. П.* Отделение церкви от государства в Енисейской губернии (1917–1918 гг.) // Формирование культурно-исторической среды в крае в XIX–XX вв.: Материалы II краеведческих чтений. 2000. С. 58–64.

8. История Донского края (1971) — История Донского края. Ростов н/Д: Ростовское книжное изд-во, 1971.
9. Киреева, 2008 — *Киреева Н. А.* Реализация декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» в Башкирской АССР в 1920-е гг. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 69. С. 115–118.
10. Козлов (2012) — *Козлов Ф. Н.* Отделение церкви от государства: реализация декрета СНК РСФСР от 23 января 1918 г. в Марийском, Мордовском и Чувашском краях // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 8 (22). Ч. II. С. 92–101.
11. Макаров (2009) — *Макаров Ю. Н.* Практика реализации декрета «Об отделении церкви от государства» в первые годы советской власти (1918–1921 гг.) // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2009. № 1(7). С. 186–194.
12. Петров (2004) — *Петров С. Г.* Документы делопроизводства Политбюро ЦК РКП(б) как источник по истории русской церкви (1921–1923 гг.). М.: РОССПЭН, 2004. 408 с.
13. Петрова (2016) — *Петрова Е. С.* Декрет об отделении церкви от государства и его реализация в Саратовском Поволжье в 1917–1920 годах // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: История. Международные отношения. 2016. Т. 16. Вып. 4. С. 479–481.
14. Петюкова (2014) — *Петюкова О. Н.* На пути исторического выбора: советское законодательство об отделении церкви от государства // Вестник Финансовой академии. 2008. № 1. С. 86–95.
15. Попов (2014) — *Попов Н. С.* Из истории отделения церкви от государства в Марийском крае // Марийский юридический вестник. 2014. № 11. С. 45–60.
16. Сидоренко (2008) — *Сидоренко Д. И.* Реализация декрета СНК «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» на Алтае (1917–1921 гг.) // Мир науки, культуры, образования. 2008. № 2 (9). С. 87–90.
17. Сипейкин (2016) — *Сипейкин А. В.* Антирелигиозная и антицерковная политика советской власти: 1917–1920 годы // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: История. 2016. № 4. С. 16–38.
18. Справка (1961) — Справка об изменениях административно-территориального деления края с XVIII в. // Государственный архив Ростовской области. Путеводитель. Ростов н/Д: Ростовское книжное изд-во, 1961.
19. Табунщикова, Шадрина (2013) — *Табунщикова Л. В., Шадрина А. В.* Закрытие церквей и молитвенных зданий Донской области в 1920–1930-е годы: Сб. документов. Ростов н/Д, 2013.
20. Фабинский (2014) — *Фабинский М. В.* Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви, его реализация в Петрограде (По материалам Государственного архива Российской Федерации) // Вестник РХГА. 2014. Т. 15. Вып. 2. С. 200–207.
21. Шадрина (2016) — *Шадрина А. В.* Профессор П. В. Верховский — исследователь истории Русской Церкви // Наука Юга России (Вестник Южного научного центра). 2016. Т. 12. № 2. С. 105–112.
22. Шершнева-Цитульская (2008) — *Шершнева-Цитульская И. А.* Отделение церкви от государства в советской России: к 90-летию декрета Совета народных комиссаров РСФСР «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» // Вестник Российской правовой академии. 2008. № 2. С. 16–23.
23. Шивина (2013) — *Шивина Е. И.* Проведение декрета по отделению церкви от государства в Ярославской губернии в 1918 г. // Вестник ЯрГУ. Сер.: Гуманитарные науки. 2013. № 3 (25). С. 13–16.