

П. И. Гайденко

ДРЕВНЕРУССКИЕ АРХИЕРЕИ XII В.: ВЗГЛЯД ИСТОЧНИКОВЕДА

Отзыв на монографию: Панова В. И. «Митрополиты и епископы Руси в XII веке по материалам Ипатьевской летописи». Воронеж: Изд. дом ВГУ, 2016. 364 с.

Рост научного интереса к проблемам становления и развития древнерусской церковной иерархии закономерен и полностью оправдан. Это объясняется не только ключевой ролью епископата и духовенства в организации церковных институтов, но и содержанием древнерусских письменных источников. Однако при том, что число работ, посвященных конкретным сюжетам и обстоятельствам древнерусской церковной действительности, растет, малоизученными остаются многие проблемы источниковедения памятников, связанных с историей древнерусского христианства. Создание комплексной работы, посвященной особенностям источниковедения текстов, содержащих информацию по истории Русской Православной Церкви — дело отдаленного будущего. Рассматриваемая в рецензии книга В. И. Пановой посвящена рассмотрению деятельности русских митрополитов и епископов XII века в Ипатьевской летописи. Это первое комплексное исследование древнерусских текстов церковного содержания. Проведенная исследовательницей работа впечатляет своей аккуратностью и продуманностью. Автор может считаться одним из лучших продолжателей работы, начатой выдающимися российскими историками А. А. Шахматовым и Я. Н. Шаповым. Выводы и наблюдения В. И. Пановой заслуживают всемерной поддержки и одобрения.

Ключевые слова: Ипатьевская летопись, история Русской Православной Церкви, история русской церковной иерархии, митрополиты Древней Руси, древнерусский епископат, духовенство домонгольской Руси, Киевская Русь, Древняя Русь, церковно-государственные отношения, каноническое сознание, источниковедение, церковное источниковедение, В. И. Панова.

История древнерусской церковной организации и её отдельных институтов всё чаще становится предметом монографических исследований. Тем не менее, в некотором смысле интерес к ней как со стороны светских, так и со стороны церковных исследователей значительно уступает тому вниманию, какое уделяется церковной иерархии и событиям церковной жизни XIX и XX веков. Временная близость отмеченных эпох и обилие источников не могут не притягивать к себе своей спекулятивной «доступностью» и возможностью «окунуться» в избыточный материал, позволяющий едва ли не ежедневно совершать «открытия» прежде не прочитанных, а поэтому не описанных и «не введённых в научный оборот» источников. В данном отношении раннее Средневековье в глазах значительной части исследователей характеризуется существенно меньшим числом письменных памятников. Даже обилие «молчаливых» артефактов не способно существенно облегчить ситуацию и найти простые и однозначные ответы на возникающие вопросы. К тому же авторам приходится иметь дело с текстами, составители которых обладали сознанием, совершенно отличным от нашего. Поэтому при изучении древнерусских письменных источников принципиальное значение приобретает опора на методы текстологического

Павел Иванович Гайденко — доктор исторических наук, г. Казань (prof.gaydenko@rambler.ru).

и герменевтического анализа. Такое положение дел весьма отличается от работы историков XVIII или даже середины XIX вв., нередко позволявших себе едва ли не буквальную пересказ древнерусских текстов. Сегодня подобная работа с текстами виделась бы в лучшем случае наимвным делом. Принимая во внимание данное обстоятельство, приходится признать, что уже давно ощущается острый недостаток работ, посвящённых исследованию источников, содержащих сведения о религиозной жизни средневековых обществ.

Для российской церковной исторической науки 2016 год ознаменовался выходом двух книг, каждая из которых заслуживает пристального внимания. Этими публикациями стали монографии доцента Воронежского государственного университета, докторанта Института российской истории РАН Валентины Игнатьевны Пановой [Панова В., 2016], и профессора МДА архимандрита Макария (Веретенникова) [Макарий, 2016]. Оба автора уделили внимание истории митрополичьего управления в Древней Руси — проблеме, имеющей не только важное научное, но и мировоззренческое значение. При всей кажущейся схожести интересов исследователи по-разному подошли к разрешению стоявших перед ними задач. Это касается не только хронологических рамок (в то время как архим. Макарий охватил первые семь веков русской церковной истории, интересы В. И. Пановой ограничены исключительно XII веком), но и применённых ими подходов. Если академический профессор в своём весьма объёмном труде постарался изложить собственное видение истории митрополичьей власти через череду созданных в историографии портретов русских митрополитов древности, В. И. Панова пошла иным путём. Её взгляд — взгляд источникововеда, который пробует не столько воссоздать историю «как это было», сколько изучить сами источники, важнейшим из которых по отношению к домонгольскому периоду, безусловно, остаётся Ипатьевская летопись. При всех несомненных достоинствах труда магистрого церковного историка архим. Макария, создавшего своего рода энциклопедию митрополитов Руси, подход В. И. Пановой представляется более взвешенным. В отличие от церковного ученого, постаравшегося опереться, прежде всего, на богатую литературную традицию, В. И. Панова предпочла опереться на источники, что с научной и профессиональной точки зрения является единственно верным подходом. Труд архим. Макария заслуживает отдельного рассмотрения. Представленная же вниманию читателей рецензия посвящена исключительно работе светского учёного В. И. Пановой, представляющей лучшие традиции ИРИ РАН и Воронежского университета.

Действительно, традиционный поход к описанию истории «как таковой» обладает своей притягательной силой и несомненной убедительностью. Богатый материал источников в совокупности с не менее впечатляющей историографией не только как будто бы способствует старательному исследователю в понимании прошлого, но и воссоздаёт его. Однако на этом пути учёный нередко становится заложником крайне опасной для его концепции ситуации. Изучаемая им историческая реальность чаще всего является лишь реальностью его сознания или сознания тех авторитетных авторов, чьи мысли и выводы были приняты исследователем на вооружение. Между тем, важнейшей реальностью — а, наверное, и единственной — остаётся реальность источника, который, собственно, и является главным свидетелем эпох и событий, интересующих историка.

Как уже было отмечено, книга В. И. Пановой посвящена изучению сообщений Ипатьевской летописи о древнерусском епископате XII столетия. Автор довольно подробно и предельно аккуратно сформулировала целый ряд источниковедческих вопросов, которые прежде еще не рассматривались в историографии. Во-первых, определено количество, объём, содержание и интенсивность сообщений о деятельности древнерусских первосвятителей. Во-вторых, обозначен целый ряд проблем, ранее не получивших достаточного и, самое главное, комплексного анализа и освещения в работах исследователей. К таким нюансам могут быть отнесены установление времени прибытия и порядок вступления русских митрополитов в свои права, а также проведение различий между миротворческой, посреднической и иными

церковно-политическими формами служения древнерусского епископата. Не менее ценным видится установление степени достоверности летописных сообщений и источников таковых записей. Подробно проанализированы господствующие в церковной историографии мнения о деятельности киевских первоиерархов.

Работа начинается с введения и обширной, обстоятельной главы, посвященной описанию научной лаборатории исследовательницы. При всей академичности языка структура этой части книги видится в чём-то неформальной, а поэтому понятной для читателя. Отмеченное обстоятельство существенно поощряет усилия обладателя книги, делая знакомство с текстом максимально удобным и располагающим к максимальной сосредоточенности. В итоге внимание читателя целиком фокусируется на идеях, суждениях и наблюдениях автора.

Во введении В. И. Панова постаралась не только отразить наиболее важные этапы изучения древнерусского летописания, Ипатьевской летописи и степень изученности интересующих исследовательницу проблем, но и обозначить цели и принципы своей работы.

Первая глава монографии посвящена систематизации сведений Ипатьевской летописи о митрополитах и епископате удельных и городских центров XII века. Этой задаче подчинены первые два параграфа главы. Третья же глава реализует данную задачу. При том, что несколькими годами ранее подобная работа (правда, в иных хронологических рамках) уже выполнялась [Гайденок П., Фомина Т., 2008, 11–98], результаты, предложенные в исследовании В. И. Пановой, отличаются значительно большим академизмом.

Значительный интерес вызывают вторая и третья, основные, главы монографии. Представленные автором результаты труда впечатляют и заслуживают внимания.

Структура глав выстроена хронологически, соответствуя последовательности, с которой сменялись киевские митрополиты. Вторая глава охватывает сообщения о киевских митрополитах, а третья — целиком посвящена известиям об епископате. При всей традиционности данного подхода, это первое крупное исследование важнейшего летописного источника в контексте истории высшей русской церковной иерархии.

Уже в предельно кратком, но весьма информативном первом параграфе второй главы, посвящённом анализу общего числа упоминаний о русских митрополитах XII в. в Ипатьевской летописи, автор приходит к примечательному выводу. Перечислив основные упоминания о русских иерархах, В. И. Панова наглядно и убедительно показывает, насколько интересными оказались личности тех или иных первосвященников для составителей свода и для современников. Более того, этот параграф стал своего рода фундаментом для дальнейших авторских поисков и идей.

Последующие параграфы второй главы всецело посвящены конкретным персоналиям в лице русских митрополитов XII века. При этом первыми рассматриваются летописные сведения о митрополитах Никифоре, Никите и Михаиле. После этого отдельно исследуется деятельность митрополита Климента Смолятича. Четвёртый и пятый параграфы сосредоточены на анализе известий о личностях и трудах митрополитов Константина I, Феодора, Иоанна, Константина II. Отдельно и обстоятельно рассмотрены сообщения о деятельности митрополита Никифора II. Это соответствует очерёдности их появления на страницах летописей и порядку, который они занимали в череде киевских первосвященников. Исследовательница буквально идёт по тому следу, который они оставили в источниках Древней Руси.

Аккуратно и последовательно В. И. Панова проанализировала каждое летописное сообщение. При этом исследовательница предложила следующий порядок работы. Сначала ею приводится содержание сообщения. После этого она подробно и последовательно перечисляет и анализирует мнения наиболее авторитетных, по её мнению, учёных, подвергая вдумчивой и основательной критике их аргументацию. И только после этого автор предлагает и обосновывает свою точку зрения о достоверности, объективности и значимости приводимой информации. Перечень авторов, к работам

которых прибегает В. И. Панова, невелик, но в полной мере соответствует перечню наиболее цитируемых в современных научных исследованиях имён: митр. Платон (Левшин), архиеп. Филарет (Гумилевский), Н. М. Карамзин, митр. Макарий (Булгаков), акад. Е. Е. Голубинский, М. Д. Присёлков, А. В. Поппэ, Я. Н. Шапов, А. В. Назаренко, Ф. Б. Успенский и немногие другие.

Не менее интересным видится и последний параграф этой главы. В некотором смысле он представляет собой замковый камень этой части исследования. Он посвящён Софийскому собору, как центру митрополичьей власти. Сформулированная В. И. Пановой проблема вполне профессионально и убедительно показала, что самоочевидность господствующих в историографии представлений о роли и месте Софийского собора Киева в системе церковного и государственного управления лишь видится таковой. В действительности этот аспект русской церковной истории ещё нуждается в своём осмыслении. В целом необходимо отметить, что при всей лаконичности формулировок и скупости рассуждений наблюдения исследовательницы открывают новые перспективы для дальнейшей работы учёных.

Особо яркими представляются авторские параграфы, посвящённые митрополитам Михаилу и Клименту Смолятичу. Эти личности несопоставимы ни по своему авторитету и влиянию в церковной и политической жизни древнерусского общества, ни по тому следу, который они оставили в истории Русской Церкви. Вместе с тем посвящённые им части монографии нагляднее всего демонстрируют достоинства рассматриваемого исследования.

Так, личность митрополита Михаила, если не считать мнение об этом архипастыре М. Д. Присёлкова, крайне редко привлекала внимание исследователей. В. И. Панова удачно заметила, что летописные сообщения о нём немногословны, лапидарны. Даже известие о его прибытии, как и аналогичные сообщения о прибытии значительной части других русских первоиерархов, было создано по припоминанию. Однако, несмотря на всё перечисленное, В. И. Панова сумела справиться со сложнейшей задачей. В результате сличения сообщений Ипатьевской летописи с известиями иных источников автор пришла к вполне оправданному выводу о тесной связи деятельности митрополита с политическими процессами на Руси. При этом подробно исследован сюжет, крайне редко привлекавший внимание исследователей — известие об удержании митрополита Михаила во время его поездки в Новгород. Сюжет крайне примечательный и показательный, поскольку связан не только с первым упоминанием об объезде митрополитом своего диоцеза, но и о том, насколько неоднозначным было положение главы Русской Церкви в кругу древнерусских элит и различных политических центров.

Не менее интересными видятся наблюдения и замечания В. И. Пановой относительно церковно-политических процессов, разворачивавшихся вокруг персоны русского митрополита Климента Смолятича. При том, что этот герой отечественной истории неоднократно привлекал внимание учёных, предложенный исследовательницей источниковедческий анализ впечатляет своей глубиной и проработанностью деталей — например, тогда, когда дело касается каноническо-правовых оснований деятельности Климента и иных митрополитов его времени. По сути, это первое исследование, связавшее и сопоставившее имевшие место в Византии и на Руси практики поставления митрополитов из числа иноков. Прежде перечисленные аспекты канонической жизни рассматривались фрагментарно и далеко не использовали в полной мере тех возможностей, который открываются в исторической компаративистике.

Несомненно важной и интересной видится третья глава монографии, посвящённая древнерусскому епископату (епархиальным архиереям). При том, что подобную исследовательскую работу в эти же годы провела Т. Ю. Фомина [Фомина Т., 2014], предложенный В. И. Пановой взгляд и концепция несколько разнятся с ее идеями. Эти различия обнаруживаются, прежде всего, в подходах. Исследовательница из Татарстана постаралась разобраться в преемственности архиереев на конкретных кафедрах. При этом ею была не только выявлена преемственность святителей на тех

или иных кафедрах, но и существенно уточнены годы организации и функционирования епископий. В. И. Панова разрешила проблему иначе. Она рассмотрела сообщения об епископах и их кафедрах в контексте правления митрополитов. Оба взгляда имеют право на существование и обе работы представляют несомненный вклад в отечественные гражданскую и церковную истории. Важно отметить, что работы Фоминой и Пановой — первые в отечественной истории специальные масштабные исследования древнерусского епархиального управления XI–XIII вв. Вышедшие до этого исследования при характеристике епархиального управления в домонгольской Руси, как правило, ограничивались объёмами статей, небольших очерков или замечаний в монографиях.

Самой интересной для автора рецензии частью третьей главы предстаёт шестой параграф, посвященный епископским кафедральным соборам Руси XII века. При том, что заявленная проблема не нова, выводы и замечания В. И. Пановой существенно уточняют сложившиеся историографические представления о бытовании на Руси епископских кафедральных соборов, и их функциях. Сумев опереться на сообщения источников, В. И. Панова пришла к замечательным выводам. Так, например, исходя из содержательной части источника, автор наглядно и убедительно показала, что епископат был зависим не от митрополитов, а от отношений с элитами и князьями их кафедральных городов. Исследовательницей сделаны примечательные наблюдения о практике захоронений и о роли кафедральных соборов в обряде посажения князей. Крайне интересной видится осторожность, которую обнаружила автор при анализе наименований, какие использовал летописец при обозначении кафедральных соборов.

Единственное существенное пожелание, которое может быть обращено к автору — расширение историографии. Так, например, при анализе сообщений о деятельности киевских митрополитов середины и второй половины XII в. (событий, связанных с личностью Климента Смолятича) В. И. Панова практически выпустила из виду монографическую работу Н. Н. Воронина об Андрее Боголюбском. Как видится рецензенту, при анализе событий XII и первой трети XIII вв., к сожалению, неоправданно упущен значительный корпус исследований А. В. Майорова, не были учтены некоторые наблюдения М. Ф. Мурьянова, В. В. Милькова, прот. К. А. Костромина, М. А. Бойцова и других авторов, изучавших западноевропейское влияние на религиозные процессы в пределах древнерусских земель.

В итоге без преувеличения можно констатировать, что монография В. И. Пановой — это не только высококвалифицированный научный труд зрелого и вдумчивого учёного, но и впечатляющее своей новизной исследование, в значительной мере продолжающее труды, фундамент которых был заложен в исследованиях А. А. Шахматова и развит в работах Я. Н. Щапова. Хочется надеяться, что данная книга не только найдёт своего читателя, но и послужит ещё одной ступенькой к созданию комплексного курса источниковедения текстов, посвящённых истории Русской Церкви. Остаётся лишь надеяться, что монография В. И. Пановой получит поддержку не только в кругу светских учёных, но и в среде представителей церковных образовательных корпораций.

Источники и литература

1. Гайденок П., Фомина Т. (2008) — *Гайденок П. И., Фомина Т. Ю.* Обзор письменных источников по истории Русской церкви и церковно-государственных отношений в домонгольской Руси. Т. 1: Источники по истории Русской церкви и церковно-государственных отношений в Киевской Руси (до 1154 г.). Ч. 1: Летописные и каноническо-правовые источники, назидательные послания духовенства. Казань, Набережные Челны: Тоис, 2008. 228 с.
2. Макарий (2016) — *Макарий (Веретенников), архим.* Митрополиты Древней Руси (X–XVI века). М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2016. 1256 с.

3. Панова В. (2016) — *Панова В. И. Митрополиты и епископы Руси в XII веке по материалам Ипатьевской летописи*. Воронеж: Изд. дом ВГУ, 2016. 364 с.
4. Фомина Т. (2014) — *Фомина Т. Ю. Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие*. М.: «Университетская книга», 2014. 360 с.

Pavel Gaidenko. Old Russian Bishops of the 12th Century: The View of the Source Researcher. Review of the Monograph by V. I. Panova “Metropolitans and Bishops of Russia in the 12th Century on the Basis of the Ipatiev Chronicle”. Voronezh: Ed. house of the VSU, 2016, 364 p.

Abstract: The growth of scientific interest in the problems of the formation and development of the Old Russian church hierarchy is natural and fully justified. This is explained not only by the key role of the episcopate and the clergy in the organization of church institutions, but also by the content of ancient Russian written sources. However, despite the fact that the number of works devoted to specific subjects and circumstances of Old Russian ecclesiastical reality is growing, many problems of source study of monuments related to the history of Old Russian Christianity remain poorly understood. The creation of a comprehensive work devoted to the peculiarities of the source study of texts containing information on the history of the Russian Church is a matter of a distant future. The book of V. I. Panova reviewed in the review is devoted to the consideration of the activities of the Russian metropolitans and bishops of the 12th century in the Ipatiev Chronicle. This is the first comprehensive study of Old Russian texts of church content. The work done by the researcher impresses with its accuracy and thoughtfulness. The author can be considered one of the best continuers of work, started by the outstanding Russian historians A. A. Shakhmatov and Ya. N. Shchapov. Conclusions and observations of V. I. Panova deserve all-round support and approval.

Keywords: Ipatiev Chronicle, History of the Russian Orthodox Church, History of the Russian Church hierarchy, Metropolitans of Old Rus', Old Russian episcopate, clergy of pre-Mongol Rus', Kievan Rus', Old Rus', church-state relations, canonical consciousness, source study, church source study, V. I. Panova.

Pavel Ivanovich Gaidenko — Doctor of Historical Sciences, Kazan (prof.gaydenko@rambler.ru).

Sources and References

1. Fomina T (2014) — Fomina T. Iu. *Episkopskaia vlast v domongolskoi Rusi istoki stanovlenie razvitie* [Episcopal authority in pre-Mongol Rus': origins, formation, development]. Moscow: Universitetskaia kniga, 2014, 360 p.
2. Gaidenko P Fomina T (2008) — Gaidenko P. I., Fomina T. Iu. *Obzor pismennykh istochnikov po istorii Russkoi tserkvi i tserkovno-gosudarstvennykh otnoshenii v domongolskoi Rusi: Vol. 1. Istochniki po istorii Russkoi tserkvi i tserkovno-gosudarstvennykh otnoshenii v Kievskoi Rusi do 1154 g.: part 1. Letopisnye i kanonicheskopravovye istochniki nazidatelnye poslaniia dukhovenstva* [A review of written sources on the history of the Russian Church and church-state relations in pre-Mongol Rus'. Volume 1: Sources on the history of the Russian Church and church-state relations in Kievan Rus' (until 1154). Part 1: Chronicle and canonical legal sources, edifying messages of the clergy]. Kazan: Naberezhnye Chelny Tois, 2008. 228 p.
3. Makarii (2016) — Makarii (Veretennikov) prist. *Mitropolity Drevnei Rusi X–XVI veka* [Metropolitans of Ancient Rus (10th–16th century)]. Moscow: Izd-vo Sretenskogo monastyrnia, 2016, 1256 p.
4. Panova (2016) — Panova V. I. *Mitropolity i episkopy Rusi v XII veke po materialam Ipatievskoi letopisi* [Metropolitans and bishops of Russia in the 12th century on the basis of the Ipatiev Chronicle]. Voronezh: Izd dom VGU, 2016, 364 p.