

---

*В. Пузович*

## **Вклад русских церковных историков в развитие сербской церковной историографии**

УДК [271.2+271.22(497.11)]:930  
DOI 10.47132/1814-5574\_2022\_1\_368

*Аннотация:* Влияние русской церковной историографии на развитие сербской церковной историографии ощущалось сильнее всего во второй половине XIX — первой половине XX века. До большевистского переворота влияние это оказывали русские духовные академии, а после революции — русские преподаватели, работавшие на Православном богословском факультете в Белграде. Цель настоящей работы — представить основные научные достижения русских церковных историков, оказавших влияние на развитие сербской церковной историографии. Открывает этот ряд преподаватель Московской духовной академии Евгений Евсигнеевич Голубинский, а закрывает преподаватель Православного богословского факультета в Белграде Викентий Флорианович Фрадинский. Работа показывает глубокий след, который оставили в развитии сербской церковной историографии русские церковные историки. Именно они являются авторами первого систематического обзора всей истории Сербской Церкви, благодаря их труду были опубликованы ранее неизвестные данные из сербской средневековой церковной истории, они основали кафедру общей истории христианской Церкви на Православном богословском факультете в Белграде. В заключительной части работы особо подчеркивается тот факт, что научная деятельность русских церковных историков в сфере сербской церковной историографии представляет собой очень важное звено в сербско-русских церковных связях.

*Ключевые слова:* русская церковная историография, сербская церковная историография, сербско-русские церковные связи, русские духовные академии, Православный богословский факультет в Белграде, Евгений Евсигнеевич Голубинский, Иван Саввич Пальмов, Александр Павлович Доброклонский, Федор Иванович Титов, Викентий Флорианович Фрадинский.

*Об авторе:* **Владислав Пузович**

Доктор богословских наук, экстраординарный профессор Православного богословского факультета Университета в Белграде (Сербия).

E-mail: vpuzovic@bfspc.bg.ac.rs

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9415-6668>

*Для цитирования:* Пузович В. Вклад русских церковных историков в развитие сербской церковной историографии // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 368–379.

*Финансирование:* Работа выполнена в рамках научно-исследовательского проекта Православного богословского факультета Университета в Белграде (номер проекта 179078), финансирующегося Министерством просвещения, науки и технологического развития Республики Сербии.

# KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal  
Saint Petersburg Theological Academy  
Russian Orthodox Church

No. 1

2022

---

*Vladislav Puzovich*

## Contribution of the Russian Church Historians to the Development of Serbian Church Historiography

UDK [271.2+271.22(497.11)]:930

DOI 10.47132/1814-5574\_2022\_1\_368

*Abstract:* Russian influence on the Serbian Church Historiography was the most intensive in the second half of the nineteenth and in the first half of the twentieth century. This influence was coming from Russian theological academies before the Russian Revolution. Following the Bolshevik Revolution, this influence was made by Russian professors at the Faculty of Orthodox Theology in Belgrade. The purpose of this paper is to introduce the most important research results of these Russian Church historians, who influenced the development of Serbian Church historiography. Their lineage begins with Evgeny Evsignyevuch Golubinsky, professor of the Moscow Theological Academy, and it ends with Vikentie Floryanovich Fradinsky, professor at the Faculty of Orthodox Theology in Belgrade. This paper shows that Russian church historians significantly marked the development of Serbian church historiography. They were the authors of the first systematic Serbian church history review. They also found new facts that are relevant for Serbian medieval church history. Russian church historians founded the Department for General Church History at the Faculty of Orthodox Theology in Belgrade. The conclusion highlights that the work of Russian church historians in the field of Serbian church historiography is very important for the Serbian-Russian church relations in general.

*Keywords:* Russian Church Historiography, Serbian Church Historiography, Serbian-Russian Church Relations, Russian Theological Academies, the Faculty of Orthodox Theology in Belgrade, Evgeny Evsignyevuch Golubinsky, Ivan Savich Palmov, Alexandar Pavlovich Dobroklonsky, Theodor Ivanovich Titov, Vikentie Floryanovich Fradinsky.

*About the author:* **Vladislav Puzovich**

Th. D., Associate Professor at the Faculty of Orthodox Theology, University of Belgrade, Serbia.

E-mail: vpuzovic@bfspc.bg.ac.rs

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9415-6668>

*For citation:* Puzovich V. Contribution of the Russian Church Historians to the Development of Serbian Church Historiography. *Khristianskoye Chteniye*, 2022, no. 1, pp. 368–379.

*Funding:* This paper is written as a part of a research project of the Faculty of Orthodox Theology University of Belgrade (Project evidence number 179078), funded by the Department of Education, Science, and Technological Development of the Republic of Serbia.

Важным периодом в развитии сербской церковной историографии является 2-я пол. XIX — 1-я пол. XX вв. В этот период в сербской церковной историографии доминирует критическое направление. Тогда были раскрыты многочисленные церковно-исторические темы, были созданы первые обобщающие обзоры истории Сербской Церкви. На ниве церковной историографии трудились выдающиеся сербские церковные историки: архим. Иларион (Руварац), прот. Дмитрий Руварац, архим. Никифор (Дучич), еп. Никанор (Ружичич), еп. Никодим (Милаш), прот. Милутин Якшич, прот. Стеван Димитриевич, прот. Радослав Груич, еп. Иларион (Зеремски) и другие<sup>1</sup>. Большая часть упомянутых исследователей были выходцами одной из двух научных сред. Одни из них были тесно связаны с городом Сремски-Карловцы, в котором находилась кафедра Карловацкой митрополии, а свое образование получили в Карловацкой семинарии и университетах монархии Габсбургов. Во вторую группу входили те, кто учился в духовных академиях Российской империи. Русская церковно-историческая школа оказала большое влияние на развитие сербской церковной историографии. Лучшее тому подтверждение — научная деятельность сербских церковных историков, являющихся выпускниками русских духовных академий<sup>2</sup>. Помимо того, не менее важной в данном случае представляется научная деятельность русских церковных историков, преподававших в духовных академиях. В этом отношении можно говорить о двух периодах: до и после большевистского переворота. До Октябрьской революции некоторые русские церковные историки посвящали свои научные труды сербским темам, а также были научными руководителями сербских студентов, писавших свои кандидатские диссертации об истории Сербской Церкви. После революции группа русских историков Церкви читала лекции по церковно-историческим предметам на Православном богословском факультете в Белграде и написала целый ряд работ на различные темы церковно-исторической науки.

### **Преподаватели дореволюционных русских духовных академий и сербская церковная историография**

Среди преподавателей дореволюционных русских духовных академий самое сильное влияние на развитие сербской церковной историографии оказали Евгений Евсигнеевич Голубинский, преподававший в Московской духовной академии, и Иван Саввич Пальмов, читавший лекции в Санкт-Петербургской духовной академии. Оба они своими научными трудами в области сербской церковной истории оставили значительный след в развитии сербской церковной историографии.

Первый систематический и всеобъемлющий обзор истории Сербской Церкви написал преподаватель Московской духовной академии Евгений Евсигнеевич Голубинский, опубликовавший в 1871 г. в Москве «Краткий очерк истории православных церквей Болгарской, Сербской и Румынской, или Молдо-валашской». В статье о Голубинском в «Народной энциклопедии сербско-хорватской-словенской» прот. Радослав Груич, один из выдающихся сербских церковных историков первой половины XX в., отметил, что «в данном труде **впервые дан систематический** (выделение автора. — В.П.) и обширный обзор церковной истории болгар, сербов и румын» [Грујић, Б. д., 495]. На значимость данного труда Голубинского указал еще один не менее знаменитый сербский историк Церкви — Джоко Слиепчевич, в первом томе своей «Истории Сербской православной церкви» [Слијепчевић, 1978, 8]. Голубинскому удалось объединить в своем труде не только все существовавшие на тот момент и заслуживавшие внимания работы по истории Сербской Церкви, но и результаты собственных исследований, проведенных в сербских землях. В своем очерке истории

<sup>1</sup> О развитии сербской церковной историографии см. более подробно в: [Пузовић, 2020а, 95–120].

<sup>2</sup> О сербах, закончивших русские духовные академии в дореволюционный период, см. более подробно в: [Пузовић, 2017].

Сербской Церкви, написанном в духе критической церковной историографии, Голубинский охватил все важнейшие исторические периоды начиная со времен заселения сербскими племенами юго-восточной части Европы и заканчивая XIX в. и актуальными в то время событиями церковной жизни. Голубинского в сербских ученых кругах сравнивали с архим. Иларионом (Руварцем) — основателем критического направления в сербской церковной историографии. Владан Максимович, питомец Московской духовной академии и преподаватель Карловацкой семинарии, в своей статье, посвященной Голубинскому, назвал русского церковного историка «русским Руварцем», а архим. Илариона (Руварца) «сербским Голубинским» [Максимовић, 1907, 49]. Архим. Иларион был очень высокого мнения о Голубинском и охотно рекомендовал переводить на сербский язык и публиковать отдельные части из «Истории Русской Церкви» последнего [Максимовић, 1907, 41]. На протяжении почти двух десятилетий труд Голубинского считался лучшим обзором истории Сербской Церкви. В девяностые годы XIX в. вышла из печати «История Сербской Православной Церкви» архим. Никифора (Дучича), которая в конце XIX — начале XX вв. являлась самой полной сербской церковной историей. Однако труд Голубинского не утратил из-за этого своей значимости и еще долгое время оставался важным источником для научных исследований сербских ученых. Благодаря именно этому обзору истории Сербской Церкви, первому труду такого типа в данной области науки, Голубинский по праву занимает особое место в истории сербской церковной историографии.

Кроме Голубинского существенный вклад в развитие сербской церковной историографии внес Иван Саввич Пальмов — преподаватель Санкт-Петербургской духовной академии<sup>3</sup>. Пальмов был заведующим кафедрой истории православных славянских Церквей, единственной кафедрой такого профиля во всех русских духовных академиях того времени. В сферу интересов Пальмова входила и история Сербской Церкви. На протяжении 1882–1883 гг. он посещал сербские земли с целью проведения исследований в сербских монастырях, библиотеках и архивах, о чем свидетельствует отчет, представленный Пальмовым в Совет Санкт-Петербургской духовной академии (Журналы заседаний, 1884, 50–94). Пальмов встречался с сербскими учеными, в частности с епископами Никодимом (Милашем) и Герасимом (Петрановичем), с архидиаконом Емельяном (Радичем)<sup>4</sup>, Марко Драговичем. Он поддерживал связь с сербским митрополитом Михаилом (Йовановичем) и одним из ведущих сербских церковных историков прот. Радославом Груичем<sup>5</sup>.

Лучшие свои работы по истории Сербской Церкви Пальмов опубликовал в 1891–1892 гг. в журнале «Христианское чтение» [Пальмов, 1891а, 345–405; Пальмов, 1892, 421–458]. Данные работы были посвящены важнейшим темам сербской средневековой церковной истории — получению автокефалии в XIII в. и установлению патриархата в XIV в. Пальмов провел тщательный историко-канонический анализ этих событий, опираясь на надежные источники и существующую в то время литературу. В статье «Новые данные к вопросу об учреждении сербской архиепископии Св. Саввой в XIII в.» Пальмов пришел к важному открытию: он был первым ученым, указавшим на протест охридского архиепископа Димитрия (Хоматиана), заявленный св. Савве Сербскому после получения Сербской Церковью независимости. Текст данного документа на греческом языке впервые был опубликован в Риме в 1891 г. кардиналом Питре в Сборнике текстов Димитрия Хоматиана. В труде Пальмова, появившемся год спустя, части данного письма впервые были опубликованы в переводе

<sup>3</sup> Об Иване Саввиче Пальмове как историке зарубежных Церквей подробнее см.: [Лаптева, 1997, 53–65; Лаптева, 1998, 99–109; Лаптева, 2005, 400–431; Лаптева, 2007, 196–220; Лаптева, 2011, 25–35].

<sup>4</sup> Архидиакон Емельян (Радич) был первым сербом, ставшим доктором богословских наук. Ученая степень ему была присуждена в 1881 г. в Московской духовной академии (ЦГАМ. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3377. Л. 76).

<sup>5</sup> Свидетельством этого являются письма, отправленные Пальмовым митр. Михаилу (Йовановичу) и прот. Радославу Груичу (ДАС. ПО. 31: 217; МСПЦ. Оставина Радослава Грујића. 1332).

на один из славянских языков, текст заявления впервые был проанализирован, а научная общественность ознакомлена с ним. Статью Пальмова очень внимательно прочитал Иларион (Руварац) [Радонић, 1932, 240], а архим. Никифор (Дучич) написал на нее весьма обширную рецензию, опубликованную в «Вестнике Сербской Церкви» [Нићифор Дучић, 1892, 876–884].

Пальмов регулярно знакомил русскую научную общественность с актуальными событиями в сербских землях, публикуя в журнале «Христианское чтение» основные законодательные акты сербских автономных Церквей в переводе на русский язык [Пальмов, 1891б; Пальмов, 1905; Пальмов, 1910]. Благодаря Пальмову в России имели возможность ознакомиться с важнейшими трудами по сербской церковной историографии, написанными в течение последнего десятилетия XIX в. — с «Историей Сербской Православной Церкви» еп. Никанора (Ружичича) и одноименным трудом архим. Никифора (Дучича) [Пальмов, 1895, 637–639]. Через месяц с небольшим после упокоения в Господе сербского митрополита Михаила (Йовановича) (5 февраля 1898 г.) Пальмов на заседании Славянского благотворительного комитета, состоявшемся 11 марта 1898 г., произнес поминальное слово в память о почившем великом сербском священнослужителе. Данный некролог позже был опубликован в журнале «Христианское чтение» [Пальмов, 1898, 455–470].

Под научным руководством Пальмова в Санкт-Петербургской духовной академии 14 сербских студентов защитили свои кандидатские диссертации на темы по истории Сербской Церкви. Среди них были иером. Варнава (Росич), будущий Патриарх Сербский, Милан Георгиевич, будущий епископ Шабачский Сергей, а также Павле Швабич, Лазар Перович, Душан Якшич, Василий Ристич, ставшие впоследствии выдающимися богословскими авторами [Пузовић, 2017, 361–397].

В Киевской духовной академии научные труды по истории Сербской Церкви писали преподаватели Николай Иванович Петров, Федор Иванович Титов и Иван Игнатьевич Малишевский. Петров является автором двух очень важных работ, посвященных сербско-русским духовным и культурным связям [Петров, 1876, 1–73; Петров, 1904, 1–16]. Своей значимостью особо выделяется работа о сербских студентах, учившихся в Киевской академии в XVIII в. Работа эта до сих пор является исходной точкой для всех исследователей сербско-киевских церковно-просветительских связей. Ф. И. Титов в Киеве написал всего одну, но очень весомую работу на сербскую тему. Речь идет об обширном некрологе памяти сербского митрополита Михаила (Йовановича), опубликованном в журнале «Труды КДА» [Титов, 1898, 390–411; 466–482; 3–23]. Этот текст представляет собой не просто некролог, а научную биографию великого сербского архиерея, преданного друга России. Благодаря Титову, опиравшемуся на архивные материалы о студенческих годах митр. Михаила, хранящиеся в Киевской духовной академии, научная общественность получила возможность ознакомиться с целым рядом до тех пор ей неизвестных документов. Именно на данный текст Титова ссылаются прот. Стеван Димитриевич и прот. Джоко Слиепчевич, авторы самых исчерпывающих работ, посвященных митр. Михаилу (Йовановичу) [Димитријевић, 1933, 73; Слијепчевић, 1980, 7]. Малишевский написал несколько работ на темы, близкие к истории Сербской Церкви. Однако основной его вклад в развитие сербской церковной историографии состоит в том, что под его научным руководством в Киевской духовной академии защитилось больше всего сербов: целых 11 сербских молодых ученых защитили кандидатские диссертации. И. И. Малишевский, подобно Пальмову в Санкт-Петербурге, покровительствовал сербским студентам в Киеве. Под его научным руководством кандидатские диссертации защитили помимо прочих будущие знаменитые сербские церковные авторы, в частности Стеван Веселинович, Милош Анджелкович, Лаза Попович. Кроме Малишевского научными руководителями сербов, учившихся в Киевской духовной академии и защитивших там кандидатские диссертации на сербские церковно-исторические темы, выступали Степан Тимофеевич Голубев (6 кандидатов), Алексей Васильевич Розов (6 кандидатов), Афанасий Иванович Булгаков (5 кандидатов) [Пузовић, 2017, 113–196]. Киевским выпускником

является и один из самых великих сербских церковных историков — прот. Стеван Димитриевич<sup>6</sup>.

Говоря о сербской церковной истории и Московской духовной академии, кроме роли Голубинского нельзя не упомянуть и глубокий след, который оставил Григорий Александрович Воскресенский. Воскресенский в течение 70-х гг. XIX в. проводил исследования в сербских землях, а потом, с 1890-х гг., написал несколько трудов о современной церковной жизни сербов. Так как он владел сербским языком, ему было поручено заниматься с сербскими студентами. Также он написал четыре отзыва на кандидатские диссертации, подготовленные сербскими студентами. Научная деятельность преподавателя Московской духовной академии Николая Федоровича Каптерева, посвященная отношениям России с христианским Востоком, вдохновила прот. Стевана Димитриевича начать свои исследования по истории сербско-русских церковных отношений<sup>7</sup>. Среди историков Церкви из Сергиева Посада, писавших отзывы на кандидатские диссертации сербских студентов, был и Анатолий Алексеевич Спасский. Под его научным руководством кандидатскую диссертацию о св. Савве Сербском написал Григорий Божович, ставший впоследствии знаменитым сербским писателем (ОР РГБ. Ф. 172. К. 190. Д. 2). В 2020 г. диссертация Божовича вышла в сербском переводе [Божовић, 2020], что подтверждает ее достоинства и важность для сербской церковной историографии.

В Санкт-Петербургской духовной академии, помимо Ивана Саввича Пальмова, признанного и авторитетного специалиста в области сербской церковной истории, определенный след оставил Иван Егорович Троицкий, который был научным руководителем сербских студентов, писавших кандидатские диссертации на церковно-исторические темы. А под его научным руководством кандидатскую диссертацию защитил среди остальных Марко Драгович, будущий ведущий церковный историк в Черногории, которого считают основателем современной тамошней историографии.

Следом за русскими церковными историками — преподавателями духовных академий, вносившими свой вклад в развитие сербской церковной историографии, пошли русские преподаватели, трудившиеся в первой половине XX в. на Православном богословском факультете в Белграде.

## **Русские преподаватели на Православном богословском факультете в Белграде и сербская церковная историография**

После большевистского переворота влияние русской церковно-исторической школы на развитие сербской церковной историографии в первую очередь связано с научной деятельностью русских преподавателей на Православном богословском факультете в Белграде. В течение четырех десятилетий (1920–1961) русские историки Церкви оказывали влияние на развитие академической церковной историографии на данном факультете. Речь идет о трех историках Церкви: Александре Павловиче Доброклонском, Федоре Ивановиче Титове и Викентии Флориановиче Фрадинском. Доброклонский и Титов, покинув Россию, стали одними из первых преподавателей Православного богословского факультета, на котором остались до середины 30-х гг. Фрадинский является выпускником белградского Православного богословского

<sup>6</sup> Протоиерей Стеван Димитриевич написал кандидатскую диссертацию на тему «Путешествия сербских иерархов и других духовных лиц в Россию в течение XV–XVIII веков и последствия этих путешествий» (ИР НБУВ. Ф. 304. Д. 1531). Отзывы на кандидатскую диссертацию написали профессора Степан Тимофеевич Голубев и Алексей Афанасьевич Дмитриевский (ЦГИАУК. Ф. 711. Оп. 3. Д. 2412. Л. 51–57 об.). Кандидатская диссертация послужила Димитриевичу основой для дальнейших исследований истории сербско-русских церковных отношений. Более подробно см.: [Пузовић, 2020б, 5–18].

<sup>7</sup> В предисловии к сборнику документов из русских архивов об истории Сербской Церкви Стеван Димитриевич особо подчеркивает, что интерес к изучению данной темы у него вызвала, помимо прочего, научная деятельность профессора Каптерева [Димитријевић, 1922, III].

факультета. Здесь он защитил выпускную работу, потом докторскую диссертацию, здесь он продолжил работать и после Второй мировой войны. Доброклонский и Фрадинский заведовали кафедрой общей истории христианской Церкви. Упомянутые русские преподаватели на протяжении четырех десятилетий вносили свою лепту в развитие данной церковно-исторической дисциплины. Ф. И. Титов не читал лекции по церковно-историческим предметам, но он писал научные работы по истории Сербской Церкви, которые были посвящены первому сербскому архиепископу — св. Савве Сербскому.

Александр Павлович Доброклонский — один из четырех старейших преподавателей Православного богословского факультета в Белграде. Он председательствовал на первом заседании Совета факультета, состоявшемся 6 сентября 1920 г. Кроме того, Доброклонский является автором текста первого распоряжения по факультету (Архив ПБФ. Протокол первого заседания. 1–2). Он был первым преподавателем Общей истории христианской Церкви на белградском Православном богословском факультете. Данный курс Доброклонский читал до 1937 г. (Архив ПБФ. Дело А. П. Доброклонского). Доброклонский был выпускником Московской духовной академии и учеником Алексея Петровича Лебедева, и, таким образом, благодаря ему в Белграде привилась традиция сергиево-посадской церковно-исторической школы. Самым значимым его научным трудом, написанным в Белграде, является литографированный учебник по общей истории христианской Церкви в двух томах. Первый том издан в 1933 г., а второй в 1937-м. В первом томе изложена история христианства в течение первых трех столетий, а во втором — период до 1054 г. Данный учебник был написан в духе русской церковно-исторической традиции. На основе структуры и содержания уроков, а также цитат можно прийти к выводу, что Доброклонский следовал примерам Алексея Петровича Лебедева и Василия Васильевича Болотова. Лекциями данных русских историков Церкви Доброклонский пользовался и до появления своего учебника. В отчете за 1925/1926 учебный год Доброклонский пишет, что он на своих лекциях и практических занятиях пользуется «Историей Вселенских Соборов» Лебедева, а также «Лекциями по истории древней Церкви» Болотова (Архив ПБФ. Отчеты преподавателей о своей деятельности). До выхода в свет учебника Доброклонского в сербской среде общую историю христианской Церкви изучали по «Общей церковной истории с церковно-статистическим приложением» в двух томах Евсевия Поповича, преподавателя Богословского факультета в Черновцах. Данный курс лекций в переводе на сербский язык был опубликован в Сремски-Карловцах в 1912 г. благодаря труду преподавателя Карловацкой семинарии Мойсея Стойкова. Появление учебника Доброклонского значительно обогатило литературу по христианской церковной истории на сербском языке.

В научном журнале Православного богословского факультета «Богословье» Доброклонский публиковал работы с историческим обзором жесточенной и популистической церковной политики, а также статьи по истории и структуре Вселенских Соборов [Доброклонски, 1926а, 231–264; Доброклонски, 1936, 163–172, 276–287], в основу которых легли его лекции. Доброклонский, будучи автором немалого числа отзывов и рецензий, опубликованных в журнале «Богословье», знакомил сербскую богословскую общественность с самыми последними на тот момент отечественными и зарубежными научными новинками. Не менее значимой является его статья 1923 г., посвященная вопросу обоснованности англиканской хиротонии, созданная в соавторстве с Николаем Никаноровичем Глубоковским, преподававшим до революции в Санкт-Петербургской духовной академии [Доброклонски, Глубоковски, 1923, 41–56]. В этой работе, написанной по требованию Священного Архиерейского Синода Сербской Православной Церкви, выражена официальная позиция Православного богословского факультета в Белграде по данному вопросу. В своей «Автобиографии» Доброклонский пишет, что по требованию сербского Синода им была написана работа на тему «Христианские гетеродоксальные церкви (к вопросу о соединении их с православной и о *intercommunio in sacris*)» [Доброклонски, 1938, 8]. К сожалению,

данное сочинение Доброклонского по сей день не удалось обнаружить. Из всего вышесказанного следует, что научная деятельность А. П. Доброклонского сыграла большую роль в развитии сербской церковной историографии.

Федор Иванович Титов преподавал на Православном богословском факультете в Белграде с 1920 по 1935 г. (Архив ПБФ. Дело Ф. И. Титова). Так как по церковно-историческим предметам не было свободных вакансий<sup>8</sup>, Титов читал лекции по библейской истории с библейской археологией и догматическое богословие (Архив ПБФ. Дело Т. И. Титова). В Архиве Православного богословского факультета в Белграде можно найти данные, которые нам представляются довольно интересными: Титов по просьбе русских студентов-эмигрантов, с разрешения Совета факультета, преподавал историю Русской Церкви в качестве факультативного предмета (Архив ПБФ. Протоколы заседаний I. Л. 69). Согласно решению, принятому Священным Архиерейским Синодом Сербской Православной Церкви, Титов писал рецензии на учебные пособия по церковно-историческим предметам, используемые в сербских семинариях, в частности на учебник по истории христианской Церкви, автором которого был его соотечественник Борис Волобуев, преподаватель Карловацкой семинарии (Син. № 8852/2204. 2 октября 1932).

Титов в Белграде продолжил публиковать научные труды на церковно-исторические темы. Писал он о русской и сербской церковной истории. Работы о Русской Церкви охватывали как период в канун большевистского переворота, так и период правления св. Патриарха Тихона (Беллавина). Благодаря этим работам Титова сербская научная общественность имела возможность ознакомиться с причинами и последствиями большевистского переворота в России, особенно в сфере церковной жизни<sup>9</sup>. Еще в Киеве опубликовав работу о сербском митрополите Михаиле (Йовановиче) [Титов, 1898], Титов, оказавшись в Белграде, продолжил изучать историю Сербской Церкви. В 30-е гг. он написал несколько работ, посвященных св. Савве Сербскому [Титов, 1933; Титов, 1935а; Титов, 1935б; Титов, 1935в]. Эти тексты были подготовлены в период значительного подъема в признании важности наследия св. Саввы в Королевстве Югославия, связанного с юбилейным 1935 г. — годом 700-летия со дня кончины первого сербского архиепископа. Именно в этот период было образовано слово *светосавље*. *Светосавље* — идея, возникшая на основе культа св. Саввы, культа, развивавшегося у сербов на протяжении многих веков. Данная идея зиждется на евангельском мировоззрении, привитом сербам трудами св. Саввы. Согласно этой системе взглядов окружающий человека мир воспринимается как богоявление, а главным назначением каждого человека является служение Богу. Возрождение такого мировоззрения и формирование философии жизни, основывающейся на учении Христа и историческом опыте сербов, было ответом сербов на идеи европейского нигилизма и гуманизма. С другой стороны, в многонациональном Королевстве Югославия идея *светосавље* заключала в себе потенциал для объединения сербского народа и могла стать началом, дающим сербскому народу силы в противостоянии идеям материализма и атеизма. В межвоенный период идею *светосавље* поддерживали выдающиеся представители сербской интеллигенции, среди которых были св. Николай (Велимирович) и св. Иустин (Попович)<sup>10</sup>.

Одним из немногих иностранцев, принимавших активное участие в формировании идеи *светосавља*, был Титов. Для Титова *светосавље* представляло собой «уникальный *sui generis* в истории христианства, это — духовное и религиозно-общественное движение». Это — «величественное проявление животворящего духа и деятельности

<sup>8</sup> Протоиерей Стеван Димитриевич, выпускник Киевской духовной академии, преподавал историю Сербской Православной Церкви, а Александр Павлович Доброклонский — общую историю христианской Церкви.

<sup>9</sup> Более подробно об упомянутых работах см. в: [Пузович, 2015, 159–163].

<sup>10</sup> Среди трудов свв. Николая (Велимировича) и Иустина (Поповича) о *светосављу* следует выделить: [Николај Велимировић, 1935, 102–109; Јустин Поповић, 1935, 58–61; 1953]. Среди более новых работ на тему *светосавља*, которые написаны на сербском языке и в которых дается анализ самых существенных работ по данной теме, следует выделить: [Шијаковић, 2019].



православного христианства» [Титов, 1933, 97]. На основе трудов Титова о *светосавль* можно сделать вывод, что в самой идее он видел идеал самоотречения во имя Христа, путь достижения совершенства в христианской жизни и истинной христианской любви, путь христианского подвижничества. Также в *светосавль* Титов видел краеугольный камень Сербской Церкви, государства и культуры. Особенность трактовки *светосавль* Титовым в том, что он особо выделял общеславянский, общеправославный, напоследок и общехристианский характер *светосавль*. Титов настаивал на общеславянской значимости идеи *светосавль*, сопоставляя ее с идеей славянофильства [Титов, 1935а, 221–222]. Труды св. Саввы — основа всего, тогда как их основа — в самом Христе и Его святых. Все, что создал св. Савва, не может быть заключено в узкие рамки, поскольку имеет общеправославное и общехристианское значение. Именно так Федор Титов позиционировал идею *светосавль*<sup>11</sup>.

Викентий Флорианович Фрадинский окончил Православный богословский факультет в Белграде в 1926 г. (Архив ПБФ. Книга выпускников факультета). Фрадинский — второй кандидат, получивший на этом факультете ученую степень доктора наук. В 1939 г. он защитил диссертацию на тему «Святой Нил Синайский — жизнь, литературная деятельность и нравственно-аскетическое учение». Затем он получил звание доцента на кафедре Общей истории христианской Церкви, став, таким образом, преемником своего учителя — Александра Павловича Доброклонского. Преподавал Фрадинский, с некоторыми паузами, до самой своей кончины в 1961 г. (Архив ПБФ. Дело В. И. Фрадинского). Он был последним русским преподавателем на Православном богословском факультете в Белграде.

Докторская диссертация Фрадинского представляет собой великое достижение не только сербского, но и всего православного богословия. Это первая в православной науке систематическая работа, посвященная св. Нилу Синайскому. Один из ведущих сербских византиноведов, преподаватель Православного богословского факультета в Белграде архим. Филарет (Гранич) диссертацию Фрадинского охарактеризовал следующими словами: «Диссертация г-на Фрадинского является существенным вкладом в историю нравственно-аскетического учения, благодаря ей заполнена немалая лакуна в современной теологической науке» [Филарет Гранич, 1939, 180]. В журнале «Богословье» до Второй мировой войны Фрадинский опубликовал две статьи: «Харизматически-иерархическое устройство древней христианской церкви» [Фрадински, 1939] и «Церковь и государство. Их взаимоотношение в течение второго периода христианской церкви с 313 по 1054 год» [Фрадински, 1940]. Первая из упомянутых статей представляет собой вводную лекцию, прочитанную им при вступлении в должность доцента. О значимости этой работы в сербской церковной историографии свидетельствуют слова еп. Афанасия (Евтича), который сказал, что она внесла «значительный вклад в довоенное развитие сербского научного богословия» [Атанасије Јевтић, 1980, 191].

Особое место в научной деятельности Фрадинского занимают статьи на тему истории дохалкидонских Церквей, вышедшие в свет в 1950-е гг. [Фрадински, 1950, 119–141; Фрадински, 1951а, 89–105; Фрадински, 1951б, 107–133; Фрадински, 1954, 71–88; Фрадински, 1959, 47–68]. На тот момент это были самые исчерпывающие труды на тему истории этих Церквей в сербской церковной историографии. До Фрадинского на данную тему имела только научная работа прот. Душана Якшича, выпускника Санкт-Петербургской духовной академии [Якшић, 1931, 166–182]. Свои работы Фрадинский написал в период налаживания оживленных контактов между Православной Церковью и дохалкидонцами. Фрадинский стоял на позиции, согласно которой существующие отличия между православными и дохалкидонцами возникли в конкретных исторических обстоятельствах и носят преимущественно терминологический, а не догматический характер. В вышеупомянутых работах Фрадинский систематизировал историю и основные особенности церковной жизни разных дохалкидонских церковных общин.

<sup>11</sup> О взглядах Федора Титова на идею *светосавль* более подробно см.: [Пузович, 2015, 163–166].

Начиная с Евгения Евсигнеевича Голубинского и заканчивая Викентием Флориановичем Фрадинским русские церковные историки, преподававшие в высших богословских учебных заведениях России и Сербии, на протяжении почти ста лет вносили свой вклад в развитие сербской церковной историографии. Благодаря их научной деятельности вышел в свет первый систематический обзор всей истории Сербской Церкви, были совершены важнейшие научные открытия относительно периода обретения Сербской церковью самостоятельности и независимости в XIII в. Под их научным руководством выросло не одно поколение сербских церковных историков. Они основали кафедру всеобщей истории христианской Церкви на Православном богословском факультете в Белграде, они своими научными работами дали новый импульс развитию этой церковно-исторической науки в сербских землях. Вследствие всего этого можно сказать, что русские церковные историки являются важной частью сербско-русских церковных взаимосвязей.

## Источники и литература

### Источники

1. Архив ПБФ — Архив Православног богословског факултета у Београду. Записник прве седнице Богословског факултета; Досије Александра Павловича Доброклонског; Извештаји наставника о раду, штампаним књигама, стању семинара, светосавским тематима студената у периоду (1920–1940); Досије Теодора Ивановича Титова; Књига дипломираних студената; Досије Викентија Флоријановича Фрадинског.
2. ДАС — Државни архив Србије. Ф. Поклони и откупи. К. 31. Д. 217.
3. Журналы заседаний (1884) — Журналы заседаний Совета СПБДА за 1883/1884 учебный год. СПб., 1884. С. 50–94.
4. ИР НБУВ — Институт рукописей Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского. Ф. 304. Д. 1531.
5. МСПЦ — Музеј Српске Православне Цркве. Ф. Оставина Радослава Грујића. Д. 1332.
6. ОР РГБ — Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 172. К. 190. Д. 2.
7. Син. — Архив Светог Архиепископског Синода Српске Православне Цркве. 2. октобар 1932. Записник № 8852/2204.
8. ЦГАМ — Центральный государственный архив г. Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3377.
9. ЦГИАУК — Центральный государственный исторический архив Украины в г. Киев. Ф. 711. Оп. 3. Д. 2412.

### Литература

10. Атанасије (Јевтић) (1980) — *Атанасије (Јевтић), еп.* Др Викентије Флоријанович Фрадински // Богословље. 1980. № 1–2. С. 191–192.
11. Божовић (2020) — *Божовић Г.* Сава Немањић — први архиепископ и просветитељ Србије. Ниш: Међународни центар за православне студије, 2020. 273 с.
12. Грујић (без године) — *Грујић Р.* Голубински Евгеније Др. // Народна енциклопедија српско-хрватско-словеначка / Ур. С. Станојевић. Загреб: Библиографски завод. Т. I. С. 495.
13. Димитријевић (1922) — *Димитријевић С., прот.* Грађа за српску историју из руских архива и библиотека // Споменик Српске краљевске академије. 1922. № 45. С. 1–329.
14. Димитријевић (1933) — *Димитријевић С., прот.* Митрополит Михаило Архиепископ Београдски и Митрополит Србије као православни јерарх, Србин, Словен и неимар Југословенства // Весник Српске Цркве. 1933. Фебруар. С. 63–110.

15. Доброклонски и др. (1923) — *Доброклонски А. П., Глубоковский Н. Н.* Мишљење Богословског факултета поводом питања о аутентичности хиротоније Англиканске Цркве // Весник Српске Цркве. 1923. Март-април. С. 41–56.
16. Доброклонски (1936) — *Доброклонски А. П.* Васељенски сабори Православне Цркве (њихова структура) // Богословље. 1936. № 2. С. 163–172; № 3. С. 276–287.
17. Доброклонски (1938) — *Доброклонски А. П.* Моя краткая автобиография // Записки Русского научного института. 1938. № 15. С. 1–8.
18. Јакшић (1931) — *Јакшић Д., прот.* Односи Православне Цркве према хетеродоксним црквама на Истоку и на Западу // Гласник Српске православне патријаршије. 1931. № 11–12. С. 166–182.
19. Јустин Поповић (1935) — *Јустин (Поповић), прп.* Растко и савремена омладина // Светосавље. 1935. № 1. С. 58–61.
20. Јустин Поповић (1953) — *Јустин (Поповић), прп.* Светосавље као философија живота. Минхен: Искра, 1953.
21. Лаптева (1997) — *Лаптева Л. П.* Русский ученый И. С. Пальмов как исследователь Общины чешских братьев // Балканские исследования. 1997. № 17. С. 53–65.
22. Лаптева (1998) — *Лаптева Л. П. И. С. Пальмов* и изучение им славянства в ходе заграничных поездок // Славянский мир. Проблемы изучения. Тверь, 1998. С. 99–109.
23. Лаптева (2005) — *Лаптева Л. П.* История славяноведения в России в XIX веке. М.: Индрик, 2005. 848 с.
24. Лаптева (2007) — *Лаптева Л. П.* Профессор И. С. Пальмов и его исследование церковной истории зарубежных славян // Вестник церковной истории. 2007. № 3 (7). С. 196–220.
25. Лаптева (2011) — *Лаптева Л. П.* Профессор Санкт-Петербургской духовной академии И. С. Пальмов как историк зарубежных церквей // Славянский альманах 2010. М., 2011. С. 25–35.
26. Максимовић (1907) — *Максимовић В.* Евгеније Е. Голубински (Посвећује се светлој успомени у Христу упокојеног архимандрита Иларијона Руварца) // Богословски гласник. 1907. № 1–2. С. 41–49.
27. Нићифор Дучић (1892) — *Нићифор (Дучић), архим.* Српска автокефална архијепископија, Пећска патријаршија и нови подаци // Весник Српске Цркве. 1892. № 9. С. 876–884.
28. Николај Велимировић (1935) — *Николај (Велимировић), свт.* Национализам Светог Саве // Православље. 1935. № 4–5. С. 102–109.
29. Пальмов (1891а) — *Пальмов И. С.* Исторический взгляд на начало автокефалии сербской церкви и учреждение патриаршества в древней Сербии // Христианское чтение. 1891. № 3–4. С. 345–405.
30. Пальмов (1891б) — *Пальмов И. С.* Закон о церковных властях Восточно-Православной Церкви в королевстве Сербии // Христианское чтение. 1891. № 1–2. С. 8–36; 1891. № 3–4. С. 406–416; 1891. № 5–6. С. 460–491.
31. Пальмов (1892) — *Пальмов И. С.* Новые данные к вопросу об учреждении сербской архиепископии Св. Саввою в XIII в. // Христианское чтение. 1892. № . 5–6. С. 421–458.
32. Пальмов (1895) — *Пальмов И. С.* Новости иностранной литературы, Историја српске православне цркве од првијех десетина VII века до наших дана од Архим. Никифора Дучича, Биоград 1894; Историја српске цркве епископа Никанора Ружичича, у Загребу 1893; Правила Православне Цркве с тумачењима, радња Никодима епископа Далматинско-го, Кн. 1, Нови Сад 1895 // Христианское чтение. 1895. № 5–6. С. 636–640.
33. Пальмов (1898) — *Пальмов И. С.* Блаженнопочивший сербский митрополит Михаил как ревнитель церковного благоустройства и церковного мира // Христианское чтение. 1898. № 4. С. 455–470.
34. Пальмов (1905) — *Пальмов И. С.* Новейшее устройство Православной черногорской Церкви // Христианское чтение. 1905. № 5. С. 679–698; 1905. № 6. С. 811–832; 1905. № 7. С. 3–19.
35. Пальмов (1910) — *Пальмов И. С.* Закон о приходском духовенстве в Черногории // Христианское чтение. 1910. № 4. С. 508–526.
36. Петров (1876) — *Петров Н. И.* Исторический взгляд на взаимные отношения между сербами и русскими в образовании и литературе // Труды КДА. 1876. Ноябрь. С. 1–73.

37. Петров (1904) — *Петров Н. И.* Воспитанники Киевской Академии из Сербов с начала синодального периода и до царствования Екатерины II (1721–1762) // Известия отделения русского языка и словесности Императорской Академии Наук. 1904. Т. IX. Кн. 4. С. 1–16.
38. Пузович (2015) — *Пузович В.* Научные труды протоиерея д-р Федора Ивановича Титова в сербских богословских журналах // Христианское чтение. 2015. № 2. С. 158–177.
39. Пузовић (2017) — *Пузовић В.* Руски путеви српског богословља. Школовање Срба на руским духовним академијама 1849–1917. Београд: Православни богословски факултет Универзитета у Београду; ЈП Службени гласник, 2017. 830 с.
40. Пузовић (2020а) — *Пузовић В.* Путеви српске црквеноисторијске науке: српски богослови као истраживачи историје Српске Цркве // Осам векова аутокефалије Српске Православне Цркве / Ур. В. Пузовић, В. Таталовић. Београд: Свети Архиепископски Синод Српске Православне Цркве, Православни богословски факултет Универзитета у Београду, 2020. Т. II. С. 95–120.
41. Пузовић (2020б) — *Пузовић В.* Српско-руски црквени односи у радовима протојереј-ставрофора Стевана М. Димитријевића (У спомен на првог декана Православног богословског факултета у Београду) // Богословље. 2020. № 2. С. 5–18.
42. Радонић (1932) — *Радонић Ј.* Иларион Руварац и његови радови на пољу црквене историје // Споменица Илариона Руварца (1832–1932). Сремски Карловци: Историско друштво у Новом Саду, 1932. С. 229–244.
43. Слијепчевић (1978) — *Слијепчевић Ђ.* Историја Српске Православне Цркве. Диселдорф: Српска православна епархија за Западну Европу, 1978. Т. I. 528 с.
44. Слијепчевић (1980) — *Слијепчевић Ђ.* Михаило, архиепископ београдски и митрополит Србије. Минхен: Искра, 1980. 626 с.
45. Титов (1898) — *Титов Ф. И.* Высокопреосвященный Михаил архиепископ белградский, митрополит сербский (19 августа 1826 г. — 5 февраля 1898 г.) // Труды КДА. 1898. Январь. С. 390–411; С. 466–482; Сентябрь. С. 3–23.
46. Титов (1933) — *Титов Т. И.* Светосавље // Светосавље. 1933. № 3–5. С. 97–104.
47. Титов (1935а) — *Титов Т. И.* Светосавска година // Преглед цркве Епархије нишке. 1935. № 1. С. 14–19; № 2. С. 41–47; № 3. С. 73–80; № 4. С. 105–112; № 5. С. 137–145; № 6–7. С. 173–180; № 8. С. 221–226; № 9. С. 257–266; № 10. С. 297–306; № 11–12. С. 337–359.
48. Титов (1935б) — *Титов Т. И.* Св. Сава као живи узор за српску православну богословску омладину // Светосавље. 1935. № 4. С. 15–23.
49. Титов (1935в) — *Титов Т. И.* Свети Сава Немањић и краљ Александар // Нови источник. 1935. № 10–11. С. 298–306.
50. Филарет Гранић (1939) — *Филарет (Гранић), архим., Вик. Фрадински, Св. Нил Синајски, његов живот, књижевни рад и морално-аскетско учење.* Diss. Београд 1938. IX, 173, 8 // Богословље. 1939. № 2. С. 175–180.
51. Фрадински (1939) — *Фрадински В. Ф.* Харизматичко-јерархичка институција у старој хришћанској цркви // Богословље. 1939. № 3–4. С. 201–215.
52. Фрадински (1940) — *Фрадински В. Ф.* Црква и држава. Њихов међусобни однос у другом периоду хришћанске цркве од 313 до 1054 године // Богословље. 1940. № 2. С. 103–113.
53. Фрадински (1950) — *Фрадински В. Ф.* Јерменско-Григоријанска црква // Зборник ПБФ. 1950. № 1. С. 119–146.
54. Фрадински (1951а) — *Фрадински В. Ф.* Сиријско-јаковитска црква // Зборник ПБФ. 1951. № 2. С. 89–105.
55. Фрадински (1951б) — *Фрадински В. Ф.* Абисинска црква // Зборник ПБФ. 1951. № 2. С. 107–133.
56. Фрадински (1954) — *Фрадински В. Ф.* Сирскохалдејска или источносирска Несторијанска црква // Зборник ПБФ. 1954. № 3. С. 71–88.
57. Фрадински (1959) — *Фрадински В. Ф.* Коптска црква // Богословље. 1959. № 1–2. С. 47–68.
58. Шијаковић (2019) — *Шијаковић Б.* Светосавље и философија живота. Нови Сад: Православна реч, 2019. 190 с.