

---

*С. Л. Фирсов*

**Социализм глазами церковных авторов.  
Рецензия на антологию  
«Православная Церковь и социализм. Вторая половина  
XIX–XX век» (Под редакцией А. А. Иванова.  
СПб.: Владимир Даль, 2023. 720 с.)**

УДК [94(470+571)+271.2-9]:655.552  
DOI 10.47132/1814-5574\_2024\_3\_371  
EDN BWEVIR



*Аннотация:* Рецензия посвящена рассмотрению антологии «Православная Церковь и социализм. Вторая половина XIX–XX век», вышедшей в Санкт-Петербурге в 2023 г. В рецензии рассматриваются подходы авторов-составителей к изучению и осмыслению текстов, демонстрирующих отношение православных церковных авторов (иерархов, клириков и мирян) к идеологии и практике социализма в России во 2-й пол. XIX–XX вв. Можно признать правильным методологический подход составителей к подбору текстов. Антология будет востребована и историками Русской Церкви, и исследователями русской мысли, и теми, кто интересуется общественно-политической позицией православных интеллектуалов 2-й пол. XIX–XX вв. по вопросу о социализме.

*Ключевые слова:* Русская Православная Церковь, христианство, социализм, коммунизм, богословие, публицистика, практика, идеология, Россия, СССР, социальная психология.

*Об авторе:* **Сергей Львович Фирсов**

Доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры церковной истории Санкт-Петербургской духовной академии, профессор кафедры истории религий и теологии ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена».

E-mail: [sfirsoff@mail.ru](mailto:sfirsoff@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2542-4489>

Для цитирования: *Фирсов С. Л.* Социализм глазами церковных авторов. Рецензия на антологию «Православная Церковь и социализм. Вторая половина XIX–XX век» (Под редакцией А. А. Иванова. СПб.: Владимир Даль, 2023. 720 с.) // Христианское чтение. 2024. № 3. С. 371–376.

Статья поступила в редакцию 05.04.2024; одобрена после рецензирования 30.04.2024; принята к публикации 27.05.2024.

**KHRISTIANSKOYE CHTENIYE**  
**[Christian Reading]**

**Scientific Journal**  
**Saint Petersburg Theological Academy**  
**Russian Orthodox Church**

**No. 3**

**2024**

---

*Sergey L. Firsov*

**Socialism through the Eyes of Church Authors.**  
**Review of the Anthology**  
***The Orthodox Church and Socialism. The Second Half***  
***of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> Centuries.* (A. A. Ivanov (ed.).**  
**St. Petersburg: Vladimir Dahl, 2023. 720 p.)**

UDK [94(470+571)+271.2-9]:655.552  
DOI 10.47132/1814-5574\_2024\_3\_371  
EDN BWEVIR



*Abstract:* The review deals with the anthology *The Orthodox Church and Socialism. The second half of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> centuries* published in St. Petersburg in 2023. The review examines the approaches of the authors-compilers to the study and comprehension of the texts expressing the attitude of Orthodox Church authors (hierarchs, clerics and laity) to the ideology and practice of socialism in Russia in the second half of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> centuries. The compilers' methodological approach to the text selection can be recognized as correct. The anthology will be in demand by both historians of the Russian Church, and researchers of Russian thought, as well as those interested in the socio-political stance of Orthodox intellectuals of the second half of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> centuries concerning the issue of socialism.

*Keywords:* Russian Orthodox Church, Christianity, socialism, communism, theology, journalism, practice, ideology, Russia, USSR, social psychology.

***About the author: Sergey L'vovich Firsov***

Doctor of Historical Sciences, Professor; Professor of the Church History Department, St. Petersburg Theological Academy; Professor of the Department of History of Religions and Theology, Herzen University.

E-mail: [sfirsoff@mail.ru](mailto:sfirsoff@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2542-4489>

*For citation:* Firsov S. L. Socialism through the Eyes of Church Authors. Review of the Anthology *The Orthodox Church and Socialism. The Second Half of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> Centuries.* (A. A. Ivanov (ed.). St. Petersburg: Vladimir Dahl, 2023. 720 p.). *Khristianskoye Chteniye*, 2024, no. 3, pp. 371–376.

The article was submitted 05.04.2024; approved after reviewing 30.04.2024; accepted for publication 27.05.2024.

История отношения Православной Российской Церкви к идеологии и практике социализма как социально-политического и экономического учения, провозглашающего своей целью построение «справедливого общества», в котором были бы изжиты эксплуатация человека человеком и реализованы принципы «общественной гармонии», — исключительно важная и до сих пор актуальная тема. Понять, как и почему дореволюционные русские церковные писатели и богословы обращались к этой теме, как воспринимали «советский социализм» начиная с 1920-х гг. и в последующий период (вплоть до перестройки), — значит рассмотреть основные этапы развития русского самосознания, разобраться в психологических аспектах отечественной истории XX в.

Известно, что слово может соблазнять. Социализм и стал таким словом для десятков миллионов людей, в том числе и в России. Соблазн есть то, что прельщает, влечет к себе, искушает. В религиозной культуре под соблазном обыкновенно понимается деяние, вызывающее моральное падение. Но «соблазн словом» можно рассматривать и по-иному, по крайней мере прилагательно к такому понятию, как социализм. В конце концов, стремление к социальной справедливости, к достижению общественной гармонии, к установлению братских отношений между людьми есть красивая задача, свое решение которой давно предлагала миру и Церковь Христова. Однако ее голос в Новое время (и на Западе, и в России) слышали (точнее, желали услышать) далеко не все, кто озабочивался рассуждениями на социальные темы.

Социализм в XIX в. стал «модным» учением, провоцировавшим взгляд на прошлое как на «предысторию» человечества<sup>1</sup>. На заре XX в. европейские социал-демократы (К. Каутский, К. Гуго, П. Лафарг, Э. Бернштейн) даже озаботились выпуском объемной «Истории социализма», во введении к которой указывалось, что современная международная социал-демократия имеет два корня — коммунистический утопизм, возникший среди высших классов, и коммунизм равенства, возникший среди низших классов. «Утопизм возник благодаря глубокому пониманию действительности высокообразованными людьми, свободными от влияния интересов своего класса. Коммунизм равенства груб и наивен; его создала не социальная проницательность, не бескорыстное мышление и чувство, а настоятельные материальные потребности, борьба из-за классовых интересов». Первый утопизм, по мнению авторов «Истории социализма», вел свое начало от Томаса Мора, «коммунизм равенства» стал заметен во времена Английской революции XVII в. Но оба они, утверждали социал-демократы, имеют предшественников — от платоновского и древнехристианского коммунизма вплоть до социализма Франции XVII и XVIII вв. [Каутский, 1905, 1; Каутский, Гуго, Лафарг, Бернштейн, 1906].

Как видим, европейские идеологи социалистических идей, придерживавшиеся марксистских взглядов на социально-экономическое и политическое развитие человечества, в качестве своих предтеч называли всех, кто со времен глубокой древности говорил о социальном переустройстве мира на основе «коммунистических начал». Не вдаваясь в вопрос о сущности этих «начал», отметим иное, более принципиальное явление: адепты социализма, прежде всего марксистского толка, с кон. XIX в. стали видеть в нем нечто большее, чем просто «одно из учений», но — *учение*, позволяющее точно определить цели движения человечества на пути строительства некоего подобия «земного рая». Не желая разбирать этическую сторону подобного взгляда, отметим только одно: появление и распространение социализма в условиях бурного развития капиталистических отношений и вызванных им коллизий было вполне закономерно. Закономерна была и реакция на социализм христианских богословов и публицистов. В том числе и отечественных.

Представляемая вниманию заинтересованного читателя антология и позволяет достаточно подробно с этой реакцией ознакомиться. Авторы-составители (А. А. Иванов,

<sup>1</sup> В связи со сказанным можно вспомнить, что Карл Маркс, рассуждая о прошлом цивилизации и вспоминая античность, называл ее периодом «детства человечества», а древних греков — «нормальными детьми». Весьма характерный подход!

И. В. Амбарцумов, прот. К. А. Костромин, И. В. Петров, А. А. Чемакин) опубликовали более полусотни материалов, помещенных в шести разделах [Православная Церковь и социализм, 2023]. В первом — работы, опубликованные в кон. XIX в., во втором — в годы Первой Российской революции, в третьем — в эпоху думской монархии, в четвертом — в период революции 1917 г. и Гражданской войны. В пятом разделе читатель может увидеть материалы, подготовленные и опубликованные богословами, вследствие революционных пертурбаций оказавшимися за пределами Отечества; в шестом — материалы, созданные церковными богословами (иерархами, клириками и мирянами), жившими на территории Советской России — СССР. Понятно, что время накладывало свой отпечаток на то, как православные авторы воспринимали и оценивали «правду социализма». До революции эта «правда» виделась и активным противникам марксистского социализма, и сторонникам социализма христианского совсем не так, как после прихода к власти партии большевиков, лидеры которой никогда не скрывали своего резко негативного отношения к религии и Церкви.

Всё это авторы-составители антологии прекрасно осознают, показывая церковных критиков социализма, равно как и симпатизировавших идеалам «социальной справедливости» клириков и мирян, в контексте их времени. Они показали, что попытки представить Христа социалистом решительно отвергались в дореволюционной церковной публицистике. Предваряя публикацию материалов обширной вступительной статьей, авторы-составители проанализировали основные дискуссионные моменты, которые следует учитывать, приступая к изучению феномена церковного осмысления социализма. Прежде всего они обратили внимание на вопрос о т. н. «первохристианском коммунизме», который изучали многие церковные публицисты дореволюционной поры, писавшие о социализме.

Отдельно в статье отмечается тема соотношения понятий «социализм» и «религия», подчеркивается *разность целей* социализма и религии, обращается внимание на оценку собственности и богатства в русской церковной литературе нач. XX в. Следует признать важным подмеченное составителями мнение ряда дореволюционных церковных публицистов, согласно которому социализм не столько выступал в качестве атеистического учения, сколько сам претендовал на роль новой религии. Последующая история Советского Союза полностью подтвердила это мнение. Советский коммунизм *de facto* был своеобразной «светской религией», со своими «святыми» и «праведниками», со своей «иерархией» и «священным писанием». Сторонники социализма, в отличие от христиан, мечтали вовсе не о спасении души и обретении жизни вечной, декларируя необходимость обустройства земной («единственно реальной») жизни. Это прекрасно понимали дореволюционные критики социализма, подтверждением чему, среди прочего, могут служить опубликованные в антологии тексты. Полемизируя со сторонниками социалистических идей, православные публицисты не забывали подчеркивать, что христианство осуждает неразумное и злое употребление собственности и богатства, а не собственность и богатство как таковые. Этот принципиальный момент сторонники социализма обыкновенно игнорировали.

Рассуждая на тему церковного осмысления социализма (как *pro*, так и *contra*), авторы-составители обращают внимание читателей и на такие важные темы, как феномен равенства и свободы, соотношение социализма и нравственности, исследуют проблему так называемой «правды социализма» и, отдельно, «христианский социализм». Для православных публицистов было ясно, что несовершенство социально-экономических условий жизни общества является не причиной, а следствием испорченности человеческой природы. Но для секулярного, более того, атеистического сознания подобный довод не являлся и не мог являться принципиальным. В отличие от сторонников социалистических идей, их критики (по крайней мере, некоторые из них) понимали, что т. н. «правда социализма» может находить себе объяснение в его неприятии «неправды капитализма». Кстати, церковные публицисты (напр., преосвящ. Андрей (Ухтомский)) и сами использовали слово «социализм», соединяя его с прилагательным «христианский» и подразумевая под ним *церковность*.

Преосвященный Андрей противопоставлял такому социализму «социализм физической силы», то есть атеистический социализм, имевший целью построение общества, где земные идеалы полностью диссонируют с идеалами религиозными. Главное, на что обращали внимание церковные публицисты, писавшие о христианском социализме (напр., С. Н. Булгаков), заключалось не в критике социализмом системы социально-экономических идей, а в воинствующем безбожии, с которым социализм, особенно марксовский, прочно соединялся.

Разбирая «правду социализма» и справедливо вспоминая об энциклике папы Римского Льва XIII *Recurramus ad deum* (1891), авторы вступительной статьи, к сожалению, дают неправильный перевод ее названия — «О капитале и труде». На самом деле энциклика посвящена вопросам «капитала и труда», но носит название «О новых вещах». Это — мелочь, но все-таки ее учитывать стоит<sup>2</sup>.

Достаточно много места уделено во вступительной статье рассказу о восприятии церковными писателями (и дореволюционного времени, и эмигрантскими, и жившими в условиях господства в СССР социалистической идеологии) идей социализма в период революции и Гражданской войны, а также т.н. советского социализма. Авторы вступительной статьи совершенно правы, замечая, что попытки некоторых клириков сочетать православие с большевизмом в годы революции и Гражданской войны заканчивались, как правило, снятием священного сана и безоговорочным принятием атеистической парадигмы советской власти, а не синтезом христианства и социализма (пример бывшего петроградского священника Михаила Галкина, думается, наиболее показателен).

Не менее показательны и представленные в антологии сентенции о социализме, высказывавшиеся в 1920-х гг. обновленцами. Их тезис о «взаимном дополнении» «правды социализма» и «правды христианства» не столько удивителен, сколько характерен для того времени, когда государственная власть активно провоцировала и поддерживала раскол в Русской Церкви. В этой связи представляется не только уместной, но и более чем оправданной публикация на страницах антологии доклада Александра Введенского, обновленческого «митрополита-апологета-благовестника». Совершенно оправданно и помещение на страницах антологии заявлений православных иерархов и богословов послевоенного времени (в том числе Святейшего Патриарха Пимена (Извекова)) об Октябрьской революции, принесшей угнетенному большинству человечества надежду на освобождение от эксплуатации и гнета (С. 662). В этих вынужденных заявлениях без труда можно найти фразы, почти буквально повторявшие заявления о социализме обновленцев 1920-х гг. Данное обстоятельство представляет несомненный психологический интерес, но не должно рассматриваться как возвращение к социальной риторике вождей и популяризаторов обновленчества первых лет советской власти.

Мне представляется вполне оправданным заключение авторов вступительной статьи о том, что церковные публицисты 2-й пол. XIX–XX вв. не выработали и не могли выработать общей позиции в отношении социализма, «поскольку, не являясь вопросом вероучения, это политическое, социальное и экономическое учение допускало различные трактовки и оценки». Более того, у Церкви и «не было цели дать социализму всеохватное определение о оценку» [Иванов, Амбарцумов, Костромин, Петров, Чемакин, 2023, 60]. Цели, конечно, не было, но необходимость, часто вызывавшаяся

---

<sup>2</sup> Несколько отвлекаясь, укажу и на другую досадную неточность: вспоминая о Декларации митр. Сергия (Страгородского) от 16 (29) июля 1927 г., авторы вводной статьи, ссылаясь на энциклопедическую справку прот. Владислава Цыпина, указывают: там говорится, «что „радости и успехи“ Советского государства „наши радости и успехи, а неудачи — наши неудачи“» [Иванов, Амбарцумов, Костромин, Петров, Чемакин, 2023, 51]. На самом деле в Декларации говорилось иначе: «Мы хотим быть православными и в то же время сознавать Советский Союз нашей гражданской Родиной, радости и успехи которой — наши радости и успехи, а неудачи — наши неудачи» (Акты, 1994, 510). Митрополит Сергей *сознательно* говорил не о Советском Союзе, а о Родине.

«политической злобой дня», — была. Читая работы, помещенные в антологии, осознаешь это со всей очевидностью.

Несколько слов следует сказать о структуре книги. На мой взгляд, ее составители поступили правильно, расположив материал в хронологическом порядке, ибо любые тексты должны пониматься во временном контексте. Они опубликовали, снабдив краткими комментариями, материалы, принадлежащие по большей части известным в православных кругах иерархам, клирикам и мирянам (некоторые из последних в дальнейшем приняли священный сан). Авторы-составители поместили статьи (иногда в сокращении) таких известных церковных деятелей, как митрополит (впоследствии патриарх) Сергей (Страгородский), св. митр. Владимир (Богоявленский), митр. Антоний (Храповицкий), св. митр. Вениамин (Федченков), еп. Андрей (князь Ухтомский), архим. Михаил (Семёнов; впоследствии старообрядческий епископ), игум. Филарет (Вознесенский, впоследствии митрополит и первоиерарх РПЦЗ), прот. Александр Иванцов-Платонов, прот. Сергей Булгаков, прот. Иоанн Восторгов, протопресв. Евгений Аквилонов, прот. Николай Чуков (впоследствии митр. Григорий), В. А. Троицкий (впоследствии еп. Иларион), миссионер И. Г. Айвазов, бывший обер-прокурор Св. Синода В. Н. Львов, монахиня Мария (Скобцова) и многих других. В каком-то смысле антология является своеобразной энциклопедией русской церковной мысли прилагательно к теме, связанной с изучением социализма. И в этом ее несомненное достоинство.

Нет сомнений в том, что антология будет востребована и историками Русской Церкви, и исследователями русской мысли, и теми, кто интересуется общественно-политической позицией православных интеллектуалов 2-й пол. XIX–XX вв. по вопросу о социализме как идеологии, оказавшей исключительное влияние на развитие нашей страны в минувшем столетии и до сих пор являющейся «соблазнительной» и притягательной для миллионов людей во всем мире.

## Источники и литература

1. Каутский (1905) — *Каутский К.* Из истории общественных течений. (История социализма). СПб., 1905. Т. I.
2. Каутский, Гуго, Лафарг, Бернштейн (1906) — *Каутский К., Гуго К., Лафарг П., Бернштейн Э.* Из истории общественных течений. (История социализма). СПб., 1906. Т. II.
3. Иванов, Амбарцумов, Костромин, Петров, Чемакин (2023) — *Иванов А. А., Амбарцумов И. В., Костромин К. А., Петров И. В., Чемакин А. А.* Церковное осмысление социализма: pro et contra // Православная Церковь и социализм. Вторая половина XIX–XX век / Под ред. А. А. Иванова. СПб., 2023. С. 5–63.
4. Акты (1994) — Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти 1917–1943. Сб.: в 2 ч. / Сост. М. Е. Губонин. М., 1994.
5. Православная Церковь и социализм (2023) — Православная Церковь и социализм. Вторая половина XIX–XX век / Под ред. А. А. Иванова. СПб., 2023.