

А. А. Манохин

Собор 1490 г. как основа конструирования «ереси жидовствующих»

УДК 271.2-87:94(47)

DOI 10.47132/1814-5574_2021_4_412

Аннотация: Ересь «жидовская мудрствующих» постоянно привлекала внимание ученых. Однако до сих пор нет единого взгляда на сущность ереси. В данной работе на основании давно изученных текстов предпринята попытка объяснить существенные расхождения в историографии. В первую очередь рассматриваются наиболее ранние тексты, имеющие отношение к ереси, — Послания Геннадия (Гонзова), архиепископа Новгородского, а также Соборный приговор 1490 г. и Поучение митрополита Московского и всея Руси Зосимы. Содержательный анализ вкупе с коллацией текстов Посланий еп. Прохору Сарскому и бывшему архиеп. Иоасафу (Оболенскому) позволяют сделать вывод о существовании «протограммы», общего источника этих посланий. Как содержательно, так и кодикологически эти Послания архиеп. Геннадия не пересекаются с Посланием еп. Нифонту Суздальскому. Послание архиеп. Геннадия Новгородского митр. Зосиме усиливает содержательные противоречия. Появляются два указания на разные источники ереси: анонимный еврей из свиты Михаила Олельковича и Фёдор Курицын, вернувшийся из Венгрии. При этом сам Фёдор обвиняется вовсе не в «жидовском мудровании», но в «печаловании» за еретиков перед великим князем. Ключевое же свидетельство архиеп. Геннадия о ереси находится в последнем Послании — Собору епископов. В нем архиеп. Геннадий просит совокупно осудить всех указанных им еретиков и защищающих их лиц. Эту просьбу Собор 1490 г. выполняет. Таким образом, происходит смешение не менее пяти различных групп — «жидовская мудрствующие», кощунствующие, «сослужбники», «печальники» и «стригольник» Захар.

Ключевые слова: архиепископ Новгородский и Псковский Геннадий (Гонзов), «ересь жидовствующих», Собор 1490 года, митрополит Московский и всея Руси Зосима, конструирование ереси, иудаизанство, иконоборчество, «укрепленная грамота», летоисчисления, коллация текстов.

Об авторе: Александр Александрович Манохин

Кандидат исторических наук, научный сотрудник Центра научного проектирования Управления по научной работе РГГУ.

E-mail: mnoh@inbox.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6407-4514>

Ссылка на статью: Манохин А. А. Собор 1490 года как основа конструирования «ереси жидовствующих» // Христианское чтение. 2021. № 4. С. 412–430.

Финансирование: Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 20-18-00218).

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 4

2021

Alexandr A. Manokhin

**The Council of 1490 as the Basis of the Construction
of the “Heresy of the Judaizers”**

UDC 271.2-87:94(47)

DOI 10.47132/1814-5574_2021_4_412

Abstract: The heresy of the “Judaizers” constantly attracted the attention of scholars. However, there is still no single view of the essence of the heresy. In this work, on the basis of texts studied for a long time, an attempt is made to explain the significant discrepancies in historiography. First of all, the earliest texts related to heresy are considered – the Epistles of Gennady (Gonzov), Archbishop of Novgorod, as well as the Council judgment of 1490 and the Teaching of Metropolitan Zosima of Moscow and All Russia. Substantial analysis, coupled with a collation of the texts of the Epistles of Bishop Prokhor of Sarai and the former Archbishop Joasaph (Obolensky), allows us to conclude that there is a “proto-literature”, a common source of these Epistles. Both substantively and codicologically, these Epistles of Archbishop Gennady do not overlap with the Epistle of Bishop Niphont of Suzdal. The Epistle of Archbishop Gennady of Novgorod to Metropolitan Zosima reinforces substantive contradictions. There are two indications of different sources of heresy: an anonymous Jew from the retinue of Mikhail Olelkovich and Fyodor Kuritsyn, who returned from Hungary. At the same time, Fyodor himself is accused not of “Jewish wisdom” at all, but of “grieving” for heretics before the Grand Duke. The key testimony of Archbishop Gennady about heresy is in the last Epistle – to the Council of Bishops. In it Archbishop Gennady asks to jointly condemn all the heretics indicated by him and the persons protecting them. The Council of 1490 fulfills this request. Thus, there is a mixture of at least five different groups – “Judaizers”, blasphemers, “co-servants”, “pechalniki” and the “strigolnik” Zakhar.

Keywords: Gennady (Gonzov) Archbishop of Novgorod and Pskov, “the Heresy of the Judaizers”, the Council of 1490, Zosima Metropolitan of Moscow and all Russia, construction of heresy, judaizers, iconoclasm, oath of fealty, chronology, text collation.

About the author: **Alexandr Alexandrovich Manokhin**

PhD, Research Assistant of the Center for Scientific project planning at the Department of Academic Affairs of the Russian State University for Humanities.

E-mail: mnoh@inbox.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6407-4514>

Article link: Manokhin A. A. The Council of 1490 as the Basis of the Construction of the “Heresy of the Judaizers”. *Khristianskoye Chteniye*, 2021, no. 4, pp. 412–430.

Financing: The article was prepared with the support of a grant from the Russian Science Foundation (project no. 20-18-00218).

В предшествующих исследованиях по «ереси жидовствующих» были проанализированы и опубликованы источники, касающиеся ереси и реакции на нее представителей руководства Церкви [Казакова, Лурье, 1955]; (Источники, 1955, 256–527). Последней по времени является книга А. И. Алексеева, где проделан подробный разбор огромного массива литературы [Алексеев А. И., 2012, 215–251]. Исследователь предлагает прямое прочтение показаний архиеп. Геннадия и особенно «Просветителя» прп. Иосифа Волоцкого: на Руси, по мнению А. И. Алексеева, имело место распространение иудаизма (прозелитизм). На данный момент эта концепция развивается Моше Таубе [Таубе, 2016].

Критика этой концепции ведется по трем направлениям.

Первое направление — критика «концепции прозелитизма» и поддержка интерпретации «ереси иудейская мудрствующих» как формы «иудаизантизма», сопровождавшегося контактами с иудейскими общинами украинско-белорусских земель во 2-й пол. XV в. Наиболее емко эта идея изложена М. В. Дмитриевым [Дмитриев, 2016]. Он отметил, что возможность иудейского прозелитизма еще не заменяет собой конкретные его примеры, а приводит примеры из XIX в. некорректно [Дмитриев, 2016, 113]. Соответственно, М. В. Дмитриевым был предложен термин, разработанный на западном материале, — «иудаизантизм». «Иудаизанты» склонялись в пользу большего вероучительного авторитета Ветхого Завета, интерес к иудаизму здесь вторичен. А главное, такой взгляд не противоречит характеристике движения как гуманистического [Дмитриев, 2016, 114].

Однако эта концепция исходит из мысли А. И. Соболевского о том, что все переводные с еврейского книги во 2-й пол. XV в. автоматически становились репертуаром чтения еретиков («литература жидовствующих») [Соболевский, 1903, 396–428]. «Иудаизантами» могло быть духовенство Киевской митрополии. Для связи с Новгородом или Москвой недостаточно данных, и особенно — кодикологических.

К этому направлению принадлежит В. В. Мильков [Мильков, 2016]. А. Е. Мусин также находится в этой концепции. Он подчеркивает недостоверность сведений прп. Иосифа Волоцкого об уклонении еретиков в настоящий иудаизм, в том числе и на основании позднего вступления (не ранее 1502 г.) прп. Иосифа Волоцкого в борьбу с ересью, показанную А. И. Алексеевым [Мусин, 2013, 104–113].

Между тем следование в русле данной концепции приводит к весьма неожиданным результатам. А. И. Грищенко занимается исследованием Правленого Пятикнижия [Грищенко, 2018а; Грищенко, 2018б]. Один из точно датированных списков (12 сентября 1493 г.) находится в собрании Иосифо-Волоколамского монастыря — НИОР РГБ. Ф. 113. № 8 [Грищенко, 2018а, 19–21]. Далее, Правленое Пятикнижие — один из источников Геннадиевской библии и «Просветителя» прп. Иосифа Волоцкого [Грищенко, 2018а, 15, 48–49]. Получается, что «литературой жидовствующих» пользовались... обличители ереси! Это привело к уклону исследователя из этого направления к «скептикам», с указанием на А. А. Казакова [Грищенко, 2020, 69. Примеч. 2]. Уместно напомнить, что несомненно относящийся к «литературе жидовствующих» «Шестокрыл», по словам самого архиеп. Геннадия (Гонзова), вовсе не является еретической книгой, а является пособием по астрономии (Источники, 1955, 311).

Второе направление — отрицание роли «иудейского фактора» в происхождении действительно существовавшей ереси. Фактически это развитие концепции Я. С. Лурье о еретическом движении как движении в первую очередь гуманистическом. Кроме того, авторы придерживаются идеи о новгородско-московском противостоянии как корне обвинений в ереси. В этом плане имеется последняя переработка монографии А. Ю. Григоренко [Григоренко, 2017].

В русле этого направления идут несколько статей А. А. Казакова [Казаков, 2017; Казаков, 2018; Казаков, 2019].

Третье направление, самое молодое, — отрицание существования ереси как таковой. В защиту этой концепции имеются работы В. Я. Петрухина [Петрухин, Белова, 2008; Петрухин, 2015] и крупная статья М. В. Печникова в двух частях [Печников, 2018; Печников, 2020]. На работу В. Я. Петрухина А. И. Алексеев дал ответ [Алексеев А. И., 2017].

Наибольшего успеха в приближении к раскрытию сущности новгородского явления, квалифицированного архиеп. Геннадием (Гонзовым) как ересь, достиг М. В. Печников. Это стало возможным в первую очередь благодаря отказу от привлечения более поздней «Книги на еретиков» и отдельных посланий прп. Иосифа Волоцкого — как написанных позже Собора 1490 г., осудившего еретиков [Печников, 2018, 183–184]. Упор в статье сделан на новгородско-московском противостоянии и собственно ходе следствия — посему на периферии внимания остался вопрос о достоверности еретических обвинений. Исследователь успешно продемонстрировал богатый спектр искажений, допущенных прп. Иосифом Волоцким [Печников, 2020, 203–217].

Направлению, полностью отрицающему достоверность еретических обвинений, однако, не удается объяснить сам факт написания тенденциозной «Книги на новгородских еретиков», а главное, принятия этой книги в среде, в том числе, противников прп. Иосифа Волоцкого. Кроме того, исследователям прекрасно известны судебные процессы, где обвинения в ереси были вторичны политическим и культурным обвинениям. Речь о делах прп. Максима Грека и Вассиана Патрикеева. Однако эти процессы не породили активную дискуссию, напротив, они стали ее завершением.

Суммируя всю указанную литературу, необходимо констатировать следующее:

- 1) Остается нерешенным вопрос о том, что же такое «ересь жидовская мудрствующих». Все исследователи, так или иначе, предполагали относительное единство данного явления — реального или вымышленного. Это характерно даже для столь сильно расходящихся в мнениях ученых, как Я. С. Лурье и А. И. Алексеев (Источники, 1955, 382); [Алексеев А. И., 2012, 223]. Оба автора указывают на единство обвинений архиеп. Геннадия и Собора 1490 г.;
- 2) Всем исследователям, за исключением М. В. Печникова, не свойствен хронологический поход к перечислению обвинений. В результате более новые свидетельства о ереси (внешнее занесение, субототворение) удревняются, а более древние (жидовское мудрование) омолаживаются;
- 3) Недостаточное внимание уделено Соборному приговору 1490 г. даже Я. Р. Холетт, которая верно отмечала важность именно соборного осуждения ереси;
- 4) Исследователям катастрофически не хватает источниковедческого базиса: датировки списков произведений, выстраивания стеммы редакций и групп, — их в первую очередь интересует содержание. А между тем произведения (не только «Просветитель», но и «Лаодикийское послание») могли существенно менять свое содержание в более поздних списках под пером последователей прп. Иосифа Волоцкого/Фёдора Курицына, обрстая «конвоем». В этом плане из массива литературы резко выделяются работы Я. С. Лурье и А. И. Алексеева (а также А. И. Плигузова по «Книге на еретиков»). Здесь же работы А. И. Грищенко по Правленому Пятикнижию — но они показывают, что «литературой жидовствующих» пользуются не «жидовствующие», а их обличители.

Это заставляет вновь обратиться к известным источникам по ереси. При этом за основу берутся четыре принципа критики сведений источников:

- 1) **Хронологический.** Более достоверны свидетельства о ереси более ранние [Григоренко, 1999, 34], в то время как свидетельства поздние могут воспроизводить прежние ошибки и сознательно исказить факты;
- 2) **Полномочный.** Более достоверны свидетельства о ереси, принадлежащие Геннадию (Гонзову) как архиепископу Новгородскому, имевшему все полномочия для розыска еретиков — и максимально точного определения их воззрений. Менее достоверны сведения прп. Иосифа Волоцкого, который иерархом не был и соответствующими полномочиями не обладал. Далее, исходя из этого принципа, центральным источником по ереси необходимо считать Соборный приговор 1490 г.: именно церковный Собор является наиболее полномочным органом по решению антиеретических вопросов;
- 3) **Принцип стабильности.** Более достоверны свидетельства о ереси, сохраняющие свое наполнение вне зависимости от первых двух принципов

(неизменные во времени и происходящие от архиеп. Геннадия, Собора и прп. Иосифа Волоцкого). Менее достоверны те свидетельства, что изменяют свое содержание или отсутствуют на каком-то этапе у какого-то из авторов;

- 4) **Принцип не-книжности.** Этот принцип тесно связан с предыдущим. Более достоверны свидетельства, которые опираются на практические вещи, творимые еретиками, и менее достоверны те, что выведены «по аналогии» с применением тех или иных антиеретических текстов (как древних, так и новых).

Эти принципы позволят выявить **эволюцию взглядов обвинителей** на содержание ереси и решить, таким образом, вопрос о достоверности сведений источников.

Послание Прохору, епископу Сарскому

Первым посланием, в котором упоминаются еретики, является Послание Геннадия (Гонзова), архиепископа Новгородского, епископу Прохору Сарскому (Источники, 1955, 309–312; РФА, 1987, 254–258). В самом послании нет точной даты, но исследователи уверенно датируют его 1487 г. Содержанию Посланий архиеп. Геннадия (Гонзова) была посвящена специальная статья Я. Р. Хоуллетт [Хоуллетт, 1993]. Тем не менее, необходимо кратко остановиться на основных моментах обвинений архиеп. Геннадия. Что мы узнаём о ереси из Послания еп. Прохору?

- 1) Архиеп. Геннадий Новгородский просит помощи у еп. Прохора Сарского в борьбе с еретиками, которые возносят хулу на Иисуса Христа и обесчестили образ Богородицы;
- 2) Эти еретики указаны как «жидовская мудрствующие»;
- 3) Еретики скрывают свои идеи и клянутся, что православны. На этом основании архиеп. Геннадий обвиняет их в мессалианстве. (О канонических источниках цитат архиеп. Геннадия имеется специальная статья [Цветков, 2003]);
- 4) Далее приведено доказательство: покаяние попа Наума с некими «тетрадами», где имеется запись измененных псалмов;
- 5) Архиеп. Геннадий специально отмечает, что без этого покаяния трудно узнать о ереси — из-за клятв еретиков в православии: «*И толко бы поп Наум не положил покаания, да и в христианство опять не захотел, ино как бы мощно уведати по их клятве, как они отметаються своих велений?*» (Источники, 1955, 310);
- 6) Еретики прельщают людей «жидовским десятословием» (десять ветхозаветных заповедей), полагая это благочестием;
- 7) Эта ересь широко распространена, так как еретики ставили других еретиков в клирики;
- 8) Еретики завлекают только неукрепленных в вере путем легкого прощения грехов;
- 9) Вторая половина текста посвящена разбору иудейского трактата «Шестокрыл» и вопросу о разных летоисчислениях. Архиеп. Геннадий отрицает верность подобных расчетов точной даты конца света.

В Послании еп. Прохору Сарскому большое место уделено «Шестокрылу», несомненно, иудейскому трактату. Если архиеп. Геннадий изначально был настроен на еретичество новгородцев самих по себе [Печников, 2018, 239–240], зачем было привлекать — и тем более подробно опровергать — столь редкую книгу? Кроме того, идея о конце света в 7000 г. от Сотворения мира (1 сентября 1492 г.) была распространена отнюдь не только в Новгороде.

Однако в этом же послании есть моменты, которые противоречат и обратной идее «иудейского прозелитизма». Еретики, во-первых, скрывают свою ересь, во-вторых, легко отпускают грехи.

В следующем по времени Послании, к еп. Нифонту Суздальскому, января 1488 г. (Источники, 1955, 312–313), архиеп. Геннадий (Гонзов) просит адресата прочесть Послание еп. Прохору Сарскому, отправленное и митр. Геронтию. Копия Послания еп.

Нифонту отправлена и еп. Филофею Пермскому. Здесь архиеп. Геннадий выдвигает против еретиков совсем другие обвинения:

- 1) Еретики привязывают кресты к лапам ворон;
- 2) Отрезали руку и ногу у иконы Спаса на Ильине улице, назвали это «Обрезанием»;
- 3) Поп и дьякон с р. Оять дали христианину нателный крест с непотребными изображениями, отчего тот умер.

Конечно, для вырезания непотребств никакого «мудрования», тем паче «жидовского», не требуется. Возникает вопрос: какое отношение эти кощунники имеют к попу Науму и лицам, исправлявшим Псалтырь «по-жидовски»? Почему кощунства не были описаны в более раннем послании? Если борьба с ересью так важна, то почему текст про попа Наума не продублирован? Кощунства явно говорят о невысоком образовании еретиков, в то время как показание попа Наума, наоборот, демонстрирует книжность «жидовствующих». Не кроется ли за этим **разница** между этими еретиками, несмотря на то что архиеп. Геннадий определяет только «жидовская мудрствующих»? Назовем лиц, занимающихся подобными суевериями, «кощунствующими».

Епископы Нифонт Суздальский и Филофей Пермский обращаются к высшему начальству — мы имеем ответы Ивана III и митр. Геронтия от февраля 1488 г. В качестве обвинений здесь фигурируют хулы на Христа и Богоматерь (общие), возвеличивание «жидовской веры», а между ними — конкретное обвинение в поругании икон. Однако, как указывалось и ранее в литературе, наказанию подверглись не все еретики [Алексеев А. И., 2012, 259]. Не был наказан именно тот человек (Гридя Борисоглебский), на которого были показания только попа Наума.

Общий источник Посланий еп. Прохору и архиеп. Иоасафу

На следующем по времени тексте, Послании Иоасафу (Оболенскому), бывшему архиепископу Ростовскому и Ярославскому, необходимо остановиться особо. Дело в том, что в этом послании много совпадений с Посланием еп. Прохору Сарскому. Текст приводится по изданию в «Антифеодалных еретических движениях...» (Источники, 1955, 309–312).

Послание еп. Прохору Сарскому	Послание архиеп. Иоасафу (Оболенскому)
С. 309–310 (текст перед совпадением): Споборствуяй по Христе Бозе и Пречистые его Матере честнаго Ея образа в помощь христоименитому православному христианину на еже хулоу возносящихся на Господа нашего Иисуса Христа и обезчестивших образ Пречистыя Владычица наша Богородица...	С. 316 (текст перед совпадением): ...послали мене на архиепископию Великаго Новгорода и Пьскова, не по моему достоинству, еже не ослушати ми ся было своего господина и отца Геронтия митрополита всея Руси. И обретох здесь...
...новгородских еретиков жидовскаа мудрствующих. Покрыты же суть онех еретик клятвеноу укоризною, маркианския глаголю и месалианския. Сии бо, егда въпрашаеми, о своих велений отметници бывають, и безстудно и усрьдно кленутся, и проклинают вся тако мудрствующаа или мудрствовавших и ротятся без страха, яко таковаа повеления ненавидящим	
С. 310: Сии главы о маркианех в Правилех у себя изнайдешь	С. 316: Сии главы в Правилех у себе изнайдешь
Да что есми послал грамоту , да и подлинник к митрополиту, что Наум поп сказывал, да и тетради, по чему они молились по-жидовски, и тамо ты узришь всё, что ся как чинило, и как ли превращены псалмы на их обычай	С. 316 (продолжение предыдущей фразы): а то ми накрепко высказал их товарищ поп Наум. Да и псалмы ко мне принес, по чему они себе правили по-жидовски. И те яз псалмы послал к митрополиту же с подлинником

<p><i>С. 310 (текст перед совпадением, продолжение предыдущего текста):</i> И толко бы поп Наум не положил покаания, да и в христианство опять не захотел, ино бы как мощно уведати по их клятве, как они отметаються своих веле-ний?</p>	<p><i>С. 316 (текст перед совпадением):</i> И попы их завтракав и пив до обеда, обедню служат.</p>
<p><i>С. 310:</i> Да что недостойно служить божественую литургию, а то явлено в 12 главе тех же ересей. А что они кленутся без страха, а то в 19 главе тех же ересей месалианских явлено</p>	<p><i>С. 316:</i> А что они кленутся без страха, а то в 19 главе тех же ересей месалианских явлено. А что недостойно служить божественую литургию, а то явлено в 12 главе тех же ересей. <i>(Перестановка предложений.)</i></p>
<p><i>С. 310:</i> Да что есть ересей месалианских, то все они мудрствуют, толко то жидовским десясословием людей прельщают, яко благочестующе мнятся.</p>	<p><i>(Предложение отсутствует.)</i></p>
<p><i>С. 310 и 316–317:</i> Да та прелесь здесе распрострелася, не токмо в градах, но и по селом. А все то от попов, которые еретики ставили в попы. Да егда будут где православных, и они таковых же себе являют. Аще ли видят кого от простых, и они готова себе имеют на лов (<i>с. 317:</i> «на лов имеют»). Да того ради и в попы (<i>с. 317:</i> добавлено «ся») ставят, чтобы кого как мощно в свою ересь привлещи (<i>с. 317:</i> «привести»), занеже уже дети духовныя имут держати. И кто будет верою огражен и в православии христианства крепок, и они того таяться, а ему таковы ся и являют. Аще ли кто слаб и леностен, и удобь к греховному игу преклоняем, сего они, яко слаба, отступника вере покажут и принимают его в свою ересь. А что он съгрешил, или блуд, или прелюбодейство, или иные грехи сътворил, то удобь прощают, церковным каноном не последующе. Аще ли пак кто от православных во обличение всхоцет стати на них про их ереси, они отгметници бывають своих ересей, да и проклинають всех тако творящих, да и ротяются без страха, а сами то творят, да и греха себе в той клятве не ставят.</p>	
<p><i>С. 310:</i> Ино как же их можно дойти, аще не Христос Бог свободит от тое ереси молитвами Пречистыя Его Матере, и грозю и обыском великого князя да и подвигом господина отца нашего Геронтия митрополита всея Руси, да и вашего боголюбья потщанием</p>	<p><i>С. 317:</i> Ино как же их можно было дойти, аще бы князь великий не приказал своим бояром со мною, своим богомолцем, того обыскати.</p>
<p>Общая цитата из Книги Еноха приводилась А. И. Алексеевым [Алексеев А. И., 2012, 262].</p>	
<p><i>С. 310:</i> А что числе поставлены в Шестокрыле 276 девятнадесятиц</p>	<p><i>С. 318:</i> Да и Шестокрыл есми учил того для, и обретох в нем ересь: числа поставлены — от Адама 200 и 70 и 6 девятнадесятиц. Ныне идеть шестаа девятнадесятица по чему жидова лета чтут</p>
<p><i>С. 311 и 318:</i> Ино то учинили на прелесь христианскую — хотят рещи: лета христианскаго летописца съкратишась, а наша пребывають. А то хотят ту прелесь явити как изойдет наша пасхалиа, занеже и аз испытно его (<i>с. 318:</i> «Шестокрыл») прошел, да и написано у меня. Ино те числе, что поставлены, 276 девятнадесятиц лет будет 5228. И потому ино у них ещё пришествия Христова несть, ино то они ждуть антихриста. Ино то прелесь великая!</p>	
<p><i>С. 311 и 318:</i> А яз нашел в писании, что который царь по котором был и колко которой царь жил, тако же которой патриарх по котором был в Иерусалиме, или папа в Риме которой по котором был, да и колко кто лет жил, а пишет их епископы, а не патриархы. Ино написано сице: мирских лет 5000 и шестсот и 21, а от божественнаго воплощения лет 121, римский епископ 9 Угиин лет 4, а Ерусалиму епископ 14 Иосиф лет 2, таче Иерусалиму же епископ 15 Июда, то были крещены от иудей при том Июде Андреяном, конечное и последнее пленение градное и жидовское бысть. Да посем первый епископ Марко лет 8 был от язык необрезающихся. Ино там писано 5000 лет и 6 сот и 21 в неже лето и пленение их бысть посленее. И оттоле</p>	

до сех мест 400 лет да 1000 в гнѣе Божи пребывають. Да ещѣ к тому безстыдствуют, разврацающе наше православие, яко же о них писано: ни сами входяще ни хотящих вните оставляюще. Да что которые лета украли у нас (с. 318 — «у нас украли») еретици жидовскими числы, и в те лета которые цари и папы и патриархи писаны по именом, и то тех где вмещати?	
С. 311 (<i>цитата иная</i>): А Богословцу Григорию изъясняющу, да и в Зерцале мужу мудру повинуюся, на того же Григория свидетельство приводящу: егда наполнится горный мир, тогда ожидай скончания [Алексеев А. И., 2012, 263]	С. 318–319: Ино надобе о том подвиг велик держати. <...> И паки покаяюся, рече, Григорию Богослову глаголющу: егда горный мир наплънится, тогда ожидай скончания
С. 311 (<i>эта цитата перед предыдущей</i>) и с. 319: А что Шестокрыл они собе изучив да тем прельщают христианство, мня яко же с небеси знамение сводят, ино не по их съставления бысть! Шестокрыл бо взят от астрономии яко капля от моря [Алексеев А. И., 2012, 263]. А то звездозаконное дано бысть Сифу третьему сыну Адамову. Да потом Енох праведный исписал дни и часы и лета, и потом Ной последнему роду предаде. Авраам в Египет шед (с. 319: «вшед») египтяна учил землемерия да и рочет земный. Да потом и жидова от них тому навькли.	
С. 311: А во всяком языке то есть, а христианстии учителя тому были велми горазди...	С. 319: Егда же Филадельф Птолемей, по Александре Макидонстем, над Египтом царствова, сей посла ко Азари, иже тогда в жидовстей стране пръвосвященнику...

Из первого же приводимого примера, где совпадение начинается с середины предложения, ясно видно, что эти послания находятся в тесной текстологической связи. Огромный совпадающий кусок про механизм распространения ересей окончательно убеждает в том, что послания имели общий источник. В Послании архиеп. Иоасафу цитата из книги Еноха немного длиннее, а цитата из св. Григория Богослова обрамлена иными, хоть и похожими словами. Это означает, что Послание еп. Прохору не было непосредственным источником Послания архиеп. Иоасафу. Кроме того, тексты перемешаны: в Послании еп. Прохору цитата из Еноха помещена почти в самом конце (Источники, 1955, 310–311), в то время как в Послании архиеп. Иоасафу она разделяет сведения про «Шестокрыл» (Источники, 1955, 318).

Отсюда следует важный вывод — архиеп. Геннадий Новгородский имел нечто вроде «протограммы», из которой скомпилировал два конкретных послания разным иерархам. Этот вывод тем более важен, что в рукописной традиции антиеретические Послания архиеп. Геннадия вовсе не составляют единого блока. Послание архиеп. Иоасафу известно лишь в одном списке — НИОР РГБ. Ф. 304/1 (основное собрание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры) № 730 (Источники, 1955, 315). В этой рукописи нет Посланий епп. Прохору Сарскому и Нифонту Суздальскому (Источники, 1955, 309, 312). При этом Послание еп. Нифонту также сохранилось лишь в одной рукописи, в которой нет двух других Посланий — еп. Прохору Сарскому и архиеп. Иоасафу (Оболенскому).

Последнее разночтение из указанных в таблице весьма важно для дальнейшей истории — это свидетельство о знакомстве архиеп. Геннадия (Гонзова) со сведениями о разных переводах Ветхого Завета. В начале изложены очень точные сведения о переводе Септуагинты — «перевода 70 толковников», который, согласно Посланию архиеп. Геннадия архиеп. Иоасафу, был сделан при Птолемее II Филадельфе в 301 г. до Р. Х. на о. Фарос близ Александрии. После же распятия Христа были еще три перевода (Акилы, Симмаха и Феодотиона), выполненные еретиками, обратившимися в иудаизм. К этим-то переводам и отнес архиеп. Геннадий (Гонзов) тексты, данные ему попом Наумом. Владыка Геннадий пользовался Толковой Псалтырью с толкованиями, собранными Никитой, митрополитом Ираклийским [Алексеев А. А., 1988, 188].

Современные исследования показали справедливость выводов архиеп. Геннадия (Гонзова) — «жидовствующие» действительно обладали текстами Ветхого Завета

иного перевода, чем Септуагинта. В науке эти тексты получили название «Правленого Пятикнижия» [Грищенко, 2018а, 140–143].

Кроме того, в Послании архиеп. Иоасафу упоминаются книги, которые есть у еретиков [Казакова, Лурье, 1955, 137–145]; (Источники, 1955, 320); [Печников, 2020, 154–160]. Названия эти даны отнюдь не в случайном порядке. Первые наименования явно антиеретические. Далее в Послании архиеп. Иоасафу указаны библейские ветхозаветные книги. Потом упоминается «Менандр» — фрагмент античного наследия. Эта книга, как и следующая за ней «Премудрость Иисуса сына Сирахова», — назидательная.

Затем следует «Логика» [Казакова, Лурье, 1955, 144]. Перечень книг вполне православен. Это прямо подтверждается контекстом перечня: архиеп. Геннадий (Гонзов) спрашивает у адресата (архиеп. Иоасафа), есть ли эти книги в монастырях — Кирилло-Белозерском, Ферапонтовом и Спасо-Каменном. Таким образом, это должны быть книги, распространенные в монастырской культуре. Нет здесь и «Шестокрыла», определяемого новгородским архиепископом как источник еретического еврейского летоисчисления — книги, которая у еретиков, несомненно, должна быть. За «Логикой» следует св. Дионисий Ареопагит — это книга «Ареопагитики», одно из масштабных богословских сочинений. Перед ним под «Логикой» должно подразумеваться собрание сочинений прп. Иоанна Дамаскина — другое известное фундаментальное богословское произведение, на что ранее указывалось исследователями [Григоренко, 1990, 326–327; Алексеев А. И., 2012, 481–482; Казаков, 2018, 80. Примеч. 12].

«Книжная» тема в Послании архиеп. Иоасафу еще более развита, чем в Послании еп. Прохору. Нашлось опровержение и на исправление Псалтыри. Однако обращает на себя внимание полное отсутствие обвинений из Послания еп. Нифонту. Обвинения в кощунствах и книжные обвинения **не пересекаются** в текстах архиеп. Геннадия. При этом владыка Геннадий вполне мог это сделать: тексты Посланий еп. Прохору (1487) и архиеп. Иоасафу (февраль 1489) не просто повторяются — у них общий источник, а Послание еп. Нифонту (январь 1488) написано между ними. Подобная расстановка служит подтверждением сделанного ранее предположения: перед нами **два** разных, не пересекающихся течения. «Жидовская мудрствующие» — лица книжные (получившие не менее книжное опровержение своих взглядов), и «кощунствующие» — лица, напротив, необразованные.

Летоисчисления

Главное конкретное обвинение со стороны архиеп. Геннадия (Гонзова) в «жидовскому мудровании» из Посланий еп. Прохору Сарскому и архиеп. Иоасафу (Оболенскому) — использование еврейского летоисчисления. Что касается вопроса о летоисчислениях, то архиеп. Геннадий (Гонзов) обратился за помощью к ученому греку — Дмитрию «Старому» Траханиоту (Плигузов, Тихонюк, 1988). Тот в ответ написал, что все эти хронологические выкладки о времени конца света есть ложь («ино то лжа есть») (Плигузов, Тихонюк, 1988, 74). Православный не ведает дня и часа, когда конец наступит. Этот текст не вошел в корпус источников по «ереси жидовствующим», опубликованных в «Антифеодалных еретических движениях». Действительно, в Послании Дмитрия Траханиота ничего не сказано про еретиков — нет ни самого термина, ни определения «жидовскаа мудрствующие», ни каких бы то ни было имен. Дело в том, что Послание Дмитрия Траханиота может быть написано **раньше** антиеретической кампании — в 1486 г., на что обратила внимание Я. Р. Хоуллетт [Хоуллетт, 1993, 69. Примеч. 99]. Отметим этот важный момент — послание сохранилось в текстах списков, где есть именно антиеретические сочинения.

В тесной связи с этим посланием идет маленький отрывок, опубликованный в «Антифеодалных еретических движениях», занимающий лишь часть печатной страницы (Источники, 1955, 388–391). Там он был атрибутирован архиеп. Геннадию (Гонзову), так как имеет пересечения с Посланиями еп. Прохору и архиеп. Иоасафу. А. И. Алексеев подверг сомнению этот вывод, приводя параллельные чтения,

как из Посланий архиеп. Геннадия, так и из Послания Дмитрия Траханиота [Алексеев А. И., 2012, 263, 265–266]. Соответственно, он атрибутировал отрывок Дмитрию Траханиоту.

Однако приведенные исследователем сопоставления не позволяют сделать столь однозначный вывод. Во-первых, между написанием «Отрывка» (позже 1 сентября 1492) и Посланием архиеп. Геннадия архиеп. Иоасафу (февраль 1489) прошло не менее трех лет. За это время произошло два важнейших события: еретики были осуждены на Соборе 1490 г., а 7001 год (с 1 сентября 1492) наступил без Второго пришествия. Таким образом, вероятно **эволюция** взглядов архиеп. Геннадия на календарный вопрос. Во-вторых, Послание Дмитрия Траханиота, как указано выше, могло быть написано ранее всех посланий архиеп. Геннадия — но он все еще сомневался в календарных расчетах. В-третьих, Дмитрий Траханиот, как указано выше, безразличен к вопросу о еретиках, в то время как в отрывке имеется совпадающая цитата с Посланием архиеп. Иоасафу, где упоминается о смерти еретика протопопа Алексея. В-четвертых, совпадение цитаты из книги Еноха — в отрывке она самая короткая, короче, чем в Послании архиеп. Иоасафу, свидетельствует о вполне вероятном знакомстве автора отрывка с этим текстом. Тем не менее это не отменяет явной идейной связи с Посланием Дмитрия Траханиота, отмеченной А. И. Алексеевым (хотя текстуальных пересечений нет — и это пятый аргумент против атрибуции отрывка ученому греку). Отсюда можно предполагать, что наиболее вероятным автором отрывка является все же владыка Геннадий (Гонзов). Менее вероятным является предположение, высказанное А. И. Алексеевым, что автором «Отрывка» мог быть адресат Послания архиеп. Иоасафу — сам бывший архиеп. Иоасаф (Оболенский) [Алексеев А. И., 2012, 264].

Послание архиеп. Геннадия митрополиту Зосиме

Наконец, необходимо привлечь Послания архиеп. Геннадия Новгородского митр. Зосиме и Собору епископов (октябрь 1490) (Источники, 1955, 373–379, 379–382).

Именно здесь впервые всплывает имя Михаила Оленьковича (в издании — «Оленкович»), литовского князя. Это имя появилось в следующих предложениях:

А как есми исповедался пред Богом и пред избранными аггелы, так в том исповедании стою и теперво неподвижно. Ниже к Литвы посылаю грамоты, ни из Литвы ко мне посылают грамот, ни накы литовские ставленники служат в моей архиепископыи. А что которые литовские оканье дела прозябли в Руской земли, в Великом Новеграде, в вотчине государя великого князя, коли был в Новеграде князь Михайло Оленкович, а с ним был жидовин еретик, да от того жидовина распростерлась ересь в Ноугородцкой земли, а держали ее тайно, да потом почали урекатися въпиани (Источники, 1955, 374).

Как видно из этого абзаца, владыка Геннадий (Гонзов) перекладывает вину в возникновении ереси на внешнее — литовское — влияние. Делает он это после того, как от него потребовалось исповедание веры с целью проверки связи с Киевской митрополией — «литовские ставленники» должны быть именно оттуда. Более того, архиеп. Геннадий Новгородский здесь дает **иной** первоисточник своего знания о ереси — пьяный наговор безымянных еретиков, а не покаяние попа Наума, как в Послании еп. Прохору Сарскому. Отсюда встает вопрос, о каких именно еретиках здесь говорит архиеп. Геннадий (Гонзов). О тех, кого выдал поп Наум из Послания еп. Прохору («жидовская мудрствующи») или о тех, о ком Послание архиеп. Геннадия еп. Нифонту Суздальскому, — о страдавших суевериями? Дальнейший текст Послания митр. Зосиме указывает на вторую категорию — так как именно с ними в Послании еп. Нифонту Геннадий призывал бороться, на них была реакция от митр. Геронтия и Ивана III и они наказывались присланными великим князем боярами Яковом и Юрием Захарьевичами, по Посланию архиеп. Иоасафу и другим источникам [Печников, 2018, 218–220].

Это подтверждает высказанное выше предположение. Еретики распадаются мнимум на **две** плохо связанные друг с другом группы:

«Жидовствующие»	«Кошунствующие»
Исправляли Псалтырь (вероятно, и другие книги) по-еврейски, использовали «Шестокрыл»	Ломали иконы, давали обереги, привязывали кресты к воронам
Книжное образование	Суеверность
Источник сведений — покаяние попа Наума	Источник сведений — пьяные наговоры безымянных лиц

Борьбу архиеп. Геннадий (Гонзов) повел именно со второй категорией еретиков. Однако сам владыка Геннадий сознательно **смешал** обе категории, указав первоначально анонимного еврея из свиты Михаила Олельковича. Подобный прием понятен: откуда в Новгородской земле «кошунствующие»? Конечно, это «литовские окаянные дела», а не нерадивость самого архиеп. Геннадия или его предшественников, новгородских архиепископов. А суеверность была весьма широко распространена — как мы убедились на материале Послания Дмитрия Траханиота, и сам владыка Геннадий не был уверен до конца, как реагировать на расчеты о конце света. Если бы архиеп. Геннадий точно знал, что точная дата конца света — ложь, он не стал бы «испытно проходить» «Шестокрыл».

В Послании митр. Зосиме вскрылось и еще одно событие: некоторые еретики переехали в Москву и не получили там должного наказания. *«И которые еретики здесь были покаались, да и действия свои писали сами на себя своими руками, и ти, послышав то, что на Москве живут еретики во слабе, да и в церковь и в олтарь ходили невозбранно»* (Источники, 1955, 375). В связи с ними впервые возникает конкретная мера наказания, с указанием на «божественные правила»: *«Аще кто смутит церковь во время божественны литургия, главной казни повинен ест»* (Источники, 1955, 375). Смертная казнь, как видно, предполагается за кошунства во время литургии. Более того, Новгородский архиепископ приводит правила из Кормчей книги, указывая, что извержению из сана подлежат все лица, служившие с еретиками. Как верно отмечает А. И. Алексеев, эта аргументация и помогла архиеп. Геннадию обосновать идею о соборном осуждении еретиков [Алексеев А. И., 2012, 268–269]. Еще раз необходимо отметить, что речь идет именно о кошунствах — про исправление книг «по-жидовски» и какие-то тетрадки ничего в тексте не сказано. Единственная косвенно связующая ниточка — фраза *«Ино те еретице все то действовали, да не токмо то, но и хулу на Самого Христа говорили; а протранно о них, господин отец наш, в подлинники узришь»* (Источники, 1955, 376). Лиц, служивших с еретиками, можно выделить в **третью** категорию — «сослужбников». Эти лица безусловно православны, но, согласно правилам Кормчей, тоже должны быть наказаны.

Именно в связи с цитатами правил по Кормчей книге появляется новое определение — «жидовский обычай». Оно взято непосредственно из 12-го правила ап. Павла, процитированного Геннадием несколькими строками выше, что выдает его книжный характер. Примечательно, что дальше следует славословие в адрес митр. Зосимы, уже отстранившего обвиняемых в ереси лиц от службы (Источники, 1955, 376).

В следующем абзаце фигурирует «жидовская вера» и имена уже умерших еретиков. Однако важнейшие слова архиеп. Геннадия (Гонзова) следуют за ними:

«Да которые в подлинниках писаны, тех бы всех проклятию предати, да и тех, къ кому они приходили в соглашение, или кто по них поруку держал, или кто у них печальник, и кто ни будет последовал их прелести...» (Источники, 1955, 376).

Здесь виден призыв к **совместному** осуждению всех еретиков подряд.

После призывов к наказанию еретиков архиеп. Геннадий (Гонзов) пишет еще об одном важном персонаже — Фёдоре Курицыне. Его имя возникает в таких строках:

Того ради есми тебе, своему господину отцу воспомянул, еже сам не веси: что бы им была от нашего молчания полза? Ино им того нет: грешник однако в безаконии своем умрет, а кровь его от руки нашеа взыщется. А писано им сице: «Аще кто избрет отца

потаковника, оба вечную муку наследуют»; толко же мы въспомянем, а однаво грешник обратится от пути своего злаго и примется за благуя жизнь (понеже «Бог хочет всех человек спасти и в разум истинный прийти»), ино пастырем сугуба мзда <...> А то се, господине, сстала та беда с тех мест, как Курицын из Угорские земли приехал, до отселе еретици съезжали на Москву <...> да он-то у них и печалник, а о государственной чести попечения не имеет (Источники, 1955, 377).

Здесь указана другая мотивация для осуждения еретиков: не осудивший их «отец» (духовный), «потаковник», также попадет в ад. Именно таким «потаковником» и защитником еретиков выступает Фёдор Курицын. Как видно, архиеп. Геннадий (Гонзов) вводит **четвёртую** категорию еретиков, близкую «сослужбникам» — «потакающих». Их главой он называет Курицына, первоисточник ереси — известная архиеп. Геннадию поездка Курицына в Венгрию. Между «кошунствующими» и Фёдором Курицыным связь — лишь как между обижаемыми и защитником. Из этого текста **вовсе не следует**, что Фёдор Курицын разделял хотя бы одно еретическое заблуждение — «жидовствующих» из Послания еп. Прохору нет по-прежнему, о том, что Курицын сам плясал в церкви, не сказано. Отсюда следует, что «кошунствующие» могли и не сообщать Курицыну о своих нетрадиционных взглядах, а он, являясь высоким придворным лицом, был их обычным «патроном», что было и остается нормальной практикой. С другой стороны, даже если великокняжеский дьяк Фёдор Курицын и знал о кошунствах, то все равно мог оказывать покровительство еретикам — но из соображений милосердия или недооценки их вредности, а не из-за разделения их взглядов.

После фразы о Фёдоре Курицыне Послание архиеп. Геннадия митр. Зосиме резко сворачивает в сторону: «А ныне беда сстала земскаа да нечесть государскаа великаа: церкви старые извечные выношены из города вон, да и монастыре старые извечные переставлены» (Источники, 1955, 377). Речь идет, конечно, о реконструкции Кремля, затеянной Иваном III, и о сносе им придворного Спасского монастыря вокруг церкви Спаса на Бору. Именно здесь вновь проявляется «еврейский след»: некто новокрещенный еврей Даниил из Киева сообщил архиеп. Геннадию, что евреи над ним насмехались: «Събака, деи, ты ся куды нарядил? Князь, деи великий на Москве церкви из града все выметал вон». Насмехались публично — перед сыном боярским Вяткой (Источники, 1955, 377).

Необходимо обратить внимание, что о еретиках речь здесь **не идет вообще**, хотя некоторые обстоятельства позволяют увидеть намеки на Фёдора Курицына [Печников, 2020, 175]. Архиеп. Геннадий (Гонзов) пишет весьма длинный и нелепый абзац в адрес Ивана III по совершенно другому поводу — из-за переноса кладбищ и церковей из Кремля. Данное деяние постыдно в глазах иноверцев-евреев. Как же смыть этот позор?

«А толко государь наш, сын твой князь великий, того не обыщет, а тех не казнит: ино как ему с своей земли та соромота свести? Ано фрязове по своей вере какову крепость держат! Сказывал ми посол цесарев про шанского короля, как он свою очистил землю! И аз с тех речей и список к тебе послал» (Источники, 1955, 378).

Здесь и имеется отсылка на «Рассказ об инквизиции». Содержание самого рассказа коротко и ясно разложено А. И. Алексеевым [Алексеев А. И., 2012, 269–270]. Несомненно, что этот рассказ потребовался Новгородскому архиепископу в качестве примера практической организации борьбы с еретиками. Их можно карать, в том числе, и путем сожжения. Конечно, именно борьбу с еретиками надо понимать под фразой «того не обыщет, а тех не казнит». Но вопрос в том, о какой из трех категорий еретиков идет речь? Скорее всего, о «кошунствующих», о которых подробно писалось в этом Послании раньше. Попадали ли под эти меры «жидовствующие» Послания еп. Прохору и «потакающий» Фёдор Курицын? Прямых указаний на это **нет**. Кроме того, о сожжении за ересь прямо в тексте **не сказано**. Это наказание остается лишь одним из возможных. Отметим также, что эта речь косвенно свидетельствует об отнесении Ивана III в разряд «потакающих».

Наконец, в предпоследнем абзаце появляется еще один персонаж, которому дана ясная характеристика: «Да жалуюсь тебе, своему отцу, на Захара на черньца на **стригольника** (выделено мной. — А. М.)» (Источники, 1955, 378–379). Перед нами **пятая** категория, в которой пока один персонаж. Это категория стригольников, старого новгородско-псковского движения. Его суть кратко сформулирована М. В. Печниковым [Печников, 2014]. Сей Захар обвиняет самого архиеп. Геннадия в ереси. Однако в тексте Послания митр. Зосиме нет прямого обратного обвинения Захара. Напротив, архиеп. Геннадий просит у митр. Зосимы защиты от него — занимая оборонительную позицию.

Необходимо отметить также полное отсутствие, помимо «псалмов, правленных по-жидовски», вопроса о летоисчислении вообще и упоминания «Шестокрыла» в частности [Печников, 2020, 179]. Как показано выше, вопрос о летоисчислении породил не один текст — но в сообщении новому митрополиту о еретиках он даже не поднят. Вдобавок архиеп. Геннадий (Гонзов), как видно из его посланий, сам вполне обращался к «Шестокрылу», проверяя выкладки еретиков, — то есть обращение к явно еретической книге со стороны иерарха, безусловно считавшего себя православным, было допустимо.

Таким образом, именно «кошунствующие» чаще всего упоминаются в Посланиях архиеп. Геннадия, именно на них удается созвать Собор. В первую очередь, их отклонения от веры достаточно очевидны — это и позволяет определять их как «еретиков» [Хоулетт, 1993, 70]. В статье Я. Р. Хоулетт весьма ценна и классификация обвинений по текстам, связанным с архиеп. Геннадием (Гонзовым) [Хоулетт, 1993, 71–74]. Она служит достаточно наглядным доказательством отсутствия пересечений между разными группами обвиняемых в ереси. Весьма примечательно то, что в решениях Собора 1490 г. и Послании митр. Зосимы еретики не именуются «жидовствующими». Это позволяет выдвигать положение, что собственно «ересь жидовствующих», использовавших «Шестокрыл» и псалмы, правленные по-жидовски, на Соборе 1490 г. **не осуждалась вовсе**.

С другой стороны, вскрытие кошунственных практик, видимо, связано с прибытием москвича владыки Геннадия из Чудова монастыря в новоприсоединенный Новгород [Казаков, 2017]. Попытка внедрения в павшем оплоте республиканизма московских великокняжеских порядков и привела к выявлению «кошунствующих». Соответственно, политическая подоплека и предопределила поиск архиеп. Геннадием (Гонзовым) внешнего, литовского и конкретно «жидовского», источника неправославных практик. К этому необходимо присовокупить и стремление к возведению всякой новой ереси к существовавшим книжным образцам [Хоулетт, 1993, 65; Казаков, 2018, 74].

Послание архиеп. Геннадия Собору епископов

Текст начинается с одной из мыслей предыдущего Послания — митр. Зосиме — о том, что архиеп. Геннадий не даст согласия на избрание епископа Коломенского, пока не уладят дела с еретиками. Второй абзац Послания Собору епископов посвящен еретикам — но отнюдь не «жидовствующим» и не «кошунствующим», а стригольнику Захару. Здесь на нем архиеп. Геннадий остановился подробно. Очень важный момент отмечен здесь в сноске публикации: в списке, по которому осуществлено издание, — ОР РНБ. Q.XVII.15, вставлен и вычеркнут отрывок соборного приговора 1503 г. (Источники, 1955, 380. Примеч. 2). Захар не причащался три года, поскольку полагал, будто весь клир поставлен за деньги. Это и послужило основанием для архиеп. Геннадия Новгородского отнести Захара к стригольникам. В конце этого абзаца стоит прямой упрек великому князю («а чему тот стригольник великому князю» (Источники, 1955, 381)), подтверждающий указанные выше соображения из Послания митр. Зосиме: архиеп. Геннадий относил великого князя Ивана III к категории «потаковников» (Источники, 1955, 379).

Следующий короткий абзац посвящен «кошунствующему» подьячему Алексею, а за ним — обвинениям в адрес Фёдора Курицына. На него в ходе дознания донес

Самсонко. Необходимо отметить, что здесь архиеп. Геннадий упоминает о силе, примененной при допросе (Источники, 1955, 380). Благодаря показанию Самсонки очерчивается круг вхожих к Фёдору Курицыну лиц, а сам дяк назван «начальником всем тем злодеям». Однако даже из этого текста напрямую нельзя вывести, в чем именно люди, приходившие к Фёдору Курицыну, «поучались на православных». Кроме того, насильно выведенные сведения могут быть ложными [Печников, 2020, 162].

Следующее предложение, выделенное в издании абзацем, — ключевое для понимания феномена ереси. Этот текст нам ранее встречался (Источники, 1955, 376, 381). **Полужирным** выделены общие слова:

Послание архиеп. Геннадия митр. Зосиме, с. 376:	Послание архиеп. Геннадия Собору, с. 381:
Тобе, господину отцу моему, да с тобою наши братья , архиепископы и епископы, собор учинив, да тех проклятью предати, которые исчезли изъ жития сего: Алексей протопоп, да Истома, ла Ивашко Черной, что ззбежал з Зубовым, да и в жидовскую веру стали. Да которые в подлинникех писаны, тех бы всех проклятию предати,	А не собя для то яз вам, своей братии , пишу, — въспоминаю того для: православнаа бы вера изъяснилась, а митрополит бы с вами, с моею братиею, тех всех еретиков проклял,
да и тех, к кому они приходили в соглашение, или кто по них поруку дръжал, или кто о них печалник, и кто ни буди последовал их прельсти	
да и ко мне бы еси, к своему сыну, о том наказал, веля то учинити: и яз бых, твой сын, такоже тех еретиков и их единомыслеников съборне проклятию предал .	— тех бы всех отець нашъ митрополит, да и вы, наша братья, проклятью предали

Что видно из этого предложения? Во-первых, это второй случай (после Посланий еп. Прохору и архиеп. Иоасафу), когда тексты двух объемных предложений из двух разных посланий совпадают в середине. И совпадают они в ключевом для понимания «ереси» пассаже: архиеп. Геннадий требует **осудить всех разом** — и разнообразных еретиков, и тех, кто соприкасался с ними, и тех, кто их защищал. А различается текст в том, **кто** должен осуждать всех разом. В Послании митр. Зосиме владыка Геннадий Новгородский готов взять эту работу на себя. Но в таком случае непонятно, как это «яз бых съборне предал». «Бых предал» — плюсквамперфект, описывающий событие, бывшее ранее другого прошедшего события. Следовательно, архиеп. Геннадий (Гонзов) уже давно соборно (!) проклял всех вместе. Конечно, речь может идти о Соборе 1488 г., результатом которого были грамоты от Ивана III и митр. Геронтия. Но в любом случае непонятно, как возможно «яз съборне», то есть «я соборно».

Во-вторых, целью своей эпистолярной деятельности архиеп. Геннадий (Гонзов) называет изъяснение православной веры. В дальнейшем это будет огромным направлением его трудов. Более того, по замечанию Я. Р. Хоулетт, «Так как гетеродоксия определяется отношением к ортодоксии, то ясно, что четкое представление о ереси зависит от четких представлений о догме» [Хоулетт, 1993, 70]. Из-за неразработанности собственно православной догматики на Руси (да и отсутствия реальной необходимости ее разработки и защиты) под общую крышу «жидовского обычая» и было записано не менее пяти разных категорий лиц. Вторая половина процитированного выше предложения выдвигает и иную причину смешения разных категорий лиц в одно [Печников, 2020, 165]. В этом абзаце снова отдельно упомянут Захар и снова коротко повторены основания для осуждения «сослужбников» и «потакающих»: 10-е, 11-е, 45-е, 70-е Апостольские правила и 12-е правило ап. Павла.

Следующий абзац уподобляет «кощунствующим» иконоборцам и требует максимально жестокого наказания для них. Более того, они еще хуже прежних иконоборцев.

Необходимо отметить все то же полное отсутствие «Шестокрыла» и собственно «жидовствующих». Более того, понятие «жидовская мудрствующих» вообще нет в этом послании. Осуждаются именно «кощунствующие» за иконоборчество.

Единственный намек на реальную связь «кощунствующих» с «жидовствующими» — это писец Иван Чёрный. Однако в переписанных им рукописях нет ничего специфически еврейского (см.: [Турилов, 2009]).

Собор 1490 года

Материалы антиеретического Собора и сопутствующего ему Поучения давно опубликованы, а их содержание разобрано в последний раз подробно А. И. Алексеевым [Алексеев А. И., 2012, 271–274]. Обвинений всего 14, первые семь из них — иконоборческого плана, остальные семь — иудейского. На компилятивность обвинений указывает использование фразы «а инии от вас». То есть в Соборном приговоре прямо прописано, что каких-то воззрений придерживается только **часть** обвиняемых. Общей платформой указан «жидовский обычай», как в двух последних посланиях архиеп. Геннадия. Таким образом, Собор удовлетворяет просьбу архиеп. Геннадия осудить всех вместе: *«А вси есте чли суботу паче въскресения Христова. А инии от вас въскресеню Христову и его святому възнесеню не веруют. Ино все то чинили есте по обычаю жидовскому...»* (Источники, 1955, 383).

Именно этот текст и лежит в основе всех остальных представлений (как прп. Иосифа Волоцкого, так и ученых-историков) о единой «ереси жидовствующих». Только здесь впервые проявляются такие обвинения, как отрицание основных догматов христианства, подчеркнутое соблюдение субботы. Однако это **не те** обвинения, что выдвигались архиеп. Геннадием Новгородским в Посланиях еп. Прохору Сарскому и архиеп. Иоасафу (Оболенскому) с маркировкой «жидовские мудрования». Упоминание «отметных книг» есть только в дальнейшем Поучении митр. Зосимы [Алексеев А. И., 2012, 273]. Еще более примечательно, что в качестве «начальника ересям» здесь указан чернец Захар (Источники, 1955, 385). Именно его на Соборе и допрашивали, выведывая суть ереси. Как мы видели выше, он указан архиеп. Геннадием как стригольник, однако здесь он фигурирует как глава «кощунствующих», отрицавших поклонение иконам. Обвинения здесь излагаются отнюдь не «точно по доносам их обличителя — Геннадия» (Источники, 1955, 382); [Печников, 2020, 188].

Примечательно, что обвинения и в Приговоре, и в Поучении даны максимально абстрактно: еретики похулили все подряд. Однако четверо святых названы поименно: это Пётр, Алексей, Леонтий и Сергий, русские чудотворцы (Источники, 1955, 384). Что такого сделали еретикам именно эти четыре персонажа? Ответ кроется в формуляре «укрепленной грамоты» [Пономарёва, 2016, 72]. Именно эта четверка именно в таком порядке упоминается в это время в том разделе формуляра, который призван карать за клятвопреступление. А о том, что еретики — клятвопреступники, сказано еще в самом первом Послании, к еп. Прохору Сарскому. Таким образом, при составлении Поучения могла быть использована «укрепленная грамота».

Конструирование единой ереси

Впервые это выражение мною встречено в работе А. А. Казакова [Казаков, 2019]. А. И. Алексеев видел лишь два варианта интерпретации сведений источников: либо признать их достоверность (и отсюда его вывод об иудейском прозелитизме), либо не признавать их достоверность, и использовать интерпретации [Алексеев А. И., 2012, 273–274]. Мне же представляется перспективным использовать третий путь — критически отделять достоверное в сведениях от недостоверного. Как видно, «жидовское мудрование» действительно имело место, по Посланиям архиеп. Геннадия. Это книжный аспект: «тетрадки» псалмов и еврейское летоисчисление из «Шестокрыла».

На Соборе без указания названий осуждены только «отметные книги». И это **единственное пересечение** «жидовского обычая» из материалов Собора 1490 г. и «жидовского мудрования» Посланий архиеп. Геннадия. Вопрос о «жидовских» летоисчислениях или псалмах на Соборе даже не поставлен.

Упоминания хулений на Христа и Богородицу встречаются в ответных Посланиях Ивана III и митр. Геронтия (Источники, 1955, 313–314), однако они находятся **не** в контексте «жидовствующих», но в контексте «кощунствующих». Соответственно, это можно понимать как иконоборчество. А в материалах Собора все эти хулы расписаны подробно, вплоть до хулений на конкретных чудотворцев.

Архиеп. Геннадий (Гонзов) принципиально подчеркивал, что еретики не раскрывают своей ереси. В Соборном приговоре указано то же, но в Поучении Захар прилюдно на Соборе излагает свои неправославные воззрения.

Владыка Геннадий четко прописал принадлежность Захара к стригольничеству. Его упоминание идет отдельно от остальных персонажей, и прямо в ереси Захар не обвиняется. Опровержению мнения, что Захар был из Псковской земли, посвящена новейшая статья М. В. Печникова. В ней же указано на невозможность связи стригольников и «жидовствующих»: это совершенно далекие друг от друга доктрины. Материалы Собора указывают на Захара как ересиарха [Печников, 2019; Печников, 2020, 171–173].

Архиеп. Геннадий указывает на несколько источников ереси — анонимного еврея из свиты Михаила Олельковича, а также поездку Феодора Курицына в Венгрию. Собор всю вину перекладывает на Захара, о Фёдоре Курицыне не сказано вовсе.

Суммируем все возникшие вопросы.

- 1) Почему в Послании архиеп. Иоасафу, несомненно написанном после Послания еп. Нифонту, не упомянуты «кощунствующие»? У архиеп. Геннадия, безусловно, была возможность дословно копировать тексты своих посланий.
- 2) Почему упоминания о «жидовская мудрствующих» и «кощунствующих» вообще находятся в разных посланиях и не пересекаются?
- 3) Когда было написано Послание Дмитрия Траханиота? Если в 1486 г., то почему в Посланиях еп. Прохору Сарскому и архиеп. Иоасафу (Оболенскому) архиеп. Геннадий (Гонзов) колеблется в календарном вопросе? Если в 1489 г., после Послания архиеп. Иоасафу, то почему в Послании Дмитрия Траханиота не стоит вопрос о ереси?
- 4) Почему сведения о внешнем занесении ереси появились только в Послании митр. Зосиме — ведь владыка Геннадий проводил розыск ранее и должен был знать об этом?
- 5) Почему «жидовин еретик» анонимен, если архиеп. Геннадий проводит розыск еретиков и знает имя крещённого киевского еврея Даниила, гораздо менее важного для истории ереси персонажа?
- 6) Кто же был ересиархом — анонимный еврей из свиты Михаила Олельковича или Фёдор Курицын?
- 7) Знал ли Фёдор Курицын о ереси защищаемых им лиц, и если знал, разделял ли их взгляды?
- 8) Почему темы «Шестокрыла» и «тетрадки» с псалмами вообще исчезают из поля зрения в 1490 г. — и отсутствуют в Соборном приговоре?
- 9) Если вся эта кампания — борьба с Новгородом, то почему архиеп. Геннадий пишет длинный неслетный текст в адрес Ивана III за вынос кремлевских кладбищ и пытается склонить его к борьбе с еретиками выгодами от инквизиционного процесса?
- 10) При чем тут Захар, охарактеризованный как «стригольник»?

Таким образом, налицо **прямые противоречия** между показаниями Посланий архиеп. Геннадия и материалами Собора. Они могут быть объяснены тем, что на Соборе выявляемые по Посланиям архиеп. Геннадия категории обвиняемых

лиц были **перемешаны** — для соборного и совместного осуждения. Отсюда вытекает одна новая мысль. Единой ереси «жидовствующих» не существовало **вообще**.

Проверить достоверность большего числа деяний, отнесенных в материалах Собора к «жидовству», не представляется возможным без «подлинника». Свои обвинения Собор возводит к нему.

Тем более должны были усиливаться сомнения в достоверности соборных обвинений с учетом показаний обвиняемых, коротко указанных в Соборном приговоре. Сами обвиняемые обвиняли самого архиеп. Геннадия в грабеже: *«И вы паки, приехав на Москву, здесь били челом государю великому князю на Геннадия архиепископа о том, что, рекши, он вас имал и ковал и мучил изо имениа, да грабил животы ваши»* (Источники, 1955, 383).

Таким образом, следует отказаться от определения «ересь жидовствующих». Оно сужает содержательные рамки этого явления. Можно вернуться к определению, данному Я. С. Лурье, — новгородско-московская ересь, по месту активного преследования. Архиеп. Геннадий (Гонзов), стремясь уличить новгородцев в отступлении от веры в рамках масштабной московской антиновгородской кампании, обнаружил явление, регулярно проявляющееся в дальнейшем. Е. Б. Смилянская на материале уже XVIII в. говорит о точно таких же поруганиях икон, что и архиеп. Геннадий. Точно так же кощунствовавшие (в том числе представители клира) осознавали себя православными — они представляли православие таким «по *непросвещению* (курсив автора. — А. М.) крестьянского состояния» [Смилянская, 2003, 212].

Касательно содержания ереси, которое так трудно уловить [Печников, 2018, 239]. «Ересь жидовская мудрствующих» представляет собой совокупность **не менее пяти** направлений неправославных воззрений:

- 1) «иудаизанство»-«жидовское мудрование»: иудейское летоисчисление по «Шестокрылу», искажение Псалтыри, некое «жидовское десятословие»;
- 2) «кощунства»-«иконоборчество»: полное отсутствие почтения к освященным предметам;
- 3) «сослужебники»: лица, служившие вместе с еретиками и причащавшиеся у них;
- 4) «печальники»: лица, защищавшие еретиков от наказаний по разным причинам;
- 5) «стригольник» Захар.

Исходя из указанных в начале статьи принципов, наиболее достоверными необходимо счесть обвинения **в кощунствах**. «Еврейский» же компонент ереси меняет свое содержание уже в Посланиях архиеп. Геннадия. По его просьбе на Соборе 1490 г. из этих пяти групп был сконструирован «жидовский обычай» [Печников, 2020, 187, 220], который стал платформой для позднейших антиеретических произведений прип. Иосифа, и в особенности — «Просветителя».

Источники и литература

Источники

1. Источники (1955) — Приложение. Источники по истории еретических движений XIV — нач. XVI в. // Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. М.; Л., 1955.

2. Плигузов, Тихонюк (1988) — Плигузов А. И., Тихонюк И. А. Послание Дмитрия Траханиота новгородскому архиепископу Геннадию Гонзову о седмичности счисления лет // Естественные представления Древней Руси. М., 1988. С. 51–75.

3. РФА (1987) — Русский феодальный архив XIV — первой трети XVI века. Т. 2 / Текст подг. А. И. Плигузовым, Г. В. Семенченко, Л. Ф. Кузьминой под ред. В. И. Буганова. М., 1987.

Литература

4. Алексеев А. А. (1988) — *Алексеев А. А.* К истории русской переводческой школы XII века // ТОДРЛ. Л., 1988. Т. XLI. С. 154–196.
5. Алексеев А. И. (2017) — *Алексеев А. И.* О «странной» клятве великого князя Ивана III и о «странной» манере вести полемику. Ответ В. Я. Петрухину // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Вып. 7. М., 2017. С. 167–178.
6. Алексеев А. И. (2012) — *Алексеев А. И.* Религиозные движения на Руси последней трети XIV — начала XVI в.: стригольники и жидовствующие. М., 2012.
7. Григоренко (1999) — *Григоренко А. Ю.* Духовные искания на Руси в конце XV века. СПб., 1999.
8. Григоренко (1990) — *Григоренко А. Ю.* «Лаодикийское послание» и его литературное окружение // ТОДРЛ. Л., 1990. Т. XLIII. С. 326 — 327.
9. Григоренко (2017) — *Григоренко А. Ю.* Религиозная мысль Московской Руси: ио-сифляне, нестяжатели, еретики. СПб., 2017.
10. Грищенко (2020) — *Грищенко А. И.* Археография и текстология Правленого славяно-русского пятикнижия XV века: новые данные // Славяноведение. 2020. № 4. С. 68–87.
11. Грищенко (2018а) — *Грищенко А. И.* Правленое славяно-русское Пятикнижие XV века: предварительные итоги лингвотекстологического изучения. М., 2018.
12. Грищенко (2018б) — *Грищенко А. И.* Языковые и литературные контакты восточных славян и евреев в средние века. Итоги и перспективы изучения // Studi Slavistici. 2018. Vol. XV. № 1. С. 29–60.
13. Дмитриев (2016) — *Дмитриев М. В.* От антииудаизма к иудаизантизму в православной культуре востока Европы в конце XV–XVI вв. // Polystoria. Цари, святые, мифотворцы в средневековой истории. М.: Изд. дом ВШЭ, 2016. С. 107–135.
14. Казаков (2018) — *Казаков А. А.* Иосиф Волоцкий и Геннадий Новгородский: к вопросу о преемстве идей в контексте сочинений против «жидовствующих» // Slovĕne = Словѣне. 2018. № 1. С. 71–92.
15. Казаков (2019) — *Казаков А. А.* Конструируя ересь: два обличительных свидетельства об архимандритах-«жидовствующих» // Novogardia. 2019. №. 2. С. 160–176.
16. Казаков (2017) — *Казаков А. А.* Об истоках жидовской ереси в Новгороде конца XV века (некоторые свидетельства архиепископа Геннадия Новгородского) // Историческая психология и социология истории. 2017. № 1. С. 81–94.
17. Казакова, Лурье (1955) — *Казакова Н. А., Лурье Я. С.* Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI века. М.; Л., 1955.
18. Мильков (2016) — *Мильков В. В.* Переводные философские сочинения в русской книжности конца XV — середины XVI веков: еврейские и арабские влияния. Историко-философский ежегодник. 2016. № 1. С. 269 — 295.
19. Мусин (2013) — *Мусин А. Е.* Загадки дома Святой Софии. СПб., 2013.
20. Петрухин, Белова (2008) — *Петрухин В. Я., Белова О. В.* «Еврейский миф» в славянской культуре. Иерусалим; М., 2008. С. 169–189.
21. Петрухин (2015) — *Петрухин В. Я.* Иван III — ересиарх? К спорам о «ереси жидовствующих» // Круги времён. М., 2015. С. 158–170.
22. Печников (2019) — *Печников М. В.* Был ли Псков одним из еретических центров в конце XV века? // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. 2019. № 2 (14). С. 118–128.
23. Печников (2018) — *Печников М. В.* Иван III и новгородский розыск 1487–1490 гг. Ч. 1 // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 181–240.
24. Печников (2020) — *Печников М. В.* Иван III и новгородский розыск 1487–1490 гг. Ч. 2 // Средневековая Русь. Вып. 14. М., 2020. С. 153–221.
25. Печников (2014) — *Печников М. В.* Церковь и стригольники в Пскове в конце XIV — первой трети XVI века // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2014. № 1 (55). С. 107–122.
26. Пономарёва (2016) — *Пономарёва И. Г.* О происхождении московских «укрепленных грамот» // Археографический ежегодник за 2012 год. М., 2016. С. 64–75.

27. Смилянская (2003) — *Смилянская Е. Б.* Волшебники. Богохульники. Еретики. Народная религиозность и «духовные преступления» в России XVIII века. М., 2003.
28. Соболевский (1903) — *Соболевский А. И.* Переводная литература Московской Руси XIV — XVII веков. СПб., 1903.
29. Турилов (2009) — *Турилов А. А.* Иван Чёрный // Православная энциклопедия. М., 2009. Т. XX. С. 638–639.
30. Хоулетт (1993) — *Хоулетт Я. Р.* Свидетельство архиепископа Новгородского Геннадия о «новгородских еретиков «жидовская мудрствующих» // ТОДРЛ. СПб., 1993. Т. XLVI. С. 53–73.
31. Цветков (2003) — *Цветков М. А.* Послание Геннадия Новгородского епископу Прохору Сарскому в контексте с правилами новгородских Кормчих конца XV — начала XVI вв. // Новгородский исторический сборник. 2003. № 9 (19). С. 179–196.
32. Taube (2016) — *Taube Moshe.* The Logika of the Judaizers. A Fifteenth-Century Ruthenian Translation from Hebrew. Jerusalem, 2016.