

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

Научный журнал
Санкт-Петербургской Духовной Академии
Русской Православной Церкви

№ 1

2021

Д. М. Володихин

Алексей I Комнин — спаситель Империи ромеев

DOI 10.47132/1814-5574_2021_1_243

Аннотация: Эта статья представляет расширенный отзыв на книгу А. Ю. Митрофанова «Император Алексей I Комнин и его стратегия». Рецензия на указанное издание значительно дополнена историософскими рассуждениями автора о судьбах Константинопольской империи и роли династии Комнинов в ее истории.

Ключевые слова: Константинопольская империя, император Алексей I Комнин, Анна Комнина, военное дело, история войн, стратегия, крестовые походы, норманны, печенеги, турки-сельджуки.

Об авторе: **Дмитрий Михайлович Володихин**

Доктор исторических наук, доцент, профессор исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, помощник председателя Издательского совета Русской Православной Церкви.

E-mail: volodih@mail.ru

Ссылка на статью: Володихин Д. М. Алексей I Комнин — спаситель Империи ромеев // Христианское чтение. 2021. № 1. С. 243–247.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 1

2021

Dmitry M. Volodikhine

Alexios I Komnenos – the Savior of the Roman Empire

DOI 10.47132/1814-5574_2021_1_243

Abstract: This article is an extended review of the book by A. Yu. Mitrofanov *Imperator Aleksei I Komnin i ego strategiia (Emperor Alexios I Komnenos and His Strategy)*. The review is significantly supplemented by the author's historiosophical reasoning about the fate of the Constantinople Empire and the role of the Comnenian dynasty in its history.

Keywords: Constantinople Empire, Emperor Alexios I Komnenos, Anna Komnenos, military affairs, history of wars, strategy, Crusades, Normans, Pechenegs, Seljuk Turks.

About the author: **Dmitry Mikhajlovich Volodikhine**

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Faculty of History of the Lomonosov Moscow State University, Assistant to the Chairman of the Publishing Council of the Russian Orthodox Church.

E-mail: volodih@mail.ru

Article link: Volodikhine D. M. Alexios I Komnenos – the Savior of the Roman Empire. *Khristianskoye Chteniye*, 2021, no. 1, pp. 243–247.

Современный образованный русский человек не жалуется своим вниманием Константинопольскую империю — ту самую, которая «Второй Рим»¹. Причин тут две. Первая лежит на поверхности: слишком долго в системе отечественного образования муссировалось пренебрежительное отношение к Византии: задворки цивилизованного мира, культурная провинция Западной Европы, царство косности и отсталости, лишенное всякого динамизма в своем развитии, и т. п. Даже карты империи в советских школьных и, нередко, вузовских учебниках показывали неуклонное сокращение территории этого государства, что совершенно не соответствует истине. Особенно отрицательное впечатление о Константинопольской империи с советских времен образованная публика могла вынести из широко известного романа Валентина Иванова «Русь изначальная», где представлен ужасающий, сплошь резко критический портрет державы ромеев VI столетия. Вторая причина вытекает из первой: трудно исправить столь ложное представление об империи, когда за книги о ней не торопятся сесть ни ученые, ни писатели, поскольку слишком уж немногие из них когда-то преодолели в своем сознании черный миф о Византии.

Между тем в действительности Константинопольская империя — не провинция, а культурная метрополия всей Европы на протяжении многих веков. Могучее, стремительно развивающееся государство, искусно отражавшее натиск на всех направлениях и, к тому же, пронизанное светом православия. Византия была учительницей не только Руси, к роднику ее знаний припадали выходцы из многих стран Европы и Азии. А великая школа Магнавр в Константинополе послужила образцом для европейских университетов.

В исторической судьбе империи бывали разные времена. Порой ей приходилось бороться за выживание, когда враг атаковал ее с нескольких сторон сразу. Вторая половина XII в. — как раз такой чрезвычайно тяжелый период, поставивший Византию на грань выживания. С востока турки-сельджуки накатывали неостановимым потоком, с севера шли печенеги и половцы, на западе норманны угрожали гибельным ударом. К тому же «державу ромеев» прошла через целую череду заговоров и мятежей. Удачливый мятежник порой, потирая руки от удовольствия, садился на трон и сейчас же получал известие: против него самого уже поднялся новый бунтовщик, а то и не один...

Книга А. Ю. Митрофанова «Император Алексей I Комнин и его стратегия» (СПб., 2020) посвящена гениальному правителю, который вывел Константинопольскую империю из теснин того рокового времени. Алексей I Комнин должен был многое множество раз выходить в поле с армией, участвовать в малых боях и великих сражениях, рисковать головой, садиться за реформы экономики, армейского устройства, административной структуры, чтобы прекратить затянувшееся пике Византии. Он сумел это сделать, вернуть колоссальные области, ранее утраченные, и обеспечить своей стране процветающее состояние на сто лет вперед. Кроме того, Алексей I Комнин, проведя чрезвычайно трудную реформу в области чеканки имперской монеты, привел в порядок денежное хозяйство империи.

Следует подчеркнуть: в 80-х годах XI столетия, т. е. с начала правления Алексея I Комнина, начинается один из самых блистательных периодов в исторической судьбе Константинопольской империи. Этот период продлится целый век и прервется лишь в 80-х гг. XI столетия, в царствование Андроника I Комнина, оборвавшееся переходом власти к династии Ангелов, которая уже явно не справлялась с делами большой политики. «Комниновский век» — эпоха величия, весьма длительная и украшенная яркими достижениями на ратном поле, в экономике и культуре.

Много ли знают о «Комниновском веке» и о его зачинателе в России? Да и многие ли понимают степень политического дарования этого монарха, достойного занять одно из первых мест среди мудрейших и отважнейших государей всей мировой истории? К сожалению, Алексей I Комнин не относится к числу популярных для русского

¹ Самоназвание подданных императора константинопольского — «ромеев», т. е. «римляне», и для них Константинопольская империя, или, иначе (в соответствии с весьма поздней традицией), Византия — это «Империя ромеев».

исторического сознания личностей. Между тем именно у императоров из династии Комнинов Владимирская Русь времен Андрея Боголюбского и Всеволода Большое Гнездо училась единодержавию как политическому строю.

Безусловно положительное значение труда А. Ю. Митрофанова состоит в том, что он, во-первых, возводит своего героя на подобающую высоту; и, во-вторых, в том, что книга его представляет собой достойный просветительский труд. Монография фактически закрывает большую брешь в знаниях русского интеллигентства по части Комниновской Византии. Более того, монография А. Ю. Митрофанова, можно сказать, работает как превосходное орудие, своего рода таран для нанесения сокрушительных ударов по «черным мифам», связанным как с оценкой самой империи в целом, так и с личностью ее государя Алексея I Комнина.

Собственно, А. Ю. Митрофанов не только не скрывает, он подчеркивает полемичность своего труда, сознательно заостренного против разного рода неосознанных и сознательных искажений византийской истории. Что ж, выйти на бой «с открытым забралом» — позиция, заслуживающая уважения.

В центре внимания А. Ю. Митрофанова — дипломатическая борьба, войны и армия Империи ромеев². И к военному делу XI в. автор отнесся с особым вниманием. Он не только разложил по полочкам, какие элементы византийского войска получили наибольшее значение, сыграли роль ударного кулака в правление Алексея I Комнина. А. Ю. Митрофанов также разобрал в тонкостях оружие, защитное снаряжение, тактику, этнический состав вооруженных сил «Второго Рима». Более того, стремясь дать читателю возможность судить о том, со сколь серьезными противниками тогда боролась Константинопольская империя, А. Ю. Митрофанов дал основательные очерки об армиях немецких рыцарей, норманнов, турок-сельджуков, печенегов.

Подробное повествование о боевых кампаниях Алексея I Комнина против многочисленных противников империи изобилует фактической информацией и оригинальными размышлениями автора как по поводу причин успешного решения императором стоявших перед ним задач, так и по поводу проблем, появившихся в его время и доставивших немало сложностей его преемникам. Так, например, А. Ю. Митрофанов неоднократно говорит о принципиальной близости военного дела Константинопольской империи и Западной Европы XI–XII вв., в том числе о заимствованиях (по всей видимости, взаимных) по части вооружения и тактики.

Автор отлично знает литературу вопроса, судит с пониманием дела, владеет несколькими языками и потому имеет возможность знакомиться с трудами иностранных авторов на языке оригинала, справляется с языками древними, как умелый плотник с топором и рубанком, а потому дает точные комментарии по спорным вопросам терминологии, легко трактует «темные места» в исторических источниках. Иначе говоря, не только в исследовательском, но и в историографическом плане труд А. Ю. Митрофанова образцово хорош.

В целом можно констатировать: творческий успех. Книгу следует всячески рекомендовать к ознакомлению.

Но и у этой блестящей монографии есть слабые стороны.

Во-первых, стиль изложения скачет от сухого академического языка к историософской, литературной речи с кокетливыми «анахронизмами». Как когда-то у писателя Леона Фейхтвангера или академика Роберта Юрьевича Виппера римские легаты именовались генералами, так и у А. Ю. Митрофанова средневековый автор сравнивается порой с популярным журналистом. Большие пассажи написаны хлестко, полемично, можно сказать, с задоринкой. По отдельности всё это может выглядеть очень интересно, но взятое в сумме порой напоминает кушанье, приготовленное из несочетаемых ингредиентов. По всей видимости, разные части книги писались ранее как статьи для изданий очень несхожего профиля...

² Экономика и культура империи — на втором-третьем плане в монографии А. Ю. Митрофанова, исследования в этой сфере не ставятся им как самостоятельные задачи.

Во-вторых, автор книги несколько перестарался с восхвалениями в адрес автора главного источника, в ней использованного, — Анны Комнины, создавшей повествование о своем отце, «Алексиаду». Конечно, значение «Алексиады» для византийской исторической мысли трудно переоценить, это поистине великое творение. Но стоит ли оно того, чтобы писать: «Анна Комнина... стала, пожалуй, наиболее талантливой наследницей своего отца» [Митрофанов, 2020, 8]? А как же император Иоанн II Комнин, его сын, получивший из рук родителя престол? Взятие Иоанном Созополя, Кастамона, отвоевание Гангр, успех в битве при Веррое (Верии) и Антиохийский триумф, думается, перевешивают, если на одну чашу весов положить их, а на другую — исторический труд, пусть даже столь масштабный, как «Алексиада».

В-третьих, виден у автора монографии своего рода легкий католический уклон. Так, например, он саркастически пишет о том, что его любимая Анна Комнина обходит молчанием проекты отца использовать унию с Римом как средство усилить свои позиции в Италии. Вот обширная цитата из монографии А. Ю. Митрофанова: «В период написания „Алексиады“... Анна уже более тридцати лет жила в монастыре и могла находиться под влиянием монастыря, в значительной своей части настроенного враждебно по отношению к Риму и Западной Церкви... Рассказывая о папе Григории VII, Анна беспощадно критиковала политику папы и „наглость латинян“. Аристократический снобизм либо влияние монастыря, по всей видимости, проявились в стремлении порфирородной писательницы умолчать о действиях отца, которые с точки зрения византийской аристократии могли рассматриваться как уступка западным варварам, что в византийской монашеской среде расценивалось как отступничество от православной веры» [Митрофанов, 2020, 231].

Если вдуматься, уния не только «расценивалась», она и являлась отступничеством от православия. Умна же дочь, стыдливо сокрывшая сомнительные устремления отца, и славен Господь, не позволивший великому монарху совершить деяние, которое бросило бы тень на всю его великую реконкисту.

А во всем прочем книга хороша как научный и просветительский труд, щедр на фактический материал и взвешенные размышления об исторических судьбах Византии. Хотелось бы подчеркнуть: да, у монографии А. Ю. Митрофанова есть недостатки, но польза от книги безусловно их перевешивает. Современный русский интеллигент, доселе совершенно равнодушный, быть может, ко «Второму Риму» или даже настроенный к нему пренебрежительно, открыв работу А. Ю. Митрофанова, получит серьезные основания для того, чтобы заинтересоваться этой великой державой, а может быть, даже изменить к ней свое отношение.

Источники и литература

1. Митрофанов (2020) — *Митрофанов А. Ю.* Император Алексей I Комнин и его стратегия. СПб.: Изд-во СПбДА, 2020. 280 с. (Тираж 500 экз.).