

ТРЕБОВАНИЯ К РУКОПИСЯМ, представляемым в журнал «Актуальные вопросы церковной науки»

I. Общие требования к статье

Статья создается на основании доклада, прочитанного на конференции в Санкт-Петербургской духовной академии. Статья должна представлять собой самостоятельное исследование и отвечать критериям научной актуальности и новизны. Статья должна быть написана ясным и доступным для понимания языком и соответствовать уровню общих академических требований (аргументированность, структурированность, логичность, согласованность).

Не допускается представление в качестве статьи авторефератов дипломных и кандидатских диссертаций или отдельных глав диссертаций. Статья может быть подготовлена специально для журнала по материалам отдельной главы диссертации.

Не допускаются множественные или дублирующие публикации — т. е. публикация статьи, материалы которой во многом совпадают с уже однажды опубликованными в каком-либо периодическом издании, сборнике статей, в сети Интернет.

Представляя статью, автор должен поставить редакцию в известность обо всех направлениях этой статьи в другие научные журналы, а также о предыдущих публикациях, которые могут рассматриваться как множественные или дублирующие.

Рекомендуемый объем статьи — 0,5 а. л.¹

Текст статьи набирается **12-м кеглем**, шрифт Times New Roman, с **одинарным** межстрочным интервалом.

Статья представляется в редакцию в электронном виде на почту: **konf.spbda@mail.ru**, в формате Word (расширение .doc или .docx), оформленная в соответствии с приведенными ниже правилами.

II. Требования к оформлению

Сопроводительная информация к статье

Сопроводительная информация к статье (набирается **10-м кеглем**) должна быть представлена на русском и английском языках и иметь следующую структуру:

1) *Имя автора (для титула)* набирается курсивом:

Для светских авторов: имя, отчество, фамилия автора (соавтора) полностью;

Для священнослужителей: сан, имя (в светском написании), отчество, фамилия автора (соавтора) полностью;

Для монашествующих: сан (при наличии), монашеское имя, далее в скобках — светские имя, отчество и фамилия автора (соавтора) полностью;

¹ Авторский лист (а. л.) — 40.000 знаков с пробелами (Word), считая библиографию

Далее приводятся полностью научная степень, ученое звание, должность, место работы, электронный адрес автора.

Примеры:

Иеромонах Феодосий (Роман Юрьевич Желновачев) — магистр богословия, аспирант Санкт-Петербургской духовной академии (zhelnovachev@gmail.com).

Священник Михаил Викторович Легеев — кандидат богословия, доцент кафедры богословия Санкт-Петербургской духовной академии (m-legeev@yandex.ru).

Евгений Анатольевич Маковецкий — доктор философских наук, доцент, доцент Института философии Санкт-Петербургского государственного университета (evmak@yandex.ru).

2) *Название статьи* набирается строчными буквами (Caps отключен);

3) *Аннотация* — 5–8 предложений, в которых изложены цели, методы и результаты работы, обозначены новизна, актуальность и выводы исследования. Текст ее набирается 10-м кеглем, причем само предваряющее слово «Аннотация:» опускается;

4) *Ключевые слова* — 7–10 слов, характеризующих статью, по которым она будет индексироваться в электронных базах данных — набираются 10-м кеглем, причем термин «Ключевые слова:» набирается прямым жирным шрифтом (Caps отключен).

Пример оформления сопроводительной информации к статье:

Павел Иванович Гайденко — доктор исторических наук, доцент, профессор Казанского национального исследовательского технологического университета (prof.gaydenko@rambler.ru)

К вопросу о каноническо-правовом статусе жен древнерусского духовенства (XI–XIII вв.)

Одной из наименее изученных социальных категорий древности остаются жены пастырей, история которых почти не привлекает внимание исследователей. Сложившееся положение дел объясняется состоянием источников. О жизни и каноническо-правовом статусе жен священнослужителей XI–XIII вв. позволяют судить лишь отдельные летописные известия, а также немногочисленные канонические и правовые нормы, зафиксированные в церковных Уставах и канонических сводах. В статье предпринята попытка реконструкции каноническо-правового статуса жен древнерусского духовенства домонгольского времени. Его реконструкция затруднена ввиду как малочисленности источников, так и их содержания. В результате жены духовенства нередко предстают в нелицеприятном и даже отрицательном виде. На этом фоне видится исключением история жены священника Василия, активного участника событий, связанных с ослеплением Теребовльского князя Василька. Однако даже такое положение дел говорит не столько о самих женах древнерусского духовенства, сколько о том интересе, который проявлялся к ним со стороны современников. Тем не менее знакомство с источниками позволяет заключить, что, с точки зрения присутствовавших на Руси канонических норм, женам древнерусских священников отводилась важная роль в семье. Моральный авторитет супруги во многом предопределял статус священника, а жизнь попадьи была тесно связана с жизнью христианской общины, в которой совершалось служение пастыря.

Ключевые слова: История Русской Православной Церкви, история Киевской Руси, история Древней Руси, история повседневности, история повседневности в Древней Руси, каноническое право, церковное право, церковное право Древней Руси, церковные люди, попадьи в Древней Руси

Pavel Gaidenko. On the Issue of the canonical-Legal Status of the Wives of the old Russian clergy (11th — 13th centuries).

Abstract: One of the least studied social categories of antiquity are the wives of pastors, whose history hardly attracts the attention of researchers. The current state of affairs is explained by the state of the sources. On the life and canonical-legal status of wives of priests of the 11th —13th centuries we may know only after individual evidences of the time, as well as a few canonical and legal norms fixed in the ecclesiastical statutes and canonical codes. The article attempts to reconstruct the canonical-legal status of the wives of the ancient Russian clergy of pre-Mongolian times. Its reconstruction is difficult because of the small number of sources and their content. As a result, wives of the clergy often appear in an impartial and even negative form. Against this background, the story of the wife of the priest Vasily, an active participant in the events connected with the blindness of Terebovl Prince Vasilka, is seen as an exception. However, even this state of affairs speaks not so much of the wives of the ancient Russian clergy themselves, but of the interest shown to them by contemporaries. Nevertheless, acquaintance with the sources allows us to conclude that, from the point of view of the canonical norms present in Russia, the wives of the ancient priests were given an important role in the family. Moral authority of the wife in many respects predetermined the status of priest, and the life of the priesthood was closely connected with the life of the Christian community in which the pastor's ministry was performed.

Keywords: History of the Russian Orthodox Church, History of Kievan Rus, History of Old Rus, History of everyday life, History of everyday life in Old Rus, canon law, church law, church law of Old Rus, church people, priesthood in Old Rus

Pavel Ivanovich Gaidenko — Doctor of Historical Sciences, Kazan (prof.gaydenko@rambler.ru)

Текст статьи

Упомянув в тексте монашествующих и церковных иерархов, необходимо указывать их сан (чин), а фамилии, если в данном месте предполагается их указать, писать обязательно в скобках — согласно церковной традиции.

Упомянув святых, необходимо каждый раз предварять имя аббревиатурой усвоенного им Церковью чина святости либо другим почтительным эпитетом.

Тексты на древних языках набираются шрифтами формата Unicode, либо автор должен предоставить используемые им в статье шрифты.

При написании дат и других цифровых значений как интервал используется среднее тире без пробелов (–); в предложениях как знак препинания употребляется длинное тире (—); сложные слова пишутся через дефис (-). Употребление дефиса в качестве тире недопустимо.

При цитировании используются кавычки-«ёлочки» («»), внутренние цитаты обрамляются «лапками» русского образца («, ...“»).

Пропуски внутри цитат, если они составляют менее предложения, обозначаются многоточием (...), если же более — многоточием, заключенным в угловые скобки (<...>), причем перед ним ставится точка и цитата продолжается с прописной буквы, как если бы это было новое предложение. Например: «Романтики понимали работу художника как развоплощение. <...> Они придают ему верховную ценность, снимают акценты со всего, что есть тело...».

Внутри цитат расшифровки сокращений или вписанные автором статьи слова даются в квадратных скобках (в круглых идут параллели на исходном языке цитаты или пояснения автора, сопровождаемые его инициалами).

Пояснительные комментарии к тексту размещаются в постраничных сносках.

Иллюстрации представляются отдельно от основного текстового файла и только тогда, когда их наличие существенно необходимо для понимания содержания. В тексте статьи ссылки на иллюстрации даются в виде «Рис. 1», «Рис. 2» и т. д., или «Илл. 1» и т. д.

Нумерация соответствует тому порядку, в котором иллюстрации упоминаются в статье.

После слова «Рис. №» или «Илл. №» должна присутствовать точная ссылка на источник, из которого взята данная иллюстрация. Формат иллюстраций — .tiff (.tif) с разрешением 300 dpi (точек на дюйм). Файлы иллюстраций должны быть пронумерованы 01.tiff, 02.tiff и т.д. соответственно их нумерации в тексте. В конце статьи должна быть представлена таблица, в которой каждой иллюстрации поставлено в соответствие ее точное описание. Описание будет опубликовано в журнале как подпись под иллюстрацией.

Все ссылки оформляются согласно требованиям Scopus (см. ниже).

Оформление ссылок в тексте

Общий принцип оформления согласно требованиям Scopus состоит в том, что:

- ссылки даются непосредственно в теле текста статьи в форме «кодового слова» (фамилия автора, аббревиатура названия архива или краткое название труда) с указанием года публикации и страниц, при необходимости);

- пристатейный библиографический список (он же одновременно — расшифровка «кодовых слов» ссылок из текста статьи) приводится в конце статьи.

Каждая ссылка должна быть включена в пристатейный библиографический список. Все внутритекстовые ссылки, не находящие себе соответствия-расшифровки в пристатейном библиографическом списке, удаляются из текста при подготовке статьи к печати.

«Кодовым словом» для обозначения конкретной публикации выступает фамилия автора, сокращенное название коллективного труда или аббревиатура названия архива и т.п., а также год выхода публикации в свет.

Ссылки на источники

Ссылки на источники даются в тексте статьи в круглых скобках ().

- ссылки на тексты Священного Писания оформляются в круглых скобках, без точек после краткого названия книги, с разделением главы и стиха посредством двоеточия.

Названия библейских книг сокращаются в соответствии с Рекомендациями Издательского совета Московской Патриархии: <http://izdatsovet.ru/upload/roi.pdf>. Здесь же можно уточнить написание со строчной или прописной буквы, принятые сокращения чинов святости, церковных чинов и должностей и найти другую полезную информацию.

Примечание: при оформлении непосредственно библиографических списков руководствоваться следует не этим изданием, но предложенными ниже правилами.

- материалы архивов — через точки (в привычном для русского ученого варианте); два источника в одной ссылке разделяются точкой с запятой: (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 311. Д. 5. Л. 2; ГАПК. Ф. 180. Оп. 2. Д. 4. Л. 3–5);

- опубликованные источники — согласно общим правилам ссылок на литературу (см. ниже); использование круглых скобок сохраняется.

Если статья содержит отсылки к святоотеческому и/или философскому наследию, цитируемому по классическим источникам в соответствии с привычным академическим членением текста, рекомендуется давать ссылки на них также в круглых скобках в сокращенном виде.

Ссылки на литературу

Ссылки на литературу даются в самом тексте статьи в квадратных скобках [].

Ссылки оформляются в следующем виде:

- один автор: [Петров, 1996];
- два автора: [Гаврилов, Иванов, 2006];
- три и более авторов: указывается имя первого автора с последующим «и др.» [Легеев и др., 2016], но в списке литературы описание издания должно включать имена всех авторов;
- несколько ссылок приводятся в алфавитном порядке и разделяются точкой с запятой: [Добыкин, 2016; Юревич, 2015];
- цитирование конкретных страниц: [Легеев, 2015, 77–78];
- если необходимо указать главу (стих и т. п.) цитируемого труда, они указываются после точки вслед за номером страницы: [Легеев, 2015, 77. Гл. 2];
- две или более работ одного автора: [Легеев, 2015, 2017]. Если использовано несколько работ одного автора, изданных в одном и том же году, то их перечень в пристатейном библиографическом списке дается в алфавитном порядке по названиям статей и книг, следующим после инициалов автора, а в «кодовых словах» последовательно добавляются буквы кириллического алфавита: [Костромин, 2019а, 74–75; 2019б, 181–182]
- если среди авторов, к трудам которых обращается исследователь, есть однофамильцы, следует сопроводить их фамилии инициалами: [Грушевский А., 1901, 52–69; Грушевский М., 1891, 163–224];
- при ссылке на труды авторов, стяжавших святость, а также монашествующих, следует придерживаться для внутритекстовой ссылки привычного их именования (например: [Василий Великий], [Иоанн Кронштадтский], [Григорий Палама], [Антоний Блум], [Филофей Артюшин]), в пристатейном же списке указывать имя, титул и чин полностью, например: *Иринея Лионский, сщмч.* Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2008, *Антоний (Блум), митр.* Царственное священство мирян // Альфа и Омега. 1998. № 1 (15). С. 5–19; *Филофей (Артюшин), иером.* Проповедь в Назарете (Лк 4:16–30): загадка отвергнутого Мессии в свете богословия Евангелия от Луки // Актуальные вопросы церковной науки. 2019. №2. С. 117–125.

- материалы конференций, энциклопедии, словари, иные публикации, не имеющие указания на автора: [Материалы, 2016], [Конференция, 2010, 35–40]; При необходимости можно указать в качестве кодового слова и ключевое слово названия: [Туровские уставы, 1965];

- если необходимо указать конкретный труд внутри большого сборника, его именование вписывается курсивом после двоеточия: [Памятники, 2005: *Послание к Диогнету*, 244. Гл. 9];

- помета [Там же.] при последовательном обращении к одному и тому же тексту **не ставится** во внутритекстовых ссылках, **каждый раз необходимо давать полное описание** сообразно описанным правилам;

- год выхода публикации в свет указывается во внутритекстовой ссылке **всегда**, вне зависимости от того, сколько трудов упоминаемого исследователя содержится в пристатейном списке литературы.

Оформление пристатейной библиографии

В пристатейном полном библиографическом списке, составленном в алфавитном порядке, дается полный перечень трудов — все без исключения источники, использованные при подготовке статьи, на всех языках, а также вся использованная литература, указания на которую есть в ссылках в тексте статьи. Для «русского» списка сначала приводятся в алфавитном порядке все позиции, изданные кириллицей, затем, в алфавитном же порядке, — на всех языках, пользующихся латиницей, а затем — на других языках.

При оформлении библиографии каждой позиции предшествуют «кодовые слова».

Оформление в целом соответствует ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» (<http://www.ifap.ru/library/gost/7052008.pdf>); запятая после фамилии автора не ставится, «запасные» пробелы и тире как разделитель не используются.

При описании источников, расположенных на электронных ресурсах, сразу после названия цитируемого произведения ставится точка и далее указывается URL.

Если у упоминаемой статьи есть DOI, то в описании после библиографического описания обязательно указывается DOI.

Примеры оформления:

Источники

ЦГИА СПб — Центральный Государственный исторический архив Санкт-Петербурга. Ф. 19. Оп. 86. Д. 33.

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. от 05.12.2017) / «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.

Положение (2008) — Положение о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) принято на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви в 2008 году (ред. Архиерейский Собор 2017 г.). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html> (дата обращения: 15.12.2017).

Литература

Данн — *Данн Дж. Д.* Единство и многообразие в Новом Завете. Исследование природы первоначального христианства. URL: <https://religion.wikireading.ru/67237> (дата обращения: 02.01.2019).

Легеев (2017) — *Легеев М., свящ.* Смысл истории: торжество или кенозис Церкви? К постановке вопроса // Христианское чтение. 2017. № 5. С. 33–43.

Легеев и др. (2017) — *Легеев М., свящ., Мефодий (Зинковский), иером, Кирилл (Зинковский), иером.* Путь Церкви: аскеза, таинства, кафолическая полнота // Христианское чтение. 2017. № 2. С. 57–80.

Cavaldini (2003) — *Cavaldini J.* Carolingian Hilary // *The Study of the Bible in the Carolingian Era* / Eds. C. M. Chazelle & B. Edwards. Turnhout, 2003. P. 133–140.

Оформление статьи с DOI:

Волков (2018) — *Волков А. А.* Чинопоследование литургии верных по печатному мосарабскому миссалу 1500 г. Часть I: чин ходатайства, целование мира, анафора // Христианское чтение. 2018. № 5. С. 85–102. DOI: 10.24411/1814-5574-2018-10110.